

А. Р. Нобель*

Определение допустимости доказательств по делам об административных правонарушениях

Аннотация. В статье дана характеристика допустимости в качестве правового свойства доказательства по делам об административных правонарушениях, сформулированы ее критерии и функции. На основе нормативных положений Общей части КоАП РФ, разъяснений высших судебных инстанций, судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды обосновывается вывод о необходимости категоризации нарушений закона, допускаемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях, определены основания для признания их существенности, влекущие утрату доказательствами юридической силы. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что констатация недопустимости доказательства связана с определением качества допущенных нарушений закона с точки зрения их существенности, ставящей под сомнение полученные данные, грубого нарушения положений КоАП РФ, направленных на защиту прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо иных участников судопроизводства. Автором сформулированы предложения дополнить КоАП РФ правовыми нормами, регламентирующими процедуру признания доказательств недопустимыми.

Ключевые слова: доказательства, признаки доказательств, свойства доказательств, допустимость доказательств, функции допустимости, критерии допустимости, недопустимые доказательства, юридическая сила, существенные нарушения закона, доказывание.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.076-084

Доказательство в юридическом процессе представляет собой единство содержания (в виде сведений о произошедших событиях) и формы (предусмотренной законом процессуальной материи, только посредством которой возможна фиксация обнаруженной информации, ее закрепление и дальнейшее существование).

Познание сути любого структурированного явления невозможно без выделения его характерных свойств, что в полной мере применимо к доказательству, поскольку оно, «как самостоятельная категория, имеет собственное понятие благодаря наличию специальных признаков»¹.

В «Толковом словаре русского языка» признак определяется как «показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь», а под свойством понимается «качество, признак, составляющий отличительную особенность чего-нибудь»². Учитывая смысловое единство, данные понятия будут использоваться нами как синонимичные.

Помимо гносеологических функций, анализ признаков доказательств обеспечивает правоприменительную практику знанием, необходимым для правильного функционирования всей системы доказывания, для достижения задач, поставленных перед про-

¹ Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2005. С. 128.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь // URL: <http://ozhegov.info/slovar> (дата обращения: 14.01.2014).

© Нобель А. Р., 2016

* Нобель Артем Робертович, аспирант, кафедра государственно-правовых дисциплин, Вятский государственный гуманитарный университет

[ANobel@pochta.ru]

610005, Россия, г. Киров, ул. Розы Люксембург, 84а

изводством по делам об административных правонарушениях.

Итак, признаки доказательств можно определить как особые правовые свойства, характеризующие элементы его сущности (содержания и формы), свидетельствующие о формировании доказательства в качестве правовой категории и возможности его использования в юридическом процессе для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Правовые свойства отражают сущность понятия «доказательство». Так, признаками, характеризующими содержательную сторону доказательства, выступают относимость и значимость, допустимость отражает процессуальную форму доказательства, а свойством, определяющим как содержание, так и форму доказательства, выступает достоверность.

Указанные правовые свойства выступают в качестве критериев оценки доказательств, способных формировать субъективное отношение лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, к каждому отдельному доказательству и их совокупности в соответствии с правилами, изложенными в ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ. Лишь посредством такой логической цепочки можно обеспечить законность производства по делу об административном правонарушении.

Понятие допустимости доказательств в негативном плане раскрывается в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Авторы теории доказательств определяют допустимость доказательства как его соответствие требованиям процессуального закона относительно источника, условий, способов получения и процессуального закрепления фактических данных о существенных обстоятельствах дела³.

Шейфер С. А. под допустимостью понимает качество доказательства, связанное с его надлежащей процессуальной формой⁴.

Системный анализ ч. 2 и 3 ст. 26.2 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на формальное отсутствие в КоАП РФ понятия «допустимость», обязательность данного правового свойства доказательства зафиксирована и в административно-юрисдикционном процессе⁵. Так, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ определяет перечень процессуальных форм, посредством которых возможно закрепление получаемых фактических данных. Кроме того, в этой же статье воспроизводится конституционный запрет на использование по делу об административном правонарушении доказательств, полученных с нарушением закона.

Резюмируя научные труды, посвященные теории доказательств⁶, и судебную практику, выделим следующие критерии допусти-

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая / отв. ред. Н. В. Жогин. М., 1966. С. 269.

⁴ Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972. С. 34.

⁵ Признак допустимости нормативно закреплен в УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ.

⁶ Уголовный процесс : учебник / под ред. П. А. Лупинской, И. В. Тыричева. М., 1992. С. 159–160 ; Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М. : ТК Велби, Проспект, 2008. С. 105 ; Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2005. С. 151 ; Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М. : Норма, 2007. С. 244 ; Чушкин С. И. Источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 56 ; Ребец К. В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. С. 61–66 ; Победкин А. В. Уголовно-процессуальное доказывание. М., 2009. С. 153 ; Зажуцкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // СПС «КонсультантПлюс» ; Морозова Т. А. Свобода оценки доказательств в стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. Н. Новгород, 2007. С. 10.

мости доказательств применительно к производству по делам об административных правонарушениях:

- осуществление процессуальных действий надлежащим субъектом;
- соблюдение процессуальных правил при обнаружении сведений, имеющих правовое значение;
- закрепление информации в предусмотренной законом форме.

Субъект получения доказательств должен признаваться надлежащим в том случае, когда должностное лицо в силу закона либо иного нормативного правового акта наделено полномочиями по проведению процессуальных действий, направленных на сбор доказательственной информации (составление протокола об административном правонарушении и иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ, назначение экспертизы и др.); рассмотрение дела об административном правонарушении либо передачу его на рассмотрение компетентного административного органа или суда.

Спецификой административно-юрисдикционного процесса является значительное число административных органов, в компетенцию которых входит контроль и надзор за определенной сферой общественных отношений. В частности, правом составления протоколов об административных правонарушениях и рассмотрения дел в области охраны окружающей среды наделены должностные лица порядка 20 административных органов⁷.

В главах 26–28 КоАП РФ регламентирован порядок действий должностного лица, направленный на получение и процессуальное оформление данных, имеющих значение для разрешения дела. Таким образом, правило допустимости устанавливается и в позитивном смысле.

В действующем административном законодательстве приведен исчерпывающий перечень процессуальных форм, посредством которых закрепляется юридически значимая информация: протокол об административном правонарушении; иные протоколы, предусмотренные КоАП РФ (осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятия вещей и документов; взятия проб и образцов); объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; показания потерпевшего и свидетелей; заключения эксперта; иные документы; показания специальных технических средств; вещественные доказательства.

В части 3 ст. 26.2 КоАП РФ законодатель особо выделяет нарушения закона, допускаемые при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, влекущие недопустимость использования полученных доказательств. Данное положение связано с тем, что зачастую поводами для возбуждения дел об административных правонарушениях служат результаты

⁷ Пограничные органы; органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор; органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной земель; органы, осуществляющие федеральный и региональный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; органы, осуществляющие федеральный и региональный государственный надзор в области использования и охраны водных объектов; органы, осуществляющие государственный лесной контроль и надзор; органы, осуществляющие функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения; органы, осуществляющие функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания; органы, осуществляющие контроль и надзор в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и среды их обитания; органы, осуществляющие государственный контроль и надзор в сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений и другие.

плановых и внеплановых проверок, проводимых компетентными административными органами в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Для оценки их допустимости необходимо проверять наличие законных оснований для соответствующего мероприятия контроля, соблюдение порядка его проведения и оформления результатов.

Часть 2 ст. 20 ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ приводит перечень нарушений, оцениваемых законодателем в качестве грубых, влекущих недействительность полученных результатов и невозможность их использования, что конкретизирует правовую норму общего характера, содержащуюся в ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ. Выявление любого из нарушений, указанных в ч. 2 ст. 20 ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ, напрямую влияет не только на легитимность правового результата проверки, но и на оценку процессуальных документов (например, протокола об административном правонарушении), составленных на основе акта проверки. Так, анализ практики арбитражных судов, складывающейся по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, свидетельствует о том, что если протокол об административном правонарушении составлен на основе данных, полученных в результате проверки, он может быть признан недопустимым по принципу «плодов отравленного дерева» в случае грубых нарушений закона, допущенных в ходе мероприятий контроля⁸.

В этой связи ряд исследователей предлагают дополнить ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ нормами, предусматривающими конкретные основания недопустимости собранных доказательств, вызванные нарушением положений КоАП РФ⁹. По нашему мнению, создание такого перечня проблематично ввиду значительного объема норм, предусматривающих порядок производства процессуальных действий и оформления документов. Общая формулировка, имеющаяся в ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, представляется оптимальной с точки зрения юридической техники, она предоставляет возможность лицу, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, оценить допущенные ошибки и нарушения закона.

Дискуссионным в теории доказательств остается ответ на вопрос, всякое ли нарушение закона должно влечь признание доказательства недопустимым, как это следует из буквального толкования ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, либо для этого необходима оценка его характера?

В. М. Савицкий полагает, что всякое нарушение закона при собирании доказательств должно влечь за собой признание их ничтожности, в противном случае классификация нарушений на существенные и несущественные может привести к косвенному благословению незначительных нарушений закона, потребуются иерархия процессуальных норм по степени их важности и углубится эрозия законности в уголовном судопроизводстве¹⁰.

По мнению В. Зажицкого, «для признания доказательств недопустимыми достаточно констатации факта их получения или закрепления с нарушением требований

⁸ Постановление ФАС Уральского округа от 03.02.2011 № Ф09-11588/10-С1 по делу № А07-14726/2010; постановление ФАС Поволжского округа от 17.05.2011 по делу № А65-25168/2010; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2013 по делу № А56-57202/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Чушкин С. И. Источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 46–47; Ребец К. В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. С. 67–69.

¹⁰ Савицкий В. М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации // Государство и право. 1994. № 6. С. 106; Он же. О презумпции невиновности и других принципах уголовного процесса // Уголовный процесс России. М., 1997. С. 70–71.

закона... оценка качества доказательства в связи с характером допущенного нарушения закона исключается»¹¹.

Другие исследователи признают возможность разделения нарушений закона, допущенных в ходе процессуальной деятельности, на существенные и несущественные¹², устранимые и неустраиваемые¹³, необходимость их оценки с точки зрения того, «ставит ли оно [нарушение] под сомнение собранный таким способом доказательственный материал и вытекающие из него выводы по существу дела»¹⁴ либо ущемляет права личности¹⁵.

Категория допустимости характеризует формальную сторону доказательства, его правовую оболочку, процедурный механизм сбора и фиксации юридически значимых сведений, выработанный в теории и воспринятый практикой. В этой связи обоснованна позиция С. В. Курылева, считавшего, что «процессуальная форма судебного доказательства, как вообще любая форма, не может иметь приоритета над содержанием, поэтому взятый сам по себе факт несоблюдения гарантии достоверности доказательства не делает доказательство порочным»¹⁶.

Как указал Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. М., «в связи с отсутствием у судов единого подхода к решению вопроса о том, в каких случаях доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, основываясь на результатах изучения судебной практики, определил критерии признания доказательств недопустимыми»¹⁷.

Таким образом, вопрос о возможности категоризации нарушений, допущенных в ходе административно-юрисдикционного производства, может быть решен положительно. Критерии, необходимые для такой оценки, сформулированы Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»¹⁸, согласно которому доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона в случаях:

- нарушения при их собирании и закреплении гарантированных Конституцией Российской Федерации прав человека и гражданина;
- нарушения установленного законодательством порядка их собирания и закрепления;
- собирания и закрепления доказательств ненадлежащим лицом или органом;
- собирания и закрепления доказательств в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

То есть нарушения, допущенные в ходе процессуальной деятельности, претерпевают определенную категоризацию в зависимости от их характера. Иные разъяснения, данные высшими судебными инстанциями, подтверждая сделанные нами выводы, при оценке процессуальных дефектов применительно к производству по делам об административных правонарушениях также используют категории существенных и несущественных нарушений положений КоАП РФ¹⁹.

¹¹ *Зажичкий В.* Указ. соч.

¹² *Белкин А. Р.* Указ. соч. С. 249.

¹³ *Михайловская И. Б.* Указ. соч. С. 111.

¹⁴ Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть Общая. М. : Юридическая литература, 1966. С. 277.

¹⁵ *Орлов Ю. К.* Основы теории доказательств в уголовном процессе. М. : Проспект, 2002. С. 47.

¹⁶ *Курылев С. В.* Сущность судебных доказательств // Тр. Иркутского ун-та. Т. 17. Иркутск, 1956. С. 17.

¹⁷ *Лебедев В. М.* О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 2. С. 4.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». Ч. 16 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Ч. 4, 18; постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ». Ч. 17 // СПС «КонсультантПлюс».

Системный анализ правовых норм КоАП РФ, регламентирующих пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, позволяет сделать вывод о том, что действующий административный закон также содержит указание на необходимость установления качества допущенных нарушений, несмотря на прямое отсутствие таких положений в Общей части КоАП РФ, регламентирующей допустимость доказательств. Так, п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение о его отмене в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Аналогичная норма предусмотрена законодателем в п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ, содержащем виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста на постановление по делу об административном правонарушении.

Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды свидетельствует, что в основном к принятию решений о недопустимости собранных доказательств приводят следующие нарушения: составление протокола об административном правонарушении и рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, либо его защитника, не извещенных надлежащим образом о месте и времени совершения указанных процессуальных действий²⁰;

отсутствие в протоколе об административном правонарушении сведений, указанных в ст. 26.1 КоАП РФ²¹, либо его несоставление²²; несоблюдение процедуры составления иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ (отбора проб и образцов, осмотра территории и др.)²³.

В силу разъяснений, данных в ч. 4, 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и в ч. 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», характер вышеуказанных нарушений процессуального порядка привлечения к административной ответственности судами общей юрисдикции и арбитражными судами признается существенным, влекущим признание недопустимыми доказательствами протокола об административном правонарушении, иных протоколов, составленных в ходе производства по делу.

Таким образом, при решении вопроса о недопустимости доказательств судебная практика идет по пути определения качества допущенных нарушений закона с точки зрения их существенности, ставящей под сомнение полученные данные, грубого нарушения положений КоАП РФ, направленных на защиту прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо иных участников судопроизводства. При ином подходе любое нарушение требований КоАП РФ в ходе процессуальных действий, имеющее даже сугубо технический характер, влекло бы недопустимость доказательства без должной

²⁰ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 по делу № А56-54392/2012 ; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2013 № 17АП-5850/2013-АК по делу № А60-5395/2013 ; решение Приморского краевого суда от 07.08.2013 по делу № 7-21-450 ; постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 по делу № А41-25559/13 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 28.07.2009 № 12-Ж-61/09 // СПС «КонсультантПлюс».

²² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2013 по делу № А56-65632/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2013 по делу № А56-54406/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

оценки влияния, оказанного на его информационную составляющую, достоверность полученных фактических данных. В таком случае мы приходим к ложному выводу о преобладании одного элемента доказательства — формы над другим — содержанием.

При определении значения допустимости уместно привести слова известного французского мыслителя Ш. Монтескье о том, что «формализма оказывается слишком много для стороны, действующей недобросовестно, потому что он ее стесняет, и, наоборот, его слишком мало для честного человека, которого он защищает; его сложность, а также порожденная им медленность и издержки представляется ценой, которой каждый покупает свою свободу и обеспечивает свое добро»²⁴.

Проведенное исследование позволяет выделить следующие функции допустимости как правового свойства доказательства по делам об административных правонарушениях:

- гарантия защиты и соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, от необоснованного привлечения к административной ответственности;
- гарантия соблюдения прав и свобод иных участников производства по делу об административном правонарушении;
- одна из гарантий достоверности (доброкачественности) полученных в ходе производства по делу фактических данных.

В КоАП РФ отсутствует процедура и правила признания доказательств недопустимыми. Часть 3 ст. 26.2 КоАП РФ указывает лишь на то, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Статья 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ, ограничиваясь воспроизведением конституционного запрета на недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона, тем не менее в ч. 2 указывает некоторые основания недопустимости, в числе которых показания, основанные на догадке,

предположении, слухе, неизвестности источника осведомленности.

Учитывая внимание, уделяемое в юридической науке и практике вопросам допустимости доказательств, частоту допускаемых правоприменителями ошибок, следует признать, что введение в КоАП РФ статьи, посвященной недопустимости доказательств, определению соответствующих оснований и процедуры, будет отвечать насущным потребностям административно-юрисдикционного процесса. В этой связи предлагаем дополнить главу 26 КоАП РФ следующей статьей.

Статья 26.2.1 «Недопустимые доказательства»:

В случае существенного нарушения требований настоящего Кодекса, иных федеральных законов доказательства, полученные по делу об административном правонарушении при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, являются недопустимыми и не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьей 26.1 настоящего Кодекса.

К недопустимым доказательствам также относятся показания потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта, основанные на догадке, предположении, слухе, а также их показания, данные без указания источника своей осведомленности.

Доказательство признается недопустимым на основании мотивированного определения суда, органа (должностного лица), в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

После принятия решения о признании доказательства недопустимым оно теряет юридическую силу, не может использоваться в ходе производства по делу об административном правонарушении и не может быть положено в основу принимаемого решения.

Итак, допустимость выступает правовым свойством доказательства, характеризующим его форму, отражающим, что имеющие значение для дела данные обнаружены в результате проведения надлежащим лицом

²⁴ Цит. по: Трунов И. Л. Защита прав личности в уголовном процессе. М. : Юриспруденция, 2005. С. 31.

процессуальных действий, предусмотренных КоАП РФ, иными федеральными законами, в соответствии с предусмотренными законом правилами и процедурами, а полученные результаты закреплены в процессуальных формах, регламентированных действующим административным законодательством.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. — М. : Норма, 2007.
2. Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. — М., 1966.
3. Васильев Ф. П. Доказывание по делу об административном правонарушении : дис. ... докт. юрид. наук. — М., 2005.
4. Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. — Тула, 2000.
5. Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. — Воронеж, 1978.
6. Додин Е. В. Доказательства в административном процессе. — М., 1973.
7. Зажицкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. — М., 1995.
9. Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. — Краснодар, 2005.
10. Курылев С. В. Сущность судебных доказательств // Тр. Иркутского ун-та. — Т. 17. — Иркутск, 1956.
11. Лебедев В. М. О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1996. — № 2.
12. Лупинская П. А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // СПС «КонсультантПлюс».
13. Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. — М., 2008.
14. Морозова Т. А. Свобода оценки доказательств в стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. — Н. Новгород, 2007.
15. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : науч.-практ. пособие. — М., 2000.
16. Победкин А. В. Уголовно-процессуальное доказывание. — М., 2009.
17. Ребец К. В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 2009.
18. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая / отв. ред. Н. В. Жогин. — М., 1966.
19. Чушкин С. И. Источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
20. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. — М. : Норма, 2009.

Материал поступил в редакцию 8 марта 2014 г.

DETERMINATION OF THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE IN ADMINISTRATIVE OFFENCES

NOBEL' Artem Robertovich – Postgraduate Student of the Department of State and Law Disciplines of the Vyatka State University of Humanities
[ANobel@pochta.ru]
610005, Russia, Kirov, ul. Rosy Luxemburg, d. 84a

Review. *The article defines the element of admissibility as the primary characteristic of the evidence in administrative offences and provides criteria and functions of admissibility. On the basis of the provisions of the General Part of the Administrative Code, clarifications of the Supreme judicial bodies, judicial practice concerning administrative offences in the sphere of environmental protection, the author justifies the conclusion that it is necessary to categorize violations committed during administrative proceedings and determines the grounds for recognizing their materiality that entail the loss of effect for the evidence. The methodological basis of the research is formed by general scientific (dialectical materialistic analysis and synthesis) and specific scientific (systematic structural, comparative legal, statistical, formal and legal) methods of scientific cognition. The research brings about the conclusion that declaration of inadmissibility of evidence is connected with determination of gravity of law violations with regard to their materiality that casts doubt on the information acquired, determination of a grave violation of the Administrative Code provisions aimed at the protection of rights of an individual against whom administrative proceedings have been initiated or against other participants of administrative proceedings. The author provides proposals for supplementing the Administrative Code with legal norms governing the procedure of recognizing the evidence inadmissible.*

Keywords: *evidence, elements of evidence, characteristics of evidence, admissibility of evidence, functions of admissibility, criteria of admissibility, inadmissible evidence, legal effect, grave violations of law, proving.*