

Гарантии при переводе работника на другую нижеоплачиваемую работу

Аннотация. В данной статье анализируются вопросы, связанные с сохранением за работниками среднего месячного заработка при переводе на нижеоплачиваемую работу, при этом основной акцент сделан на том, что в действующем законодательстве отсутствует понятие «трудовое увечье», о котором идет речь в ст. 182 ТК РФ. В публикации также исследуются спорные вопросы, возникающие в правоприменительной практике в связи с порядком признания несчастного случая, произошедшего с работником, связанным с производством.

Ключевые слова: сохранение среднего месячного заработка; перевод на другую работу; трудовое увечье; несчастный случай на производстве; степень утраты профессиональной трудоспособности; несчастный случай, не связанный с производством; причинно-следственная связь полученного застрахованным повреждения здоровья с условиями его производственной деятельности.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.68.7.103-109

Согласно ст. 182 ТК РФ при переводе работника, нуждающегося в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, в предоставлении другой работы, на другую нижеоплачиваемую работу у данного работодателя за ним сохраняется средний заработок по прежней работе в течение одного месяца со дня перевода, а при переводе в связи с трудовым увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с работой, — до установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности либо до выздоровления работника.

Таким образом, исходя из основания перевода действующим законодательством предусмотрено два различных срока сохранения за работниками среднего месячного заработка.

В первом случае, если работник нуждается в таком переводе в соответствии с медицинским заключением, средний заработок по прежней работе сохраняется за ним в течение одного месяца со дня перевода.

В статье 73 ТК РФ указано, что работника, нуждающегося в переводе на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, с его письменного согласия работодатель обязан перевести на другую имеющуюся у него работу, не противопоказанную работнику по состоянию здоровья. Представляется, что сохранение среднего месячного заработка за работником в течение месяца предусмотрено независимо от того, является ли такой перевод постоянным или временным, поскольку в действующем законодательстве не предусмотрено никаких изъятий

© Цыпкина И. С., 2016

* Цыпкина Ирина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

i_c_tcipkina@mail.ru

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

в отношении сохранения среднего заработка в зависимости от срока перевода.

В статье 224 ТК РФ также содержится норма о том, что работодатель обязан осуществлять перевод работников, нуждающихся по состоянию здоровья в предоставлении им более легкой работы, на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с соответствующей оплатой.

Приказом Минздравсоцразвития России от 02.05.2012 № 441н¹ утвержден Порядок выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений. Медицинские заключения выдаются гражданам при их личном обращении в медицинскую организацию (либо через законного представителя) при предъявлении документа, удостоверяющего личность (паспорт гражданина РФ, удостоверение беженца, паспорт иностранного гражданина и др.). Эти заключения предоставляются гражданам по результатам проведенных медицинских освидетельствований, медицинских осмотров, диспансеризации, решений, принятых врачебной комиссией, а также в иных случаях, когда законодательством РФ предусматривается наличие медицинского заключения. В заключении содержатся сведения о комплексной оценке состояния здоровья гражданина, включая сведения о наличии медицинских показаний или медицинских противопоказаний для осуществления отдельных видов деятельности и о соответствии состояния здоровья работника поручаемой ему работе.

Во втором случае, предусмотренном в ст. 182 ТК РФ, средний заработок сохраняется за работниками более длительное время.

Исходя из указанной статьи, при переводе в связи с трудовым увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с работой, заработок сохраняется до установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности либо до выздоровления работника.

Проблема в применении данной нормы заключается в том, что в законодательстве отсутствует понятие «трудовое увечье». Этот термин содержался в Правилах возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей², и в Положении о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию, утвержденном постановлением Президиума ВЦСПС от 12.11.1984 № 13-6³, которые с введением в действие федеральных законов от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»⁴ (далее — Закон № 125-ФЗ) и от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»⁵ не применяются.

В Законе № 125-ФЗ понятие «трудовое увечье» не дано и данный термин не используется. В связи с этим положение ст. 182 ТК РФ о трудовом увечьи следует трактовать либо как профессиональное заболевание, либо как несчастный случай на производстве.

Таким образом, если перевод связан с несчастным случаем или профессиональным заболеванием, средний заработок за работником сохраняется до установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности либо до выздоровления работника.

Понятия «несчастный случай на производстве», «профессиональное заболевание», «степень утраты профессиональной трудоспособности» раскрыты в Законе № 125-ФЗ.

Под несчастным случаем понимается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных указанным Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или воз-

¹ Российская газета. 06.06.2012.

² Постановление ВС РФ от 24.12.1992 № 4214-1 // Российская газета. 26.01.1993.

³ Библиотека «Российской газеты». 1995. № 4.

⁴ Российская газета. 12.08.1998.

⁵ Российская газета. 31.12.2006.

вращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть (ст. 3 Закона № 125-ФЗ).

В статье 227 ТК РФ перечислены события, которые расцениваются как несчастный случай, и те временные рамки, которые позволяют отнести эти события к несчастным случаям, связанным с производством.

Постановлением Правительства РФ от 16.10.2000 № 789⁶ утверждены Правила установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Согласно им степень утраты профессиональной трудоспособности устанавливается в процентах на момент освидетельствования пострадавшего, исходя из оценки потери способности осуществлять профессиональную деятельность вследствие несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, в соответствии с критериями определения степени утраты профессиональной трудоспособности. Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний утверждены постановлением Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56⁷.

Право на установление степени утраты профессиональной трудоспособности и признание пострадавшего инвалидом вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания предоставлено учреждениям государственной службы медико-социальной экспертизы (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»⁸).

Экспертиза временной нетрудоспособности граждан в связи с заболеваниями, травмами, отравлениями и иными состояниями, связанными с временной потерей трудоспособности, долечиванием в санаторно-курортных организациях, при необходимости ухода за больным членом семьи, в связи с карантинном, на время протезирования в стационарных условиях, в связи с беременностью и родами, при усыновлении ребенка проводится в целях определения способности работника осуществлять трудовую деятельность, необходимости и сроков временного или постоянного перевода работника по состоянию здоровья на другую работу, а также принятия решения о направлении гражданина на медико-социальную экспертизу (ст. 59 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁹).

Предоставление государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы осуществляется находящимися в ведении Министерства труда и социальной защиты РФ федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы (Федеральным бюро, главными бюро, бюро). При определении степени утраты профессиональной трудоспособности пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания эти органы выдают пострадавшему в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания справку о результатах установления степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах, программу его реабилитации, а также выписку из акта освидетельствования о результатах работодателю¹⁰.

Основным документом, подтверждающим факт повреждения здоровья и временную утрату профессиональной трудоспособности, является листок нетрудоспособности, выдаваемый

⁶ Российская газета. 31.10.2000.

⁷ Российская газета. 29.08.2001.

⁸ Российская газета. 18.03.2011.

⁹ Российская газета. 23.11.2011.

¹⁰ Приказ Минтруда России от 29.01.2014 № 59н «Об утверждении Административного регламента по предоставлению государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы» // Российская газета. 09.07.2014.

медицинской организацией¹¹. Наступление стойкой утраты профессиональной трудоспособности устанавливается учреждениями медико-социальной экспертизы при представлении акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1 или акта о профессиональном заболевании и оформляется в виде заключения.

В соответствии с абз. 1 и 2 п. 1 ст. 5 Закона № 125-ФЗ обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем. Таким образом, работники, заключившие трудовой договор, подлежат государственному социальному страхованию, в связи с чем несчастный случай, произошедший с ними, является страховым, а следовательно, работники получают право на все те виды обеспечения по страхованию, которые предусмотрены в Законе № 125-ФЗ.

В трудовом законодательстве помимо понятия «несчастный случай на производстве» используется словосочетание «несчастный случай, не связанный с производством» (ч. 6 ст. 229.2 ТК РФ). Установить, связан несчастный случай с производством или нет по условиям ст. 229.2 ТК РФ, вправе только комиссия в ходе расследования, которое должен организовать работодатель (абз. 6 ст. 228 ТК РФ). Следовательно, упоминание в ст. 182 ТК РФ об «ином повреждении здоровья при исполнении трудовых обязанностей» и о «трудовом увечье» является некорректным, так как в любой ситуации повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору — это несчастный случай. Другое дело, что необходимо установить причинную связь повреждения здоровья с производством.

Если при расследовании несчастного случая с застрахованным установлено, что его грубая неосторожность содействовала возникновению

или увеличению вреда, причиненного его здоровью, то с учетом заключения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного работниками органа комиссия (в предусмотренных ТК РФ случаях — государственного инспектора труда и др.) устанавливает степень вины застрахованного в процентах¹². На основании собранных материалов расследования комиссия устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения государственных нормативных требований охраны труда, вырабатывает мероприятия по устранению причин и предупреждению подобных несчастных случаев, определяет, были ли действия пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос об учете несчастного случая и квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством. Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из разъяснений, данных в упомянутом выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 2, для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать следующие юридически значимые обстоятельства:

- относится ли пострадавший к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя (ч. 2 ст. 227 ТК РФ);
- указано ли происшедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (ч. 3 ст. 227 ТК РФ);
- соответствуют ли обстоятельства (время, место и др.), сопутствующие происшедшему

¹¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н «Об утверждении Порядка выдачи листков нетрудоспособности» // Российская газета. 11.07.2011.

¹² См., например: апелляционное определение Тульского областного суда от 28 марта 2013 г. по делу № 33-416 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=650582>; кассационное определение Мараданского областного суда от 5 июля 2011 г. № 33-767/2011 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=388390> (дата обращения: 17.11.2015).

¹³ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1140960> (дата обращения: 17.11.2015).

событию, обстоятельствам, указанным в ч. 3 ст. 227 ТК РФ;

- произошел ли несчастный случай на производстве с лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ст. 5 Закона № 125-ФЗ);
- имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в ч. 6 ст. 229.2 ТК РФ), и иные обстоятельства (абз. 3 п. 9).

В отношении признания причинно-следственной связи полученного застрахованным повреждения здоровья с условиями его производственной деятельности существует неоднозначная судебная практика. Так, в апелляционном определении Верховного суда Республики Бурятия от 16.02.2015 по делу № 33-417¹³ указано, что наличие трудовых отношений между работником и работодателем само по себе не может иметь определяющего значения при квалификации несчастного случая и определять его связь с производством. Аналогичная позиция содержится в апелляционном определении Воронежского областного суда от 09.10.2014 № 33-5378/2014¹⁴ и др.¹⁵ Противоположная позиция нашла отражение в постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2008 № А13-461/2008, в котором указывается, что если травма получена работником в обеденный перерыв на территории работодателя, то такой случай следует признавать страховым,

поскольку нахождение работника в момент получения травмы на территории работодателя обусловлено трудовым договором¹⁶. В постановлении ФАС Московского округа от 30.09.2013 № А40-116863/12-107-586¹⁷ также разъясняется, что для квалификации несчастного случая на производстве как страхового имеет значение лишь то, что событие, в результате которого застрахованный получил повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением застрахованным действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах. Установление иных обстоятельств для признания такого случая страховым законодательством Российской Федерации не предусмотрено¹⁸.

В Методических рекомендациях о порядке назначения и проведения исполнительными органами Фонда социального страхования РФ экспертизы страхового случая указано, что в случае недостаточной ясности и полноты, а также недостоверности сведений, содержащихся в документах, исполнительные органы ФСС вправе проверять информацию по страховым случаям в организациях любой организационно-правовой формы собственности, а также взаимодействовать с государственной инспекцией труда, органами исполнительной власти по труду, учреждениями медико-социальной экспертизы, учреждениями здравоохранения и другими органами и организациями для выяснения этих вопросов¹⁹.

В абзаце 2 ч. 6 ст. 229.2 ТК РФ содержится норма, допускающая возможность квалифи-

¹⁴ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1131363> (дата обращения: 17.11.2015).

¹⁵ Постановление Президиума Московского областного суда от 4 июня 2014 г. № 312 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=919923> (дата обращения: 17.11.2015).

¹⁶ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS014;n=4473>.

Аналогичное мнение высказано в апелляционном определении Воронежского областного суда от 28 апреля 2015 г. № 33-2147 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1256189> (дата обращения: 17.11.2015).

¹⁷ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=190536> (дата обращения: 17.11.2015).

¹⁸ См., например: апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 20 августа 2014 г. по делу № 33-2581 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=999130> (дата обращения: 17.11.2015).

¹⁹ Письмо ФСС РФ от 03.07.2001 № 02-18/07-4808 // Вестник государственного социального страхования. Социальный мир. 2001. № 9.

кации несчастного случая как не связанного с производством, если смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось по заключению медицинской организации алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, не связанное с нарушениями технологического процесса, в котором используются технические спирты, ароматические, наркотические и иные токсические вещества²⁰; а также несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим действий (бездействия), квалифицированных правоохранительными органами как уголовно наказуемое деяние. Причем при рассмотрении иска о признании несчастного случая связанным с производством или профессиональным заболеванием необходимо учитывать, что вопрос об установлении причинно-следственной связи между получением увечья либо иным повреждением здоровья или заболеванием и употреблением алкоголя (наркотических, психотропных и других веществ) подлежит разрешению судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела и имеющихся по нему доказательств (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2).

В ТК РФ предусмотрено сохранение прежнего среднего заработка и в иных случаях перевода работника на другую работу. Так, на основании ст. 254 ТК РФ беременным женщинам в соответствии с медицинским заключением и по их заявлению снижаются нормы выработки, нормы обслуживания либо эти женщины переводятся на другую работу, исключающую воздействие неблагоприятных производственных факторов, с сохранением среднего заработка по прежней работе. В данном случае срок сохранения среднего заработка за ними не ограничен одним месяцем, поскольку согласно ч. 2 указанной статьи беременная женщина до предоставления ей другой работы, исключающей воздействие неблагоприятных производственных факторов, подлежит освобождению от работы с сохранением среднего

заработка за все пропущенные вследствие этого рабочие дни за счет средств работодателя.

Согласно ч. 4 ст. 254 ТК РФ женщины, имеющие детей в возрасте до полутора лет, в случае невозможности выполнения прежней работы переводятся по их заявлению на другую работу с оплатой труда по выполняемой работе, но не ниже среднего заработка по прежней работе до достижения ребенком возраста полутора лет. Таким образом, средний заработок за ними сохраняется до достижения ребенком возраста полутора лет.

В части 3 ст. 348.10 ТК РФ установлено, что работодатель обязан в период временной нетрудоспособности спортсмена, вызванной спортивной травмой, полученной им при исполнении обязанностей по трудовому договору, за счет собственных средств производить ему доплату к пособию по временной нетрудоспособности до размера среднего заработка в случае, когда размер указанного пособия ниже среднего заработка спортсмена и разница между размером указанного пособия и размером среднего заработка не покрывается страховыми выплатами по дополнительному страхованию спортсмена, осуществляемому работодателем. Как указано в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2015)²¹, в силу ч. 3 ст. 348.10 ТК РФ целевая направленность доплаты к пособию по временной нетрудоспособности заключается в установлении спортсмену правовых гарантий на получение выплат не ниже его среднего заработка в период временной нетрудоспособности, вызванной спортивной травмой. Указанная доплата в данном случае определяется как разница между размером среднего заработка и размером пособия по временной нетрудоспособности.

Помимо Трудового кодекса РФ, право на сохранение среднего месячного заработка при переводе на другую нижеоплачиваемую

²⁰ Апелляционное определение Иркутского областного суда от 4 октября 2012 г. по делу № 33-8058/2012 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=410957> (дата обращения: 17.11.2015).

²¹ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=188803> (дата обращения: 18.11.2015).

работу у данного работодателя предусмотрено также в отдельных законах и нормативных правовых актах²².

Вызывает недоумение то, что несмотря на бесчисленные изменения, которые постоянно вносятся в ТК РФ, статья 182 остается в неизменном виде с 2008 года. Ее анализ позволяет сделать вывод о настоятельной потребности внести изменения в терминологию, использу-

емую в ней, во избежание ошибок и неточностей при ее применении в практической деятельности.

Как правильно указывает Т. А. Васильева, правильный выбор терминов, однозначность их применения, разъяснение их содержания посредством законодательных дефиниций — одно из необходимых условий точности стиля законодательного акта²³.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Васильева Т. А. Как написать закон. — М., 2014.

Материал поступил в редакцию 21 ноября 2015 г.

GUARANTEES ON TRANSFERRING THE EMPLOYEE TO ANOTHER LESS PAID JOB

TSYPKINA Irina Sergeevna — Ph.D., Associate Professor of the Department of Labor Law and Social Security Law at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

i_c_tcipkina@mail.ru

123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Review. *The article carries out the analysis of the issues connected with preserving previous average monthly wages when transferred to another less paid job with the emphasis made on the fact that the effective legislation does not define the concept of an employment injury that is referred to in Article 182 of the Labor Code of the RF. The paper also examines controversial issues arising in law enforcement practice in connection with the procedure of recognition of an accident that has occurred to an employee at work.*

Keywords: *preservation of the average monthly wage, transfer to another job, industrial injury, industrial accident, degree of occupational disability, accident not associated with the production, causal relationship between the injury sustained by an insured person and conditions at his work place.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vasil'eva T. A. Kak napisat' zakon. — М., 2014.

²² Федеральный закон от 10.01.2002 № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», постановление ВС РФ от 27.12.1991 № 2123-1 «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска».

²³ Васильева Т. А. Как написать закон. М., 2014. С. 87—88.