

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

В. А. Семенцов,*

А. Д. Пестов**

О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме

Аннотация. В статье обосновывается, что важнейшим инструментом обеспечения законности выступает надзорная деятельность прокурора, хотя его процессуальные полномочия не адаптированы к условиям сокращенной процедуры дознания, для которой характерно ограничение срока производства, невозможность реализации отдельных прав участников, усеченный предмет доказывания. С учетом существенного изменения порядка процессуальной деятельности при проверке сообщения о преступлении авторы присоединяются к высказанному в литературе мнению о необходимости вернуть прокурору право возбуждать уголовное дело и лично проводить проверку сообщений о преступлениях по фактам выявленных им нарушений закона. При осуществлении надзора предлагается учитывать, что при дознании в сокращенной форме требуется установление не только события преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением, виновности лица в совершении преступления (как указано в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ), но и иных сведений, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а если необходимо выполнение большого объема следственных и иных процессуальных действий, то расследование должно проводиться в полной форме дознания. Сделан вывод о перспективности преобразования дознания в сокращенной форме в особый порядок досудебного производства, но при условии адаптации процессуальных полномочий прокурора под особенности этого расследования.

Ключевые слова: досудебное производство, возбуждение уголовного дела, дознания в сокращенной форме, полномочия прокурора, координационная функция, надзор, особый порядок.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.68.7.134-143

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ¹ в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации получил «прописку» новый вид дознания — в сокращенной форме, объективная обусловленность возникновения которого обусловлена

¹ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

© Семенцов В. А., Пестов А. Д., 2016

* Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета
crimpro@yandex.ru

350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

** Пестов Антон Дмитриевич, аспирант кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета

a001av@yandex.ru

350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

неоправданным усложнением правил досудебного производства и, как следствие этого, увеличением его сроков. Вопросам сокращенного дознания посвящен приказ Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 2013 г. № 262².

Указанная форма производства предварительного расследования существенно отличается от обычного дознания и предусматривает обязательное рассмотрение уголовного дела судом в особом порядке. По заключению Комитета Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству закрепление в законе процедуры дознания в сокращенной форме «позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования и необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения»³.

Однако, как показала практика, на начальном этапе применения положений Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ возникли различные подходы к применению процедуры дознания в сокращенной форме — от требований прокуроров выполнять полный комплекс следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных при производстве предварительного расследования в общем порядке (Мурманская и Новосибирская области), до рекомендаций полностью воздержаться от производства дознания в сокращенной форме в связи с отсутствием судебно-следственной практики и наличием разногласий в части пра-

воприменения (Алтайский, Камчатский и Краснодарский края, Архангельская, Волгоградская, Ивановская, Новосибирская, Ярославская области).

5 июня 2014 г. проведено межведомственное совещание руководителей правоохранительных органов Российской Федерации по вопросу об эффективности применения норм уголовно-процессуального законодательства, определяющих порядок производства дознания в сокращенной форме. По итогам совещания в территориальные органы направлено информационное письмо «О состоянии законности и практике производства дознания в сокращенной форме», подготовленное Министерством внутренних дел РФ совместно с Генеральной прокуратурой РФ, для использования в практической деятельности и реализации мероприятий, направленных на расширение использования сокращенного дознания⁴.

Сдерживающим фактором применения сокращенной формы дознания в 2013—2014 гг. являлась неадаптивность существующей статистической отчетности, в соответствии с которой возвращение уголовных дел из суда по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя учитывалось как нарушение законности и негативный показатель деятельности органов внутренних дел и прокуратуры.

Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 20 февраля 2015 г. № 83⁵ с января 2015 г. сведения об уголовных делах, возвращенных судом прокурору по инициативе подсудимого, потерпевшего или его представителя, не учитываются как нарушения законности, что позволило

² Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 2013 г. № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Заключение Комитета Госдумы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 33012-6 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См. об этом: Производство дознания в сокращенной форме: интервью первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации А. В. Горюхова 11 июня 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 20 февраля 2015 г. № 83 «Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ» // СПС «КонсультантПлюс».

значительно активизировать применение сокращенной формы дознания и существенно снизить общее число уголовных дел, расследованных с продлением процессуальных сроков.

В тексте Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ продекларирована благая цель дознания в сокращенной форме — исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, которая не гарантирует защиту прав и законных интересов участников в той же мере, как при производстве дознания в общем порядке. С учетом этого требуется дальнейшее совершенствование процедуры дознания в сокращенной форме, в том числе за счет реализации процессуальных полномочий прокурора, который призван, согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

С. П. Щерба и С. П. Ережипалиев считают, что «в юридической среде все больше формируется убеждение о том, что функция уголовного преследования органически связана с исполнением прокурором надзорных полномочий и о подчиненности функции уголовного преследования надзорной функции»⁶.

Еще в период разработки ныне действующего УПК РФ активно дискутировался вопрос о роли и месте прокуратуры в системе правоохранительных органов государства, с формулированием различных предложений по ее реформированию, вплоть до упразднения надзорной функции и ограничения компетенции прокуратуры рамками поддержания государственного

обвинения в суде. Однако в УПК РФ 2001 г. надзорные полномочия прокурора в досудебном производстве были сохранены, хотя с 5 июня 2007 г. и в дальнейшем не раз существенно изменялись. Причем эти изменения не всегда были последовательны и логичны, поскольку Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ⁷ часть прежних полномочий прокурора была восстановлена, но надзор за процессуальной деятельностью органов дознания сохранился в прежнем объеме.

Из истории российской прокуратуры известно, что в результате торопливости и непродуманности некоторых нововведений были не только обретения, но и потери. Характеризуя последствия Судебной реформы 1864 г. — в целом прогрессивной, но неоправданно сузившей диапазон прокурорского надзора, — выдающийся русский юрист А. Ф. Кони писал: «Должность эта (губернского прокурора), составляя наследие петровских времен и одно из лучших украшений екатерининских учреждений, имела огромное значение в нашем до-реформенном строе. Упразднение связанных с нею прав и обязанностей по надзору за ходом несудебных дел следует признать большою ошибкою составителей судебных уставов»⁸.

24 марта 2015 г. в своем выступлении на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Президент России В. В. Путин отметил, что «именно прокуратуре доверена координация работы всей правоохранительной системы страны в борьбе с преступностью»⁹.

Традиционно координация понимается как обеспечение согласованности работы всех звеньев системы (в нашем случае — правоохранительных органов) в целях выполнения общих задач. При этом взаимодействовать может

⁶ Щерба С. П., Ережипалиев Д. И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия : монография / под общ. и науч. ред. проф. С. П. Щербы. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 51.

⁷ Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 16.

⁸ Цит. по: Звягинцев А. Г., Орлов Ю. Г. Под сенью русского орла. Российские прокуроры второй половины XIX — начала XX в. М. : Российская политическая энциклопедия, 1996. С. 38.

⁹ Из выступления Президента Российской Федерации В. В. Путина на расширенном заседании Генеральной прокуратуры Российской Федерации 24 марта 2015 г. по итогам работы ведомства в 2014 г. и актуальным задачам дальнейшего укрепления законности и правопорядка // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/48985>.

любой сотрудник, а координировать — только лицо, наделенное соответствующими полномочиями, т.е. прокурор.

Так, в п. 6 ст. 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹⁰ определено, что Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры в приоритетном порядке координируют деятельность органов внутренних дел, органов Федеральной службы безопасности, таможенных органов и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Категория «взаимодействие» достаточно широко применяется для характеристики отношений между отдельными участниками уголовного судопроизводства как согласованная по цели, месту и времени деятельность. Например, гл. 53 УПК РФ определяет основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

Для совершенствования координационной деятельности прокуратуры в сфере досудебного производства, повышения ее эффективности требуется объединение усилий и улучшение взаимодействия между органами прокуратуры и органами предварительного расследования.

На современном этапе важнейшим инструментом обеспечения законности досудебного производства в целом и дознания в сокращенной форме в частности выступает такое направление деятельности прокуратуры, как надзор. В пункте 21 Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 6 октября 2000 г. отмечается, что прокуроры должны «наблюдать за законностью производимых полицией

расследований... с целью определения необходимости возбуждения и проведения дальнейшего преследования»¹¹. Причем в результате реализации концепции разделения прокурорского надзора и процессуального руководства расследованием преступления процессуальные полномочия прокурора за деятельностью органов дознания стали намного шире полномочий по надзору за деятельностью органов предварительного следствия.

Надзорная деятельность прокурора имеет целью выявление нарушений закона при осуществлении уголовного преследования лиц, совершивших преступления, реагирование на выявленные нарушения, принятие предусмотренных законом мер, направленных на устранение этих нарушений и восстановление нарушенных прав граждан.

О. А. Кожевников полагает, что предметом прокурорского надзора охватывается соблюдение норм не только уголовно-процессуального, но и материального права¹². А. А. Тушев включает в предмет прокурорского надзора соблюдение норм материального права, в том числе гражданского, трудового, семейного и др.¹³

Характерным признаком прокурорского надзора, наряду с его предметом, выступает совокупность его полномочий, которые отражают специфику деятельности поднадзорных субъектов — органов и должностных лиц досудебного производства.

В силу предписаний ч. 2 ст. 37 УПК РФ в ходе досудебного производства прокурору предоставлен значительный объем полномочий по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания: от проверки исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях и до возвращения уголовного дела дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного

¹⁰ Российская газета. 2008. 30 дек.

¹¹ Рекомендация R (2000) 19 «О роли государственного обвинения в системе уголовного правосудия» от 6 октября 2000 г. // Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства : хрестоматия / сост. З. Д. Еникеев, Е. Г. Васильева, Е. В. Ежова, Л. М. Аширова, Р. М. Шагеева. Уфа : РИЦ БашГУ, 2008. Т. 3 : Документы Совета Европы. С. 221.

¹² Кожевников О. А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М. : Волтерс Клувер, 2011. С. 78.

¹³ Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2005. С. 85, 161.

расследования и устранения выявленных недостатков. Процессуальные полномочия прокурора предназначены для реализации как надзора, так и уголовного преследования.

По отношению к дознанию прокурор уполномочен продлевать срок проверки сообщения о преступлении и срок дознания, давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий, отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя, отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований закона, и др. Вместе с тем процессуальные полномочия прокурора не адаптированы к условиям сокращенной процедуры дознания, для которой характерна ограниченность срока производства, невозможность реализации отдельных прав участниками уголовного судопроизводства, усеченный предмет доказывания и, как следствие этого — утрата оперативности реагирования на нарушения закона, поскольку реализация прокурором всего комплекса предоставленных полномочий начинается с момента поступления к нему уголовного дела с обвинительным постановлением, т.е. на заключительном этапе досудебного производства.

Следует учитывать, что в результате введения сокращенной формы дознания были внесены существенные изменения в порядок процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, согласно которым теперь фактически признается, что «в отношении лица, относительно которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, осуществляется уголовное преследование — деятельность по изобличению в совершении преступления»¹⁴.

Но если это так, то прокурор должен обладать необходимым объемом процессуальных полномочий для устранения нарушений закона при изменившемся порядке проверки сообщения о преступлении.

В то же время прокурор в досудебном производстве лишен полномочия по возбуждению уголовного дела и может лишь инициировать принятие указанного решения по выявленным им фактам нарушений уголовного законодательства, что фактически ограничивает возможности прокурора по осуществлению надзора на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. По мнению А. Петрова, «прокурор должен иметь право начать уголовное преследование путем возбуждения уголовного дела, а затем направить его для производства предварительного расследования в соответствующий орган»¹⁵.

В связи с этим в литературе обосновывается необходимость вернуть прокурору право возбуждать уголовное дело по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства для своевременного восстановления нарушенного конституционного права потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию, повышения эффективности надзорной деятельности¹⁶.

Кроме того, в настоящее время прокурор не указан в числе должностных лиц, уполномоченных проверять сообщение о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязанность проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении возлагается на дознавателя, орган дознания, следователя и руководителя следственного органа. Поэтому заслуживает внимания и поддержки предложение С. П. Щербы и С. П. Ережипалиева о закреплении в ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ двух процессуальных форм «ознаком-

¹⁴ Махмутов М. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. № 7. С. 41.

¹⁵ Петров А. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. № 11. С. 36.

¹⁶ См., например: Буланова Н. В. Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 145—146 ; Корнакова С. В., Чубукин А. В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 71—78 ; Семенов В. А., Май Д. Б. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству России и Вьетнама : монография. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 100.

ления прокурора с материалами... проверки сообщения о преступлении путем предоставления прокурору таких материалов по его письменному запросу и непосредственного ознакомления прокурора с указанными материалами на месте, то есть в месте производства проверки»¹⁷.

Изменение процессуального положения прокурора произошло и в стадии предварительного расследования, независимо от ее формы, где он не уполномочен теперь лично участвовать в производстве следственных и иных процессуальных действий, принимать уголовное дело к своему производству и проводить предварительное расследование в полном объеме.

По мнению С. А. Никанорова, при дознании в сокращенной форме прокурор реализует процессуальные полномочия в три этапа. Первый этап — начальный, в момент заявления и рассмотрения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Второй этап — промежуточный, при начатой процедуре дознания в сокращенной форме. Третий этап — при окончании процедуры дознания в сокращенной форме¹⁸.

Основываясь на предложенных С. А. Никаноровым трех этапах реализации прокурором процессуальных полномочий при дознании в сокращенной форме рассмотрим каждый из них подробнее.

На начальном этапе оценка законности принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме осуществляется прокурором с момента его уведомления об этом, т.е. в течение 24 часов после вынесения дознавателем соответствующего постановления. Кроме того, основанием для прокурорской проверки законности постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме либо об отказе в этом может быть его обжалование в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Здесь необходимо обращать внимание на следующее:

1) имеется ли фактическое основание — ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, подписанное подозреваемым, а также его защитником;

2) выполнены ли условия, указанные в ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, при одновременном наличии которых возможно дознание в сокращенной форме;

3) соблюдены ли установленные законом сроки заявления и разрешения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1—3 ст. 226.4 УПК РФ);

4) своевременно ли направлено уведомление об удовлетворении ходатайства прокурору и потерпевшему (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ).

При начатой процедуре дознания в сокращенной форме прокурор осуществляет надзор за соблюдением установленного порядка расследования и уполномочен:

1) давать согласие дознавателю на обращение в суд с ходатайством об избрании меры пресечения либо о производстве следственного или иного процессуального действия, производимого на основании судебного решения (ч. 2 ст. 29, п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), а также о сохранении в тайне факта задержания подозреваемого в интересах предварительного расследования (ч. 4 ст. 96 УПК РФ);

2) рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания и дознавателя (ст. 124 УПК РФ), ходатайства начальника подразделения дознания об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ), письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания (ч. 4 ст. 40.1 УПК РФ);

3) продлевать до 20 суток срок дознания, если возникает необходимость выполнения большого объема следственных и иных процессуальных действий с последующим пересоставлением обвинительного постановления (ч. 2 ст. 226.6, ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ).

Полагаем, что используемое законодателем словосочетание «большой объем следственных и иных процессуальных действий» вступает в противоречие с самой идеей сокращенного дознания, срок которого не должен продляться по указанному основанию. В этом

¹⁷ Щерба С. П., Ережипалиев Д. И. Указ. соч. С. 72.

¹⁸ Никаноров С. А. Процессуальное положение прокурора в сокращенных процедурах уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2015. С. 105.

случае необходимо продолжать расследование в полной форме дознания, предусмотренного гл. 32 УПК РФ, что требует внесения соответствующих изменений в закон¹⁹.

При дознании в сокращенной форме в предмет прокурорского надзора входят и иные вопросы, связанные с соблюдением общих условий предварительного расследования, общих и специальных условий и правил производства следственных действий, применения мер принуждения.

По поступившему уголовному делу с обвинительным постановлением прокурор уполномочен применить ряд мер реагирования на нарушения закона:

- 1) возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ;
- 2) направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ;
- 3) прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 24—28.1 УПК РФ;
- 4) исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

При утверждении обвинительного постановления прокурор оценивает достаточность собранных доказательств и, несмотря на наличие особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, обязан учитывать, что согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ неизменным условием постановления обвинительного приговора с применением особого порядка судебного разбирательства является то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Поэтому, принимая решение по поступившему с обвинительным постановлением уголовному делу, прокурор должен учитывать, что

при дознании в сокращенной форме требуется установление не только события преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением, виновности лица в совершении преступления (как указано в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ), но и иных сведений, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в частности тех, что характеризуют личность, смягчают и отягчают наказание. Особое внимание следует уделять материалам проверки сообщения о преступлении, используемых в качестве доказательств. Если эти материалы не соответствуют требованиям, предъявляемым к уголовно-процессуальным доказательствам, то дело возвращается для производства дознания в общем порядке.

Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 380-ФЗ²⁰ наделил дознавателя правом обжалования решений прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления и о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке. Такое обжалование должно происходить только с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ, и в течение 24 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела. Вышестоящий прокурор в течение 2 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора.

В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное постановление и направляет уголовное дело в суд. Причем обжалование решений прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления и о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке приостанавливает их исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данными решениями.

¹⁹ См.: Семенцов В. А., Науменко О. А. Обеспечение прав личности при производстве дознания : монография. М. : Юрлитинформ, 2016. С. 149.

²⁰ Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением» // Российская газета. 2015. 16 дек.

Ранее, 5 февраля 2015 г., на сайте МВД РФ была размещена информация о разработке проекта федерального закона о введении особого порядка досудебного производства²¹. В отличие от сокращенной формы дознания, предлагаемая форма расследования не предусматривает обязательного согласия подозреваемого и потерпевшего на ее применение, что позволит, по мнению авторов проекта, существенно повысить эффективность работы подразделений дознания и органов внутренних дел в целом. Кроме того, законопроектом предусматривается, что при применении процедуры особого порядка досудебного производства рассмотрение уголовного дела в суде по существу будет осуществляться в общем порядке, который обеспечивает полное и всестороннее исследование судом всех обстоятельств уголовного дела.

С учетом названных отличий может оказаться перспективным преобразование дознания в сокращенной форме в особый порядок досудебного производства, но при условии адаптации процессуальных полномочий прокурора под особенности этого расследования.

По результатам проведенного исследования процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Важнейшим инструментом обеспечения законности выступает надзорная деятельность прокурора, хотя его процессуальные полномочия не адаптированы к условиям сокра-

щенной процедуры дознания, для которой характерно ограничение срока производства, невозможность реализации отдельных прав участников, усеченный предмет доказывания.

2. С учетом существенного изменения порядка процессуальной деятельности при проверке сообщения о преступлении авторы присоединяются к высказанному в литературе мнению о необходимости вернуть прокурору право возбуждать уголовное дело и лично проводить проверку сообщений о преступлениях по фактам выявленных им нарушений закона.
3. При осуществлении надзора предлагается учитывать, что при дознании в сокращенной форме требуется установление не только события преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением, виновности лица в совершении преступления (как указано в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ), но и иных сведений, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а если необходимо выполнение большого объема следственных и иных процессуальных действий, то расследование должно проводиться в полной форме дознания.
4. Преобразование дознания в сокращенной форме в особый порядок досудебного производства — перспективное направление совершенствования досудебного производства, но при условии адаптации процессуальных полномочий прокурора под особенности этого расследования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Буланова Н. В. Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : монография. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 216 с.
2. Звягинцев А. Г., Орлов Ю. Г. Под сенью русского орла. Российские прокуроры второй половины XIX — начала XX в. — М. : Российская политическая энциклопедия, 1996. — 432 с.
3. Кожевников О. А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. — М. : Волтерс Клувер, 2011. — 208 с.
4. Корнакова С. В., Чубукин А. В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе : монография. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 200 с.
5. Махмутов М. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела // Законность. — 2013. — № 7. — С. 41.

²¹ О проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)» от 5 февраля 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

6. Никаноров С. А. Процессуальное положение прокурора в сокращенных процедурах уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2015. — 182 с.
7. Петров А. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. — 2011. — № 11. — С. 36.
8. Семенцов В. А., Май Д. Б. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству России и Вьетнама : монография. — М. : Юрлитинформ, 2012. — 160 с.
9. Семенцов В. А., Науменко О. А. Обеспечение прав личности при производстве дознания : монография. — М. : Юрлитинформ, 2016. — 200 с.
10. Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2005. — 325 с.
11. Щерба С. П., Ережипалиев Д. И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия : монография / под общ. и науч. ред. проф. С. П. Щербы. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 168 с.

Материал поступил в редакцию 27 января 2016 г.

PROCEDURAL POWERS OF A PROSECUTOR DURING AN INQUIRY HELD IN A CONTRACTED FORM

SEMENTSOV Vladimir Aleksandrovich — Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Procedure at the Kuban State University
 crimpro@yandex.ru
 350040, Russia, Krasnodar, Krasnodar Kray, ul. Stavropolskaya, 149

PESTOV Anton Dmytryevich — Postgraduate student of the Department of Criminal Procedure at the Kuban State University
 a001av@yandex.ru
 350040, Russia, Krasnodar, Krasnodar Kray, ul. Stavropolskaya, 149

Review. *The article substantiates that supervisory work of a public prosecutor is the most important instrument for ensuring legality, although his procedural powers are not adapted to the contracted form of inquiry that is characterized by limiting the time of proceedings, the impossibility of implementing certain rights of the participants, an inchoate subject of proof. In view of substantial changes in the order of the procedure aimed at checking information concerning offenses the authors share the views expressed in the literature regarding the necessity to return to a prosecutor the power to initiate criminal proceedings and to verify reports of offenses on the ground of the facts revealed by a prosecutor. In exercising supervision the author offers a prosecutor to take into account that when an inquiry in a contracted form is being held, it is necessary to establish not only the circumstances of a crime, the nature and extent of the harm caused by a crime, the guilt of the person committing a crime (in accordance with Part 1 Article 226.5 of the Code of Criminal Procedure of the RF), but also all information concerning a crime in accordance with Article 73 of the Code of Criminal Procedure. When it is necessary to carry out a large amount of investigative and other proceedings, an inquiry shall be held in full form. The author concludes that the transformation of an inquiry in a contracted form into a specific order of prejudicial proceedings is perspective provided procedural powers of a prosecutor are brought into accordance with the peculiarities of an inquiry.*

Keywords: *prejudicial proceedings, institution of criminal proceedings, inquests in a contracted form, powers of a prosecutor, coordination function, supervision, special order*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bulanova N. V. Prokuror v dosudebnyh stadijah ugolovnogogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii : monografija. — М. : Jurlitinform, 2015. — 216 s.
2. Zvjagincev A. G., Orlov Ju. G. Pod sen'ju russkogo orla. Rossijskie prokurory vtoroj poloviny XIX — nachala XX v. — М. : Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija, 1996. — 432 s.

3. *Kozhevnikov O. A.* Uchastie prokurora v dosudebnyh stadijah ugovolnogo sudoproizvodstva. — M. : Volters Kluver, 2011. — 208 s.
4. *Kornakova S. V., Chubukin A. V.* Processual'nyj status prokurora v stadii возбуждения ugovolnogo dela v rossijskom ugovolnom processe : monografija. — M. : Jurlitinform, 2015. — 200 s.
5. *Mahmutov M.* Zakon o doznanii v sokrashhennoj forme i reforma stadii возбуждения ugovolnogo dela // Zakonnost'. — 2013. — № 7. — S. 41.
6. *Nikanorov S. A.* Processual'noe polozhenie prokurora v sokrashhennyh procedurah ugovolnogo sudoproizvodstva : dis. ... kand. jurid. nauk. — N. Novgorod, 2015. — 182 s.
7. *Petrov A.* Obespechenie prokurorom zakonnosti v stadii возбуждения ugovolnogo dela // Zakonnost'. — 2011. — № 11. — S. 36.
8. *Semencov V. A., Maj D. B.* Polnomochija prokurora v dosudebnom proizvodstve po ugovolno-processual'nomu zakonodatel'stvu Rossii i V'etnama : monografija. — M. : Jurlitinform, 2012. — 160 s.
9. *Semencov V. A., Naumenko O. A.* Obespechenie prav lichnosti pri proizvodstve doznaniya : monografija. — M. : Jurlitinform, 2016. — 200 s.
10. *Tushev A. A.* Prokuror v ugovolnom processe Rossijskoj Federacii. — SPb. : Juridicheskij centr-Press, 2005. — 325 s.
11. *Shherba S. P., Erezhipaliev D. I.* Prokuror v dosudebnom proizvodstve po ugovolnym delam: funkcii, pravovoj status, polnomochija : monografija / pod obshh. i nauch. red. prof. S. P. Shherby. — M. : Jurlitinform, 2015. — 168 s.