

Обзор конференции «Четвертая неделя российского права», г. Потсдам (31.05.2016 — 03.06.2016)

Аннотация. В статье дается обзор конференции «Четвертая неделя российского права», проводившейся с 31 мая по 3 июня 2016 года в Потсдамском университете в рамках научного сотрудничества Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и юридического факультета Университета Потсдама.

Ключевые слова: конференция, неделя российского права, конституционное право, уголовное право, предпринимательское право, финансовое право.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.68.7.193-199

Вот уже в четвертый раз в стенах Университета Потсдама проводится «Неделя российского права» — конференция, являющаяся результатом плодотворного научного сотрудничества между Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и юридическим факультетом Университета Потсдама. В 2016 г. конференция проводилась с 31 мая по 3 июня и включала в себя широкий спектр мероприятий научного и культурного характера.

Конференция была открыта заведующим кафедрой гражданского, трудового и социального права Университета Потсдама профессором, доктором *Детлевом В. Беллингом* (Prof. Dr. Detlev W. Belling). Во вступительном слове профессор Беллинг поприветствовал всех участников конференции, подчеркнув важность развития двухсторонних связей между российскими и немецкими юристами. Обратившись к истории развития российско-германских отношений, профессор Д. В. Беллинг отметил, что отношения между нашими странами на различных исторических этапах складывались

по-разному. Между тем, понимая взаимную необходимость, «мы должны налаживать дружеские отношения, знакомиться друг с другом. Бесспорно, нужно время для того, чтобы новая дружба укрепилась. Однако научный обмен, несомненно, будет способствовать этому». По мнению Д. В. Беллинга, «конференции “Неделя российского права в Германии” и “Неделя немецкого права в России” вносят определенную лепту в налаживание дружеских отношений между Россией и Германией».

С приветственным словом к участникам конференции обратился также декан юридического факультета Университета Потсдама профессор, доктор *Гётц Шульце* (Prof. Dr. Götz Schulze). В преддверии празднования 25-летия Потсдамского университета профессор Шульце отметил основополагающую роль России в объединении ФРГ и ГДР, «без чего не был бы возможен данный юбилей». По словам профессора, «конференция показывает, что все политические события можно преодолеть благодаря дружеским отношениям».

© Ситник А. А., 2016

* Ситник Александр Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
aasitnik@msal.ru
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

С ответным приветственным словом к немецкой стороне обратилась руководитель российской делегации доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) *О. А. Тарасенко*.

Участников конференции также поприветствовал представитель Германо-российской ассоциации юристов *Франк Шмидер* (Frank Schmieder). По справедливому замечанию г-на Шмидера, удаленное получение информации (через газеты и телевидение) не дает объективных знаний друг о друге — их можно получить только посредством личных встреч и обмена опытом¹.

Научная часть конференции была открыта кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) *Т. Е. Сушиной*, выступившей с докладом на тему «Возмещение вреда потерпевшим от преступлений в российском уголовном праве». В своем докладе на немецком языке Т. Е. Сушина подробно остановилась на освещении теоретических и практических проблем предъявления гражданского иска в уголовном процессе.

По справедливому замечанию автора, «одним из важнейших факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность их защиты. В уголовном судопроизводстве обязанность государства обеспечить надлежащую защиту гражданских прав потерпевших от преступлений лиц реализуется посредством разрешения исков о возмещении имущественного ущерба или компенсации морального вреда».

Как отметила Т. Е. Сушина, «гражданский иск не противоречит уголовному делу, а разрешение гражданского иска в уголовном процессе является более приоритетным, чем в гражданском процессе».

Несомненным достоинством гражданского иска в уголовном деле являются упрощенные требования, предъявляемые к его оформле-

нию. Так, исковое заявление может быть подано в устной форме, а в случае если оно подается в письменной форме, то в нем могут отсутствовать сведения о лице, несущем гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный преступлением, о цене и об основаниях иска.

Между тем, основываясь на анализе статистических данных о количестве поданных гражданских исков по уголовным делам в 2009—2014 годах, автор констатирует «замечное уменьшение общего числа гражданских исков, предъявленных в уголовном судопроизводстве, а также исков, рассмотренных вместе с уголовными делами».

Т. Е. Сушина отметила, что одной из основных проблем в рассматриваемой сфере остается «недоверие граждан к способности правосудия справедливо и эффективно защитить их права». По справедливому замечанию докладчика, «несмотря на позицию потерпевших, государство, как один из субъектов уголовного процесса, обязано принимать меры к своевременному возмещению вреда, причиненного им в результате совершения преступления. В этой связи предъявление гражданского иска следует рассматривать как право потерпевшего, корреспондирующее с обязанностью органов уголовного преследования и суда, закрепленной в ст. 11 УПК РФ, по разъяснению такого права и обеспечению реальной возможности его осуществления».

Также в докладе были подробно проанализированы особенности возмещения физического и имущественного вреда, а также вреда деловой репутации, подробно рассмотрена проблема возможности разрешения в уголовном процессе регрессных исков о возмещении вреда, причиненного преступлением, особенностей правового положения ответчика по гражданским делам в уголовном процессе и т.д.

Конференция была продолжена докладом кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного и муниципального пра-

¹ Германо-российская ассоциация юристов является некоммерческим объединением, цель которого — укрепление диалога между представителями юридических профессий России и Германии. Ассоциация открыта для всех, кто заинтересован в российско-германском правовом диалоге, в обмене информацией и юридическим опытом между Россией и Германией, а также в новых профессиональных контактах в этих странах. Более подробно ознакомиться с деятельностью Германо-российской ассоциации юристов можно на сайте: <http://www.drjv.org>.

ва Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) С. С. Зенина на тему «Последствия привлечения к уголовной ответственности при реализации субъективного избирательного права: конституционно-правовой аспект».

В своем выступлении С. С. Зенин отметил, что «государство способно не только устанавливать прямые ограничения, вытекающие из юридического факта привлечения к уголовной ответственности, но и санкционировать действие скрытых последствий, возникающих за рамками уголовно-исполнительного права».

Исходя из анализа ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, автор приходит к выводу о том, что «лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, ограничиваются в реализации активного и пассивного избирательного права в период их нахождения в местах лишения свободы». Ограничение данного конституционного права возникает при наступлении взаимосвязанного комплекса юридически значимых обстоятельств, связанных с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда, а также содержанием осужденных в местах лишения свободы.

Вместе с тем, по справедливому замечанию С. С. Зенина, в настоящее время в российском законодательстве отсутствует легально закрепленная дефиниция термина «место лишения свободы». Исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса РФ, автор делает вывод, что «при определении содержания понятия “место лишения свободы” законодатель использует индивидуально-субъективный подход, при котором местом лишения свободы для каждого конкретного осужденного будет являться учреждение, в котором отбывается данный вид уголовного наказания».

Рассматривая процесс развития законодательства, устанавливающего ограничения избирательных прав осужденных, С. С. Зенин констатирует решающую роль Конституционного Суда РФ в развитии механизма общеправовых последствий осуждения, в том числе и в части,

касающейся субъективного избирательного права. Так, «еще в 2014 году Конституционный Суд РФ указал на то, что ограничение пассивного избирательного права, не являющееся уголовным наказанием, может применяться в механизме общеправовых последствий осуждения без специального указания в приговоре в качестве установленного на определенный срок конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия такими лицами выборных публичных должностей после отбытия ими наказания»². В развитие данной правовой позиции действующее федеральное законодательство было дополнено положением о том, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и за совершение преступлений экстремистской направленности и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.

Кроме того, было предусмотрено, что осужденные к лишению свободы, судимость которых была снята или погашена, не могут быть избраны, если они совершили: тяжкие преступления — до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости; особо тяжкие преступления — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости.

Основываясь на этом, С. С. Зенин приходит к выводу о «возрастании конституционно-правовых последствий уголовного осуждения», а также о «поступательном развитии механизма конституционно-правовых последствий уголовного осуждения, ориентированном на: детализацию конституционных норм, устанавливающих основания для ограничения субъективного избирательного права; расширение действия данного механизма во времени; дифференциацию действия данного механизма по кругу лиц».

Доклады выступающих вызвали живой интерес у присутствовавших представителей немецкой юридической науки. Выступления

² См.: постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта “а” пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Б. Егорова, А. Л. Казакова, И. Ю. Кравцова, А. В. Куприянова, А. С. Латыпова и В. Ю. Синькова».

докладчиков сопровождалась острой научной дискуссией, затрагивающей обсуждение наиболее актуальных вопросов правового регулирования рассматриваемых в докладах сфер общественных отношений в России и Германии.

После окончания официальной части первого дня конференции общение между российскими и немецкими коллегами продолжилось в неформальной обстановке в ходе посещения замка Цецилиенхоф³.

Второй день конференции был открыт докладом доктора юридических наук, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) О. А. Тарасенко на тему «Внедрение инструмента bail-in в России». В докладе на немецком языке профессор О. А. Тарасенко затронула основные правовые проблемы внедрения в российскую практику нового инструмента санации банков, получившего в международной практике наименование bail-in.

О. А. Тарасенко отметила интересный исторический факт, связанный с тем, что впервые рассматриваемый инструмент был применен именно в России: «Россия считает себя генератором идеи bail-in, поскольку данный алгоритм действий в том или ином виде использовался в России раньше, чем на Кипре, а именно впервые в момент кризиса 1998 года. Именно в это время для спасения системообразующих банков был использован механизм так называемых мировых соглашений. Он заключался в следующем: крупные кредиторы и вкладчики проблемных банков на общих собраниях приходили к консенсусу о долгосрочной реструктуризации своих требований; к примеру, переоформляли их в депозит со сроком погашения 5—7 или 10 лет. Решения этих собраний носили добровольный характер и впоследствии утверждались судом. И сейчас российское законодательство разрешает конвертацию кредиторских требований в инструменты саниремого банка, а также привлечение инвестиций в его уставный капитал, однако такая возможность должна регламентироваться договором».

В ходе проведенного исследования профессором О. А. Тарасенко было предложено авторское определение инструмента bail-in как

«процедуры, представляющей собой частичное списание и принудительную конвертацию необеспеченных кредиторских задолженностей кредитной организации, находящейся в процессе санации под контролем уполномоченного органа».

Докладчиком отмечено, что внедрение инструмента bail-in в России требует решения вопросов о круге банков — потенциальных участников инструмента bail-in; о типах финансовых инструментов, которые подлежат принудительной конвертации; об очередности несения ответственности в случае неплатежеспособности банка; о требованиях к новым акционерам кредитной организации; о процедуре запуска инструмента bail-in. Кроме того, по мнению автора, введение инструмента bail-in потребует масштабного реформирования процедуры санации банков и системы страхования вкладов, которое должно сопровождаться внедрением новаций, которые позволят исключить возможность неоднократного получения возмещения по вкладам, ввести новый страховой случай в систему страхования вкладов, имплементировать в российское законодательство так называемый множественный подход (multiple point of entry resolution); установить сумму (или процент от суммы вклада), подлежащий списанию кредитной организацией, находящейся в процессе санации по модели bail-in.

Продолжил конференцию научный доклад кандидата юридических наук, доцента кафедры финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) А. А. Ситника на тему «Правовое регулирование финансового контроля в сфере денежного обращения в Российской Федерации».

На основе проведенного сравнительно-правового исследования финансового контроля в сфере денежного обращения в Российской Федерации и странах Европейского союза, и в частности ФРГ, была выявлена тенденция, связанная со стремлением большинства государств мира ограничить наличные расчеты физических лиц. Предполагается, что ограничение расчетов наличными должно способствовать борьбе с легализацией (отмыванием) денег, полученных преступным путем и в целях

³ В период с 17 июля по 2 августа 1945 года в замке проходила Потсдамская конференция с участием руководителей крупнейших держав антигитлеровской коалиции.

финансирования терроризма. Между тем, по мнению автора, «само по себе лимитирование расчета наличными деньгами не приведет к повышению эффективности борьбы с отмыванием денежных средств, полученных преступным путем»: помимо всего прочего, правовое регулирование денежного обращения должно сопровождаться усилением контроля за расходами физических лиц.

По мнению докладчика, в настоящее время в России такой контроль развит чрезвычайно слабо. Так, действующий Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»⁴, носит весьма ограниченный характер. Во-первых, данный Федеральный закон касается лишь определенной категории субъектов — лиц, замещающих государственные должности. Во-вторых, имеющиеся пробелы в порядке подтверждения соответствия расходов физического лица его доходам нивелируют само значение данного механизма. Так, широко известно, что в целях соответствия предъявляемым требованиям государственные чиновники практикуют расторжение брака со своими супругами (на которых заблаговременно переписывается имущество), заключение фиктивных договоров займа с другими физическими лицами, а также заключение иных фиктивных сделок с лицами, не подпадающими под требования Федерального закона о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам. Кроме того, в сегодняшнем виде данный Закон позволяет легально тратить на порядок больше официально заработанных денежных средств. Разрешение рассматриваемой проблемы возможно только в условиях введения контроля за расходами всех физических лиц, а также закрепления возможности проведения встречных проверок физических лиц — контрагентов.

В докладе были рассмотрены проблемы введения онлайн-мониторинга кассовых операций российских организаций и индивидуальных предпринимателей, а также предложены меры, направленные на повышение эффективности валютного контроля в РФ.

После подведения итогов научной части конференции российская делегация посетила Федеральную нотариальную палату (ФНП) — основной орган самоуправления нотариусов в Германии. Особенности правового положения нотариальных палат в Германии были освещены в докладе управляющего делами ФНП доктора *Владимира Примаченко* (Dr. Vladimir Primaczenko).

Как было отмечено г-ном Примаченко, Федеральная нотариальная палата является органом государственной власти, существующем с 1961 года. Германия — федеральное государство, вопросы юстиции в котором отнесены к ведению федеральных земель. В связи с этим на территории ФРГ действуют региональные палаты (в настоящее время их 21). Членами ФНП являются именно региональные нотариальные палаты, а не сами нотариусы. Основная задача региональных нотариальных палат заключается в надзоре и наблюдении за соответствием нотариусов предъявляемым требованиям.

Региональную палату возглавляет президент. Собрание президентов (собрание делегатов) всех региональных нотариальных палат образует высший орган ФНП. Основная задача собрания заключается в выработке предложений, которые в последующем передаются ФНП для дальнейшего их исполнения. Собрание также избирает президиум (сроком на четыре года), который исполняет решения, принятые собранием.

Основными задачами ФНП являются: представительство сообщества нотариусов в процессе принятия законов по вопросам, связанным с нотариатом, участие в разработке нормативных правовых актов законодательными органами, научная консультация и поддержка нотариусов, организация курсов для нотариусов, создание и сопровождение электронных регистров нотариальных документов и т.д.

Региональные нотариальные палаты имеют те же задачи, что и Федеральная нотариальная палата. Они участвуют в выборе нотариусов-ассессоров, осуществляют функции надзора, а также консультирования нотариусов.

Более подробно особенности правового статуса нотариусов в Германии были затронуты в докладе заместителя управляющего де-

⁴ СЗ РФ. 2012. № 50 (ч. 4). Ст. 6953.

лами Немецкого нотариального института *Удо Монреаль* (Udo Monreal). Так, в Германии различают два вида нотариусов: «нотариусы-по профессии» и «нотариусы-адвокаты». Первая группа нотариусов осуществляет свою профессиональную деятельность исключительно в сфере нотариата, нотариусы-адвокаты совмещают ее с адвокатской деятельностью.

Нотариус — публичная должность в Германии, в связи чем он подотчетен судам земель. Между тем нотариус независим, что проявляется в его экономической и организационной независимости. Так, проявляется совмещение публично-правового и частноправового начала в регулировании правового статуса нотариусов: с одной стороны, они находятся под надзором публичной власти, а с другой — самостоятельны в принятии решений и организации своей деятельности.

Основная функция нотариуса заключается в оказании правовой помощи гражданам: он помогает облачить волю граждан в надлежащую правовую форму и регистрирует это в публичных документах, которые имеют определенную доказательственную силу. По информации, приведенной г-ном Монреалем, в Германии в год издается более 5 млн нотариальных документов, охватывающих широкий круг правовых вопросов.

Для того чтобы стать нотариусом, кандидат должен успешно сдать первый и второй государственный экзамен (так же, как и судьи). Особенность немецкого нотариата заключается в том, что место осуществления деятельности нотариуса определяется Министерством юстиции соответствующей земли, с тем чтобы обеспечить равный доступ всех граждан к услугам нотариуса.

После окончания докладов российские и немецкие юристы более подробно обсудили особенности организации нотариата в России и Германии.

Третий день конференции был открыт посещением представителями российской делегации Бундестага. В ходе встречи с депутатом Федерального собрания Германии *Францем Тёнесом* (Franz Thönnies) были подняты вопро-

сы организации немецкого парламентаризма, освещены особенности правового статуса немецких депутатов, а также обсуждены вопросы организации двухсторонних отношений между ФРГ и Российской Федерацией.

На четвертый день участники конференции посетили Технический университет Дрездена. К присутствующим обратился заведующий кафедрой гражданского права, гражданско-процессуального права, нотариального права и сравнительного правоведения доктор юридических наук, профессор *Вольфганг Люке* (Wolfgang Lüke). В своей речи профессор Люке рассказал об истории Технического университета Дрездена, истории его юридического факультета, а также особенностях организации учебного процесса в данном учебном заведении. После завершения официальной части конференции общение между российскими и немецкими коллегами было продолжено в неформальной обстановке в ходе обзорной экскурсии по Дрездену.

Подводя итоги Четвертой недели российского права, хотелось бы отметить, что проведенная конференция в очередной раз продемонстрировала пользу взаимовыгодного научного сотрудничества Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и юридического факультета Университета Потсдама.

Российская делегация выражает особую благодарность профессору Детлеву В. Беллингу за его ведущую роль в организации прошедшей конференции, а также за внимание и заботу, проявленные в отношении участников конференции.

Конференция также не была бы возможна без помощи К. Лауэ, Г. Лоховой и А. Зыкова в организации перевода научных докладов и неформального общения между немецкими и российскими юристами.

Выражая благодарность организаторам и участникам конференции «Четвертая неделя российского права», Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) приглашает всех желающих принять участие в «Пятой неделе немецкого права», проведение которой планируется в декабре 2017 г. в Москве.

Материал поступил в редакцию 4 июня 2016 г.

THE OVERVIEW OF THE FOURTH WEEK OF RUSSIAN LAW, POTSDAM (MAY 31, 2016 - JUNE 03, 2016)

SITNIK Aleksandr Aleksandrovich — Ph.D., Associate Professor of the Department of Financial Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

aasitnik@msal.ru

123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Review. *The paper gives an overview of the Conference "The Fourth Week of the Russian Law" held during the period from May, 31 to June 3, 2016 onwards at the University of Potsdam within the framework of scientific cooperation between the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) and the Law Faculty of the University of Potsdam.*

Keywords: *conference, Week of Russian Law, constitutional law, criminal law, business law, financial law.*