

# ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Д. А. Гузий\*

## Отказ в принятии заявления и защита заинтересованных лиц в гражданском и административном судопроизводстве: некоторые проблемы<sup>1</sup>

***Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые аспекты унификации правил гражданского и административного судопроизводства на примере норм об отказе в принятии заявления. С доктринальных позиций исследуется проблема соотношения этих норм с задачами и базовыми, исходными началами цивилистического процесса. Анализируется судебная практика об отказе в принятии заявления ввиду неподведомственности дела. В рамках исследуемой темы дана оценка некоторым положениям законопроекта Верховного Суда РФ о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. Автором высказаны предложения, реализация которых повысит эффективность судебной защиты заинтересованных лиц, обеспечит доступность правосудия по гражданским и административным делам и будет способствовать процессуальной экономии.*

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, заинтересованные лица, отказ в принятии заявления, неподведомственность, судебная защита, доступность правосудия, справедливое судебное разбирательство, процессуальная экономия.*

**DOI: 10.17803/1994-1471.2018.97.12.104-115**

**С** 20 декабря 2016 г. в соответствии с изменениями, внесенными в АПК РФ<sup>2</sup>, у арбитражных судов появилась возможность отказывать в принятии заявления по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ. Ранее в арбитражном процессе (за исключением дел о бан-

<sup>1</sup> Термин «заявление» употребляется в статье применительно ко всем формам обращения в суд первой инстанции в рамках гражданского и административного судопроизводства. Некоторые идеи, содержащиеся в настоящей работе, излагались ранее в блоге (см.: URL: [https://zakon.ru/blog/2017/04/03/ot\\_konstrukcii\\_otkaz\\_v\\_prinyatii\\_iskovogo\\_zayavleniya\\_v\\_civilisticheskom\\_processe\\_neobhodimo\\_otkazat](https://zakon.ru/blog/2017/04/03/ot_konstrukcii_otkaz_v_prinyatii_iskovogo_zayavleniya_v_civilisticheskom_processe_neobhodimo_otkazat) (дата обращения: 11 февраля 2018 г.)).

© Гузий Д. А., 2018

\* Гузий Дмитрий Александрович, магистрант Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), практикующий юрист  
dimanguziy@gmail.com  
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

кротстве) суды таким полномочием наделены не были и, как правило, при отсутствии предпосылок права на предъявление иска принимали заявление к производству, а затем прекращали производство по делу на основании ст. 150 АПК РФ либо же и вовсе возвращали заявление при рассмотрении вопроса о его принятии<sup>3</sup>, руководствуясь в том числе разъяснениями высших судебных органов<sup>4</sup>, что с позиций *de lege lata* представляется методологически неправильным.

Давно высказываемые учеными и практиками предложения о необходимости возвращения в действующий АПК РФ 2002 г. норм, посвященных отказу в принятии заявления, имевшихся в ранее действовавшем АПК РФ (1995 г.)<sup>5</sup>, были для законодателя «подогреты» поданным заявлением «об отрешении В. В. Путина от занимаемой должности...», когда судьей арбитраж-

ного суда Саратовской области было принято к производству очевидно неподведомственное арбитражному суду дело<sup>6</sup>.

ГПК РФ (ст. 134) и КАС РФ (ст. 128) изначально, с момента их принятия, предусматривали правила об отказе в принятии заявления. Введение аналогичных норм в АПК РФ (ст. 127.1) свидетельствует об унификации правил о полномочиях суда при решении вопроса о принятии заявления в цивилистических процессуальных кодексах<sup>7</sup>. Таким образом, *в сущности*, состоявшееся нововведение устранило некоторые расхождения в нормах АПК РФ, ГПК РФ, а также КАС РФ. Однако детальный анализ положений процессуального законодательства позволяет выделить как содержательные, так и юридико-технические различия в правовой регламентации отказа в принятии заявления<sup>8</sup>.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 19.12.2016 № 435-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7484.

<sup>3</sup> См., например: постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.05.2014 по делу № А22-3238/2013; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2015 по делу № А56-39305/2015; постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2016 № Ф01-4125/2016 по делу № А43-9710/2016; определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 по делу № 309-ЭС14-5922, А60-29037/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> См.: постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». П. 6 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Так, например, О. В. Абознова, А. Т. Боннер, В. М. Жуйков аргументировали свою позицию прежде всего соображениями о процессуальной, финансовой экономии и недопустимости создания обманчивого представления о работе механизма судебной защиты прав, свобод и законных интересов истца. Т. В. Сахнова отмечала, что арбитражное процессуальное законодательство, по существу, абсолютизировало право на обращение в суд за защитой, отождествляя его с самим правом на судебную защиту. Такой порядок при сохранении институтов подведомственности и прекращения производства по делу (что в действующей правовой системе объективно необходимо) больших гарантий заинтересованным лицам не предоставляет, но вполне может свести процедуру рассмотрения дела к ситуации абсурда. См.: *Абознова О. В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе*: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 23; *Боннер А. Т. Некоторые соображения по совершенствованию деятельности арбитражных судов* // Закон. 2012. № 1. С. 56—59; *Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию*. М., 2006. С. 36—40; *Сахнова Т. В. О концепции гражданского процесса и процессуального законодательства* // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Краснодар — СПб., 2004. С. 67—78.

<sup>6</sup> Подробнее об этом см.: Владимира Путина зовут в суд как «врага народа и друга олигархов» // URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/04/08/636927-vladimira-putina-zovut-sud-kak-vraga-naroda-druga-oligarhov> (дата обращения: 31.08.2017).

<sup>7</sup> Под цивилистическими процессуальными кодексами в данной работе понимаются АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ.

<sup>8</sup> Подробнее об этом см.: *Абушенко Д. Б. Отказ в принятии искового заявления в арбитражном процессе: размышления над процессуальной новеллой* // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. № 7. С. 71—96.

В рамках исследуемой темы необходимо остановиться на концептуальных и онтологических аспектах вопроса, связанных, в том числе с вектором унификации цивилистического процесса в части полномочий суда на этапе возбуждения дела.

Нормы об отказе в принятии заявления можно рассматривать в качестве инструмента снижения нагрузки на суды. Ведь действительно объективная реальность свидетельствует о крайне высокой нагрузке на судей, что отрицательно сказывается на качестве правосудия и, следовательно, защите прав, свобод и законных интересов заинтересованных лиц. В этой связи «заккрытие дверей» в суд первой инстанции для определенного количества дел позволяет «разгрузить» судей и *отчасти достичь процессуальной экономии*<sup>9</sup>.

Вместе с тем отметим, что *отсутствие норм об отказе в принятии заявления* в действовавшей до 20 декабря 2016 г. редакции АПК РФ отнюдь не законодательная ошибка, а *намеренное и взвешенное решение*, которое, по мнению одного из разработчиков АПК РФ, было призвано не строить барьеров для доступности правосудия<sup>10</sup>. Весьма интересной представляется позиция В. В. Яркова, полагающего, что «...облегченный порядок принятия исковых заявлений не привел к росту необоснованных обращений к суду, а позволил более четко очертить круг дел, которые подведомственны арбитражным судам. Скорее всего, в этом и был смысл подоб-

ного регулирования в АПК РФ 2002 г.: точнее определить оптимальную компетенцию арбитражных судов, перенеся решение вопроса о наличии права на обращение в арбитражный суд со стадии возбуждения дела на стадию судебного разбирательства через применение оснований к прекращению производства по делу или оставлению иска без рассмотрения, а не путем отказа в возбуждении дела»<sup>11</sup>.

По нашему мнению, введение в АПК РФ норм об отказе в принятии заявления — наглядный пример того, когда стремление к достижению процессуальной экономии *идет вразрез с возможностью заинтересованных лиц получить своевременную и эффективную судебную защиту*. Кроме того, применение некоторых оснований отказа в принятии заявления нарушает право заинтересованных лиц на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 ЕКПЧ<sup>12</sup>) в той мере, в какой судьи, допуская решение вопросов материального права на этапе возбуждения дела, обесценивают саму сущность права на доступ к суду<sup>13</sup>.

Отметим, что некоторые основания отказа в принятии заявления *ab initio* предполагают детальный анализ судом материально-правовых отношений. В этом смысле при отказе в принятии заявления можно говорить о разрешении спора по существу единолично судьей на этапе возбуждения производства по делу без привлечения в процесс всех заинтересованных лиц и выяснения их мнений, что, по нашему

<sup>9</sup> В настоящей работе мы рассматриваем также ситуации, когда достижение данной цели вовсе не происходит.

<sup>10</sup> *Андреева Т. К.* Разрешите представить — новый процессуальный кодекс // Ваш партнер — консультант. 2002. № 30. С. 25.

Отметим также, что И. А. Приходько отсутствие норм об отказе в принятии искового заявления в новом АПК РФ называл важнейшим достижением в плане доступности правосудия. Подробнее см.: *Приходько И. А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 234.

<sup>11</sup> *Ярков В. В.* Арбитражным судам 20 лет: достижения и перспективы // Закон. 2012. № 1. С. 31.

<sup>12</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>13</sup> О толковании ст. 6 ЕКПЧ и о допустимых ограничениях права на доступ к суду см.: *Афанасьев С. Ф.* Право на справедливое судебное разбирательство и его реализация в российском гражданском судопроизводстве / под ред. М. А. Видука. М., 2009. С. 71—99; *Туманов В. А., Энтин Л. М.* Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения. М., 2002. С. 86 (автор комментария к ст. 6 — Л. Б. Алексеева); Руководство по статье 6 Конвенции. Право на справедливое судебное

мнению, противоречит основам цивилистического процесса.

Полагаем, верно отмечает Т. Е. Абова, что «...отказ судей в принятии искового заявления к рассмотрению означает отказ в правосудии. Сторона лишена возможности использовать в суде первой инстанции демократические институты и принципы процесса. Судья в данном случае более похож на чиновника, чем на слушателя Фемиды»<sup>14</sup>.

Иногда ответчик заинтересован в принятии судом заявления истца. Возможность получить «отрицательное» (для истца) судебное решение по существу спора является надежной и эффективной возможностью судебной защиты прав ответчика. При действии конструкции отказа в принятии заявления ответчик не имеет такой возможности, поскольку соответствующим определением не устраняется неопределенность в материальных отношениях сторон (притязание не получает властного разрешения)<sup>15</sup>.

*Спроецируем вышесказанное применительно к неподведомственности дела как основа-*

*нию отказа в принятии заявления* (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ<sup>16</sup>; п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ).

Небезызвестно, что точно определить судебную подведомственность того или иного спора можно, опираясь на выработанные наукой и практикой и используемые в ГПК РФ (ст. 22), АПК РФ (ст. 27—32) и КАС РФ (ст. 17) критерии подведомственности, разграничивающие сферы судебной юрисдикции.

Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами — один из отнюдь не праздных вопросов отечественного цивилистического процесса.

Напомним, что в науке гражданского процессуального права преимущественно выделяют два критерия разграничения судебной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, которые, *как правило*, применяются в совокупности: 1) предметный (по характеру дела) и 2) субъектный (по составу участников)<sup>17</sup>. При этом действующее процессуальное законодательство в качестве *основного*

---

разбирательство (гражданско-правовой аспект) // Council of Europe/European Court of Human Rights. 2013. С. 14. URL: [http://www.echr.coe.int/Documents/Guide\\_Art\\_6\\_rus.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_rus.pdf) (дата обращения: 11 февраля 2018 г.).

<sup>14</sup> Абова Т. Е. О некоторых неоправданных расхождениях между АПК РФ и ГПК РФ в регулировании процессуальных отношений // Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса. 2005. № 4. С. 48.

<sup>15</sup> М. А. Гурвич по этому поводу писал: «Задачей правосудия вовсе не является защита правовых интересов только истца <...> В суде обе стороны равны и интересы ответчика подлежат точно такой же защите, как и интересы истца <...> Прекращение дела производством... возвратило бы истца в допроцессуальное положение с той лишь разницей, что истраченные им судебные издержки остались бы невозмещенными. Но этот результат нельзя было бы считать в данном случае достаточной компенсацией ущерба, причиненного ответчику. Предъявленное к нему притязание не получило определенного ответа, постановлением суда не устранены внесенная в правовую сферу ответчика неопределенность, опасность предъявления таких же исков, отнимающих у ответчика время, причиняющих ему связанное с процессом беспокойство и вызывающее известный имущественный ущерб в будущем» (см.: Гурвич М. А. Право на иск / отв. ред. А. Ф. Клейнман. М., Л., 1949. С. 77—78). Обратим внимание, что в настоящее время цивилистические процессуальные кодексы, в отличие от ГПК РСФСР 1923 г., содержат нормы, посвященные прекращению производства по делу, и устанавливают невозможность предъявления тождественных исков при наличии вступившего в законную силу определения о прекращении производства по делу по тождественному спору (ч. 3 ст. 151 АПК РФ; ст. 221 ГПК РФ; ч. 1 ст. 195 КАС РФ). Однако очевидно, что определением о прекращении производства по делу так же, как и определением об отказе в принятии заявления, поставленный перед судом материально-правовой вопрос не получает разрешения.

<sup>16</sup> Речь идет о первом указанном в данном пункте основании отказа в принятии заявления.

<sup>17</sup> См., например: Арбитражный процесс : учебник для студентов юрид. вузов и ф-ов. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушниковой. М., 2016. С. 76—87 (автор главы — Т. К. Андреева) ; Гражданский процесс :

при определении подведомственности арбитражных судов использует предметный критерий<sup>18</sup>.

Не вдаваясь в подробный анализ содержания предметного критерия, а именно составляющих его основу понятий<sup>19</sup>, отметим, что определение характера дела в действительности связано с квалификацией правоотношения, а следовательно, с необходимостью скрупулезного анализа и оценки фактических обстоятельств. В некоторых случаях это затруднительно или вовсе невозможно сделать при наличии в распоряжении суда только отдельных документов. Кроме того, иногда данные вопросы невозможно правильно разрешить в течение установленного законом достаточно короткого срока — *пяти (трех) дней*<sup>20</sup>.

В таких случаях порой очень «вольное» судебное усмотрение нередко приводит к ошибкам, что ограничивает доступность правосудия и отнюдь не способствует судебной защите заинтересованных лиц, а также достижению иных задач цивилистического процесса.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Так, гражданин А. И. Братанчук и присоединившиеся к нему другие держатели кредитных нот Национального банка «ТРАСТ» (далее — Банк) обратились в Арбитражный суд г. Москвы с требованием к Банку России и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее — АСВ) о признании недей-

ствительным абз. 1 п. 19 Изменений в план участия АСВ в предупреждении банкротства Банка от 10.02.2015 (далее — План). В силу указанного положения Банк не исполняет обязательства по кредитным нотам, по договорам о выкупе кредитных нот или иным обязательствам, имеющим признаки сомнительности, до вступления в силу решений судебных органов.

Арбитражный суд г. Москвы определением от 10.02.2017 отказал в принятии заявления, мотивировав это тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде в силу отсутствия у заявителя статуса индивидуального предпринимателя, а также федерального закона, предусматривающего участие гражданина в такого рода споре. Данную позицию поддержали суды апелляционной инстанции и округа<sup>21</sup>.

Вместе с тем суды не учли, что требование заявителей тесно связано с одной из предбанкротных процедур — санацией, являющейся частью отношений несостоятельности кредитных организаций.

Рассматривая кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ (далее — СКЭС ВС РФ), ссылаясь на п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК РФ, на наш взгляд, совершенно верно отметила, что «...вопросы, касающиеся осуществления судебного контроля за санацией банков, относятся к исключительной компетенции арбитражных судов как вытекающие из отношений несостоятельности»<sup>22</sup>.

учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксузова. М., 2015. С. 155 (автор главы — Д. А. Туманов); Гражданский процесс. Общая часть : учебник / Г. Л. Осокина. 3-е изд., перераб. М., 2013. С. 392—412.

<sup>18</sup> Теоретическое обоснование этому подходу в свое время дал Ю. К. Осипов. Подробнее см.: *Осипов Ю. К.* Подведомственность юридических дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 28.

<sup>19</sup> Понятия «экономический спор», «дела, связанные с осуществлением экономической деятельности» не имеют легального определения и являются достаточно размытыми, что влечет практические затруднения при определении характера дела. О подходах к определению указанных понятий см., например: *Андреева Т. К.* Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // *Хозяйство и право.* 2002. № 9. С. 46—50; *Воронов А. Ф.* Содержание экономической деятельности // *Вестник гражданского процесса.* 2017. № 6. С. 13—33; *Жилин Г. А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. С. 418.

<sup>20</sup> Часть 1 ст. 127 АПК РФ; ст. 133 ГПК РФ; ч. 1 ст. 127 КАС РФ.

<sup>21</sup> Дело № А40-17830/2017 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/e019b438-878d-4c71-9196-6feaa0a86a25> (дата обращения: 12 января 2018 г.).

<sup>22</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 305-КГ17-9802 по делу № А40-17830/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Однако трудно согласиться с позицией СКЭС ВС РФ по данному делу, что «...допущенная судами ошибка в применении норм материального и процессуального права не привела к принятию неправильного судебного акта».

Поскольку ВС РФ пришел к выводу о подведомственности данного дела арбитражному суду, то очевидно, что при отсутствии иных указанных в ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ оснований, должно было быть вынесено определение о принятии заявления, а не об отказе в его принятии. Следовательно, был принят неправильный судебный акт. Налицо логическая непоследовательность выводов ВС РФ!

В определении СКЭС ВС РФ также отмечается, что внесение указанных выше изменений в План «...отражает исключительно конкретное управленческое решение хозяйствующего субъекта о взаимодействии со своими контрагентами (кредиторами), в связи с чем само по себе не может быть оспорено». СКЭС ВС РФ, кроме того, пришла к выводу, что «...рассмотрение предъявленного требования в любом случае не приведет к восстановлению потенциально нарушенных прав заявителей... В случае отказа должника добровольно удовлетворить требования заявителей эффективным способом защиты нарушенного права является взыскание задолженности по кредитным нотам (принуждение выкупить данные ноты и т.д.) в общеисковом порядке с установлением всех имеющих значение для правильного разрешения спора обстоятельств...».

Примечательно, что позиция СКЭС ВС РФ по настоящему делу была сформулирована только после продолжительной дискуссии в судебном заседании между участвующими в деле лицами и получения ответов на интересующие су-

дей вопросы по существу спора<sup>23</sup>. В частности, во многом именно объяснения участвующих в деле лиц позволили СКЭС ВС РФ дать правовую оценку Плану.

Вместе с тем мы не можем согласиться с конечным выводом СКЭС ВС РФ о том, что «...условия для принятия заявления к производству действительно отсутствовали», в силу следующего.

Во-первых, видимое отсутствие возможности реального восстановления прав заинтересованных лиц, неправильно выбранный способ защиты права даже с формально-юридической точки зрения не может влечь за собой отказ в принятии заявления, поскольку подобные основания *прямо не закреплены* в ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ. Заметим, что расширительное толкование формулировки «не подлежат рассмотрению и разрешению в арбитражном суде» путем включения в ее содержание указанных (как и любых других материально-правовых) оснований по меньшей мере некорректно хотя бы потому, что противоречит лексическому значению составляющих ее слов и делает ее в каком-то смысле безмерной<sup>24</sup>.

Во-вторых, определение влияния Плана на права держателей кредитных нот для выяснения возможности его оспаривания, как и другие вышеуказанные мотивы СКЭС ВС РФ, — пример *предрешения материально-правовых вопросов*.

Позиция же о возможности отказа в принятии заявления по указанным выше причинам противоречит правовой аксиоме о недопустимости отказа в принятии заявления по материально-правовым соображениям.

В литературе справедливо отмечается, что данный постулат выработан десятилетиями<sup>25</sup> и является *незыблемым*<sup>26</sup>. Отступление от этого

<sup>23</sup> План ЦБ по предупреждению банкротства банка «Траст» обсудили в ВС. Судьи разбирались, можно ли его оспорить // URL: [https://zakon.ru/discussion/2017/10/5/plan\\_cb\\_po\\_preduprezhdeniyu\\_bankrotstva\\_banki\\_trast\\_obsudili\\_v\\_vs\\_sudi\\_razbiralis\\_mozhno\\_li\\_ego\\_osp](https://zakon.ru/discussion/2017/10/5/plan_cb_po_preduprezhdeniyu_bankrotstva_banki_trast_obsudili_v_vs_sudi_razbiralis_mozhno_li_ego_osp) (дата обращения: 12 января 2018 г.).

<sup>24</sup> Данный вывод применим также к используемой в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и в п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ формулировке «ином судебном порядке».

<sup>25</sup> См.: Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 265.

<sup>26</sup> См.: Сахнова Т. В. Административное судопроизводство: проблемы самоидентификации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 10. С. 45—48.

положения, выражаясь словами Д. А. Туманова, является «юридическим фарсом», поскольку пренебрежение аксиомами может привести к тому, что правосудие потеряет свои черты подобно тому, как «...право теряет свои черты воли, возведенной в закон, т.е. перестает быть “правом” (оставаясь мерами прямого принуждения, организационного воздействия и т.д.)»<sup>27</sup>. Кроме того, при пренебрежении аксиомами можно вполне говорить и о нарушении здравого смысла. С практической точки зрения совершенно точно это означает отказ в правосудии, и в таком случае вряд ли можно говорить о реальном (а не декларативном) абсолютном конституционном праве на судебную защиту (ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ). Нарушение приведенного постулата оставит от данного права лишь след, что в демократическом правовом государстве недопустимо, даже в угоду так называемым «ведомственным» интересам.

В-третьих, высшие судебные органы неоднократно разъясняли, что «если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления...». Суд при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со ст. 133 АПК РФ или ст. 148 ГПК РФ выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения и определяет, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Кроме того,

суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам<sup>28</sup>.

Таким образом, СКЭС ВС РФ в настоящем деле пренебрегла кропотливо выработанной римскими юристами и нашедшей отражение еще в трудах дореволюционных ученых<sup>29</sup> аксиомой — «суд знает право» (*jura novit curia*).

Заинтересованные лица могут заблуждаться или вовсе не знать о правильном способе защиты, обеспечивающем реальное восстановление их прав в момент подачи заявления. Однако «диагностика и лечение» способа защиты права может происходить при подготовке дела к судебному разбирательству. Суд, в свою очередь, обязан этому содействовать. Отметим также, что избранный заинтересованным лицом способ защиты права может измениться и в ходе судебного разбирательства, например в связи с изменением предмета иска. Таким образом, возможность «исцеления» должна исключать отказ в принятии обращения по причине порочности способа защиты права. Противоположный подход означает не что иное, как лишение заинтересованных лиц права на судебную защиту. В конце концов, не стоит забывать и о том, что современное гражданское и административное судопроизводство в России является непрофессиональным, а следовательно, именно суд осуществляет окончательную правовую квалификацию требований.

В другом деле<sup>30</sup> решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.12.2015 признано обоснованным заявление Л. А. Гребеньковой

<sup>27</sup> См.: *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. [+ Справоч. том]. М., 2010. Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. С. 110.

<sup>28</sup> См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». П. 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

Аналогичная позиция отражена также в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. 2010. 21 мая.

<sup>29</sup> См., например: *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016. С. 543 ; *Гордон В. М.* Основание иска в составе изменения исковых требований. Ярославль, 1902. С. 37—41.

<sup>30</sup> Дело № А03-20002/2015 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b340ebec-a504-4830-b145-909a01d44fcd> (дата обращения: 15 января 2018 г.).

(далее — супруга) о признании банкротом С. А. Гребенькова (далее — супруг, должник). В отношении должника введена процедура банкротства — реализация имущества гражданина.

А. Г. Кульпанов (конкурсный кредитор) обратился в арбитражный суд с заявлением к супругу и супруге о применении последствий недействительности (ничтожности) вторичного раздела совместно нажитого ими имущества (требование 1) и признании супруги недобросовестным кредитором, а супруга — преднамеренным банкротом (требование 2).

Определением арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было отказано в принятии заявления со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ.

Не анализируя причины отказа в принятии заявления в части требования 1<sup>31</sup>, остановимся на анализе мотивов отказа в принятии заявления в части требования 2. По нашему мнению, в данном случае, помимо неправильного применения в системной взаимосвязи норм Закона о банкротстве (п. 2 ст. 34, п. 3 ст. 50), необходимо говорить также о предрешении материально-правовых вопросов, что, повторимся, недопустимо.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (далее — АС ЗСО), отменяя судебные акты нижестоящих судов, справедливо указал, что, в частности, разрешение вопросов «...о целесообразности оспаривания сделки должника, выявления признаков преднамеренного банкротства на стадии принятия судом к производству заявления конкурсного кредитора недопустимо. К соответствующим выводам суд должен прийти по результатам рассмотрения заявления по существу»<sup>32</sup>.

Соглашаясь с позицией АС ЗСО, отметим также, что из заявленных конкурсным кредитором требований усматривается его *заинтересован-*

*ность*, заключающаяся в выявлении признаков преднамеренного банкротства с целью последующего справедливого удовлетворения своих имущественных требований к супругу и супруге. Выявление же данных признаков должно происходить в ходе судебного разбирательства с привлечением в процесс всех заинтересованных лиц (других конкурсных кредиторов) и при соблюдении иных гарантий, составляющих процессуальную форму.

По нашему мнению, увеличивающееся в геометрической прогрессии многообразие общественных отношений, их правовое регулирование и, как следствие, лавинообразный рост круга дел, рассматриваемых судами, требуют еще более филигранного законодательного подхода при разработке тех или иных норм процессуального права. С учетом важности правосудия, судебной формы защиты прав, свобод и законных интересов для всего общества особый акцент при реформировании процессуального законодательства на современном этапе должен быть сделан в том числе: 1) на исключении возможности отказа в судебной защите по основаниям, которые предполагают детальный анализ фактической стороны дела и ее правовую оценку; 2) обеспечение права заинтересованных лиц на доступ к суду и справедливое судебное разбирательство.

Помочь практике, на наш взгляд, могла бы, в частности, реализация следующих выводов и предложений.

Из цивилистических процессуальных кодексов необходимо исключить норму об отказе в принятии заявления ввиду неподведомственности дела.

В данной части полагаем возможным подержать идею, содержащуюся в законопроекте ВС РФ о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ<sup>33</sup> (далее — законопроект ВС РФ), касаю-

<sup>31</sup> Они очевидно связаны с неправильным применением норм Закона о банкротстве, содержащихся в ст. 60, п. 3 ст. 61.1, ст. 61.8, п. 4 ст. 213.32.

<sup>32</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2017 № Ф04-3299/2016 по делу № А03-20002/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона “О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс

щихся норм об отказе в принятии заявления<sup>34</sup>. Нельзя не отметить, что это, на наш взгляд, едва ли не единственное предлагаемое концептуальное «новшество», которое можно назвать действительно соответствующим провозглашенным в пояснительной записке к законопроекту ВС РФ задачам улучшения качества правосудия, повышения эффективности защиты прав граждан и организаций *при сохранении базовых, исходных начал* гражданского и административного судопроизводства.

Данное предложение несколько не означает того, что арбитражный суд должен рассматривать, например, заявление о расторжении брака либо о выселении гражданина из жилого помещения. Если выяснилось, что дело не подлежит рассмотрению в данном судебном органе, оно должно быть передано в соответствующий компетентный суд. Такое решение отвечает интересам тяжущихся и отчасти позволяет избавить судей от излишней работы на этапе возбуждения дела, которая, как может оказаться впоследствии, была выполнена неправильно, а значит, вхолостую. В этой связи также заслуживают поддержки предлагаемые в законопроекте ВС РФ изменения<sup>35</sup>, но с определенным уточнением.

Так, представляется, что передача дела в компетентный суд по подсудности должна быть возможна не только при его рассмотрении по существу, *но и при подготовке к судебному разбирательству*. Это в наибольшей мере способствовало бы уменьшению процессуальных издержек как для суда, так и для заинтересованных лиц.

Кроме того, передача дела в иную систему судов должна происходить при неукоснительном соблюдении принципа диспозитивности. В силу этого недопустимо лишать заинтересованных лиц права выбора системы судов для рассмотрения дела. Поэтому *передача дела по подсудности должна осуществляться лишь с согласия истца, а при отсутствии такового заявление должно быть оставлено без рассмотрения*. Данная идея, озвученная ранее в п. 3.3 Концепции единого ГПК РФ<sup>36</sup>, надеемся, в дальнейшем будет учтена законодателем.

В заключение, не вдаваясь в подробности, отметим, что исключение возможности отказа в судебной защите по причине неподведомственности дела может происходить и без ликвидации самого термина «подведомственность», который критикуется многими учеными и практиками<sup>37</sup>, а при правильном его определении.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абова Т. Е.* О некоторых неоправданных расхождениях между АПК РФ и ГПК РФ в регулировании процессуальных отношений // Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса. — 2005. — № 4. — С. 43—49.
2. *Абознова О. В.* Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2006. — 28 с.

Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>34</sup> См. предлагаемые в законопроекте ВС РФ изменения в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

<sup>35</sup> См.: предлагаемые в законопроекте ВС РФ изменения в ч. 2.1 ст. 33 ГПК РФ, ст. 39 АПК РФ.

<sup>36</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>37</sup> См., например: *Жуйков В. М.* Так называемая «оптимизация» — это путь в никуда // Закон. 2018. № 1. С. 14—15; *Султанов А. Р.* Правосудие не может быть немотивированным // Закон. 2018. № 1. С. 47—48.

3. Абушенко Д. Б. Отказ в принятии искового заявления в арбитражном процессе: размышления над процессуальной новеллой // Вестник экономического правосудия РФ. — 2017. — № 7. — С. 71—96.
4. Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. [+ Справоч. том]. — М. : Статут, 2010. — Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. — 781 с.
5. Андреева Т. К. Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. — 2002. — № 9. — С. 46—50 ;
6. Андреева Т. К. Подведомственность дел арбитражным судам // Треушников М. К. Арбитражный процесс : учебник для студентов юридических вузов и факультетов. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Городец, 2016. — 704 с.
7. Андреева Т. К. Разрешите представить — новый процессуальный кодекс // Ваш партнер — консультант. — 2002. — № 30. — С. 25.
8. Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство и его реализация в российском гражданском судопроизводстве : монография / под ред. М. А. Вилкут. — М. : Юрлитинформ, 2009. — 296 с.
9. Боннер А. Т. Некоторые соображения по совершенствованию деятельности арбитражных судов // Закон. — 2012. — № 1. — С. 56—59.
10. Блажеев В. В., Уксусова Е. Е. Гражданский процесс : учебник для бакалавров. — М. : Проспект, 2015. — 736 с.
11. Васьюковский Е. В. Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. — М. : Статут, 2016. — 624 с.
12. Воронов А. Ф. Содержание экономической деятельности // Вестник гражданского процесса. — 2017. — № 6. — С. 13—33.
13. Гордон В. М. Основание иска в составе изменения исковых требований. — Ярославль : Типография Губернского правления, 1902. — XVIII. — 316 с.
14. Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 409 с.
15. Гурвич М. А. Право на иск / отв. ред. А. Ф. Клейнман. — М., Л. : Изд-во АН СССР, 1949. — 216 с.
16. Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. — М. : Проспект, 2010. — 576 с.
17. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. — М. : Статут, 2006. — 283 с.
18. Жуйков В. М. Так называемая «оптимизация» — это путь в никуда // Закон. — 2018. — № 1. — С. 14—15.
19. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Свердловск, 1974. — 36 с.
20. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть : учебник. — 3-е изд., перераб. — М. : Норма: Инфра-М, 2013. — 704 с.
21. Приходько И. А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. — СПб. : Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. — 672 с.
22. Сахнова Т. В. Административное судопроизводство: проблемы самоидентификации // Арбитражный и гражданский процесс. — 2016. — № 10. — С. 45—48.
23. Сахнова Т. В. О концепции гражданского процесса и процессуального законодательства // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. — Краснодар — СПб., 2004. — С. 67—78.
24. Султанов А. Р. Правосудие не может быть немотивированным // Закон. — 2018. — № 1. — С. 47—48.
25. Туманов В. А., Энтин Л. М. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения. — М., 2002. — 336 с.
26. Ярков В. В. Арбитражным судам 20 лет: достижения и перспективы // Закон. — 2012. — № 1. — С. 30—33.

Материал поступил в редакцию 19 февраля 2018 г.

## REFUSAL TO ACCEPT APPLICATIONS AND PROTECTION OF INTERESTED PARTIES IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE COURT PROCEDURE: SOME ISSUES<sup>38</sup>

**GUZIY Dmitriy Aleksandrovich**, Master's Degree Student of the Kutafin Moscow Law State University (MSAL), Practicing Lawyer  
dimanguziy@gmail.com  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

**Abstract.** *The paper discusses some aspects of the unification of the rules of civil and administrative procedure following the example of the rules on refusal to accept a statement. From the doctrinal point of view, the problem of the relationship of these norms with the tasks and basic initial principles of the civil process is investigated. Court practice on the refusal to accept the application due to the lack of jurisdiction of the case is analyzed. Within the framework of the topic under the study, some provisions of the draft law of the Supreme Court of the Russian Federation on amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the agrarian and industrial complex of the Russian Federation, the CAS of the Russian Federation are assessed. The author makes suggestions, the implementation of which will increase the effectiveness of judicial protection of interested persons, will ensure the availability of justice in civil and administrative cases and will contribute to procedural economy.*

**Keywords:** *civil procedure, administrative procedure, interested persons, refusal to accept a statement, jurisdiction, judicial protection, accessibility of justice, fair trial, procedural economy.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abova T. E.* O nekotorykh neopravdannyykh raskhozhdeniyakh mezhdru APK RF i GPK RF v regulirovaniy protsessual'nykh otnosheniy // Rossiyskiy ezhegodnik arbitrazhnogo i grazhdanskogo protsessa. — 2005. — № 4. — S. 43—49.
2. *Aboznova O. V.* Sud v mekhanizme realizatsii prava na sudebnuyu zashchitu v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2006. — 28 s.
3. *Abushenko D. B.* Otkaz v prinyatii iskovogo zayavleniya v arbitrazhnom protsesse: razmyshleniya nad protsessual'noy novelloy // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya RF. — 2017. — № 7. — С. 71—96.
4. *Alekseev S. S.* Sobranie sochineniy : v 10 t. [+ Spravochn. tom]. — M. : Statut, 2010. — T. 3 : Problemy teorii prava : kurs lektsiy. — 781 s.
5. *Andreeva T. K.* Voprosy kompetentsii arbitrazhnykh sudov v novom Arbitrazhnom protsessual'nom kodekse Rossiyskoy Federatsii // Khozyaystvo i pravo. — 2002. — № 9. — S. 46—50 ;
6. *Andreeva T. K.* Podvedomstvennost' del arbitrazhnym sudam. V: M. K. Treushnikov. Arbitrazhniy protsess : uchebnyk dlya studentov yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov. 5-e izd., pererab. i dop. — M. : Izdatel'skiy dom «Gorodets», 2016. — 704 s.
7. *Andreeva T. K.* Razreshite predstavit' — noviy protsessual'niy kodeks // Vash partner — konsul'tant. — 2002. — № 30. — S. 25
8. *Afanas'ev S. F.* Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo i ego realizatsiya v rossiyskom grazhdanskom sudoproizvodstve : monografiya / pod red.: Vikut M. A. — M. : Yurlitinform, 2009. — 296 s.

---

<sup>38</sup> The term “claim” is used in the paper as applied to all forms of filing with a court of the first instance in civil and administrative proceedings. Some of the ideas contained in this paper were previously presented in the blog (see: URL: [https://zakon.ru/blog/2017/04/03/ot\\_konstrukcii\\_otkaz\\_v\\_prinyatii\\_iskovogo\\_zayavleniya\\_v\\_civilisticheskome\\_processe\\_neobhodimo\\_otkazat](https://zakon.ru/blog/2017/04/03/ot_konstrukcii_otkaz_v_prinyatii_iskovogo_zayavleniya_v_civilisticheskome_processe_neobhodimo_otkazat) (accessed: February 11, 2018)).

9. *Bonner A. T.* Nekotorye soobrazheniya po sovershenstvovaniyu deyatel'nosti arbitrazhnykh sudov // *Zakon*. — 2012. — № 1. — S. 56—59.
10. *Blazheev V. V., Uksusova E. E.* Grazhdanskiy protsess : uchebnik dlya bakalavrov. — M. : Prospekt, 2015. — 736 s.
11. *Vas'kovskiy E. V.* Kurs grazhdanskogo protsessa: sub"ekty i ob"ekty protsessa, protsessual'nye otnosheniya i deystviya. — M. : Statut, 2016. — 624 s.
12. *Voronov A. F.* Soderzhanie ekonomicheskoy deyatel'nosti // *Vestnik grazhdanskogo protsessa*. — 2017. — № 6. — S. 13—33.
13. *Gordon V. M.* Osnovanie iska v sostave izmeneniya iskovykh trebovaniy. Yaroslavl': Tipografiya Gubernskogo pravleniya, 1902. — XVIII. — 316 s.
14. *Gromoshina N. A.* Differentsiatsiya i unifikatsiya v grazhdanskom sudoproizvodstve : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2010. — 409 s.
15. *Gurvich M. A.* Pravo na isk / otv. red.: Kleyzman A. F. — M., L.: Izd-vo AN SSSR, 1949. — 216 s.
16. *Zhilin G. A.* Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy : monografiya. — M. : Prospekt, 2010. — 576 s.
17. *Zhuykov V. M.* Sudebnaya reforma: problemy dostupa k pravosudiyu. — M. : Statut, 2006. — 283 s.
18. *Zhuykov V. M.* Tak nazyvayaemaya «optimizatsiya» — eto put' v nikuda // *Zakon*. — 2018. — № 1. — S. 14—15.
19. *Osipov Yu. K.* Podvedomstvennost' yuridicheskikh del : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1974. — 36 s.
20. *Osokina G. L.* Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast' : uchebnik. 3-e izd., pererab. M. : Norma: Infra-M, 2013. — 704 s.
21. *Prikhod'ko I. A.* Dostupnost' pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom protsesse: osnovnye problemy. — SPb. : Izdatel'stvo yuridicheskogo fakul'teta S.-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2005. — 672 s.
22. *Sakhnova T. V.* Administrativnoe sudoproizvodstvo: problemy samoidentifikatsii // *Arbitrazhniy i grazhdanskiy protsess*. — 2016. — № 10. — S. 45—48.
23. *Sakhnova T. V.* O kontseptsii grazhdanskogo protsessa i protsessual'nogo zakonodatel'stva // *Sovremennaya doktrina grazhdanskogo, arbitrazhnogo protsessa i ispolnitel'nogo proizvodstva: teoriya i praktika*. — Krasnodar — SPb., 2004. — S. 67—78.
24. *Sultanov A. R.* Pravosudie ne mozhet byt' nemotivirovannym // *Zakon*. — 2018. — № 1. — S. 47—48.
25. *Tumanov V. A., Entin L. M.* Kommentariy k Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod i praktike ee primeneniya. — M., 2002. — 336 s.
26. *Yarkov V. V.* Arbitrazhnym sudam 20 let: dostizheniya i perspektivy // *Zakon*. — 2012. — № 1. — S. 30—33.