

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА И БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Д. В. Чуб*

Когда имеет место добровольный платеж в порядке посредничества по векселю?

Аннотация. В настоящей статье рассматривается вопрос о наступлении возможности совершения добровольного платежа в порядке посредничества по векселю в зависимости от момента возникновения у векселедержателя права на регресс.

Особое внимание уделяется судебной практике применения норм вексельного законодательства, касающихся возникновения права векселедержателя на регресс.

Впервые на теоретическом уровне определена связь между возникновением регрессного права векселедержателя и совершением добровольного платежа в порядке посредничества со стороны лиц, не являющихся участниками вексельного оборота, либо лиц, уже обязанных по векселю. Кроме того, затронут вопрос о содержании права векселедержателя на регресс и об условиях возникновения указанного права в соответствии с нормами вексельного законодательства.

Ключевые слова: вексель, добровольный платеж в порядке посредничества, право векселедержателя на регресс, регрессное требование, протест, посредник.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.65.4.077-085

Приобретая вексель, векселедержатель уверен в том, что в назначенный день он получит денежную сумму, указанную в векселе. Однако может так случиться, что лицо — прямой вексельный должник, которому векселедержатель предъявляет вексель для акцепта или для платежа, отказывает векселедержателю в совершении указанных действий. «А между тем отказ в акцепте или платеже означает утрату векселедержателем доверия к векселю в целом и кредитоспособности его подписателей»¹.

Это может привести к тому, что векселедержатель откроет регрессный процесс (оборотный ход²) в отношении регрессных (оборотных) должников, к которым относятся векселедатель переводного векселя, индоссанты и авалисты. Иначе говоря, векселедержатель получает право на регресс при наступлении обстоятельств, указанных в ст. 43 постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе»³ (далее — Положение о векселях).

¹ Белов В. А. Курс вексельного права. М.: ЮрИнфоР, 2006. С. 567.

² См.: Цитович П. П. Курс вексельного права. Киев, 1887. С. 196.

³ Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» // СПС «КонсультантПлюс».

© Чуб Д. В., 2016

* Чуб Дмитрий Валериевич, аспирант кафедры банковского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

dchub1991@gmail.com

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская ул., д. 9

Реализуя право на регресс, векселедержатель вправе потребовать от регрессных должников не только сумму, обозначенную в векселе, а также иные суммы, рассчитанные с учетом ст. 48 Положения о векселях.

Однако вексельное законодательство предусматривает, что какое-либо третье лицо, не являющееся участником вексельного оборота, или лицо, уже обязанное по векселю, могут вступить за регрессного должника путем совершения платежа векселедержателю определенной суммы, которую обязан уплатить регрессный должник. Такое вступление именуется платежом в порядке посредничества, а сами лица, совершающие платеж за регрессного должника, именуются посредниками (абз. 1 и 3 ст. 55 Положения о векселях).

Посредничество может быть назначенным⁴, т.е. регрессный должник указывает определенное лицо, которое совершит платеж в порядке посредничества, и добровольным⁵ — лицо совершает платеж в порядке посредничества без какого-либо назначения со стороны регрессного должника, за которого посредник вступает в вексельные отношения.

Как указывает Положение о векселях, платеж (назначенный или добровольный) в порядке посредничества (абз. 1 ст. 59 Положения о векселях)⁶ может иметь место во всех случаях, когда у векселедержателя возникло *право на регресс*.

Однако каких-либо разъяснений касательно вопроса о содержании права векселедержателя на регресс Положение о векселях не дает. А между тем уяснение вопроса о том, что понимается под правом на регресс и какие действия векселедержателя можно считать реализацией

этого права, необходимо для установления момента, с наступлением которого допускается совершение добровольного платежа в порядке посредничества.

Стоит обратить внимание на то, что вексельное законодательство использует различные понятия для определения «права на регресс». Помимо упоминающегося в ст. 56, 59 и 61 «права на регресс» (1), Положение о векселях в ст. 46 говорит о возможности векселедателя, индоссанта или авалиста освободить векселедержателя от составления протеста для осуществления его «*прав регресса*» (2); в ст. 43 Положения о векселях устанавливается, что векселедержатель при наступлении определенных случаев может обратиться «*свой иск*» (3) против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц; ст. 51 Положения о векселях говорит об осуществлении «регресса» при частичном акцепте; а в ст. 5 Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях, заключенной в Женеве 7 июня 1930 г.⁷, установлено, что сроки на предъявление «иска в порядке регресса» определяются для всех лиц, поставивших свои подписи, законом места составления документа.

Отсутствие единого понятия приводит к расхождению в его понимании и толковании⁸. Так, действовавшее ранее письмо Банка России от 9 сентября 1991 г. № 14-3/30 «О банковских операциях с векселями» определяло регресс как «обратное требование о возмещении уплаченной суммы, предъявляемое одним физическим или юридическим лицом к другому обязанному лицу. Регресс применяется при протесте векселя или чека»⁹.

⁴ Иногда назначенное посредничество именуют гонорацией или гонорированием (см.: Белов В. А. Курс вексельного права. С. 568; Цитович П. П. Указ. соч. С. 288).

⁵ Иначе такое посредничество именуют интервенцией или интервенированием (см.: Белов В. А. Курс вексельного права. С. 569; Цитович П. П. Указ. соч. С. 288).

⁶ Иначе — платеж с протестом (см.: Цитович П. П. Указ. соч. С. 288).

⁷ Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях, заключенной в Женеве 7 июня 1930 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Если обратиться к франкоязычным версиям вексельных конвенций, то в них употребляется термин *recours*, что может переводиться как «регрессное требование», «регрессный иск»; а английский вариант везде использует термин *right of recourse*. Таким образом, вопрос заключается в единообразии применения термина «право на регресс».

⁹ Письмо Банка России от 9 сентября 1991 г. № 14-3/30 «О банковских операциях с векселями» // СПС «КонсультантПлюс».

В. А. Белов указывает, что под правом на регресс понимается иск из *опротестованного или просроченного платежа векселя*, заявляемый по нормам вексельного права к одному, некоторым или всем векселенадписателям. Составной частью регресса может быть предъявление прямого иска, по которым понимается иск к прямому должнику по вексельному праву¹⁰, а В. Н. Уруков определяет регресс как требование векселедержателя об уплате вексельной суммы к предшествовавшим векселедателям надписателям векселя, включая индоссантов, векселедателя переводного векселя, авалистов, вексельных посредников¹¹.

Думается, что сводить право на регресс только к праву на иск не следует по следующим причинам. Статья 50 Положения о векселях устанавливает, что обязанное лицо, к которому предъявили или могут предъявить иск, может потребовать вручения ему, против оплаты, переводного векселя с протестом и с распиской в платеже.

Таким образом, Положение о векселях прямо указывает на возможность векселедержателя до момента обращения в суд предъявить вексель, по которому не был получен платеж от прямого вексельного должника, одному из лиц, обязанных в порядке регресса. Регрессный должник, оплативший предъявленный вексель, вправе уже со своей стороны требовать от оставшихся регрессных должников уплаченной суммы, а также сумм, рассчитанных с учетом положений ст. 49 Положения о векселях.

Возможность получения платежа в досудебном, претензионном, порядке имеет большое значение как для самого векселедержателя, так и для индоссантов: векселедержатель получает-таки причитающуюся ему вексельную

сумму, а уплативший регрессный должник получает право требовать от своего индоссанта и иных регрессных должников, а также вычеркнуть свой индоссамент и следующие за ним индоссаменты.

На основании изложенного, думается, что правильнее было бы говорить о регрессе как о требовании векселедержателя к регрессным должникам, нежели как об иске, предъявление которого является одной из форм реализации права на регресс¹².

В связи с изложенным можно предположить, что было бы разумнее слово «иск» в главе VII Положения о векселях заменить на «регресс» или «регрессное требование».

Установив содержание понятия «право на регресс» и способ его реализации, стоит определить момент возникновения указанного права. Иначе говоря — с какого момента векселедержатель вправе предъявить регрессные требования к косвенным должникам.

Статья 43 Положения о векселях устанавливает несколько случаев, когда векселедержатель вправе предъявить иск (заявить регрессные требования) против регрессных должников. Первым является случай, когда при наступлении срока платежа платеж все же совершен не был.

Неплатеж может быть результатом как обстоятельств, зависящих от прямого должника, так и независящих от него. В тех случаях, когда неплатеж непосредственно связан с поведением прямого вексельного должника, т.е. он либо отказался платить, либо он отсутствовал в месте платежа и все попытки отыскать его не увенчались успехом, то согласно ст. 44 Положения о векселях должен быть составлен протест, удостоверяющий отказ прямого должника от платежа либо его отсутствие в месте платежа¹³.

¹⁰ Белов В. А. Практика вексельного права. М., 1998. С. 52.

¹¹ См.: Уруков В. Н. Вексель: договорная теория и практика. М.: Инфра-М, 2011.

¹² Сделанные выводы в полной мере могут быть применимы и к случаю, когда право на регресс реализует уплативший вексель индоссант, предъявляющий требование уже к своим регрессным должникам.

¹³ На необходимость опротестования отсутствия должника в месте платежа или невозможность установить его месторасположение обращали внимание еще в дореволюционной российской юридической литературе. Так, А. Ф. Федоров писал: «Отказ в принятии векселя может произойти или явно, или молчаливо — за отсутствием со стороны трассата всякого ответа» (см.: Федоров А. Ф. Вексельное право. Одесса, 1906. С. 457). Среди современных авторов, отразивших это предположение, можно назвать В. А. Белова, указавшего, что «Положение о векселях говорит о возникновении у векселедержателя права на вексельный иск в том случае «...если платеж [по векселю] не был совершен»; следовательно,

Особое значение протеста заключается в том, что только он признан Положением о векселях явным доказательством того, что вексель действительно предъявлялся прямому вексельному должнику с требованием об уплате и что оплата так и не последовала¹⁴.

Вместе с тем, как совершенно справедливо отметил В. А. Белов, «строгость вексельного права требует и особой формы доказательства — акта должностного лица»¹⁵.

По действующему российскому законодательству полномочия по совершению протеста возложены на нотариуса¹⁶.

Срок совершения протеста зависимости обозначенного в векселе срока платежа.

Например, если вексель со сроком платежа «на определенный день» или «во столько-то времени от составления или предъявления» не был оплачен в указанный срок, то согласно абз. 3 ст. 44 Положения о векселях протест должен быть совершен в один из двух рабочих дней, которые следуют за днем, в который переводный вексель подлежит оплате.

В правовой литературе¹⁷ и судебной практике¹⁸ установлено, что в случаях, когда должен быть совершен протест, удостоверяющий

предметом протестного удостоверения должен быть именно такой факт, как отсутствие платежа, или неплатеж. Вопрос о его причине и обстоятельствах, тем более о технике и оформлении неплатежа, юридического значения не имеет» (см.: *Бевзенко Р. С., Белов В. А.* Практика применения вексельного законодательства в Российской Федерации: опыт обобщения и научно-практического комментария / под общ. ред. В. А. Белова. М.: Юрайт, 2014). Кроме того, указанная позиция была отражена и в судебной практике (см.: постановление ФАС Московского округа от 24.07.2001 № КГ-А40/3725-01, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.08.2010 по делу № А43-9405/2009, постановление ФАС Московского округа от 23.08.2013 по делу № А41-57263/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2011 по делу № А55-9127/2011 // СПС «КонсультантПлюс»).

¹⁴ См.: *Федоров А. Ф.* Указ. соч. С. 528; *Белов В. А.* Курс вексельного права. С. 546; *Шершеневич Г. Ф.* Курс торгового права. М., 1919. С. 328; *Ротко С. В.* Теоретические и практические проблемы вексельного обращения в Российской Федерации. М., 2010. С. 114. Подобная точка зрения была выражена и в зарубежной литературе, в частности, во французской правовой доктрине. См.: *Gibrila D.* Lettre de change. Répertoire de droit commercial // URL: http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2U2cmVjaGVyY2hl&ctxtl=0_cyRwYWdlTnVtPThCp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzE5iUGFnPcKn cyRpc2Fibz1UcnVlwqdZJHbH2Z2luZz1UcnVlwqdZJG9uZ2ldD0=&nrf=0_UmVjaGVyY2hlExp3RI (дата обращения: 15.07.2015); *Gavalda C., Stoufflet J.* Instruments de paiement et de crédit. Paris: Litec, 2009. P. 140.

¹⁵ Белов В. А. Курс вексельного права. С. 548.

¹⁶ См.: глава XVII Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // СПС «КонсультантПлюс».

Порядок совершения вексельного протеста определен приказом Минюста от 16 апреля 2014 г. № 78 «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс».

Во Франции полномочия по совершению протеста неакцепта или неплатежа по векселю предоставлена судебному исполнителю — huissier de justice (арт. 648 Гражданско-процессуального кодекса Франции; арт. L. 511-53 Торгового кодекса Франции // URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 27.07.2015)).

¹⁷ См.: *Нерсесов Н. О.* Конспективный курс лекций по торговому и вексельному праву. М., 1896. С. 257—258; *Шершеневич Г. Ф.* Указ. соч. С. 328; *Федоров А. Ф.* Указ. соч. С. 528; *Белов В. А.* Курс вексельного права. С. 546; *Ротко С. В.* Указ. соч. С. 114.

¹⁸ Самым примечательным является Постановление № 14/33: в абзаце 3 п. 21 определено, что обязательства регрессных должников возникают только при условии наличия протеста в неплатеже либо ином нарушении при обороте векселя со стороны прямых должников. Без такого протеста регрессные должники не обязаны по векселю. Подобные выводы были сделаны и нижестоящими судами (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2006 г. № 09АП-8769/2006-ГК по делу № А40-26999/05-95-60; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2009 г. № 17АП-10102/2009-ГК по делу № А60-27094/09, А60-36751/2009 // СПС «КонсультантПлюс»).

неплатеж, право на регресс возникает у векселедержателя с момента совершения протеста.

Таким образом, и добровольный платеж в порядке посредничества может быть совершен с момента совершения протеста.

Абзац 3 ст. 59 Положения о векселях указывает, что платеж в порядке посредничества (в том числе добровольный) должен быть совершен «самое позднее на следующий день после последнего дня, предоставленного для совершения протеста в неплатеже».

Например, протест был совершен 3 июня, а добровольный платеж в порядке посредничества должен быть совершен 4 июня и не днем позже.

Ситуация складывается иначе, если в вексель векселедателем, индоссантом или авалистом включена оговорка «без протеста» или иная равнозначная оговорка, освобождающая векселедержателя от совершения протеста для осуществления его прав регресса (абз. 1 ст. 46 Положения о векселях).

При наличии указанной оговорки векселедержатель может реализовать свое право на регресс при наличии одного только факта неплатежа со стороны прямого вексельного должника. Совершение протеста в таком случае не требуется.

Более того, если векселедержатель все же совершит протест, несмотря на наличие указанной оговорки, то издержки по протесту лежат на нем.

Таким образом, право на регресс возникает у векселедержателя с момента неплатежа со стороны прямого вексельного должника. Следовательно, и платеж в порядке посредничества можно совершить с указанного момента.

Положение о векселях предусматривает разные правовые последствия указанной оговорки «без протеста» в зависимости от того, кто ее составил. Если такая оговорка составлена векселедателем, то она имеет силу в отношении всех лиц, подписавших вексель. В таком случае платеж в порядке посредничества может быть совершен за любого регрессного должника с момента неплатежа со стороны прямого должника.

Если же указанная оговорка была включена индоссантом или авалистом, то действие оговорки «без протеста» распространяется только на них. В таком случае свое право на регресс векселедержатель может реализовать в отношении них без совершения протеста. В отношении остальных лиц протест обязателен.

Стало быть, платеж в порядке посредничества за индоссанта, который указал в векселе оговорку «без протеста», возможен без ожидания совершения протеста, а если посредник собирается осуществить платеж в отношении остальных лиц — требование о составлении протеста обязательно. Иначе именно посредник будет нести риск уплаты вексельной суммы в ненадлежащее время.

Но если временно ограничен добровольный платеж в порядке посредничества по векселю, обусловленному оговоркой «без протеста»?

В случае, когда вексель содержит в себе оговорку «без протеста», по нему добровольный платеж в порядке посредничества может быть совершен с момента, когда у векселедержателя возникло право на регресс, т.е. с момента неплатежа со стороны прямого вексельного должника и *до дня, следующего за днем, предоставленным для совершения протеста*. Например, если срок платежа по векселю был установлен на определенный день, но платеж не последовал, то посредник может вступить в вексельные отношения в течение срока, предоставленного для совершения протеста по таким векселям, т.е. в течение двух рабочих дней, следующих за днем платежа, плюс один день после последнего дня, предоставленного для совершения протеста. Получается, что добровольный платеж в порядке посредничества может быть совершен в течение трех рабочих дней.

Почему же в случае совершения добровольного платежа в порядке посредничества по векселю, обремененному оговоркой «без протеста», необходимо также учитывать срок совершения протеста?

Потому что сама сущность посредничества и заключается в том, чтобы сократить «пробег»¹⁹ векселя от одного регрессного должника к другому. Платеж посредника не только приведет к сокращению количества ответственных

¹⁹ См.: Цитович П. П. Указ. соч. С. 288.

лиц, но и уменьшит вексельную сумму за счет более скорого удовлетворения требований векселедержателя, улучшая тем самым положение регрессных должников.

Если допустить иное, т.е. допустить, что посредничество возможно за регрессного должника, которому векселедержателем уже предъявлено требование в порядке регресса, то в посредничестве уже не будет никакого интереса. Ведь ни о каком улучшении положения речи быть не может.

Однако стоит сделать небольшое уточнение: указанные выше положения верны только до тех пор, пока векселедержатель по векселю с оговоркой «без протеста» не начал реализовывать принадлежащее ему право на регресс, т.е. пока он не предъявил первые требования регрессным должникам. Если же векселедержатель приступил к реализации своего права на регресс уже на следующий день после дня срока платежа, то допустить добровольный платеж в порядке посредничества уже невозможно.

Таким образом, правило, сформулированное в абз. 3 ст. 59 Положения о векселях, имеет общий характер и применяется также к векселям с оговоркой «без протеста»²⁰.

Теперь рассмотрим ситуации, при которых векселедержатель может реализовать свое право регресса раньше наступления срока платежа.

Как указано в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее — Постановление № 14/33), «при рассмотрении споров необходимо иметь в виду, что статьи 43, 77 Положения допускают возможность обращения векселедержателя с иском к индоссантам, векселедателя и другим обязанным лицам раньше срока платежа в случаях, прямо предусмотренных подпунктами 1—3 статьи 43 Положения».

К таким случаям следует отнести:

- 1) полный или частичный отказ в акцепте;
- 2) несостоятельность плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет;

3) прекращение плательщиком платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом;

4) безрезультатное обращение взыскания на имущество плательщика;

5) несостоятельность векселедателя по переводному векселю, не подлежащему акцепту.

В случае полного или частичного отказа в акцепте векселедержатель должен удостоверить такой отказ протестом, и регрессные права он приобретает, как и в случае совершения протеста в неплатеже, с момента совершения протеста в неакцепте. В указанной ситуации добровольный платеж в порядке посредничества должен быть произведен самое позднее на следующий день после последнего дня, предоставленного для совершения протеста в неплатеже (абз. 3 ст. 59 Положения о векселях).

Если в векселе имеется оговорка «без протеста», то векселедержатель приобретает права на регресс с момента неакцепта. С этого же момента может быть совершен и добровольный платеж в порядке посредничества.

Таким образом, здесь применимы выводы, сделанные выше.

Особо интересна возможность добровольного платежа в порядке посредничества при несостоятельности плательщика или векселедателя.

Как указано в абз. 6 ст. 44 Положения о векселях, в случае объявления несостоятельным плательщика — независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, — а также в случае объявления несостоятельным векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту, для осуществления векселедержателем принадлежащих ему прав *достаточно предъявления судебного определения об объявлении несостоятельности*.

Таким образом, в указанном случае векселедержателю для осуществления регрессных прав совершение протеста не требуется. В данном случае протест заменяет определение суда.

²⁰ Стоит также отметить, что не может быть посредничества и в отношениях между индоссантами, т.е. в ситуациях, когда один из индоссантов удовлетворил требование векселедержателя, получил вексель и протест, если такой был составлен и, уже в свою очередь, предъявил требования к своим индоссантам. В указанных отношениях не может быть ни назначенного посредничества, ни добровольного.

Однако сто́ит отметить, что глава VIII «О посредничестве» Положения о векселях никак не регулирует вопрос о совершении добровольного платежа в порядке посредничества при объявлении плательщика или векселедателя несостоятельными.

Вместе с тем есть все основания допустить возможность совершения такого платежа, ведь возникающее в такой ситуации право векселедержателя на регресс ничем не отличается от того права, которое возникает в результате совершения протеста; регрессные должники также будут обязаны, как если бы им предъявили составленный акт о протесте; проценты и пени, установленные ст. 48 Положения о векселях, начислялись бы таким же образом, как если бы имело место совершение протеста в неплатеже или неакцепте.

Следует констатировать, что последствия несостоятельности плательщика или векселедателя, удостоверенные судебным определением, аналогичны последствиям неплатежа или неакцепта, удостоверенных нотариусом путем совершения протеста. Следовательно, и добровольный платеж в порядке посредничества в таком случае тоже может иметь место. Только к такому посредничеству следует применять указанные выше соображения, касающиеся удостоверения протестом неакцепта или неплатежа, т.е. добровольный платеж в порядке посредничества может быть совершен *не позднее следующего дня после дня вынесения судом определения об объявлении несостоятельности* в соответствии с нормами Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»²¹. Например, если определение суда вынесено 6 июня, то добровольный платеж в порядке посредничества может быть совершен не позднее 7 июня. Данный вывод основывается на свойстве публичности судебных актов.

Логика указанных рассуждений вполне применима и к случаю прекращения плательщиком платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, и к случаю безрезультатного обращения взыскания на имущество плательщика.

Абзац 5 п. 20 Постановления № 14/33 указывает, что безрезультатность обращения взыскания на имущество плательщика может подтверждаться определением суда о прекращении исполнительного производства по требованию любого кредитора плательщика либо постановлением судебного пристава-исполнителя на основании Федерального закона от 2 октября 2010 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, право векселедержателя на регресс возникает с даты вынесения судом определения о прекращении исполнительного производства либо с момента вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о прекращении исполнительного производства. Значит, и добровольный платеж в порядке посредничества должен быть совершен не позднее следующего дня после дня вынесения соответствующего акта.

Абзац 4 п. 20 Постановления № 14/33 указывает, что под прекращением платежей плательщиком следует понимать, в частности, нарушение им каких-либо своих денежных обязательств, иных, чем те, которые вытекают из спорного векселя, как перед векселедержателем, так и перед другими кредиторами. Такое прекращение платежей может подтверждаться, например, наличием исполнительных листов, свидетельствующих о наличии нескольких неудовлетворенных, т.е. неоплаченных, денежных требований²².

Особенность указанного факта заключается в том, что векселедержатель при реализации своего права на регресс должен будет доказать, что платежи со стороны плательщика

²¹ Белов В. А. справедливо отмечает, что судебное определение об объявлении несостоятельности — это такой акт, который может быть постановлен только в ходе производства по делу о несостоятельности; стало быть, до тех пор, пока это производство не будет закончено вынесением указанного определения, вексельный должник — будь он фактически трижды неоплатным — несостоятельным в юридическом смысле, в смысле вексельного права, не считается (см.: Бевзенко Р. С., Белов В. А. Практика применения вексельного законодательства Российской Федерации: опыт обобщения и научно-практического комментария : практ. пособие / под общ. ред. В. А. Белова. М. : Юрайт, 2014).

²² Постановление ФАС Московского округа от 27.12.2001 № КГ-А40/7635-01 // СПС «КонсультантПлюс».

действительно прекратились. Поэтому не всегда можно уверенно установить обстоятельства, когда у векселедержателя возникает право на регресс.

Добровольный платеж в порядке посредничества в связи с возникновением у векселедержателя права на регресс по указанному основанию также является достаточно рискованным по той причине, что если доказательства векселедержателя будут недостаточно убедительны, но платеж в порядке посредничества все же был совершен, то риск платежа ляжет на самого посредника.

В заключение стоит сказать, что определение времени возникновения права векселедержателя на регресс необходимо в первую очередь для того, чтобы посредник мог

определить момент, когда он может вступить в вексельные отношения, уплатив векселедержателю вексельную сумму. Кроме того, риск неправильного определения указанного момента полностью ложится на посредника, и вместо того, чтобы получить права требования уплаты денежной суммы к тому регрессному должнику, за которого он выступил перед векселедержателем, посредник сталкивается с проблемой возврата неосновательно уплаченных денежных средств. К тому же упущение срока совершения платежа в порядке посредничества не приведет к желаемому результату — сокращению «пробега» векселя от векселедержателя к регрессному должнику и далее в отношениях между регрессными должниками.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бевзенко Р. С., Белов В. А. Практика применения вексельного законодательства Российской Федерации: опыт обобщения и научно-практического комментария / под общ. ред. В. А. Белова. — М., 2015. — 653 с.
2. Белов В. А. Курс вексельного права. — М.: ЮрИнфоР, 2006.
3. Белов В. А. Практика вексельного права. — М., 1998.
4. Нерсесов Н. О. Конспективный курс лекций по торговому и вексельному праву. — М., 1896.
5. Ротко С. В. Теоретические и практические проблемы вексельного обращения в Российской Федерации. — М., 2010.
6. Уруков В. Н. Вексель: договорная теория и практика. — М.: Инфра-М, 2011.
7. Федоров А. Ф. Вексельное право. — Одесса, 1906.
8. Цитович П. П. Курс вексельного права. — Киев, 1887. — С. 196.
9. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. — М., 1919.
10. Gavalda C., Stoufflet J. Instruments de paiement et de crédit. — Paris: Litec, 2009.

Материал поступил в редакцию 25 августа 2015 г.

WHEN DO VOLUNTARY PAYMENTS THROUGH MEDIATION UNDER THE PROMISSORY NOTE TAKE PLACE?

CHUB Dmitriy Valerievich, postgraduate at the Department of Banking Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
 dchub1991@gmail.com
 125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str., 9

Review. *This paper considers a question of occurrence of a voluntary payment by means of mediation under the promissory note, which depends on the time of occurrence of the holder's right for recourse.*

Particular attention is given to the judicial practice of application of the debt securities legislation relating to the holder's right of recourse.

For the first time it is defined that, on the theoretical level, there is some correlation between the occurrence of the holder's right to a recourse and a voluntary payment as a means of mediation by persons not party to the bill circulation, or those already liable on the bill. In addition, the article touches upon the question of the right

of the holder to a recourse and of the conditions for the appearance of such a right in accordance with the provisions of the bill law.

Keywords: *bill, voluntary payment as a means of mediation, the right of the holder to a recourse, recourse claim, notice of dishonor, mediator.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Bevzenko R. S., Belov V. A. Praktika primeneniya veksel'nogo zakonodatel'stva. Rossijskoj Federacii: opyt obobshcheniya i nauchno-prakticheskogo kommentariya / pod obshch. red. V. A. Belova. — M., 2015. — 653 S.*
2. *Belov V. A. Kurs veksel'nogo prava. — M. : YUrInfoR, 2006.*
3. *Belov V. A. Praktika veksel'nogo prava. — M., 1998.*
4. *Nersesov N. O. Konspektivnyj kurs lekcij po trgovomu i veksel'nomu pravu. — M., 1896.*
5. *Rotko S. V. Teoreticheskie i prakticheskie problemy veksel'nogo obrashcheniya v Rossijskoj Federacii. — M, 2010.*
6. *Urukov V. N. Veksel': dogovornaya teoriya i praktika. — M. : Infra-M, 2011.*
7. *Fedorov A. F. Veksel'noe pravo. — Odessa, 1906.*
8. *Citovich P. P. Kurs veksel'nogo prava. — Kiev, 1887. — S. 196.*
9. *Shershenevich G. F. Kurs trgovogo prava. — M., 1919.*
10. *Gavalda C., Stoufflet J. Instruments de paiement et de crédit. — Paris : Litec, 2009.*