М. А. Желудков*,
В. Н. Чернышов**,
М. Н. Кочеткова***

Уголовно-правовые проблемы при определении объекта преступлений в сфере интеллектуальной собственности

Аннотация. В настоящее время, в связи с бурным развитием информационных технологий, возникла насущная потребность в защите общественных отношений собственности от преступлений в интеллектуальной сфере. Отсутствие законодательно закрепленного или нашего поддержки научного сообщества понятийного аппарата в данном аспекте создает трудности при определении соотношений понятий «имущество», «собственность», «интеллектуальная собственность» и «право собственности», что впоследствии предопределяет отнесение деяний к разным объектам уголовно-правовой охраны. В статье исследуется комплекс актуальных вопросов, связанных с обеспечением защиты от преступлений в сфере интеллектуальной собственности в России, анализом соотношения преступлений против собственности и преступлений, затрагивающих интеллектуальную собственность, исследованием особенностей их объектов уголовно-правовой охраны.

Ключевые слова: собственность, интеллектуальная собственность, объект защиты от преступлений, авторские права, результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации, имущественный объект.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.99.2.110-118

© Желудков М. А., Чернышов В. Н., Кочеткова М. Н., 2019

* Желудков Михаил Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции Юридического института Тамбовского государственного технического университета

kandydat1@yandex.ru

Россия, 392000, г. Тамбов, ул. Советская, д.116

** Чернышов Владимир Николаевич, доктор технических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции Юридического института Тамбовского государственного технического университета

elters@crimeinfo.jesby.tstu.ru

392000, Россия, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 5, кв. 17

*** Кочеткова Мария Николаевна, старший преподаватель кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции Юридического института Тамбовского государственного технического университета

mariankochetkova@gmail.com

392000, Россия, г. Тамбов, ул. Ленинградская, д. 3а

В 2018 г. прошло три года с момента утверждения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, где главными приоритетами обеспечения государственной и общественной безопасности были заявлены «мероприятия по усилению роли государства в качестве гаранта безопасности личности и прав собственности, совершенствованию правового регулирования предупреждения преступности (в том числе в информационной сфере)»¹.

Анализ подобных документов показывает, что собственность, в том числе интеллектуальная, не только представляет собой объект гражданско-правовой сферы отношений, но и защищается на уровне национальной безопасности Российского государства. С учетом поставленной задачи правоохранным органам необходимо иметь четкие научные и методические разъяснения при квалификации по всем элементам состава преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Однако в рамках только уголовно-правового обеспечения такие вопросы решить сложно. Понятие интеллектуальной собственности в уголовном праве не нашло своего закрепления, поэтому правоохранные органы неизбежно обращаются к нормам гражданского, коммерческого, финансового, таможенного и иных отраслей права. Но и в положениях этих отраслей права отсутствует единство нормативно-правового регулирования по поводу таких определений, как «имущество», «собственность», «интеллектуальная собственность» и «право собственности».

При расследовании преступлений в информационной сфере неизбежно возникают обоснованные вопросы, каким образом соотносятся преступления против собственности и преступления, затрагивающие интеллектуальную собственность, возможно ли их объединить под единым объектом уголовно-правовой охраны, каким образом будут защищены носители материального воплощения интеллектуальных

объектов (компьютерная флеш-память, картины, книги, иные произведения культуры и искусства)?

Не следует забывать и о том, что государство на уровне конституционных положений закрепило защиту интеллектуальной собственности от различных угроз, о чем явно свидетельствует ст. 44 Конституции РФ: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом».

Предполагаем, что нельзя только продекларировать охрану собственности. При создании программы, системы или концепции соответствующих мероприятий следует разработать единый понятийный образ как для науки, так и для правоохранных органов. «Дать надлежащую форму, определяющую термин, — это иногда может иметь значение не меньшее, чем иное даже серьезное открытие»².

Ключевое понятие для нашего исследования находим в гражданском законодательстве: «Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются...» В этом суждении законодатель уравнивает результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, представляя именно их объектами гражданско-правового регулирования в интеллектуальной сфере. Связующим элементом данных понятий является «собственность», которую также принято считать объектом уголовно-правовой защиты. Собственность является объектом преступлений против собственности. Поэтому, прежде чем принимать решение о соотношении объектов преступлений в интеллектуальной сфере и объектов преступлений по другим видам собственности, изучим содержательный аспект понятия «собственность».

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (принята Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683) // URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения: 21.11.2017).

² Полянский Н. Н. О терминологии советского закона // Проблемы социалистического права. 1938. № 5. С. 132.

В энциклопедическом словаре собственность определяется как «исторически развивающиеся общественные отношения, которые характеризуют распределение (присвоение) вещей как элементов материального богатства общества между различными лицами (отдельными индивидами, социальными группами, государством). Совокупность вещей, принадлежащих данному субъекту (собственнику), составляет объект собственности, то есть имущество соответствующего лица, поэтому отношения собственности называют также имущественными отношениями. Будучи законодательно урегулированы государством, они приобретают форму права собственности»³.

«С точки зрения лексической семантики в русском языке собственность понимается как принадлежность кого/чего-нибудь кому/чему-нибудь с правом распоряжения, право собственности»⁴.

Основным элементом собственности выделена вещь — «предмет физического мира, могущий быть чьей-нибудь собственностью (право)»⁵.

В частности, для экономических отношений вещь представляет собой «предмет внешнего (материального) мира, находящийся в естественном состоянии в природе или созданный трудом человека»⁶, где «одна сторона обязана совершить в пользу другой стороны определенные действия или воздержаться от определенных действий»⁷.

От одной вещи переходим к их совокупности, то есть к имуществу.

В зависимости от изучаемой научной сферы под имуществом понимается:

«1) совокупность вещей и материальных ценностей, состоящих прежде всего в собственности лица (физического или юридического), государства или муниципального образования либо принадлежащих организации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. В состав И. входят также деньги и ценные бумаги;

2) совокупность вещей и имущественных прав на получение вещей или имущественного удовлетворения от других лиц (актив);

3) совокупность вещей, имущественных прав и обязанностей, которые характеризуют имущественное положение их носителя (актив и пассив)»⁸.

Согласно другим определениям имуществом принято считать:

«1) материальные ценности, вещи, находящиеся во владении юридических и физических лиц; различают движимое, перемещаемое имущество и недвижимое в виде земли и прикрепленных к ней объектов;

2) имущественные права и обязанности юридических и физических лиц, например наследственное имущество, имущество, находящееся на балансе предприятия, ответственность за охрану имущества»⁹.

³ Большая советская энциклопедия // URL: <http://gatchina3000.ru/great-soviet-encyclopedia/bse/103/754.htm> (дата обращения: 21.11.2017) ; Желудков М. А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 102.

⁴ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 16-е изд., испр. М. : Рус. яз., 1984 ; Желудков М. А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества ... С. 102.

⁵ Толковый словарь Д. Н. Ушакова 1935—1940 гг. // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/756734/ВЕЩЬ> (дата обращения: 05.11.2017).

⁶ Словарь финансовых терминов // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/12350 (дата обращения: 05.11.2017).

⁷ Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. 5-е изд., доп. и перераб. М. : Институт новой экономики, 2002.

⁸ Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М. : Инфра-М, 2007.

⁹ Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М. : Инфра-М, 1999.

В Толковом словаре Д. Н. Ушакова: «Имущество — совокупность находящихся в чьем-нибудь владении вещей и различных ценностей, имеющих значение в хозяйственном обороте (юр.)»¹⁰.

В этих и других, не представленных в статье определениях явно прослеживается соотношение частного и общего, где вещь считается только одним из составляющих элементов имущества. С учетом подобной связи предположим, что вещная категория охватывается имуществом содержанием объекта собственности.

Однако связь собственника с имуществом или отдельной вещью не может существовать без правового закрепления, что отражено в ст. 209 ГК РФ: «Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом».

«Владение — это реальная свобода господства лица над вещью и другими объектами имущества, где лицо считает вещь и эти объекты своим имуществом и имеет желание сохранить их за собой и обращаться с ними по собственному усмотрению.

Пользование — это потребление полезных свойств от имущества в зависимости от его предназначения. Пользователь принимает от владельца или распорядителя право на получение определенных благ от имущества на определенный период и в строго установленных правовых границах. Границы пользования определяются законом, договорами или иными правовыми основаниями. Законное пользование имеет способы защиты от негативных воздействий, например путем предъявления иска об устранении препятствий в пользовании.

Распоряжение — одно из более широких полномочий собственника, позволяющее ему по собственному усмотрению совершать лю-

бые действия в отношении принадлежащего ему имущества, если эти действия не противоречат нормам права и не нарушают охраняемые интересы других лиц. Распорядитель имеет право отчуждать свое имущество другим лицам (продавать, менять, дарить и др.), передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог, распоряжаться им иным образом»¹¹.

Право создает внешние основы для взаимодействия различных участников общественных отношений собственности, в том числе при совершении преступных деяний. Похищая вещь, преступник посягает на имущественные общественные отношения, но при этом нарушается именно право на владение, пользование или распоряжение вещью.

«Правовая природа собственности следует экономической, право опосредует и закрепляет экономические и гражданско-правовые отношения собственности. Не общественные отношения собственности сами по себе, а право, которое выражается в виде совокупности правовых норм и закрепляет определенное правило поведения с имуществом или конкретной вещью, должно выступать в виде объекта уголовно-правовой охраны»¹².

Однако интеллектуальные объекты материального и нематериального мира специфичны, что не может не отразиться на их уголовно-правовом регулировании.

Например, в ст. 183 УК РФ закреплены аспекты уголовно-правовой охраны «ноу-хау», где термины «коммерческая тайна» и «секрет производства» представляются в виде синонимов¹³.

Среди различных мнений ученых по вопросу определения объектов преступлений в сфере интеллектуальной собственности выделим точку зрения Р. О. Долотова, который относит

¹⁰ Толковый словарь Д. Н. Ушакова 1935—1940 гг.

¹¹ Желудков М. А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества ... С. 105—107.

¹² Желудков М. А. Общее понятие об объекте уголовно-правовых отношений при обеспечении защиты собственности // Современное право. 2017. № 7. С. 90.

¹³ Крянгин С. М. Уголовно-правовая охрана секретов производства (ноу-хау) : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 37.

к этим преступлениям деяния, предусмотренные ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ¹⁴.

Предлагается также разделить их на две основные группы:

«1) посягающие только на объекты интеллектуальной собственности (ст. 146, 147, 180 УК РФ);

2) посягающие на различные объекты собственности (ст. 272—274, 183 УК РФ).

Преступления второй группы в ряде случаев посягают на объекты интеллектуальной собственности частично (при наличии в деянии идеальной совокупности)»¹⁵.

Попробуем разобраться в вопросе определения такого объекта защиты на примере ст. 146 УК РФ.

В литературе находим суждение о том, что «в качестве основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, следует выделять общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на свободу творчества. Дополнительным объектом определена честь и деловая репутация автора. Собственность на произведения литературы, науки, искусства рассматривается в качестве предмета этих преступлений»¹⁶. Интересное предположение с точки зрения правового содержания интеллектуальной сферы, но спорное по отнесению собственности только к предметам преступления.

Согласно другим мнениям, «непосредственным объектом преступлений, указанных в ст. 146 УК РФ, являются общественные отно-

шения, возникающие в процессе реализации личных неимущественных и имущественных прав авторов»¹⁷. Таким образом, предлагается задействовать не только вещное, но и обязательственное право.

Приведем еще несколько соображений по данному вопросу без их индивидуального анализа.

В частности, «объектом рассматриваемых преступлений признаются общественные отношения и интересы, связанные с реализацией конституционного положения об охране интеллектуальной собственности (ст. 44 Конституции РФ)»¹⁸.

Некоторые ученые считают, что «родовой и видовой объект преступлений против авторских прав совпадают, им являются отношения по поводу владения, пользования и распоряжения интеллектуальной собственностью»¹⁹.

Интересны суждения об имущественных правах правообладателя авторских и смежных прав, где предлагается уголовно-правовые деяния, связанные с присвоением авторства, отнести к разд. VIII «Преступления в сфере экономики»²⁰.

Делается также вывод о том, что «под основным объектом присвоения авторства предлагается понимать общественные отношения, возникающие по поводу реализации гражданином личного неимущественного права на свободу его творческой деятельности. Основным объектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, являются общественные

¹⁴ Дологов Р. О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 48.

¹⁵ Ларичев В. Д., Терещенко Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность : науч.-практ. пособие. М. : Альфа-Пресс, 2006. С. 168.

¹⁶ Лопатин В. Н., Дорошков В. В. Защита интеллектуальной собственности. Актуальные проблемы теории и практики / под ред. В. Н. Лопатина. М. : Юрайт, 2010. Т. 3. С. 193.

¹⁷ Глухова Г. О. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 81.

¹⁸ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. М. : Норма: Инфра-М, 2010. С. 162—164.

¹⁹ Филиппов П. А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 42.

²⁰ Дологов Р. О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 48.

отношения, возникающие в сфере реализации авторских и смежных прав имущественного характера. Аргументируется необходимость выделения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, в отдельную статью в гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности»²¹.

В международных документах «под интеллектуальной собственностью выделены права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, изобретениям, промышленным образцам, товарным знакам, к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях)»²².

На основе подобных исследовательских сведений обоснованно считаем, что предлагаемое закрепление защиты объекта интеллектуальных прав в группе преступлений против собственности имеет свои веские аргументы. Спорным моментом здесь видится лишь то, каким обра-

зом разделить имущественные и личные неимущественные права.

Имущественные отношения, вытекающие из интеллектуальных прав, только частично регулируются уголовным законодательством. Например, в ч. 2 ст. 146 УК РФ указаны виды ответственности за незаконное использование этих прав, а равно за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта. Законодатель объединил посягательства на неимущественные права, а также на результат творческого труда, который в виде контрафакта нельзя хранить, перевозить, использовать в целях сбыта. Кроме того, наличие корыстной цели частично выводит из сферы уголовно-правовых отношений деяния, где подобную цель не удалось доказать.

Противоречия в определении содержания объекта интеллектуальной собственности создают существенные затруднения для правоприменителей. Об этом явно свидетельствуют данные статистики по ст. 146 УК РФ (см. данные таблицы).

**Статистика рассмотрения судами Российской Федерации общей юрисдикции
уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146, 147, 180 УК РФ, за 2010—2015 гг.
с вынесением обвинительного приговора²³**

Год	Количество обвинительных приговоров				
	Статья 146 УК РФ		Статья 147 УК РФ		Статья 180 УК РФ
	Всего	По ч. 1	Всего	По ч. 1	
2010	306	—	—	—	5
2011	691	—	1	—	8
2012	367	—	1	1	8
2013	232	—	—	—	17
2014	237	—	—	—	19
2015	269	—	1	1	19

²¹ Орешкин М. И. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

²² Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (подписана в Стокгольме 14.07.1967) // URL: http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283807 (дата обращения: 21.11.2017).

²³ Резяпов А. А., Бакиева М. А. Преступления против интеллектуальных прав. Проблемы правоприменения // Universum: Экономика и юриспруденция : электрон. научн. журнал. 2016. № 10 (31). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/3715> (дата обращения: 25.06.2018).

Анализ приведенных исследовательских данных показывает, что за пять лет противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 146 УК РФ, отсутствуют приговоры суда и осужденные за присвоение авторства. Причины подобного положения заключаются в том, что при противодействии данной категории преступлений сотрудники правоохранительных органов придерживаются позиции либо выделения объектов интеллектуальной собственности, либо выделения права собственности на полученные произведения. Крупный ущерб при присвоении права собственности на авторство сложнее доказать, чем использование объектов авторского права, которые выражаются в конкретном имуществе.

С учетом материалов других исследований по этой проблеме можно сделать следующие выводы.

Право собственности должно создавать внешние основы для взаимодействия различных участников общественных отношений собственности, в том числе при совершении преступных деяний в интеллектуальной сфере.

Совокупность вещей должна включаться в состав имущества, но охрана этого имущества или отдельных вещей не имеет своего обоснования без установления правовой принадлежности. «Нематериальные объекты интеллектуальной сферы могут и должны подпадать под уголовно-правовую защиту, но их следует отличать от материальных предметов, в которых выражается содержание произведения или труда (компьютерные носители, картины, книги, иные творения). Интеллектуальный объект защиты предусматривает под собой систему образов, понятий, формул и т.д., имеющих законных авторов и владельцев. Сущность содержательного аспекта и первичности образа отражается в праве собственности на нематериальный объект и должна защищаться нормой уголовно-правовых отношений в сфере конституционных прав и свобод. В свою очередь, если такой объект приобретает форму материального воплощения имущества, то право собственности на него должно подпадать под объект защиты от преступлений против собственности»²⁴.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Большая советская энциклопедия // URL: <http://gatchina3000.ru/great-soviet-encyclopedia/bse/103/754.htm> (дата обращения: 21.11.2017).
2. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. — 5-е изд., доп. и перераб. — М.: Институт новой экономики, 2002. — 469 с.
3. Глухова Г. О. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 217 с.
4. Долотов Р. О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2009. — 229 с.
5. Желудков М. А. Общее понятие об объекте уголовно-правовых отношений при обеспечении защиты собственности // Современное право. — 2017. — № 7. — С. 85—91.
6. Желудков М. А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2012. — 428 с.
7. Крянин С. М. Уголовно-правовая охрана секретов производства (ноу-хау) : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2009. — 180 с.
8. Ларичев В. Д., Терещенко Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность : научно-практическое пособие. — М.: Альфа-Пресс, 2006. — 176 с.
9. Лопатин В. Н., Дорошков В. В. Защита интеллектуальной собственности. Актуальные проблемы теории и практики / под ред. В. Н. Лопатина. — М.: Юрайт, 2010. — Т. 3. — 343 с.

²⁴ Желудков М. А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества ... С. 105—107.

10. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. — 16-е изд., испр. — М. : Рус. яз., 1984. — 797 с.
11. Орешкин М. И. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
12. Полянский Н. Н. О терминологии советского закона // Проблемы социалистического права. — 1938. — № 5. — С. 119—138.
13. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. — М. : Инфра-М, 1999. — 479 с.
14. Резяпов А. А., Бакиева М. А. Преступления против интеллектуальных прав. Проблемы правоприменения // Universum: Экономика и юриспруденция : электрон. науч. журнал. — 2016. — № 10 (31). — URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/3715> (дата обращения: 25.06.2018).
15. Словарь финансовых терминов // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/12350 (дата обращения: 05.11.2017).
16. Толковый словарь Д. Н. Ушакова 1935—1940 гг. // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/756734/ВЕЩЬ> (дата обращения: 05.11.2017).
17. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. — М. : Норма: Инфра-М, 2010. — 976 с.
18. Филиппов П. А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003. — 218 с.

Материал поступил в редакцию 9 апреля 2018 г.

CRIMINAL LAW PROBLEMS IN DETERMINING THE OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY CRIMES

ZHELUDKOV Mikhail Aleksandrovich, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Applied Informatics in Jurisprudence of the Law Institute of Tambov State Technical University
kandydat1@yandex.ru
392000, Russia, Tambov, ul. Sovetskaya, 116

CHERNYSHOV Vladimir Nikolaevich, Doctor of Technical Sciences, Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Applied Informatics in Jurisprudence of the Law Institute of Tambov State Technical University
elters@crimeinfo.jesby.tstu.ru
392000, Russia, Tambov, ul. Penzenskaya, 5-17

KOCHETKOVA Maria Nikolaevna, Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Applied Informatics in Jurisprudence of the Law Institute of Tambov State Technical University
mariankochetkova@gmail.com
392000, Russia, Tambov, ul. Leningradskaya, 3a

Abstract. *Currently, due to the rapid development of information technology, there is an urgent need to protect public relations of property from crimes committed in the intellectual rights area. The absence of conceptual apparatus consolidated in laws or supported by the scientific community complicates determination of interrelations between the concepts of "property", "ownership", "intellectual property" and "right of ownership," which subsequently determines the classification of acts as different objects of protection under criminal law. The article examines the complex of topical issues related to the protection against crimes in the field of intellectual property in Russia, the*

analysis of the ratio of crimes against property and crimes affecting intellectual property, the study of the features of the objects protected under criminal law.

Keywords: *property, intellectual property, object protected against crimes, copyright, results of intellectual activity, means of individualization, property object.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya // URL: <http://gatchina3000.ru/great-soviet-encyclopedia/bse/103/754.htm> (data obrashcheniya: 21.11.2017).
2. Bol'shoy ekonomicheskiy slovar' / pod red. A. N. Azriliyana. — 5-e izd. dop. i pererab. — M. : Institut novoy ekonomiki, 2002. — 469 s.
3. Glukhova G. O. Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie avtorskikh i smezhnykh prav : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2004. — 217 s.
4. Dolotov R. O. Mekhanizm ugovno-pravovogo regulirovaniya v sfere prestupnykh posyagatel'stv na ob'ekty intellektual'noy sobstvennosti : dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2009. — 229 s.
5. Zheludkov M. A. Obshchee ponyatie ob ob'ekte ugovno-pravovykh otnosheniy pri obespechenii zashchity sobstvennosti // *Sovremennoe pravo*. — 2017. — № 7. — S. 85—91.
6. Zheludkov M. A. Razvitie sistemy kriminologicheskogo obespecheniya zashchity lichnosti i obshchestva ot korystnykh prestupleniy protiv sobstvennosti : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2012. — 428 s.
7. Kryanin S. M. Ugolovno-pravovaya okhrana sekretov proizvodstva (nou-khau) : dis. ... kand. yurid. nauk. — N. Novgorod, 2009. — 180 s.
8. Larichev V. D., Tereshchenko B. L. Preduprezhdenie prestupleniy, posyagayushchikh na intellektual'nuyu sobstvennost' : nauchno-prakticheskoe posobie. — M. : Al'fa-Press, 2006. — 176 s.
9. Lopatin V. N., Doroshkov V. V. Zashchita intellektual'noy sobstvennosti. Aktual'nye problemy teorii i praktiki / pod red. V. N. Lopatina. — M. : Yurayt, 2010. — T. 3. — 343 s.
10. Ozhegov S. I. Slovar' russkogo yazyka / pod red. N. Yu. Shvedovoy. — 16-e izd., ispr. — M. : Rus. yaz., 1984. — 797 s.
11. Oreshkin M. I. Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie avtorskikh i smezhnykh prav na audiovizual'nye proizvedeniya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2006.
12. Polyanskiy N. N. O terminologii sovetskogo zakona // *Problemy sotsialisticheskogo prava*. — 1938. — № 5. — S. 119—138.
13. Rayzberg B. A., Lozovskiy L. Sh., Starodubtseva E. B. Sovremenniy ekonomicheskiy slovar'. — 2-e izd., ispr. — M. : Infra-M, 1999. — 479 s.
14. Rezyapov A. A., Bakieva M. A. Prestupleniya protiv intellektual'nykh prav. Problemy pravoprimereniya // *Universum: Ekonomika i yurisprudentsiya : elektron. nauch. zhurnal*. — 2016. — № 10 (31). — URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/3715> (data obrashcheniya: 25.06.2018).
15. Slovar' finansovykh terminov // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/12350 (data obrashcheniya: 05.11.2017).
16. Tolkoviy slovar' D. N. Ushakova 1935—1940 gg. // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/756734/VEShch> (data obrashcheniya: 05.11.2017).
17. Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast' : uchebnik / pod red. I. E. Zvecharovskogo. — M. : Norma: Infra-M, 2010. — 976 s.
18. Filippov P. A. Ugolovno-pravovaya zashchita prava intellektual'noy sobstvennosti : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2003. — 218 s.