

Признание права или обременения отсутствующим в системе способов защиты вещных прав

Аннотация. По мере развития гражданского оборота право сталкивается с появлением в правовой деятельности человека новых средств защиты, требующих от правоприменителя их корректной идентификации в системе гражданско-правовых способов. Избрание субъектом ненадлежащего средства защиты по-прежнему остается распространенным основанием отказа в судебной защите. Статья посвящена исследованию правовой природы отрицательного признания как средства защиты вещных прав. Автором представлены основные подходы в построении системы вещных исков, высказана критика существующих консервативных моделей. На основе инструментальной теории права предложен новый подход в разграничении категорий средств и способов защиты гражданских прав. В условиях отсутствия законодательного решения сделан вывод о несостоятельности позиции правоприменителя, квалифицирующего изучаемое средство в качестве негативного способа защиты. Предложен альтернативный вариант решения данной практической задачи и его научное обоснование.

Ключевые слова: правовое средство, система способов защиты, вещное право, признание права отсутствующим.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.65.4.114-122

Неизменно сложную область исследований составляют вопросы организации правовой деятельности по защите нарушенного гражданского права. Диспозитивность как метод частноправового регулирования проявляет некоторые особенности в данной сфере общественных отношений. Как отмечает Р. Б. Брюхов, к проявлениям диспозитивности при защите субъективных гражданских прав можно отнести выбор способа защиты права, объема права, подлежащего защите, а также возможность частично либо полностью отказаться от уже выбранного способа либо формы защиты с учетом имеющихся пределов и ограничений¹.

Многообразие правовых конфликтов и инструментов их разрешения ставит перед субъектами правовой активности достаточно непростую задачу выбора не только пригодного средства, но и единственно возможного с учетом правил о недопустимости конкуренции исков.

В цивилистике по сей день предпринимаются попытки разграничить категории «мера», «средство», «форма» и «способ» защиты. Известно, что единство частноправовой науки образуют догматика, социология и философия права². На данных теоретико-смысловых отрезках дифференциация проявляется и в форме

¹ Брюхов Р. Б. Диспозитивность в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 144.

² См.: Филиппова С. Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М. : Статут, 2013. С. 13.

использования специального категориального аппарата. Теория правовых средств, активно развиваемая в последнее время в науке, не должна затрагивать терминологию законодателя, используемую в строго юридическом значении. Применительно к защите гражданских прав законом закреплена система способов, которая традиционно классифицируется на меры защиты, меры ответственности, меры оперативного воздействия и меры самозащиты³. Под средствами защиты следует понимать непосредственные поведенческие акты человека, приемы правовой деятельности, которые не всегда могут совпадать с закрепленной в законе системой способов, а иногда и вовсе противоречить ей. В последнем случае мы говорим о применении субъектом ненадлежащего средства защиты.

Признание права или обременения отсутствующим как результат обобщения хаотично складывавшейся судебной практики⁴ широко используется в качестве средства защиты нарушенных вещных прав. Однако ни одному из действующих нормативных актов неизвестен подобный способ защиты, что ставит проблему определения его природы и места в системе ныне закрепленных способов.

Одним из древнейших и наиболее традиционных разделений системы способов защиты является римская классификация исков на личные (*actiones in personam*) и вещные (*actiones in rem*). Схожим образом, отмечают А. В. Губарева и А. Н. Латыев, построено законодательство стран континентального права, исходящее из противоположения вещных и обязательственных притязаний⁵. Данная классификация имеет важное практическое значение, позволяя субъектам иметь точные представления об арсенале средств защиты в зависимости от типа нарушенного права.

Как известно, признание права или обременения отсутствующим разрешает три типа правовых конфликтов:

- а) право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами;
- б) право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество;
- в) ипотека или иное обременение прекратились.

В одной из ранее опубликованных работ⁶ нами была доказана вещная природа признания права или обременения отсутствующим вне зависимости от типа разрешаемого конфликта. Аргументами в пользу настоящего вывода послужили непосредственная направленность защиты на индивидуально-определенную вещь, внедоговорный характер, а также признак абсолютного действия.

Дискуссия о системе вещных исков традиционна. Так, А. А. Новоселова и Т. П. Подшивалов выделяют вещные иски с прямым характером закрепления (это всем известные виндикационные и негаторные притязания) и с косвенным характером закрепления, к которым относятся иски о признании права собственности, об установлении (вещного) права и др.⁷

Преимущество приведенной классификации в том, что наглядно прослеживается существующая в гражданском законодательстве проблема в построении системы вещно-правовых способов защиты. Дело в том, что глава 20 ГК РФ буквально упоминает лишь виндикационное и негаторное требования, в то время как правовой деятельности уже давно известны и иные вещно-правовые средства защиты.

В представленных в настоящее время публикациях, посвященных проблеме отрицательных исков, довольно точно прослеживается мысль

³ См.: Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 11.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.

⁵ Губарева А. В., Латыев А. Н. Недвижимость за рубежом. Правовые вопросы : учеб. пособие. Екатеринбург : Уральская гос. юрид. академия, 2014. С. 88.

⁶ Файзрахманов К. Р. Вещные качества иска о признании права или обременения отсутствующим // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 3. С. 173—176.

⁷ Подшивалов Т. П. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография. М. : Инфра-М, 2014. С. 57.

о том, что данное средство защиты является разновидностью негаторного притязания.

Разумеется, данная точка зрения возникла не на пустом месте. Уверенность сторонникам данной позиции придают прежде всего положения п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 15 января 2013 г. № 153⁸, согласно которому признание права отсутствующим обладает качествами негаторного иска, поскольку заявлено владующим истцом и на данное требование не распространяется срок исковой давности.

Еще до появления указанного информационного письма В. В. Груздев отмечал, что формальное завладение недвижимым имуществом путем внесения недостоверной записи в реестр представляет собой вредоносное деяние, которое, не будучи соединено с лишением владения, затрудняет определение собственником юридической судьбы принадлежащей ему недвижимости, в связи с этим защиту предлагается осуществлять посредством негаторного иска⁹.

Последовательным сторонником негаторной природы изучаемого правового средства является В. А. Петрушкин, предлагающий рассматривать его в качестве самостоятельной разновидности вещно-правовых способов защиты, имеющей правовую природу негаторного требования¹⁰. Данный подход основан на универсальном толковании сферы применения негаторных исков, не оставляющем, соответственно, самостоятельного места признанию вещных прав в системе способов защиты.

Схожие взгляды, хотя и при отсутствии последовательной аргументации, высказывают А. С. Тубольцев¹¹, принимающий на веру положения вышеназванного информационного

письма, и К. Коробокова¹², вероятно расценивающая невозможность применения исковой давности не иначе как признак негаторной природы данного средства защиты.

Косвенным образом способствуют данному пониманию и положения самого абз. 4 п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22, поскольку сфера применения отрицательных исков определена случаями, когда нарушенное право не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения. Элементарная логика подсказывает предположение, что причиной, по которой пленумы высших судебных инстанций забыли упомянуть негаторный иск, кроется в отождествлении разработчиками требования об устранении всяких нарушений, не связанных с лишением владения и признания права или обременения отсутствующим.

Вместе с тем соответствует ли данный подход сущности негаторного притязания? Не приведет ли это к тому же результату, к какому привели изыскания советских ученых в области виндикационных охранительных отношений, существенным образом исказивших общепризнанную в континентальном праве конструкцию *rei vindicatio*?

Чтобы ответить на этот вопрос аргументированно, необходимо обратиться к специальным исследованиям, посвященным негаторному притязанию. Как оказалось, в настоящее время подобных исследований немного, в частности это работа А. В. Хаянн¹³ и относительно новая диссертация Т. П. Подшивалова¹⁴.

⁸ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 2013 г. № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 3.

⁹ Груздев В. В. Проблемы негаторной защиты // Цивилист. 2012. № 2. С. 41—43.

¹⁰ Петрушкин В. А. Иск о признании права (обременения) отсутствующим в системе способов защиты прав на недвижимость // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. Кн. 4. С. 137—144.

¹¹ Тубольцев А. С. Правовая природа иска о признании права отсутствующим // Законность и правопорядок в современном обществе : сборник материалов XV Междунар. науч.-практ. конференции. Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2013. С. 43—52.

¹² Коробокова К. Доказывание отсутствия права // ЭЖ-Юрист. 2013. № 40. С. 13.

¹³ Хаянн А. В. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1974. — 21 с.

¹⁴ Подшивалов Т. П. Негаторный иск : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. — 197 с.

Известно, что *actio negatoria* в переводе буквально означает «отрицающий иск», что было связано с отрицательно конструируемой интенцией в формулярном процессе. Распространение данного средства защиты традиционно связывают с незаконным присвоением сервитута. Нарушение может состоять в том, что третье лицо воздействует на вещь или мешает собственнику осуществлять свое право, при этом, как замечает Ю. Барон, нарушение должно состоять в действиях¹⁵.

Действующая редакция ст. 304 ГК РФ неоднократно была предметом критики. Одно только небрежное употребление словосочетания «всяких нарушений» порождает множество вопросов практического характера: о каких все-таки «всяких нарушениях» идет речь, неужели все то, что выходит за рамки виндикационного притязания, следует квалифицировать в качестве негаторной защиты?

Отмечая данные наблюдения, Т. П. Подшивалов выступил с решительной критикой сложившегося в цивилистике противоречия в понимании негаторного иска, вызванного приданием ему излишней универсальности в применении¹⁶. По мнению ученого, негаторный иск не должен применяться для оспаривания зарегистрированного права на недвижимое имущество в силу того, что данный иск направлен на устранение фактических препятствий к пользованию имуществом и не может пресекать юридические помехи¹⁷.

Учитывая, что правовая цель субъекта негаторной защиты всегда направлена на устранение фактических препятствий, строго говоря, данное средство относимо к числу исков о присуждении, что априори исключает его общность с судебным признанием отсутствия вещного права.

Схожие взгляды представлены в трудах С. А. Сеницына, отмечающего, что как возврат вещи во владение собственнику посредством виндикационного иска, так и восстановление спокойствия владения посредством негаторно-

го иска предполагает восстановление физической ситуации, соответствующей праву в ненарушенной стадии¹⁸.

Таким образом, одно из ключевых различий между негаторным притязанием и признанием права или обременения отсутствующим обнаруживается на уровне правовых целей. Если в первом случае потенциал правовой защиты направлен на устранение длящихся неправомерных фактических действий, то во втором связан с устранением правовой неопределенности в принадлежности титула или свойств объекта имущественных прав.

Соответственно, различны и основания правовых конфликтов, разрешаемых посредством сравниваемых правовых средств. Сфера применения негаторной защиты во многом связана с соседскими отношениями, конфликт в которых наступает в результате действий, создающих реальные препятствия в осуществлении правомочий пользования недвижимым имуществом. Основанием же правового конфликта, разрешаемого посредством признания вещного права отсутствующим, является нарушение абсолютной правовой связи, выраженное в юридическом присвоении зарегистрированного вещного права или его обременении несуществующими, а равно несоответствующими заявленным качествам вещными правами.

Установив, что в основаниях и целях сравниваемые явления носят принципиально различный характер, зададимся резонным вопросом, что, помимо неудачно сформулированной ст. 304 ГК РФ, приобретает столь принципиальное значение, позволяющее отстаивать негаторную природу признания права или обременения отсутствующим?

Вероятно, основным аргументом служит необходимость обосновать распространение действия нормоположений ст. 208 ГК РФ на область применения исследуемого средства защиты. Действительно, на требования о признании отсутствия вещного права не распространяется и не должен распространяться

¹⁵ Барон Ю. Система римского гражданского права : в 6 кн. / предисл. канд. юрид. наук В. В. Байбака. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2005. С. 404.

¹⁶ Подшивалов Т. П. Негаторный иск. С. 3.

¹⁷ Указ. соч. С. 44.

¹⁸ Сеницын С. А. Исковая защита вещных прав на объекты недвижимости в гражданском праве России и правопорядках германского типа: актуальные проблемы. М. : Инфотропик Медиа, 2014. С. 16.

срок исковой давности. Однако позволяет ли это смешивать различные правовые явления? Ведь не стали бы мы аргументировать негативную природу требования о защите личных неимущественных прав, если бы оно вдруг не было указано в ст. 208 ГК РФ.

Очевидно, что причины, по которым законодатель принимает решение о распространении или нераспространении действия срока исковой давности, кроются не в соображениях законодательной техники, а в специфике регулируемых общественных отношений.

Принято считать, что исковая давность призвана содействовать устранению неустойчивости, неопределенности в отношениях гражданского оборота¹⁹. Причины, по которым исковая давность не распространяется на конфликты, разрешаемые посредством признания права или обременения отсутствующим, носят совершенно объективный характер. В ситуации присвоения зарегистрированного вещного права, в результате которого возникает одновременно два зарегистрированных вещных права на один и тот же объект, а равно в случае неопределенности свойств объекта имущественных прав действие исковой давности, напротив, будет иметь обратный эффект: содействовать неустойчивости, неопределенности гражданских правоотношений. Конфликты, разрешаемые посредством исследуемого средства, носят характер правовой аномалии, требующей скорейшего разрешения в интересах стабильности гражданского оборота.

Таким образом, тот факт, что в действующей редакции ст. 208 ГК РФ не упомянуты иски о признании, а равно признании права отсутствующим, вовсе не свидетельствует о необходимости квалифицировать данные требования в качестве разновидности негативных, а скорее означает неудовлетворенность определенной

сферы правовой деятельности действующим законодательным регулированием.

Поскольку признание права или обременения отсутствующим относится к числу новых и непоименованных способов защиты, в науке появилось предложение рассматривать данное средство в качестве самостоятельного вещно-правового способа защиты прав. По мнению А. Н. Оганесяна, указанный иск является специальным способом по оспариванию прав и имеет исключительную сферу применения, поэтому в состав иных способов защиты не включается²⁰.

На наш взгляд, приведенный подход выглядит недостаточно обоснованным.

Во-первых, как неоднократно упоминалось ранее, действующему законодательству не известен данный способ защиты. Решить эту проблему простым указанием на открытый перечень способов защиты гражданских прав в ст. 12 ГК РФ и ссылкой на ст. 2 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество²¹, предусматривающей возможность судебного оспаривания зарегистрированного права, невозможно.

Как совершенно точно замечает С. В. Моргунов, законодатель, предусматривая возможность судебного оспаривания зарегистрированного права на недвижимое имущество, не преследовал цели «изобретения» нового способа защиты гражданских прав, наоборот, здесь уместно использование давно известных способов защиты²². Иными словами, судебное оспаривание зарегистрированного права не является способом защиты, выступая родовой категорией по отношению к целому комплексу правовых средств. Верифицировать данный вывод достаточно просто, вспомнив о том, что далеко не только признанием отсутствия вещного права исчерпывается возможность судебного оспаривания зарегистрированного титула.

¹⁹ Гражданское право : в 4 т. Т. 1 : Общая часть : учебник для студентов / И. А. Зенин, Е. В. Кулагин, Е. А. Суханов, А. Е. Шерстобитов ; под отв. ред. Е. А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 630.

²⁰ Оганесян А. Н. Особенности применения вещно-правовых способов защиты гражданских прав на недвижимое имущество : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 12.

²¹ Федеральный закон от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

²² Моргунов С. В. Актуальные вопросы оспаривания зарегистрированного права на недвижимость // Вестник ВАС РФ. 2008. № 5. С. 9—29.

Аналогичного эффекта можно достичь, например, требованием о применении последствий недействительной сделки.

Никаких иных следов возможности признания отсутствия вещного права в законодательстве не обнаружено. При этом необходимо помнить, что в ст. 12 ГК РФ речь идет не о всяких иных способах, а лишь о тех, которые предусмотрены законом. Таким образом, неизбежен следующий вывод: если признание права или обременения отсутствующим — это непременно самостоятельный и новый способ защиты, а защита осуществляется лишь способами, предусмотренными в законе, то, поскольку законодателю он неизвестен, до внесения соответствующих изменений его применение невозможно. Безусловно, подобные рассуждения идут вразрез с потребностями субъектов гражданского оборота.

Во-вторых, обсуждаемый подход несовершенен с теоретической точки зрения. Представляется, что признание права или обременения отсутствующим не обладает степенью нетождественности, требующей его закрепления на уровне самостоятельного способа защиты гражданских прав. Во всяком случае, ни в настоящем исследовании, ни у сторонников придания данному средству самостоятельного характера не обнаружены принципиально несовместимые качества, не позволяющие рассматривать его в качестве разновидности признания вещного права.

Это третий и, как нам представляется, наиболее оптимальный вариант решения поставленной проблемы, который, в свою очередь, имеет собственных сторонников. Так, данной точки зрения придерживается В. В. Витрянский: обсуждая природу требований о признании недействительным зарегистрированного права, он рекомендует для правильной ква-

лификации рассматривать данное требование как иск о признании права собственности на соответствующее недвижимое имущество²³.

Комментируя положения абз. 4 п. 52 Постановления № 10/22, А. М. Эрделевский отмечает, что в нем, по существу, предложен способ защиты гражданских прав, прямо не предусмотренный законом, что формально противоречит ст. 12 ГК РФ, однако это противоречие устраняется путем расширительного толкования такого предусмотренного ст. 12 ГК РФ способа защиты гражданских прав, как признание права²⁴. Схожего мнения придерживается К. И. Скловский²⁵.

Вместе с тем в приведенных работах обсуждаемый вопрос упоминается вскользь, к сожалению, отсутствует развернутая аргументация занимаемой авторами позиции.

Прежде всего представление об иском о признании в положительном и отрицательном значении отвечает исторической традиции. Именно в данном контексте понимал иски о признании профессор В. М. Гордон, указывавший на возможность судебного подтверждения существования или же несуществования, отсутствия правоотношения²⁶. По мнению ученого, юридический интерес к негативному иску о подтверждении правоотношения, как и при иске позитивном, состоит в том, чтобы добиться законной силы судебного решения по вопросу о существовании правоотношения²⁷, во всяком случае, результат будет тот же — устранение неопределенности в правовой позиции истца и ответчика²⁸.

Первым пределом, предопределяющим единство положительного и отрицательного признания вещного права, выступает общая правовая цель — устранение неопределенности относительно наличия (отсутствия) вещного права. В этом выражается единство,

²³ Витрянский В. Некоторые проблемы защиты права собственности на недвижимость // Хозяйство и право. 2008. С. 32—41.

²⁴ Эрделевский А. М. О судебном подходе к защите вещных прав // СПС «КонсультантПлюс». 2011.

²⁵ Скловский К. И. Применение законодательства о собственности. Трудные вопросы : Комментарий постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г., постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № 54, информационного письма Президиума ВАС РФ от 15 января 2013 г. № 153. М. : Статут, 2014. С. 101.

²⁶ Гордон В. М. Иски о признании. Ярославль, 1906. С. 46.

²⁷ Гордон В. М. Указ. соч. С. 233.

²⁸ Указ. соч. С. 234.

дифференциация проявляется в том, что путем отрицательного признания устраняется коллизия исключительно между зарегистрированными вещными правами, а также дополнительно возможно устранение неопределенности в свойствах объекта имущественных прав.

Второй предел связан общностью признаков рассматриваемых правовых средств: вещным характером, признаком абсолютного действия, правоподтверждающим эффектом, юрисдикционной формой. Дифференциация выражена в исключительном (специальном) характере признания права или обременения отсутствующим по отношению к положительному признанию вещного права.

Различны основания правовых конфликтов, разрешаемых посредством сравниваемых средств. Как интуитивно верно заметил К. И. Скловский, иском об отсутствии права истец должен защищаться от наличных, уже совершенных или совершающихся действий ответчика, основанных на спорном праве²⁹. Основания и сфера действия признания права или обременения отсутствующим имеют строго очерченные пределы. В случае с положительным признанием вещного права основанием охранительного отношения выступает состояние оспаривания субъективного права,

что значительно расширяет границы его применения.

Единством характеризуется ряд условий, в частности признание вещного права допустимо лишь в отношении индивидуально-определенного имущества, сохранившегося в натуре; обязательно наличие спора о праве, а также владение спорным имуществом и др.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о единой природе положительного и отрицательного признания вещных прав. В процессе правоприменения заявленное требование о признании вещного права отсутствующим (правовое средство) следует квалифицировать в качестве разновидности признания права как способа защиты.

С точки зрения законодательного решения настоящий вывод может быть оформлен путем дополнения ст. 232 проекта федерального закона № 47538-630 пунктом 4:

«4. В случае нарушения абсолютной правовой связи, выраженного в юридическом присвоении зарегистрированного вещного права или его обременении несуществующими, а равно несоответствующими заявленным качествам вещными правами, может быть предъявлено требование о признании вещного права отсутствующим».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Барон Ю. Система римского гражданского права : в 6 кн. / предисл. канд. юрид. наук В. В. Байбака. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2005. — 1100 с.
2. Брюхов Р. Б. Диспозитивность в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2006. — 200 с.
3. Витрянский В. Некоторые проблемы защиты права собственности на недвижимость // Хозяйство и право. — 2008. — С. 32—41.
4. Гордон В. М. Иски о признании. — Ярославль, 1906. — 392 с.
5. Гражданское право : в 4 т. : учебник для студентов / И. А. Зенин, Е. В. Кулагин, Е. А. Суханов, А. Е. Шершобитов ; под отв. ред. Е. А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 720 с. — Т. 1 : Общая часть.
6. Груздев В. В. Проблемы негативной защиты // Цивилист. — 2012. — № 2. — С. 41—43.

²⁹ Скловский К. И. Об условиях предъявления иска о признании права собственности // Вестник ВАС РФ. 2008. № 1. С. 38—47.

³⁰ Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в первом чтении 27 апреля 2012 г.) // Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Губарева А. В., Латышев А. Н. Недвижимость за рубежом. Правовые вопросы : учеб. пособие. — Екатеринбург : Уральская гос. юрид. академия, 2014. — 131 с.
8. Коробкова К. Доказывание отсутствия права // ЭЖ-Юрист. — 2013. — № 40. — С. 13.
9. Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. — Свердловск, 1973. — С. 5—16.
10. Моргунов С. В. Актуальные вопросы оспаривания зарегистрированного права на недвижимость // Вестник ВАС РФ. — 2008. — № 5. — С. 9—29.
11. Оганесян А. Н. Особенности применения вещно-правовых способов защиты гражданских прав на недвижимое имущество : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 189 с.
12. Петрушкин В. А. Иск о признании права (обременения) отсутствующим в системе способов защиты прав на недвижимость // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2013. — Т. 155. — Кн. 4. — С. 137—144.
13. Подшивалов Т. П. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография. — М. : Инфра-М, 2014. — 279 с.
14. Подшивалов Т. П. Негаторный иск : дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2011. — 197 с.
15. Сеницын С. А. Исковая защита вещных прав на объекты недвижимости в гражданском праве России и правовых системах германского типа: актуальные проблемы. — М. : Инфотропик Медиа, 2014. — 44 с.
16. Скловский К. И. Об условиях предъявления иска о признании права собственности // Вестник ВАС РФ. — 2008. — № 1. — С. 38—47.
17. Скловский К. И. Применение законодательства о собственности. Трудные вопросы : Комментарий постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г., Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № 54, информационного письма Президиума ВАС РФ от 15 января 2013 г. № 153. — М. : Статут, 2014. — 205 с.
18. Тубольцев А. С. Правовая природа иска о признании права отсутствующим // Законность и правопорядок в современном обществе : сборник материалов XV Международной научно-практической конференции. — Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2013. — С. 43—52.
19. Файзрахманов К. Р. Вещные качества иска о признании права или обременения отсутствующим // Вестник экономики, права и социологии. — 2014. — № 3. — С. 173—176.
20. Филиппова С. Ю. Инструментальный подход в науке частного права. — М. : Статут, 2013. — 350 с.
21. Хаян А. В. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1974. — 21 с.
22. Эрделевский А. М. О судебном подходе к защите вещных прав // СПС «КонсультантПлюс». — 2011.

Материал поступил в редакцию 13 августа 2015 г.

ACKNOWLEDGEMENT OF THE RIGHT OR ENCUMBRANCE AS MISSING IN THE SYSTEM OF PROPRIETARY RIGHTS PROTECTION

FAIZRAKHMANOV Karim Rafisovich — Postgraduate student of the Department of Civil and Business Law of the Kazan (Volga) Federal University
k.fayzrakhmanov@yandex.ru
420138, Republic of Tatarstan, Kazan, ul. Fuchika, d.2b, kv.84.

Review. With the development of the civil circulation, law faces with the appearance of new remedies in the legal activity of a citizen that require the law upholder to provide their proper identification in the system of civil law remedies. Resorting to an insufficient remedy still remains a common ground to deny judicial protection. The article is devoted to the study of the legal nature of negative acknowledgment as the means of protecting proprietary interests. The author describes the main approaches to the development of the system of property claims and criticizes the existing traditional schemes. On the basis of the instrumental theory of law, the author suggests that a new approach to the delimitation of the categories of means and methods of protection of civil rights should

be applied. In the absence of an appropriate legislative solution, the author concludes that the approach of the law enforcer that qualifies the remedy in question as a nugatory way of protection is unreasonable. The author proposes an alternative solution to this practical problem and its scientific explanation.

Keywords: *remedy, system of ways of protection, proprietary interest, acknowledging the right as missing.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Baron Ju.* Sistema rimskogo grazhdanskogo prava : v 6 kn. / predisl. kand. jurid. nauk V. V. Bajbaka. — SPb. : Juridiskij centr-Press, 2005. — 1100 s.
2. *Brjuhov R. B.* Dispozitivnost' v grazhdanskom prave Rossii : dis. ... kand. jurid. nauk. — Ekaterinburg, 2006. — 200 s.
3. *Vitrijanskij V.* Nekotorye problemy zashhity prava sobstvennosti na nedvizhimost' // *Hozjajstvo i pravo.* — 2008. — S. 32—41.
4. *Gordon V. M.* Iski o priznanii. — Jaroslavl', 1906. — 392 s.
5. *Grazhdanskoe pravo : v 4 t. : uchebnik dlja studentov / I. A. Zenin, E. V. Kulagin, E. A. Suhanov, A. E. Sherstobitov ; pod otv. red. E. A. Suhanov. 3-e izd., pererab. i dop.* — M. : Volters Kluver, 2006. — 720 s. — T. 1 : Obshhaja chast'.
6. *Gruzdev V. V.* Problemy negatornoj zashhity // *Civilist.* — 2012. — № 2. — S. 41—43.
7. *Gubareva A. V., Latyev A. N.* Nedvizhimost' za rubezhom. Pravovye voprosy : ucheb. posobie. — Ekaterinburg : Ural'skaja gos. jurid. akademija, 2014. — 131 s.
8. *Korobkova K.* Dokazyvanie otsutstvija prava // *JeZh-Jurist.* — 2013. — № 40. — S. 13.
9. *Krasavchikov O. A.* Otvetstvennost', mery zashhity i sankcii v sovetskom grazhdanskom prave // *Problemy grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti i zashhity grazhdanskih prav.* — Sverdlovsk, 1973. — S. 5—16.
10. *Morgunov S. V.* Aktual'nye voprosy osparivaniya zaregistrovannogo prava na nedvizhimost' // *Vestnik VAS RF.* — 2008. — № 5. — S. 9—29.
11. *Oganesjan A. N.* Osobennosti primeneniya veshhno-pravovyh sposobov zashhity grazhdanskih prav na nedvizhimoe imushhestvo : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2012. — 189 s.
12. *Petrushkin V. A.* Isk o priznanii prava (obremereniya) otsutstvujushhim v sisteme sposobov zashhity prav na nedvizhimost' // *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija : Gumanitarnye nauki.* — 2013. — T. 155. — Kn. 4. — S. 137—144.
13. *Podshivalov T. P.* Veshhnye iski: problemy teorii i praktiki : monografija. — M. : Infra-M, 2014. — 279 s.
14. *Podshivalov T. P.* Negatornyj isk : dis. ... kand. jurid. nauk. — Cheljabinsk, 2011. — 197 s.
15. *Sinicyan S. A.* Iskovaja zashhita veshhnyh prav na ob#ekty nedvizhimosti v grazhdanskom prave Rossii i pravoporjadkah germanskogo tipa: aktual'nye problemy. — M. : Infotropik Media, 2014. — 44 s.
16. *Sklovskij K. I.* Ob uslovijah pred#javleniya iska o priznanii prava sobstvennosti // *Vestnik VAS RF.* — 2008. — № 1. — S. 38—47.
17. *Sklovskij K. I.* Primenenie zakonodatel'stva o sobstvennosti. Trudnye voprosy : Kommentarij postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda RF № 10, Plenuma VAS RF № 22 ot 29 aprelja 2010 g., aostanovlenija Plenuma VAS RF ot 11 ijulja 2011 g. № 54, informacionnogo pis'ma Prezidiuma VAS RF ot 15 janvarja 2013 g. № 153. — M. : Statut, 2014. — 205 s.
18. *Tubol'cev A. S.* Pravovaja priroda iska o priznanii prava otsutstvujushhim // *Zakonnost' i pravoporjadok v sovremennom obshhestve : sbornik materialov XV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii.* — Novosibirsk : Izd-vo CRNS, 2013. — S. 43—52.
19. *Fajzrahmanov K. R.* Veshhnye kachestva iska o priznanii prava ili obremeneniya otsutstvujushhim // *Vestnik jekonomiki, prava i sociologii.* — 2014. — № 3. — S. 173—176.
20. *Filippova S. Ju.* Instrumental'nyj podhod v nauke chastnogo prava. — M. : Statut, 2013. — 350 s.
21. *Hajanjan A. V.* Zashhita prav sobstvennika ot narushenij, ne svjazzannyh s lisheniem vladenija : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Saratov, 1974. — 21 s.
22. *Jerdelevskij A. M.* O sudebnom podhode k zashhite veshhnyh prav // *SPS «Konsul'tantPljus».* — 2011.