

# ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.103-115

О. Н. Городнова\*,  
А. А. Макарушкова\*\*

## Проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия, в гражданском процессе

**Аннотация.** В статье на основе сравнительного анализа норм процессуального законодательства Российской Федерации рассматриваются отдельные проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия: эксперта, специалиста, свидетеля, переводчика, помощника судьи, секретаря судебного заседания, применительно к гражданскому процессу.

Авторы анализируют современные подходы к составу лиц, содействующих осуществлению правосудия, рассматривая, наряду с традиционными субъектами, такую процессуальную фигуру, как судебный представитель в гражданском процессе с учетом последних изменений и дополнений, внесенных в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, вступающих в силу с 1 сентября 2019 г.

На основе сравнительного анализа положений арбитражного и гражданского процессуального законодательства авторы статьи обращают внимание на отсутствие в ГПК РФ отдельной главы, посвященной правовому регулированию статуса участников гражданского судопроизводства, включая лиц, содействующих осуществлению правосудия, что затрудняет установление круга таких субъектов на практике. В связи с этим предлагают по аналогии с АПК РФ закрепить круг участников гражданского процесса в отдельной главе, подробно раскрыв и конкретизировав правовой статус в отдельных статьях ГПК РФ иных участников гражданского процесса.

---

© Городнова О. Н., Макарушкова А. А., 2020

\* *Городнова Ольга Николаевна*, кандидат философских наук, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и судопроизводства, главный специалист управления по научной работе Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации  
Пр. М. Горького, д. 24, юридический факультет, г. Чебоксары, Россия, 428024  
gorodno.olga@yandex.ru

\*\* *Макарушкова Алла Александровна*, старший преподаватель кафедры уголовного права и судопроизводства Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации  
Пр. М. Горького, д. 24, юридический факультет, г. Чебоксары, Россия, 428024  
amakarushkova@mail.ru

В статье авторы приходят к выводу о том, что судебного представителя необходимо рассматривать как самостоятельного субъекта гражданского процесса. Окончательно этот проблемный вопрос может быть разрешен только путем внесения соответствующих изменений и дополнений в ГПК РФ.

Отмечается, что, несмотря на отсутствие специального указания в ГПК РФ на других участников процесса, перечень их не является исчерпывающим и фактически круг лиц, привлекаемых к участию в деле, значительно шире. К числу таких лиц относят судебных приставов-исполнителей и понятых, правовое положение которых представляется в настоящее время дискуссионным.

**Ключевые слова:** гражданский и арбитражный процесс; Гражданский процессуальный кодекс; Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; правовой статус лиц, содействующих осуществлению правосудия; эксперт; специалист; свидетель; переводчик; помощник судьи; секретарь судебного заседания; представитель; судебный пристав-исполнитель, понятые.

**Для цитирования:** Городнова О. Н., Макарушкова А. А. Проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия, в гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 1. — С. 103—115. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.103-115.

### Problems and Prospects of Legal Regulation of the Status of Persons Contributing to the Administration of Justice in Civil Proceedings

**Olga N. Gorodnova**, Cand. Sci. (Philosophy), Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Law and Court Procedure, Chief Specialist of the Department for Scientific Work at Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of the Russian University of Cooperation  
pr. M. Gorkogo, d. 24, Yuridicheskiy fakultet, Cheboksary, Russia, 428024  
gorodno.olga@yandex.ru

**Alla A. Makarushkova**, Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Court Procedure at Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of the Russian University of Cooperation  
pr. M. Gorkogo, d. 24, Yuridicheskiy fakultet, Cheboksary, Russia, 428024  
amakarushkova@mail.ru

**Abstract.** Based on a comparative analysis of the norms of the procedural legislation of the Russian Federation, the paper discusses certain problems and prospects of legal regulation of the status of persons contributing to the administration of justice: expert, specialist, witness, interpreter, assistant judge, court clerk, as applied to civil proceedings.

The authors analyze modern approaches to the persons contributing to the administration of justice, considering, along with traditional subjects, such a procedural figure as judicial representative in a civil procedure, taking into account the latest changes and additions to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, entering into force on September 1, 2019.

Based on a comparative analysis of the provisions of the arbitration and civil procedural laws, the authors of the paper point that the Civil Procedural Code of the Russian Federation lacks a separate chapter on legal regulation of the status of participants in civil proceedings, including those assisting in the administration of justice. This makes it difficult to establish the circle of such entities in practice. In this regard, they propose, by analogy with the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, to fix the circle of participants in the civil procedure in a separate chapter, revealing in detail and specifying the legal status in other articles of the Civil Procedural Code of the Russian Federation of other participants in the civil proceedings.

In the paper, the authors conclude that the judicial representative must be considered as an independent subject of the civil proceedings. Finally, this problematic issue can only be resolved by making appropriate changes and additions to the Civil Procedural Code of the Russian Federation.

It is noted that, despite the absence of special instructions in the Civil Procedural Code of the Russian Federation to other participants in the process, their list is not exhaustive and in fact, the circle of persons involved in the case is much wider. Such persons include court bailiffs and witnesses, whose legal status is currently debatable.

**Keywords:** civil and arbitration proceedings; Civil Procedure Court; concept of a single Civil Procedure Code of the Russian Federation; legal status of persons contributing to the administration of justice; expert; specialist; witness; interpreter; assistant judge; court clerk; representative; bailiff, witnesses.

**Cite as:** Gorodnova ON, Makarushkova AA. Problemy i perspektivy pravovogo regulirovaniya statusa lits, sodeystvuyushchikh osushchestvleniyu pravosudiya, v grazhdanskom protsesse [Problems and prospects of legal regulation of the status of persons contributing to the administration of justice in civil process]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(1): 103-115. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.103-115.

**А**нализ правового статуса субъектов процессуальных отношений, включая лиц, содействующих правосудию, вызывает многолетние дискуссии в теории гражданского процесса и актуален для правоприменительной практики. В связи с этим назрела необходимость рассмотреть, при условии конкретизации перечня лиц, содействующих осуществлению правосудия, недостатки правового регулирования статуса этих субъектов в разрезе новелл законодательства.

Анализу вопросов правового регулирования статуса отдельных субъектов, содействующих осуществлению правосудия, посвящено множество содержательных исследований<sup>1</sup>. Среди ученых-процессуалистов отсутствует единое мнение о том, кто входит в состав участников, осуществляющих вспомогательные функции в гражданском процессе.

Так, В. В. Ярков обращает внимание на то, что «все субъекты гражданского процессуального права по своей процессуальной роли, возможностям воздействия на ход гражданского процесса, по характеру заинтересованности в исхо-

де дела делятся на три большие группы: суды, т.е. органы, осуществляющие правосудие в его различных формах; лица, участвующие в деле; лица, привлекаемые к участию в деле для содействия в осуществлении правосудия». По его мнению, лицами, содействующими правосудию, являются: свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые и другие лица, которые «...привлекаются в гражданский процесс по инициативе суда или лиц, участвующих в деле, для выполнения обязанностей по сообщению доказательственной информации, по осуществлению иных обязанностей в гражданском процессе, необходимых для успешного разрешения спора и выполнения судом своих функций»<sup>2</sup>.

В отличие от В. В. Яркова, Т. В. Сахнова считает перечень лиц, способствующих реализации правосудия, исчерпывающим и относит к ним только свидетелей, переводчиков, экспертов, специалистов. Данная группа субъектов, на ее взгляд, «отличается отсутствием заинтересованности в исходе дела и вовлекается в процесс по инициативе (ходатайству) заинтересованного лица (общее правило) или суда (эксперт,

<sup>1</sup> Ракитина Л. Н. Участие специалистов в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1985. 203 с. ; Сахнова Т. В. Экспертиза в гражданском процессе: теоретическое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 61 с. ; Азаренко И. В. Участие эксперта и специалиста в гражданском судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 200 с. ; Молчанов В. В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 451 с. ; Богомолов М. В. Институт судебного (процессуального) представительства в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 202 с. ; Чернова М. Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 187 с.

<sup>2</sup> Гражданский процесс : учебник для студентов высших юрид. учеб. заведений / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брашовицкий, В. П. Воложанин [и др.] ; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2017. 702 с.

<sup>3</sup> Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. С. 218—219.

специалист). Определяющим признаком их процессуального статуса выступают процессуальные обязанности, а затем уже процессуальные права»<sup>3</sup>.

Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова и многие другие процессуалисты обращают внимание на то, что «крупной группой субъектов гражданских процессуальных правоотношений являются лица, содействующие осуществлению правосудия. В эту группу входят свидетели, эксперты, переводчики, судебные представители. Некоторые авторы сюда относят также судебных приставов-исполнителей. Характерной чертой этих участников судопроизводства является отсутствие заинтересованности в исходе дела»<sup>4</sup>.

Рассмотрев различные точки зрения ученых-процессуалистов относительно состава лиц, содействующих осуществлению правосудия, мы видим, что каждый автор определяет его дифференцированно, обосновывая это весомыми аргументами. При этом главными отличительными признаками лиц, содействующих осуществлению правосудия, являются такие конститутивные признаки, как отсутствие юридической заинтересованности в исходе дела и выполнение ими, как правило, служебно-вспомогательной функции в гражданском процессе.

Как справедливо отмечает С. Н. Федулова, «гражданское процессуальное законодательство не употребляет термин “лица, содействующие осуществлению правосудия”, не отводит им самостоятельной главы и весьма лаконично обозначает их правовой статус»<sup>5</sup>. Это обусловлено тем, что в Гражданском процессуальном кодексе РФ<sup>6</sup> отсутствует отдельная статья под названием «Лица, содействующие осуществлению правосудия», которая бы предельно ясно

определила их перечень и конкретизировала бы их правовой статус.

Так, правовой статус эксперта закреплен в ст. 85 ГПК РФ (гл. 6 «Доказательства и доказывание»). Там же закреплены правовые положения о процессуальном статусе свидетеля. Права и обязанности переводчика содержатся в ст. 162 ГПК РФ (гл. 15 «Судебное разбирательство»). Здесь же находится ст. 188, в которой говорится о правовом статусе специалиста. Правовое положение представителя выделено в отдельную главу — «Представительство в суде» (гл. 5 ГПК РФ). Нормы, регулирующие деятельность секретаря судебного заседания, содержатся, к примеру, в ст. 161, 230 ГПК РФ и др. Процессуальный статус помощника судьи как лица, содействующего правосудию, в ГПК РФ не определен<sup>7</sup>.

В отличие от гражданского процессуального законодательства, арбитражное содержит отдельную статью, прямо относящую к лицам, содействующим правосудию, экспертов, специалистов, свидетелей, переводчиков, помощника судьи и секретаря судебного заседания (ст. 54 Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>8</sup>).

В связи с реформированием и унификацией гражданского и арбитражного судопроизводства полагаем, что аналогичная статья должна содержаться и в гл. 4 ГПК РФ. Тем более что с 1 сентября 2019 г. глава 4 ГПК РФ будет именоваться «Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса».

Однако мало конкретизировать правовую норму, содержащую перечень лиц, оказывающих помощь суду в установлении истины по делу, необходимо еще и четко идентифицировать субъектов, составляющих группу тех, кого следует считать лицами, содействующими осу-

<sup>4</sup> Гражданское процессуальное право России / Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова, П. В. Алексий. 5-е изд. М. : Юнити-Дана, 2015. С. 48.

<sup>5</sup> Федулова С. Н. Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам // Российский судья. 2013. № 7. С. 17—19.

<sup>6</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>7</sup> Ахмеров Р. А. О лицах, содействующих осуществлению правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 9—11.

<sup>8</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

ствлению правосудия. В связи с этим вопрос о том, следует ли дополнить данный перечень представителем, является открытым.

Гражданский процессуальный закон также не дает четкого ответа на вопросы о том, что следует понимать под процессуальным представительством и каково процессуальное положение представителей, что явилось предпосылкой для дискуссии по этим вопросам.

Так, по мнению И. М. Ильинской, Л. Ф. Лесницкой, А. А. Мельникова, Г. Л. Осокиной, С. А. Халатова, В. М. Шерстюка, В. Н. Щеглова, В. В. Яркова, Е. А. Трещевой и др., представитель относится к лицам, участвующим в деле<sup>9</sup>.

С. Ф. Афанасьев, М. А. Вилкут, Д. Х. Валеев, А. Г. Нуриев, Н. В. Ласкина, И. В. Решетникова, М. С. Шакарян и некоторые другие авторы считают, что представитель относится к другой группе субъектов гражданских процессуальных правоотношений — лицам, содействующим осуществлению правосудия<sup>10</sup>.

В судебной практике вопрос о правовом статусе представителя решается достаточно четко и однозначно: представители сторон и третьих лиц отнесены к лицам, содействующим правосудию<sup>11</sup>.

В науке получила распространение и точка зрения, согласно которой представителя не следует относить ни к лицам, участвующим в деле, ни к лицам, содействующим осуществлению правосудия. Представителя необходимо рассматривать в качестве самостоятельного субъекта гражданского процесса<sup>12</sup>. Данный подход получил свое воплощение на законодательном уровне в ст. 54 АПК РФ, которая относит представителя к самостоятельной группе субъектов, но не конкретизирует его правовое положение. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>13</sup> фактически придерживается указанного подхода.

Актуализируя институт судебного представительства, следует отметить, что субъекту,

<sup>9</sup> См.: Ильинская И. М., Лесницкая Л. Ф. Судебное представительство в гражданском процессе. М. : Юрид. лит., 1964. С. 14 ; Мельников А. А. Курс советского гражданского процессуального права. Теоретические основы правосудия по гражданским делам : в 2 т. / отв. ред. А. А. Мельников. М. : Наука, 1981 Т. 1. С. 212, 301—305 ; Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2010. С. 7, 281—290 ; Халатов С. А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М. : Норма, 2002. С. 56—67, 122—128 ; Шерстюк В. М. Судебное представительство по гражданским делам. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 5—23, 38—53 ; Щеглов В. Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск : Изд-во Томского университета, 1979. С. 129 ; Ярков В. В. Гражданский процесс : учебник. 8-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. профессор В. В. Ярков. М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 108 ; Трещева Е. А. Субъекты арбитражного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 10.

<sup>10</sup> См.: Афанасьев С. Ф., Вилкут М. А. Гражданское процессуальное право России : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2015. С. 182—183 ; Валеев Д. Х., Нуриев А. Г. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Челышев. М. : Статут, 2010. 576 с. ; Ласкина Н. В. Судебные представители — лица, участвующие в деле, или лица, содействующие правосудию? // Современное право. 2010. № 3. С. 94—98 ; Решетникова И. В. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2013 ; Шакарян М. С. К вопросу о понятии и составе лиц, участвующих в гражданских делах // Труды ВЮЗИ. 1970. Т. 16 (ч. 2). С. 181—182.

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

<sup>12</sup> Федулова С. Н. Правовой статус представителя в гражданском процессе // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 26—29 ; Сидоров Р. А. Представительство в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2003. С. 8.

<sup>13</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».



не обладающему специальными познаниями в области юриспруденции, сложно сформировать эффективный механизм защиты своих прав и интересов. Нередко участнику процесса затруднительно присутствовать при рассмотрении дела, особенно если судебные разбирательства проходят в регионе, удаленном от его места нахождения. В этом случае участнику процесса необходим судебный представитель.

Судебное представительство отличает два типа внешних и внутренних правоотношений. Внешнее правоотношение (процессуальное) возникает между представителем и судом, что подтверждает самостоятельную роль представителя. Внутреннее правоотношение (материальное, гражданское) возникает между представителем и представляемым.

Процессуальная цель представителя в суде — представление интересов подопечного. Материально-правовая цель представительства в гражданском праве — создание, изменение и прекращение прав и обязанностей доверителя. Именно поэтому представителя следует считать самостоятельным субъектом процесса.

Дискуссионными остаются вопросы «адвокатской монополии» в процессе и целесообразности закрепления требований в отношении иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>14</sup> в продолжение решения вопроса о требованиях, предъявляемых к представителю, вносит ряд весомых изменений в гражданский и арбитражный процесс, вступающих в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

Изменения определяют требование о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности для представителя в любом арбитражном суде и во всех судах общей юрисдикции, за исключением мировых и районных.

Таким образом, концепция реформирования института представительства в цивилистическом процессе до сих пор находится в стадии обсуждения и разработки. На наш взгляд, ценз, предъявляемый к представителю, в виде наличия высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности будет ограничивать доступ граждан к правосудию. Кроме того, очевидно, что установление данного ценза повлечет увеличение стоимости юридических услуг, но повысит их качество.

Среди лиц, содействующих осуществлению правосудия, важная роль отводится судебному эксперту, чье процессуальное положение раскрывается посредством содержания «...совокупности прав, обязанностей, ответственности...»<sup>15</sup>.

Правовое положение эксперта вовсе не определено в нормах ГПК РФ. В отличие от ГПК РФ, АПК РФ относит эксперта к иным участникам арбитражного процесса, содействующим осуществлению правосудия (ст. 54). Между тем анализ норм ГПК РФ, посвященных эксперту, показывает, что он является объективно не заинтересованным в исходе дела лицом, а следовательно, как и в АПК РФ, должен быть отнесен к лицам, содействующим осуществлению правосудия.

В процессуальной доктрине вопрос о правовом статусе эксперта хотя и являлся предметом внимания многих ученых-процессуалистов<sup>16</sup>, но, как и в законодательстве, однозначного разрешения не получил.

<sup>14</sup> СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. I). Ст. 7523.

<sup>15</sup> Россинская Е. Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7. С. 16.

<sup>16</sup> Клейнман А. Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 72 с.; Юдельсон К. С. Судебные доказательства в гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1956. 249 с.; Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / под ред. и с предисл. М. К. Треушниковой и Ю. А. Поповой. Краснодар: Аякс, 2004. 483 с.; Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. 472 с.; Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003. 464 с.; Блосфельд Г. И. Судебная токсикология. Казань, 1856. 101 с.; Мохов А. А. Специфика экспертного заключения как судебного доказательства // Арбитражный

Так, А. А. Мохов в своем диссертационном исследовании указывает на то, что «сведущие лица в гражданском судопроизводстве России — это лица, обладающие специальными знаниями и навыками, не заинтересованные в исходе дела и не являющиеся лицами, участвующими в деле, привлекаемые в установленном законом порядке в гражданское судопроизводство с целью содействия в разрешении дела и выполнения отдельных процессуальных действий»<sup>17</sup>.

Как справедливо замечает Т. В. Сахнова, «эксперт не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку...»<sup>18</sup>.

По мнению Е. Р. Россинской, «в роли эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями»<sup>19</sup>.

Как видно из анализа представленных точек зрения относительно понятия эксперта и его процессуального положения, в теории гражданского процесса до сих пор не сложилось единого подхода ни к определению данного понятия, ни к четкому определению процессуального статуса эксперта. Вместе с тем из вышеуказанных точек зрения ученых-процессуалистов следует,

что роль эксперта как участника в гражданском процессе определяется наличием у него специальных познаний, необходимых ему для исследования доказательств по делу.

Недостаточно четко можно ответить на следующий ряд вопросов: необходимо ли установление судом наличия специальной правоспособности конкретного эксперта в гражданском процессе для его допуска в процесс; производство экспертизы и дача заключения по делу относятся к праву или обязанности эксперта? Данные вопросы активно обсуждаются в современной доктрине, однако до настоящего времени не нашли однозначного решения<sup>20</sup>.

Е. А. Трещева считает, что суд должен решить вопрос и о допуске эксперта в процесс. В связи с чем, по ее мнению, представляется целесообразным внести дополнение в ст. 79 ГПК РФ, указав на обязанность вынесения судом определения о допуске эксперта в процесс.

Что касается вопроса о праве или об обязанности эксперта проведения им экспертизы и дачи заключения, то здесь можно дать однозначный ответ: принуждение лиц, обладающих специальными знаниями, к производству экспертизы противоречит ст. 37 Конституции РФ и принципам правового государства.

---

и гражданский процесс. 2003. № 9. С. 35—38 ; Сахнова Т. В. Доказательственное значение специальных познаний // ЭЖ-Юрист. 2004. № 21. С. 161—162 ; Она же. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М. : Волтерс Клувер, 2008. 696 с. ; Трещева Е. А. Правовое регулирование статуса эксперта в судебном процессе (в уголовном, гражданском и арбитражном процессах) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2013. № 8-1 (109). С. 15—18 ; Федулова С. Н. Правовое положение эксперта в гражданском процессе // Российское правосудие. 2013. № 7 (87). С. 43—47 ; Чернова М. Н.

Статус эксперта в гражданском судопроизводстве на различных этапах выполнения процессуальных функций // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 118—120 ; Россинская Е. Р. О правовом статусе судебного эксперта. С. 15—24.

<sup>17</sup> Мохов А. А. Использование специальных знаний в гражданском судопроизводстве России: теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. С. 158.

<sup>18</sup> Сахнова Т. В. Доказательственное значение специальных познаний.

<sup>19</sup> Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2018. С. 73.

<sup>20</sup> Трещева Е. А. Правовое регулирование статуса эксперта в судебном процессе ... С. 15—18 ; Россинская Е. Р. О правовом статусе судебного эксперта. С. 15—24 ; Городнова О. Н. О проблеме рассогласованности норм гражданско-процессуального и арбитражного законодательства // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики : сборник материалов Международной научно-практической конференции. Чебоксары, 2018. С. 186—192.

ГПК РФ, наряду с экспертом и другими субъектами гражданского процесса, предусматривает и процессуальную фигуру специалиста.

В отличие от эксперта, специалист не проводит специальных исследований, его задача сводится к оказанию консультационной и технической помощи суду исходя из профессиональных знаний при совершении различных процессуальных действий.

Правовое положение специалиста не нашло адекватного правового регулирования в ГПК РФ: законодатель посвящает специалисту лишь несколько статей в ГПК РФ (ст. 18, ч. 2 ст. 81, 188), из анализа которых можно судить только об общих чертах статуса рассматриваемого субъекта. Это свидетельствует о необходимости дальнейшей конкретизации правового статуса специалиста в силу особенностей его участия и значимости его консультаций в нормах ГПК РФ.

Важно отметить, что от процессуального статуса судебного эксперта и специалиста существенно отличается процессуальный статус свидетеля. На наш взгляд, основными признаками свидетеля являются компетентность и способность понимать значение передаваемой информации (ст. 69 ГПК РФ). Данный признак получил свое развитие в большей степени в зарубежном праве<sup>21</sup>. Руководствуясь теорией компетентности свидетеля, стороны в процессе вправе заявлять ходатайства о его отводе тогда, когда свидетель обладает иммунитетом и не может или не желает быть допрошен. Российский закон не предусматривает возможности отвода свидетеля, как не содержит и статуса свидетеля-специалиста, хотя свидетельские показания могут касаться отдельных специальных познаний в определенной области знаний. Например, по делу об оспаривании условий договора долевого участия в строительстве жилья сотрудник бюро технической экспертизы может быть вызван в суд в качестве свидетеля — как лицо, составившее технический паспорт помещения, с целью уточнения информации о методике

определения площади жилья. Именно поэтому свидетель вправе использовать при даче показаний письменные материалы, связанные с анализом информации, которую трудно воспроизвести и передать.

Не теряет своей значимости научное осмысление процессуального статуса переводчика. ГПК РФ, несмотря на ряд норм, указывающих на переводчика как на самостоятельного субъекта судебного разбирательства по гражданским делам, тем не менее правовой статус переводчика не раскрывает. Законодатель рассматривает право на перевод в процессе в качестве конституционной гарантии, а переводчика — как «инструмент», содействующий осуществлению правосудия<sup>22</sup>.

В статье 162 ГПК РФ закреплено полномочие суда возложить на переводчика обязанность осуществить перевод. Однако в разрез принципу государственного языка судопроизводства в процессуальном законе отсутствует необходимое уточнение требований, предъявляемых к переводчику и переводу. По этой причине на практике может возникнуть вполне конкретный вопрос: обязательно ли судья должен проверять наличие диплома у лица, привлекаемого в качестве переводчика, с целью удостоверения знаний определенного языка или же может быть привлечен в качестве переводчика обычный гражданин, который обладает необходимыми познаниями не в силу профессиональной подготовки, а потому, что с рождения является носителем родного языка? Законодатель не дает каких-либо пояснений по этому поводу, оставляя этот вопрос открытым и позволяя решать его на усмотрение суда.

На наш взгляд, лица, участвующие в деле, не всегда могут априори оценить степень знания переводчиком языка, а некоторые переводчики, даже при наличии диплома о высшей квалификации, не всегда способны осуществить грамотный перевод и передать смысловое значение юридической терминологии. Один из переводчиков с русского на эстонский язык описывал

<sup>21</sup> Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для бакалавриата и магистратуры. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2018. С. 133.

<sup>22</sup> Дашкыл-оол С. Б. Проблемы участия переводчика в гражданском процессе // Новый юридический вестник. 2018. № 5. С. 17—18.



трудности в понимании и объяснении термина «отвод судьи».

Из пояснений переводчика нередко суду приходится устанавливать, что тот свободно переводит текст относительно изложения фактических обстоятельств дела, понимает существо спорных правоотношений, а затруднения в переводе пояснений сторон вызваны исключительно недостаточным пониманием юридической терминологии и не обусловлены незнанием языка.

Небезынтересно заметить, что законодатель Франции отождествляет судебных переводчиков и экспертов. Более того, за рубежом переводчики, как правило, состоят в Национальном реестре. Этот реестр носит для суда рекомендательный характер<sup>23</sup>. В Великобритании также существует несколько реестров добровольных объединений переводчиков<sup>24</sup>. При условии имплементации данного опыта участники процесса получили бы большую уверенность в профессионализме переводчика и правильности перевода.

Согласно ст. 35 ГПК РФ участники судопроизводства имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки, заявлять ходатайства и т.д. Очевидно, что участник, не обладающий знанием языка, не сможет самостоятельно изучить и уяснить смысл и содержание письменных документов — доказательств. Следовательно, необходимо закрепить в ГПК РФ императивную норму, связанную с обязанием лица, осуществляющего перевод текста, делать профессиональный перевод юридической документации, по аналогии с нормой Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г.<sup>25</sup>

Среди лиц, содействующих осуществлению производства, следует обратить особое внимание на статус помощника судьи и секретаря судебного заседания, действия которых имеют значение для правильного разрешения дела.

В ГПК РФ отсутствует прямое закрепление статуса помощника судьи, в отличие от секретаря судебного заседания, правовой статус которого в процессе частично определен (ч. 1 ст. 161, ст. 229, 230 ГПК РФ).

Законодатель в АПК РФ четко определяет правовой статус помощника судьи как иного участника арбитражного процесса, относя его к лицам, содействующим осуществлению правосудия (ст. 54, 58 и другие статьи АПК РФ). Вместе с тем с 1 сентября 2019 г. Федеральным законом от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ глава 4 ГПК РФ будет дополнена новой статьей 47.1, легитимирующей функции помощника судьи в гражданском процессе. В судах общей юрисдикции (аналогично аппарату арбитражных судов РФ) такие должности давно введены в штатное расписание и реально действуют<sup>26</sup>. Помощник судьи отнесен к иным участникам процесса без указания на конкретную их группу. Полномочия помощника судьи позволяют отнести его к группе лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Как отмечают многие ученые, законодатель «не отражает реальный потенциал помощника судьи»<sup>27</sup>. Между тем предложение о необходимости наделяния широкими процессуальными полномочиями помощников судей общей юрисдикции обсуждалось и нашло поддержку среди ученых и практиков<sup>28</sup>. Полагаем, что такое

<sup>23</sup> Bulletin officiel du Ministère de la justice n° 85 (1er janvier — 31 mars 2002) // URL: <http://www.justice.gouv.fr/bulletin-officiel/dage85d.htm>.

<sup>24</sup> National Register of Public Service Interpreters (NRPSI) // URL: <http://www.nrpsi.co.uk/index.php>.

<sup>25</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР : Федеральный закон РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>26</sup> Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы, утвержденный Указом Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» // СЗ РФ. 2006. № 1. Ст. 118.

<sup>27</sup> Фоков А. П. Современный статус помощника судьи по обеспечению судебной деятельности // Российский судья. 2012. № 4. С. 3 ; Шерстюк В. М. Избранные труды. М. : Городец, 2017. С. 864, 887.

<sup>28</sup> Прокудина Л. А. Институт помощника судьи (современный статус) // Юридический мир. 2009. № 10. С. 43—47 ; Доржиев Э. П. Организация работы помощника судьи арбитражного суда в условиях элек-

предложение особенно актуализируется в связи со стремительным развитием так называемого электронного правосудия.

Что касается секретаря судебного заседания, то его процессуальный статус лишь отчасти урегулирован нормами, расположенными в различных главах ГПК РФ (гл. 2, 15, 21 и т.д.). Как видно из содержания гл. 4 ГПК РФ в новой редакции, она, в отличие от АПК РФ, о секретаре судебного заседания умалчивает. В теории гражданского процесса вопрос о правовом статусе и месте секретаря судебного заседания определяется по-разному. Одни ученые относят секретаря судебного заседания к должностным лицам суда<sup>29</sup>, другие — к лицам, содействующим осуществлению правосудия<sup>30</sup>. Имеет место точка зрения, что секретарь судебного заседания вообще не относится к субъектам гражданских процессуальных правоотношений<sup>31</sup>. По мнению С. Н. Федуловой, «это не значит, что его не воспринимают в качестве процессуального субъекта. Скорее секретаря судебного заседания ассоциируют с судом либо отводят ему неважную роль в процессе»<sup>32</sup>.

Из содержания ст. 14 ГПК РФ следует, что в состав суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений входят только судьи. Следовательно, секретари судебного заседания

в состав суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений не входят.

По нашему субъективному мнению, секретарь суда является гражданским служащим, работающим в аппарате суда, функция которого заключается в обеспечении работы суда. Следовательно, правильнее было бы отнести секретаря суда к лицам, содействующим осуществлению правосудия, поскольку суд осуществляет правосудие, а служащие аппарата суда обеспечивают его работу.

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>33</sup> государственный гражданский служащий действует от своего имени, в пределах своих полномочий и самостоятельно несет свои права и обязанности (например, обязанности секретаря судебного заседания закреплены в ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 230, ч. 4 ст. 230 и других статьях ГПК РФ).

Стоит заметить, что лишь считанное количество статей ГПК РФ (ст. 18, ч. 1 ст. 161, ст. 229, 230 ГПК РФ) касается секретаря судебного заседания. В то же время отражение в процессуальном законодательстве отдельных процессуальных полномочий секретаря, цели его участия (в первую очередь это составление протокола) и возможность его отвода служат весомым аргу-

тронного правосудия // Юрист. 2011. № 9. С. 39 ; *Дорошков В. В.* Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. 2013. № 1. С. 2—5 ; *Сорокопуд А. В.* Помощник судьи в российском гражданском (арбитражном) процессе: проблемы формирования правового статуса // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 5. С. 47—53.

<sup>29</sup> *Щеглов В. Н.* Указ. соч. С. 41, 42 ; *Грицанов А. С.* Секретарь судебного заседания как субъект гражданского процесса // Проблемы совершенствования гражданско-правового регулирования / под ред. В. Ф. Воловича, Б. Л. Хаскельберга, В. Н. Щеглова. Томск, 1987. С. 281 ; *Жилин Г. А.* Суд первой инстанции в гражданском процессе. М. : Юрайт, 2001. С. 15 ; *Осокина Г. Л.* Указ. соч. С. 59—60.

<sup>30</sup> *Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И.* Гражданское процессуальное право : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. С. 71 (автор главы — С. Ф. Афанасьев) ; *Гражданский процесс : учебник / А. А. Демичев, О. В. Исаенкова, М. В. Карпычев [и др.] ; под ред. А. А. Демичева.* 2-е изд., перераб. и доп. М. : Форум, Инфра-М, 2019. С. 41—59 (автор главы — М. В. Карпычев).

<sup>31</sup> *Чечот Д. М.* Участники гражданского процесса. М., 1960. С. 8 ; *Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушниковой.* М. : Городец-издат, 2007. С. 92—93 ; *Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Вкут.* М. : Юрист, 2004. С. 57—58.

<sup>32</sup> *Федулова С. Н.* Секретарь судебного заседания в гражданском процессе // Администратор суда. 2013. № 1. С. 24—26.

<sup>33</sup> СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

ментом в пользу отнесения его к лицам, содействующим осуществлению правосудия.

Полагаем, следует законодательно определить статус секретаря судебного заседания в отдельной статье гл. 4 ГПК РФ, что позволит раскрыть содержание его деятельности и должным образом урегулировать его обязанности.

Следует констатировать, что сегодня нельзя считать перечень лиц, содействующих реализации правосудия, исчерпывающим. Это касается судебных приставов — исполнителей и понятых, которых зачастую не относят к группе лиц, содействующих осуществлению правосудия, объясняя это тем, что принудительное исполнение судебных постановлений не относится к судопроизводству. Однако, на наш взгляд, данный вопрос представляется дискуссионным и требует отдельного исследования с целью дальнейшего уяснения и выявления специфики их статуса на стадии исполнительного производства.

Таким образом, проведенный анализ процессуального законодательства РФ о лицах, содействующих осуществлению правосудия, позволяет сделать следующие основные выводы и внести ряд предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства:

1. В ГПК РФ отсутствует отдельная глава, посвященная статусу всех участников гражданского судопроизводства, включая лиц, содействующих осуществлению правосудия, что затрудняет установление круга таких субъектов. В связи с этим представляется целесообразным по аналогии с АПК РФ закрепить круг всех участников гражданского процесса в отдельной главе, а лиц, содействующих осуществлению правосудия, — в конкретной статье.

2. Действующий ГПК РФ четко не регламентирует правовой статус эксперта, специалиста и переводчика в гражданском процессе, что, на наш взгляд, является существенными упущением, поскольку их статус достаточно зна-

чим для гражданского процесса, а отсутствие конкретных требований (критериев) к эксперту, специалисту (педагогу, психологу) и переводчику приводит к различным ошибкам в судебной практике. На наш взгляд, это подтверждает целесообразность внесения дополнений в гражданское процессуальное законодательство РФ для закрепления и конкретизации статуса эксперта, специалиста и переводчика в отдельных статьях, как это сделано в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и Кодексе административного судопроизводства РФ.

3. Несмотря на то что с 1 сентября 2019 г. статья 49 «Лица, которые могут быть представителями в суде» ГПК РФ излагается в новой редакции, считаем, что положения о представительстве не претерпели фундаментальных изменений. Очевидно, что представителя необходимо рассматривать в качестве самостоятельного субъекта гражданского процесса. В перспективе развития законодательства видится закрепление в ГПК РФ отдельных статей, определяющих и конкретизирующих правовой статус представителя как иного участника процесса, действующего по правилам, предусмотренным главой о представительстве.

4. Анализ полномочий помощника судьи (ст. 47.1 ГПК РФ законопроекта), а также процессуальных полномочий и цели участия секретаря судебного заседания позволяет сделать вывод о том, что они по своему статусу вполне могут быть отнесены к лицам, содействующим осуществлению правосудия.

Таким образом, реформа ГПК РФ позволит устранить пробелы правового регулирования и исключить имеющуюся правовую неопределенность. На наш взгляд, Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» нуждается в дальнейшем обсуждении с целью поиска оптимальных путей совершенствования правосудия в нашей стране.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ахмеров Р. А. О лицах, содействующих осуществлению правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 11. — С. 9—11.
2. Брежнева Н. А., Тулина Н. М. Проблемы представительства в гражданском судопроизводстве // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). — Казань : Бук, 2015. — С. 77—79. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/141/7548/> (дата обращения: 21 февраля 2019 г.).
3. Городнова О. Н. О проблеме рассогласованности норм гражданско-процессуального и арбитражного законодательства // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики : сборник материалов Международной научно-практической конференции. — Чебоксары, 2018. — С. 186—192.
4. Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. — 7-е изд., перераб. — М. : Юр. норма, Инфра-М, 2019. — 304 с.
5. Гражданский процесс : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин [и др.] ; отв. ред. В. В. Ярков. — 10-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2017. — 702 с.
6. Гражданский процесс : учебник / А. А. Демичев, О. В. Исаенкова, М. В. Карпычев [и др.] ; под ред. А. А. Демичева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Форум, Инфра-М, 2019. — 319 с.
7. Гражданское процессуальное право России / Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова, П. В. Алексий. — 5-е изд. — М. : Юнити-Дана, 2015. — 575 с.
8. Дашкыл-оол С. Б. Проблемы участия переводчика в гражданском процессе // Новый юридический вестник. — 2018. — № 5. — С. 17—18.
9. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для бакалавриата и магистратуры. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2018. — 362 с.
10. Россинская Е. Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 7. — С. 15—24.
11. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, Инфра-М, 2018. — 576 с.
12. Сахнова Т. В. Доказательственное значение специальных познаний // ЭЖ-Юрист. — 2004. — № 21.
13. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — 784 с.
14. Сидоров Р. А. Представительство в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тверь, 2003. — 27 с.
15. Сорокопуд А. В. Помощник судьи в российском гражданском (арбитражном) процессе: проблемы формирования правового статуса // Арбитражный и гражданский процесс. — 2018. — № 5. — С. 47—53.
16. Трещева Е. А. Правовое регулирование статуса эксперта в судебном процессе (в уголовном, гражданском и арбитражном процессах) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. — 2013. — № 8-1 (109). — С. 15—18.
17. Туманова Л. В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. — 2010. — № 3. — С. 29—34.
18. Федулова С. Н. Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам // Российский судья. — 2013. — № 7. — С. 17—19.
19. Федулова С. Н. Секретарь судебного заседания в гражданском процессе // Администратор суда. — 2013. — № 1. — С. 24—26.

*Материал поступил в редакцию 17 апреля 2019 г.*



## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Ahmerov R. A. O lichah, sodejstvuyushchih osushchestvleniyu pravosudiya // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2017. — № 11. — S. 9—11.
2. Brezhneva N. A., Tulina N. M. Problemy predstavitel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve // Yuridicheskie nauki: problemy i perspektivy : materialy III Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', maj 2015 g.). — Kazan' : Buk, 2015. — S. 77—79. — URL <https://molush.ru/sonf/law/arshive/141/7548/> (data obrashcheniya: 21 fevralya 2019 g.).
3. Gorodnova O. N. O probleme rassoglasovannosti norm grazhdansko-processual'nogo i arbitrazhnogo zakonodatel'stva // Social'no-pravovaya zashchita detstva kak prioritetnoe napravlenie sovremennoj gosudarstvennoj politiki : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. — Cheboksary, 2018. — S. 186—192.
4. Grazhdanskij process / I. V. Reshetnikova, V. V. Yarkov. — 7-e izd., pererab. — M. : Yur. norma, Infra-M, 2019. — 304 s.
5. Grazhdanskij process : uchebnik dlya studentov vysshih yuridicheskikh uchebnyh zavedenij / D. B. Abushenko, K. L. Branovickij, V. P. Volozhanin [i dr.] ; otv. red. V. V. Yarkov. — 10-e izd., pererab. i dop. — M. : Statut, 2017. — 702 s.
6. Grazhdanskij process : uchebnik / A. A. Demichev, O. V. Isaenkova, M. V. Karpychev [i dr.] ; pod red. A. A. Demicheva. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Forum, Infra-M, 2019. — 319 s.
7. Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii / N. D. Eriashvili, L. V. Tumanova, P. V. Aleksij. — 5-e izd. — M. : Yuniti-Dana, 2015. — 575 s.
8. Dashkyl-ool S. B. Problemy uchastiya perevodchika v grazhdanskom processe // Novyj yuridicheskij vestnik. — 2018. — № 5. — S. 17—18.
9. Reshetnikova I. V. Dokazyvanie v grazhdanskom processe : ucheb.-prakt. posobie dlya bakalavriata i magistratury. — 6-e izd., pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2018. — 362 s.
10. Rossinskaya E. R. O pravovom statuse sudebnogo eksperta // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kyraфafina (MGYuA). — 2018. — № 7. — S. 15—24.
11. Rossinskaya E. R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe : monografiya. — 4-e izd., pererab. i dop. — M. : Norma, Infra-M, 2018. — 576 s.
12. Sahnova T. V. Dokazatel'svennoe znachenie special'nyh poznanij // EZh-Yurist. — 2004. — № 21.
13. Sahnova T. V. Kurs grazhdanskogo processa. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Statut, 2014. — 784 s.
14. Sidorov R. A. Predstavitel'stvo v grazhdanskom processe : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Tver', 2003. — 27 s.
15. Sorokopud A. V. Pomoshchnik sud'i v rossijskom grazhdanskom (arbitrazhnom) processe: problemy formirovaniya pravovogo statusa // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2018. — № 5. — S. 47—53.
16. Treshcheva E. A. Pravovoe regulirovanie statusa eksperta v sudebnom processe (v ugovnom, grazhdanskom i arbitrazhnom processah) // Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya. — 2013. — № 8-1 (109). — S. 15—18.
17. Tumanova L. V. Nekotorye voprosy predstavitel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2010. — № 3. — S. 29—34.
18. Fedulova S. N. Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya processual'nogo polozheniya lic, sodejstvuyushchih osushchestvleniyu pravosudiya po grazhdanskim delam // Rossijskij sud'ya. — 2013. — № 7. — S. 17—19.
19. Fedulova S. N. Sekretar' sudebnogo zasedaniya v grazhdanskom processe // Administrator suda. — 2013. — № 1. — S. 24—26.