

В. Б. Хатуев*

Уголовно-правовое значение особых свойств потерпевшего от преступления как основных или квалифицирующих признаков преступлений

Аннотация. Во многих нормах Особенной части Уголовного кодекса РФ юридическое значение придается таким особым качествам потерпевшего, как беременность, малолетство, старость, беспомощность, болезнь и зависимость от виновного. В них они учтены как криминообразующие или квалифицирующие признаки. Предметом исследования являются проблемы отражения в уголовно-правовых нормах характеризующих потерпевшего признаков и формулирования составов преступлений с их учетом. По мнению автора, необходимо дополнить следующими признаками: п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ — старость; в ст. 110 и 110.1 УК РФ — малолетство и старость, которые вместе с указанными в данных статьях беспомощностью, зависимостью и беременностью выделить как особо квалифицирующие обстоятельства; в ст. 111 и 112 УК РФ — старость, беременность и зависимость и предусмотреть их наряду с указанными в статьях малолетством и беспомощностью в качестве особо квалифицирующих; в ст. 115 и ч. 2 ст. 119 УК РФ — беременность, малолетство, старость, беспомощность и зависимость, при этом в первой из них в статусе особо квалифицирующих; в ст. 117 УК РФ — малолетство и старость, которые вместе с наличествующими в статье беременностью, беспомощностью и зависимостью выделить как особо квалифицирующие, и т.д.

Ключевые слова: беременность, малолетство, старость, болезнь, беспомощность, зависимость, основные и квалифицирующие признаки, заведомость.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.100.3.177-193

Беременность, малолетство, старость, беспомощность, болезнь и зависимость от виновного характеризуют ограниченную способность лиц защитить себя, свои права и законные интересы, оказать сопротивление преступнику. Использование виновным в своих преступных целях этих особых качеств потерпевшего повышает степень общественной опасности содеянного, свидетельствует об особой безнравственностью, опасности и жестокости

преступника, что требует применения более суровых мер наказания для его исправления. Преступники все чаще выбирают в качестве жертв посягательств таких социально слабо защищенных лиц, и в нынешнем российском преступном сегменте доля преступлений, совершаемых в отношении таковых, значительна. Так, по данным Следственного комитета РФ, ежегодно более 14 тыс. несовершеннолетних признаются потерпевшими. В 2014 г. количество пострадавших

© Хатуев В. Б., 2019

* Хатуев Ваха Бухадывович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Чеченского государственного университета
dogma1982dogma@mail.ru
364900, Россия, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Киевская, д. 33

от преступлений детей в возрасте до 10 лет составило более 3 600. По фактам убийства детей возбуждено 677 уголовных дел¹.

В Особенной части УК РФ² указанные свойства потерпевшего учтены как основные или квалифицирующие признаки составов конкретных преступлений в связи с повышенной уязвимостью и виктимностью этой категории лиц. В качестве таковых они предусмотрены в ней (с использованием при этом либо именно этих понятий, либо других понятий, означающих эти обстоятельства, охватывающих или подразумевающих их) 91 раз в 48 статьях³.

Расположены эти статьи в девяти главах четырех разделов: разд. VII «Преступления против личности» (гл. 16—20), разд. VIII «Преступления в сфере экономики» (гл. 23); разд. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» (гл. 24—25) и разд. XII «Преступления против мира и безопасности человечества» (гл. 34). Наибольшее количество этих статей сосредоточено в разд. VII — 34 и в его гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья» — 13.

Законодатель не дает определений исследуемых особых качеств потерпевшего⁴. Беременность женщины — это медицинское понятие. Малолетним в уголовном праве считается лицо, не достигшее 14 лет. Старым, как представляется, следует признавать лицо, достигшее 75 лет, престарелым — лицо, достигшее 90 лет.

Понятие беспомощности применительно к убийству и половым преступлениям разъясняется в постановлениях Пленума Верховного

Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 3 марта 2015 г.) (п. 7) и от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» (п. 5)⁵.

Беспомощное состояние потерпевшего означает его неспособность сопротивления совершению в отношении него преступления. Это состояние может быть обусловлено физическими или психическими особенностями потерпевшего.

Болезнь — это расстройство здоровья, нарушение правильной деятельности организма. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в ст. 2 определяет здоровье как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»⁶.

Под зависимым от виновного состоянием должно пониматься любое состояние, при котором в результате тех или иных обстоятельств одно лицо подчинено или подвластно другому. Зависимость должна быть жизненно важной для потерпевшего.

Обсуждаемые признаки получили конкретизацию 29 раз в 21 статье Особенной части уголовного закона, будучи включенными в них в роли конститутивных признаков, характеризующих потерпевшего. При этом в некоторых статьях предусмотрены одновременно несколько этих признаков. Так, беременность учтена 3 раза

¹ URL: www.newsru.com.

² Уголовный кодекс РФ 1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Признаки, характеризующие потерпевших, внедрены как параметры составов преступлений, в статьи: 105, 106, 110, 110.1, 111, 112, 117, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 127.1, 127.2, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 145, 145.1, 150, 151, 151.1, 151.2, 153, 154, 155, 156, 157, 202, 206, 228.1, 230, 230.1, 238, 240, 241, 242, 242.1, 242.2, 245, 357 и 359 УК РФ.

⁴ Более подробно о нашем подходе к пониманию этих признаков потерпевшего, определению их критериев и законодательному закреплению их понятий см.: *Хатуев В. Б.* Уголовно-правовое значение особых качеств потерпевшего как обстоятельств, отягчающих наказание // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». 2017. № 3. С. 41—50, 57—59.

⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3; 2015. № 2.

⁶ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

в 3 статьях: ч. 1 ст. 111, ст. 123 и 145 УК РФ. Во всех статьях используется именно этот термин.

Малолетство (малолетний) предусмотрено 12 раз в 12 статьях. Употребляя собственно это слово, законодатель учел данное понятие в ст. 125 УК РФ.

Анализируемое свойство имеется в виду еще в 11 статьях, в которых сам термин «малолетство» не употребляется, а используются понятия «несовершеннолетний», «ребенок», «дети», «пенсия» («пособие») и «усыновление». Применяя термин «ребенок», законодатель учел данное свойство в ст. 106 и 153 УК РФ.

Подразумевается малолетний и в ст. 154, ч. 1 ст. 157 и ст. 357 УК РФ, в которых использован термин «дети».

Малолетний потерпевший разумеется и в случае применения понятий «пенсия» и «пособие» в ст. 145.1 УК РФ. Малолетние дети имеют право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца. Так, в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ⁷ (ст. 11) дети-инвалиды, а также дети, потерявшие одного или обоих родителей, имеют право на социальную пенсию по инвалидности или по случаю потери кормильца. В связи с этим потерпевшими по данной статье могут быть и малолетние.

Используя понятие «усыновление» («удочерение»), законодатель зафиксировал малолетний возраст в ст. 155 УК РФ. В соответствии со ст. 124 Семейного кодекса РФ усыновление допускается в отношении несовершеннолетнего⁸, а значит, и малолетнего. В статье 155 УК РФ речь идет о разглашении тайны усыновления против воли усыновителя, а не самого усыновленного. Разглашение тайны усыновления, которое справедливо называют трагедией разоблаче-

ния, помимо основного объекта — интересов семьи — под угрозу ставит и интересы самого усыновленного ребенка, и потерпевшим по данной статье могут быть не только усыновители, но и усыновленный ребенок⁹.

Через понятие «несовершеннолетний» данное свойство законодатель учел в ст. 150, 151, 151.1, 151.2 и 156 УК РФ.

Определение понятия несовершеннолетнего дается непосредственно в тексте уголовного закона. Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет.

Однако надо иметь в виду, что вообще несовершеннолетним признается лицо, не достигшее возраста 18 лет, признак «несовершеннолетний» — это синоним термина «ребенок»¹⁰, и данное понятие в широком смысле охватывает и малолетних, а что касается зафиксированного в ч. 1 ст. 87 УК РФ понятия несовершеннолетнего, то оно установлено только для субъекта преступления. Как правильно отмечает Ю. Е. Пудовочкин, эта дефиниция несовершеннолетнего требует ограничительного толкования и может быть применима только и исключительно к предписаниям самой Общей части уголовного закона. В Особенной же части УК РФ под несовершеннолетним надлежит понимать любых лиц в возрасте от рождения до 18 лет, если в самой ее статье не оговорено иного, т.е. если квалифицирующие признаки, содержащиеся в данной статье, не используют иной возрастной градации жертв. В этой связи, например, несовершеннолетний, упомянутый в ст. 131 и 132 УК РФ, — это лицо в возрасте от 14 до 18 лет, поскольку наряду с понятием несовершеннолетнего эти статьи используют дополнительную градацию жертв, выделяя в особо квалифици-

⁷ Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.

⁸ Семейный кодекс РФ 1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁹ См.: Комментарий к УК РФ (постатейный) / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2005.

¹⁰ Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3802; Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

рованных случаях категорию лиц, не достигших 14-летнего возраста. В то же время понятием несовершеннолетнего, используемым в ст. 150 или 151 УК РФ, охватываются все подростки от начала рождения¹¹.

В силу сказанного неверны утверждения, что воздействие взрослого на лицо в возрасте до 14 лет (малолетнего) в целях вовлечения его в совершение преступления юридически ничтожно, и такие случаи не следует квалифицировать по ст. 150 УК РФ¹².

Также должно быть отвергнуто предложение, что несовершеннолетним потерпевшим по ч. 2 ст. 202 УК РФ является лицо в возрасте от 14 до 18 лет¹³, так как данная статья наряду с этим возрастом не применяет еще и малолетство потерпевшего в качестве особо квалифицирующего признака.

Признак «беспомощность» в собственном смысле слова учтен 3 раза в 3 статьях — 125, ч. 1 ст. 131 и ч. 2 ст. 132 УК РФ.

Свойство «старость» учтено 3 раза в 3 статьях. Прямо термин «старость» использован в ст. 125 УК РФ. Помимо этого, данный признак подразумевается и в ст. 145.1 (пенсионеры по старости) и ч. 2 ст. 157 УК РФ (нетрудоспособные по старости (достигшие пенсионного возраста по старости)).

Признак «болезнь» указан 5 раз в 4 статьях. При этом собственно термин «болезнь» («больной») употреблен в ст. 125 и 124 УК РФ. Кроме того, он имеется в виду в ст. 145¹ и в ч. 1 и 2 ст. 157 УК РФ (нетрудоспособные по инвалидности и дети, и родители).

Зависимое состояние предусмотрено дважды в двух статьях. Прямо данное понятие зафиксировано в ч. 1 ст. 133 УК РФ. Полагаем, что как таковое следует рассматривать и закрепленное

в ч. 1 ст. 127.2 УК РФ положение лица, которое «по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг)».

Разбираемые особенности потерпевшего 62 раза в 32 статьях Особенной части УК РФ предусмотрены в качестве квалифицирующих признаков преступления.

Признак «беременность женщины» предусмотрен 9 раз в 8 статьях — п. «г» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 110, п. «б» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «в» ч. 2 ст. 117, п. «е» ч. 2 ст. 126, п. «е» ч. 2 ст. 127, п. «и» ч. 2 ст. 127.1 и п. «е» ч. 2 ст. 206 УК РФ. Во всех этих случаях используется понятие «беременность».

Малолетство учтено 37 раз в 31 статье. При этом использованы:

- 1) собственно термин «малолетний» — в п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ.

Уместно отметить, что на практике встречаются случаи, когда новорожденных детей не относят к малолетним и полагают, что эту категорию потерпевших признак малолетства в статьях Особенной части УК РФ не охватывает. Так, К. 8 декабря 2010 г. совершил убийство своего новорожденного сына, родившегося в тот же день, не желая содержать его и воспитывать. К. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство малолетнего. Адвокат осужденного просил переквалифицировать содеянное К. на ч. 1 ст. 105 УК РФ в связи с тем, что он совершил убийство новорожденного, а данный квалифицирующий признак отсутствует в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Суд обоснованно указал, что этот довод не основан на законе, так как живорожденные дети до 14 лет являются малолетними, и действия К. соответствуют квалифицирующему признаку п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹⁴;

¹¹ См.: Пудовочкин Ю. Е. Проблемы понимания и квалификации преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: новое в уголовном законодательстве // Российское правосудие. 2010. № 4.

¹² См.: Уголовное право России : Практический курс : учеб.-практ. пособие / под общ. ред. Р. А. Адельханяна ; под науч. ред. А. В. Наумова. М., 2004. С. 347 ; Воробьев В. Ф., Гаврилов С. Т., Покаместов А. В., Ткаченко А. В., Ткаченко В. С. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. Воронеж, 2001. С. 44.

¹³ См.: Уголовное право : учебник для вузов. Часть Особенная / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. М., 1997. С. 355.

¹⁴ См.: приговор Белгородского областного суда от 4 марта 2011 г. // URL: <http://rospravosudie.com>.

2) уточняющее понятие:

- а) «дети в возрасте до 6 лет» — в п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ;
- б) «лицо, не достигшее возраста 12 лет», — в примечании к ст. 131 УК РФ;
- в) «лицо, не достигшее возраста 14 лет», — в п. «б» ч. 4 и ч. 5 (посредством ссылки на п. «б» ч. 4) ст. 131, п. «б» ч. 4 и ч. 5 (посредством ссылки на п. «б» ч. 4) ст. 132, ч. 3 ст. 241, п. «а» ч. 2 ст. 242.1, п. «в» ч. 2 ст. 242.2 УК РФ;
- г) «лицо, достигшее возраста 12 лет, но не достигшее 14 лет», — в ч. 3 и 6 (посредством ссылки на ч. 3) ст. 134, ч. 2 и 5 (посредством ссылки на ч. 2) ст. 135 УК РФ;
- д) «лицо, не достигшее 16 лет», — в ч. 3 ст. 137 УК РФ;
- 3) признак «несовершеннолетний» — в п. «а» ч. 2 ст. 110, п. «а» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 121, ч. 3 ст. 122, п. «д» ч. 2 ст. 126, п. «д» ч. 2 ст. 127, п. «б» ч. 2 ст. 127.1, п. «б» ч. 2 ст. 127.2, ч. 2 ст. 133, ч. 2 ст. 202, п. «д» ч. 2 ст. 206, п. «в» ч. 4 ст. 228.1, п. «а» ч. 3 ст. 230, п. «б» ч. 2 ст. 230.1, ч. 3 ст. 240, ч. 2 ст. 242 и ч. 2 ст. 359 УК РФ.

Свойство «беспомощность» при употреблении собственно этого термина использовано 9 раз в 8 статьях — п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 110, п. «а» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 120 и п. «з» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ.

Зависимое от виновного состояние предусмотрено 6 раз в 5 статьях — п. «а» ч. 2 ст. 110, п. «а» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 120 и п. «з» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ. При этом во всех этих случаях используется собственно это понятие.

Болезнь при употреблении понятия «недееспособный» (психический больной) подразумевается в ч. 2 ст. 202 УК РФ.

Признак «старость» как квалифицирующий не употреблен ни разу.

Всего, таким образом, в УК РФ беременность женщины предусмотрена в качестве основного или квалифицирующего признака

12 раз в 11 статьях Особенной части; малолетство — 50 раз в 43 статьях; старость — 3 раза в 3 статьях; беспомощность — 12 раз в 11 статьях; болезнь — 6 раз в 5 статьях; зависимое положение — 8 раз в 7 статьях.

Особенностью всех признаков потерпевшего, включенных в состав преступления, является то, что все они должны охватываться сознанием виновного. При этом степень выраженности осознания может быть различной.

Как указывал В. Н. Кудрявцев, психическое отношение лица к отдельным объективным признакам состава не следует называть «умыслом» или «неосторожностью», так как закон употребляет эти понятия лишь для обобщенной характеристики деяния в целом¹⁵.

Исходя из этого, думается, что использование категории умысла (неосторожности) в отношении исследуемых признаков потерпевшего возможно только условно, лишь в целях удобства с точки зрения оперирования информацией и аргументации (исключительно в стилистических целях).

Важное практическое значение имеет правильное установление того, что виновное лицо должно сознавать. Связано это с тем, что оттенки знания об интересующих нас фактах, в частности о возрасте или беременности потерпевших лиц, могут различаться: от «точно знаю» (т.е. «заведомо») до «может, она беременна или лицу столько-то лет, а может и нет», «скорее да, чем нет», «скорее нет, чем да». Другими словами, эти признаки потерпевшего лица могут входить в структуру интеллектуального элемента умысла в виде знания, предположения, допущения и подобных вариантов, которые говорят о том, что виновный допускал неисключенность наличия соответствующего факта. Это, в свою очередь, порождает вопрос: допустимо ли такое «дробление» интеллектуального момента умысла (когда одни факты известны лицу достоверно, а другие предположительно)¹⁶.

В теории этот вопрос дискутируется давно, и по нему нет единства мнений. Так, Б. С. Ни-

¹⁵ См.: Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 176.

¹⁶ См.: Есаков Г. Осознание возраста потерпевшего лица в половых преступлениях: позиция судебной практики // Уголовное право. 2011. № 6. С. 16.

кифоров указывал, что «законодатель, говоря о сознании, а не о знании общественно опасного характера деяния, имел в виду очертить интеллектуальный элемент умысла довольно широко. Сознает прежде всего тот, кто знает». В то же время автор отмечал, что оттенки интеллектуального отношения виновного к общественно опасному характеру своего действия, не являющиеся знанием, могут варьировать в пределах следующих представлений субъекта: данный признак «вероятен» — «возможен» — «не исключен»¹⁷.

В. Н. Кудрявцев, ссылаясь на приведенное воззрение Б. С. Никифорова, указывал, что за исключением случаев, когда закон указывает на заведомость, тонкие различия психического отношения не должны влиять на квалификацию, поскольку лицо все равно сознает наличие соответствующего объективного признака¹⁸.

С другой стороны, А. И. Рарог считает, что о наличии этих факторов виновный должен знать достоверно: «Ведь по законодательному определению умысел характеризуется осознанием общественной опасности совершенного деяния. А применительно к квалифицированным составам это требование означает осознание повышенной общественной опасности деяния, что предполагает обязательное знание субъектом тех фактических обстоятельств, которые и повышают эту опасность... Все прочие, помимо последствий, квалифицирующие обстоятельства, характеризующие особые свойства

объекта или объективной стороны преступления, могут быть вменены лишь при условии, что виновному было известно о наличии этих обстоятельств»¹⁹.

Г. А. Есаков, проанализировав приведенные суждения, полагает возможным поддержать позицию Б. С. Никифорова и В. Н. Кудрявцева, так как «осознание общественно опасного характера деяния и, как следствие, умысел... не исключаются сомнениями лица в отношении сопутствующих деянию обстоятельств при условии, что они полагаются им возможными»²⁰.

Находя обоснованную точку зрения, допускающую возможность неодинакового интеллектуального отношения субъекта к различным обстоятельствам, мы присоединяемся к ней и считаем, что варианты степени осознания рассматриваемых признаков различны. Следовательно, осознать означает и как знать достоверно, и как знать предположительно, допустить, считать вероятным, не исключать. «Осознание, на наш взгляд, возможно в одной из следующих форм — знал, считал возможным, вероятным либо не исключал»²¹, — подчеркивают Л. Л. Кругликов и Н. Ю. Скрипченко.

Отсюда анализируемые признаки должны быть известны виновному точно или предположительно.

Однако в 13 статьях Особенной части УК РФ в общей сложности 31 раз закон указывает на уточняющий признак «заведомость» относительно: беременности в 8 статьях (9 раз)²²;

¹⁷ См.: Никифоров Б. С. Об умысле по действующему законодательству // Советское государство и право. 1965. № 6. С. 29.

¹⁸ См.: Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. С. 151—155.

¹⁹ Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 169; Он же. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. М., 2006. С. 131.

²⁰ Есаков Г. Указ. соч. // Уголовное право. 2011. № 6. С. 16.

²¹ Кругликов Л. Л., Скрипченко Н. Ю. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Уголовное право. 2012. № 1. С. 44. См. также: Уголовное право России: учебник для бакалавров. Часть Особенная / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2014. С. 178; Морозов А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 56—57.

²² Применительно к этому свойству он указан в п. «г» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 110, п. «б» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «в» ч. 2 ст. 117, п. «е» ч. 2 ст. 126, п. «е» ч. 2 ст. 127, п. «и» ч. 2 ст. 127.1 и п. «е» ч. 2 ст. 206.

²³ В отношении данного качества этот признак назван в п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 110, п. «а» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 120, п. «з» ч. 2 ст. 127.1 и ч. 2 ст. 202.

беспомощности — 9 статьях (10 раз)²³; несовершеннолетия — 6 статьях (6 раз)²⁴; материальной или иной зависимости — 5 статьях (6 раз)²⁵.

Тем самым законодатель специально обращает внимание на эти характеристики потерпевшего. При этом в п. «а» ч. 2 ст. 110, п. «а» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 120 и п. «з» ч. 2 ст. 127.1 в отношении зависимости и в ч. 2 ст. 202 УК РФ применительно к недееспособности (беспомощности) данный признак непосредственно не зафиксирован. В этих нормах названные свойства указаны альтернативно, через союз «или» соответственно к беспомощности и несовершеннолетию, перед которыми и стоит термин «заведомость». Одно из основных правил квалификации составов с альтернативными элементами, каковыми являются и рассматриваемые, таково, что «форма вины, названная в диспозиции уголовно-правовой нормы, в равной мере распространяется на каждый из альтернативных элементов составов»²⁶. Поэтому в соответствии с грамматическим толкованием заведомость относится в этих нормах и к зависимому состоянию, и к недееспособности²⁷.

Нельзя согласиться с мнением, что в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ признак «заведомость» следу-

ет относить и к малолетству²⁸. В данной норме этот термин употреблен применительно только к беспомощности, он стоит не перед малолетством, а после него, с ним не соединен и на него не распространяется²⁹.

С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова определяют заведомость как «хорошо известный, несомненный»³⁰. В свою очередь, термин «несомненный» ими толкуется как «не вызывающий никаких сомнений, бесспорный»³¹.

Правовая интерпретация этого термина полностью должна совпадать с ее грамматической трактовкой, а именно: применительно к рассматриваемым особенностям потерпевшего он означает, что о наличии у него таковых виновный должен знать точно.

Как справедливо замечает А. И. Рарог, «термин «заведомость» представляет собой особый *технический прием*, применяемый для характеристики субъективной стороны преступления. Он означает способ указания в законе на то, что субъекту при совершении деяния было *заранее известно* (ведомо) о наличии тех или иных обстоятельств, имеющих существенное значение для квалификации преступлений или для назначения наказания, то есть он *достоверно знал* об этих обстоятельствах»³².

²⁴ К упомянутому свойству заведомость приложена в п. «г» ч. 2 ст. 117, п. «д» ч. 2 ст. 126, п. «д» ч. 2 ст. 127, ч. 2 ст. 202, п. «д» ч. 2 ст. 206 и п. «б» ч. 2 ст. 230.1.

²⁵ Данное качество снабжено этим термином в п. «а» ч. 2 ст. 110, п. «а» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1, п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 120 и п. «з» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ.

²⁶ Курс уголовного права : учебник для вузов : в 5 т. / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2002. Т. 3 : Часть Особенная.

²⁷ См.: Курс уголовного права : учебник для вузов : в 5 т. / под ред. В. С. Комиссарова, Г. В. Борзенкова. М., 2002. Т. 4 : Часть Особенная ; Уголовное право России : учебник для вузов. Часть Особенная / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2005 ; Уголовное право Российской Федерации : учебник. Часть Особенная / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М., 2008. С. 371 ; Комментарий к УК РФ / под общ. ред. В. В. Мозякова. М., 2002. С. 461 ; Комментарий к УК РФ (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. М., 2010.

²⁸ Буркина О., Котельникова Е. Признаки потерпевшего в уголовном законе (анализ новой редакции ст. 134 и 135 УК РФ) // Уголовное право. 2010. № 2. С. 22.

²⁹ См.: Комментарий к УК РФ (постатейный) : в 2 т. / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2015. Т. 1. С. 377 ; Пудовочкин Ю. Е. Указ. соч. ; Гончаров Д. Ю. Квалификация убийств : учеб. пособие. Саратов, 2012. С. 53.

³⁰ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1983. С. 177 ; Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 194.

³¹ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 362 ; Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 404.

³² Рарог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. С. 48.

Значит, указание на заведомость означает не просто осознание³³, а достоверное, точное, несомненное знание виновным присутствия у потерпевшего особых качеств³⁴. Она влияет на объем, степень осознания виновным наличия у потерпевшего таковых.

Такой же подход к пониманию структуры осознания возраста потерпевшего лица и признака заведомости применительно к половым преступлениям как квалифицирующего их обстоятельства демонстрирует и Пленум Верховного Суда РФ. Так, когда в ст. 131 и 132 УК РФ по отношению к малолетнему и несовершеннолетнему возрасту потерпевшего присутствовало указание на заведомость, он в постановлении от 15 июня 2004 г. исходил из того, что ответствен-

ность за данные преступления наступает лишь в случаях, когда виновное лицо достоверно знало о возрасте потерпевшего лица (п. 14)³⁵. Но после его исключения Федеральными законами от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ³⁶ и от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ³⁷ из них, а также ст. 134 и 135 УК РФ он разъяснил, что квалификация преступлений по этим соответствующим признакам возможна лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее 18 лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ³⁸, т.е. что достоверного знания возраста потерпевшего не требуется³⁹.

Такое истолкование Верховного Суда РФ допускает, условно говоря, «умышленную»

³³ См.: Российское уголовное право : учебник. Часть Особенная / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М., 1997. С. 37 ; Комментарий к УК РФ. Часть Особенная / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. М., 1997. С. 6.

³⁴ См.: Уголовное право России : учебник. Часть Особенная / под ред. Ф. Р. Сундукова, М. В. Талан. М., 2012. С. 35 ; Уголовное право России : учебник для бакалавров. Часть Особенная / отв. ред. Л. Л. Кругликов. С. 33.

³⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 8.

³⁶ Федеральный закон от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3921.

³⁷ Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2013 г. № 18 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 “О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации”» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8 ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

В теории высказано мнение, что использование в последнем постановлении термина «допущение» очень неудачно, так как «допущение, как интеллектуальный признак, очень близко приближается к размытой формулировке — могло и должно предвидеть» (Дубовиченко С. В. Спорные вопросы субъективной стороны преступления в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Вестник Волжского университета. 2015. № 2.

³⁹ См.: Попов А. Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4 декабря 2014 г. № 16. СПб. : Санкт-Петерб. юрид. ин-т (филиал) Академии Ген. прокуратуры РФ, 2016. С. 38.

форму вины, причем в виде как прямого, так и косвенного «умысла» в отношении возраста потерпевшего.

В связи с этим неверно утверждение, что само слово «заведомость» никакой смысловой нагрузки не несет, так как независимо от того, есть ли указание в законе на него по отношению к квалифицирующему признаку или нет, правоохранительным органам и суду необходимо будет осознание квалифицирующего признака установить и доказать⁴⁰.

Позиция законодателя по использованию анализируемых качеств потерпевшего при конструировании составов преступлений вызывает ряд вопросов. Так, как отягчающие наказание обстоятельства свойства «беременность», «малолетство», «беззащитность», «беспомощность» и «зависимость» в п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ изложены вместе. Наряду с этим Особенная часть УК РФ разводит их.

Признак «беременность» в 8 из всех 9 случаев, в которых он рассматривается в качестве квалифицирующего признака, отнесен в отдельную категорию и разведен с содержащимися в соответствующих статьях другими квалифицирующими признаками.

В статье 105 УК РФ малолетство и беспомощность сосредоточены вместе в п. «в» ч. 2, а такая жертва преступления, как беременная женщина, отнесена в отдельную категорию — в п. «з» этой нормы.

В статье 110 УК РФ несовершеннолетие, беспомощность и зависимость сгруппированы вместе в п. «а» ч. 2, тогда как беременность предусмотрена в п. «б» этой же части. Такая же их систематизация соблюдена и в п. «а» и «б» ч. 3 ст. 110.1 УК РФ, а вот в ч. 5 данной статьи они изложены все вместе.

В пункте «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ предусмотрен признак «беременность», в п. «г» этой же части прописаны совместно три признака — «несовершеннолетний», «беспомощный» и «зависимость».

Статьи 126, 127 и 206 УК РФ сконструированы в этом плане одинаково, в них, соответствен-

но, в п. «д» ч. 2 указано несовершеннолетие, а в п. «е» этих частей — беременность. В статье 127.1 УК РФ несовершеннолетие предусмотрено в п. «б» ч. 2, беспомощность и зависимость объединены в рамках п. «з» ч. 2, а беременность сосредоточена в п. «и» ч. 2. Юридическое значение этих признаков от того, как они сконструированы — все вместе или каждый в отдельности, не изменяется. Только если при их изложении вместе не обеспечена четкость и ясность описания, исключающая двусмысленность их понимания, это затруднит практику их применения.

Непоследовательность законодателя проявляется и в том, что он в одних случаях фиксирует в одной статье в качестве основного или квалифицирующего признака «несовершеннолетний» и в ней же уже в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего по отношению к нему (несовершеннолетию) выделяет и признак «малолетний». Это сделано, например, в ст. 131, 132 и 241 УК РФ, в которых несовершеннолетие является квалифицирующим или особо квалифицирующим, а малолетство особо (особо особо) квалифицирующим, и в ст. 134, 135, 242.1 и 242.2 УК РФ, где несовершеннолетие — это составообразующее обстоятельство, малолетство — квалифицирующее. В других же случаях закрепляется лишь признак «несовершеннолетний». Это ст. 110, 110.1, 117, 121, 122, 126, 127, 127.1, 127.2, 133, 137, 202, 206, 228.1, 230, 230.1, 240, 242 и 359 УК РФ.

Выделяя в одной статье два квалифицирующих признака — «несовершеннолетний» и «малолетний», законодатель совершенно правильно исходит из того, что степень общественной опасности посягательства на малолетних лиц выше, чем на несовершеннолетних более старшего возраста.

Закрепляя же в статье только один признак — «несовершеннолетний», он фактически уравнивает в степени общественной опасности посягательства на малолетнего и несовершеннолетнего более старшего возраста, не учитывает ее перепадов в этих случаях, что представляется необоснованным.

⁴⁰ См.: Щипанова Н. И., Лалац В. В. Квалификация убийства при ошибке лица в свойствах личности потерпевшей // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013. Т. 13. № 1. С. 68.

Только остается неясным, чем вызвано такое решение⁴¹.

В теории вполне справедливо с недоумением воспринимают тот факт, что за организацию занятия проституцией с использованием малолетних лиц в ч. 3 ст. 241 УК РФ установлена повышенная уголовная ответственность, а за вовлечение малолетних в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ) таковая не предусмотрена. Совершение указанного преступления в отношении малолетнего лица может быть квалифицировано только по ч. 3 ст. 240 УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение этого деяния в отношении несовершеннолетнего⁴². В период до 14 лет интенсивно происходит процесс дальнейшего нравственного развития малолетних, и преступное воздействие на подростков на этом этапе ведет к дезориентации данного процесса. В России с начала 90-х гг. XX в. и по настоящее время существует серьезная проблема — проституция несовершеннолетних и малолетних. Еще в 1993 г. в г. Санкт-Петербурге были зарегистрированы 8—9-летние проститутки⁴³.

Еще большее непонимание вызывает принцип законотворческого органа по декриминализации признака «малолетний» как квалифицирующего. Так, при введении в декабре 2003 г. ст. 228.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в ней в качестве квалифицирующего содержался признак «несовершеннолетний» (п. «в» ч. 2), а в качестве особо квалифицирующего — признак «малолетний» (п. «в» ч. 3). И это

нашло одобрение в литературе, где верно отмечалось, что признание повышенной общественной опасности и ответственности за эти деяния в отношении малолетних и несовершеннолетних является чрезвычайно актуальным в связи с ростом наркотизации молодежи⁴⁴.

В этой связи возникал вопрос: почему в ст. 228.1 УК РФ содержится признак малолетство по отношению к несовершеннолетнему, а вот состав склонения к потреблению наркотических средств и психотропных веществ (ст. 230 УК РФ) не содержит его⁴⁵. Этот недостаток законодатель «устранил». Федеральным законом от 27 июля 2009 г. признак «малолетний» из ст. 228.1 УК РФ был исключен, вместо него предусмотрен в п. «в» ч. 3 признак «несовершеннолетний». Мы не можем найти такому решению разумное объяснение, и оно не поддается никакой логике. Разве малолетних наркоманов стало меньше или снизился возраст приобщения к употреблению наркотиков? К сожалению, нет. Наоборот, отмечается тенденция к омоложению подростковой наркомании и увеличению детей, употребляющих наркотики. От общего числа наркоманов в России 20 % составляют школьники. Резко увеличивается процент потребления наркотиков детьми 9—13 лет. Имеют место даже факты употребления наркотиков детьми 6—7 лет — к наркотикам их приобщают родители-наркоманы⁴⁶.

Серьезные колебания наблюдаются и в употреблении ограничительного признака «заведомо» к анализируемым свойствам потерпевшего. Так, в 9 из указанных выше 13 статей, в которых заведомость использована в отношении беременности, беспомощности, болезни и зависи-

⁴¹ В литературе также обращается внимание на это обстоятельство. См.: Ювенальное право : учебник для вузов / под ред. А. В. Зареева, В. Д. Малкова. М., 2005.

⁴² См.: Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. М., 2009. С. 174—175.

⁴³ См.: Станская А. А. Проституция несовершеннолетних: психосоциальный аспект проблемы // Сборник научных трудов. Вып. 1 / под общ. ред. А. Н. Кузьмина. М. : Академия права и управления, 2001. С. 69.

⁴⁴ См., например: Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. С. 176.

⁴⁵ См.: Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. С. 176.

⁴⁶ См.: Борисова А. Пьяные дети надолго. Вред детского пьянства // URL: http://www.gazeta.ru/science/2010/06/01_a_3378017.shtml ; Иванова М. А., Павлова Т. М., Воробьев М. В. Эпидемиологическая ситуация по наркомании в Российской Федерации в 2000—2010 гг. // Здравоохранение Российской Федерации. 2012. № 4. С. 42—44 ; URL: <http://www.demoscope.ru/ДЕМОСКОПWeekly> № 537-538 1—20 января 2013 г. ; Малолетних наркоманов и самоубийц становится все больше // URL: www.mk.ru.

мости, — ст. 105, 111, 112, 117, 120, 126, 127, 202 и 206, она содержится с момента принятия УК РФ. А помимо них, она предусматривалась на тот момент и еще в 7 статьях — 121, 122, 131, 132, 134, 135, 230 УК РФ.

Однако при принятии УК РФ она не была употреблена в отношении несовершеннолетнего (малолетнего) возраста как основного признака состава в ст. 150, 151, 152, 245 и как квалифицирующего признака — в ч. 2 ст. 359. Зато в введенных в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ⁴⁷ ст. 127.1 (п. «б» ч. 2), 127.2 (п. «б» ч. 2), 228.1 (п. «в» ч. 2 (несовершеннолетний) и п. «в» ч. 3 (малолетний)), 242.1 (ч. 1 (несовершеннолетний) и п. «б» ч. 2 (малолетний) и скорректированных им в ст. 240 (ч. 3) и 241 (п. «в» ч. 2 (несовершеннолетний) и ч. 3 (малолетний)) данный признак был предусмотрен относительно этого возраста. Также он был фиксирован в отношении беременности, беспомощности и зависимости (Федеральный закон от 25 ноября 2008 г.).

Федеральный закон № 218-ФЗ⁴⁸ квалифицировал состав торговли людьми (п. «з» и «и» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ).

А вот при дополнении Федеральным законом от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 111 и п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ малолетством к нему не был приложен обсуждаемый признак. Более того данный нормативный акт изъясил этот термин относительно несовершеннолетия и малолетства и из ранее его содержавших п. «а» ч. 3 (п. «д» ч. 2) и п. «б» ч. 4 (п. «в» ч. 3) ст. 131, п. «а» ч. 3 (п. «д» ч. 2) и п. «б» ч. 4 (п. «д» ч. 2) ст. 132, п. «в» ч. 3 (п. «в» ч. 2 и п. «в» ч. 3 ст. 228.1, п. «а» (п. «в» ч. 3 ст. 230, ч. 1 и п. «а» (п. «б» ч. 2 ст. 242.1

УК РФ. В то же время в ст. 134 и 135 УК РФ им не только сохраняется изначально содержащееся в них условие заведомости применительно к несовершеннолетнему как составообразующему признаку, но и еще предусматривается относительно малолетства во вновь вводимых в эти статьи частях третьих.

Не использован признак заведомости во введенной в июле 2011 г. Федеральным законом № 253-ФЗ⁴⁹ в УК РФ ст. 151.1, в которой несовершеннолетие является конститутивным признаком.

Не стал применять его в отношении несовершеннолетия и малолетства и упомянутый Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. и во вновь внедряемых в ч. 5 и примечании к ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 2 ст. 133, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135 и ч. 2 ст. 242 УК РФ, ч. 1 и п. «в» ч. 2 вводимой им ст. 242.2 УК РФ, а также ч. 1 и п. «а» ч. 2 подкорректированной ст. 242.1 УК РФ. Кроме того, он исключил упоминание о нем относительно указанного возраста из ч. 2 ст. 121, ч. 3 ст. 122, п. «б» ч. 2 ст. 127.1, п. «б» ч. 2 ст. 127.2, ч. 1 и 3 (2) ст. 134, ч. 1 и 2 ст. 135, ч. 3 ст. 240, п. «в» ч. 2 и ч. 3 ст. 241 УК РФ. Вместе с тем данным актом в пределах даже одной статьи в отношении разных свойств потерпевшего по-разному решается этот вопрос — изымая заведомость из ст. 127.1 УК РФ в отношении несовершеннолетия, он одновременно сохранил ее в ней применительно к беспомощности, зависимости и беременности.

Не приложена заведомость к несовершеннолетнему и во включенной в декабре 2013 г. в ст. 137 УК РФ ч. 3⁵⁰. Но вопреки наметившейся вроде бы тенденции к отказу от нее она указана Федеральным законом от 22 ноября 2016 г.

⁴⁷ Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

⁴⁸ Федеральный закон от 7 ноября 2008 г. № 218-ФЗ «О внесении изменений в статью 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 48. Ст. 5513.

⁴⁹ Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4601.

⁵⁰ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6997.

№ 392-ФЗ⁵¹ в п. «б» ч. 2 ст. 230¹ УК РФ в отношении несовершеннолетия. В то же время Законы от 7 июня 2017 г. № 120-ФЗ⁵² и от 29 июля 2017 г. № 248-ФЗ⁵³ не сочли нужным снабдить ею этот признак в законодательных новеллах — ч. 2 ст. 110, п. «а» и «б» ч. 3 и ч. 5 ст. 110.1 и ст. 151.2 УК РФ. Зато, проявляя противоречивость в решении этого вопроса в рамках одной статьи, они применили ее в тех же ст. 110 и 110.1 УК РФ к беспомощности, зависимости и беременности.

А Федеральный закон от 20 декабря 2017 № 412-ФЗ не указал на нее в п. «б» ч. 2 ст. 245 применительно малолетства. Непонятно, с одной стороны, почему в одни статьи Особенной части УК РФ вводится заведомость и требуется достоверное знание о наличии того или иного свойства потерпевшего, а в другие нет, а с другой — почему она выборочно изымается из текста УК РФ.

Возникает закономерный вопрос о том, что целесообразно: включить этот признак во все статьи, в которых оговорены особые качества потерпевшего в приложение к ним, или, напротив, отказаться от него вообще?

В доктрине отношение к нему неоднозначное. Одни авторы за его исключение⁵⁴. Ю. Е. Пудовочкин всецело поддерживает отказ Федерального закона от 27 июля 2009 г. от его использования⁵⁵.

А. Ситникова одобряет исключение этого признака из ст. 131, 132, 134 и 135 УК РФ⁵⁶, а А. Н. Каменева — из ст. 134 УК РФ⁵⁷.

Другие, наоборот, находят необходимым наличие данного признака, считают ошибкой законодателя его исключение из ряда статей Федеральными законами от 27 июля 2009 г.⁵⁸ и от 29 февраля 2012 г.⁵⁹

⁵¹ Федеральный закон от 22 ноября 2016 г. № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)» // СЗ РФ. 2016. № 48 (ч. I). Ст. 6732.

⁵² Федеральный закон от 7 июня 2017 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению» // СЗ РФ. 2017. № 24. Ст. 3489.

⁵³ Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 248-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (ч. I). Ст. 4797.

⁵⁴ См.: Энциклопедия уголовного права : в 35 т. СПб., 2011. Т. 15 : Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности. С. 484, 489 ; *Сердюк Л. В.* Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 2002. С. 229—230 ; *Он же.* Криминологическое и уголовно-правовое исследование насилия : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003 ; *Гоноченко О. А.* Уголовно-правовые средства защиты несовершеннолетних от сексуального совращения и сексуальной эксплуатации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004 ; *Багмет А. М., Скобелин С. Ю.* Уголовно-правовая охрана материнства и детства // Юридический мир. 2015. № 3. С. 49—53 ; *Киселева М. В.* Уголовно-правовая охрана материнства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 25—26.

⁵⁵ *Пудовочкин Ю. Е.* Указ. соч. См. также: *Бимбинов А. А.* Ненасильственные половые преступления : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 107—110.

⁵⁶ См.: *Ситникова А.* Преступления сексуального характера: интерпретация норм и применение // Уголовное право. 2013. № 2. С. 30.

⁵⁷ См.: *Каменева А. Н.* К вопросу об усилении уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского уголовного права. 2012. № 3. С. 165—166, 168.

⁵⁸ См.: *Авдеева М. В.* Об усилении уголовной ответственности за сексуальные посягательства в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2011. № 4. С. 121—126. См. также: *Якубов А. Е.* Федеральный закон от 27 июля 2009 г. // Законность. 2010. № 5. С. 23—27.

⁵⁹ См.: *Епихин А. Ю.* Проблемы исключения признака «заведомости» из диспозиций отдельных составов преступлений на основании Закона № 14-ФЗ от 29.02.2012 // Российский следователь. 2013. № 14. С. 12—16 ;

Выдвигаются предложения по дополнению им применительно к малолетству (несовершеннолетию) отдельных статей Особенной части УК РФ⁶⁰.

Думается, что из всех анализируемых статей Особенной части УК РФ, в которых термин «заведомость» приложен к особым качествам потерпевшего, его следует исключить. В целях повышения качества уголовно-правовой охраны таких лиц для вменения этих статей необязательно достоверное знание виновным наличия данных качеств потерпевшего, достаточно и предположительной осведомленности о них.

Для усиления уголовно-правовой защиты рассматриваемой категории потерпевших нужно исследуемые свойства внести в качестве самостоятельных квалифицирующих признаков в ряд статей Особенной части УК РФ⁶¹.

Представляется необходимым дополнить следующими признаками: п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ — старость; ст. 110 и 110.1 УК РФ — малолетство и старость, которые вместе с имеющимися в них беспомощностью, зависимостью

и беременностью выделить как особо квалифицирующие обстоятельства; ст. 111 и 112 УК РФ — старость, беременность и зависимость и предусмотреть их вместе с содержащимися в них признаками малолетства и беспомощности в качестве особо квалифицирующих признаков; ст. 115 и ч. 2 ст. 119 УК РФ — беременность, малолетство, старость, беспомощность и зависимость, при этом в первой из них в статусе особо квалифицирующих; ст. 117 УК РФ — малолетство и старость, которые вместе с наличествующими в ней беременностью, беспомощностью и зависимостью выделить как особо квалифицирующие; ч. 2 ст. 120 УК РФ — малолетство, старость и беременность; ст. 121 и 122 УК РФ — малолетство, старость, беспомощность и беременность как особо квалифицирующими; ст. 123 УК РФ — малолетство как квалифицирующим признаком; ст. 126 и 127 УК РФ — малолетство, старость и беспомощность и признать их, а также имеющуюся в них беременность особо квалифицирующими; ст. 127.1 УК РФ — малолетство и старость, придавая при этом им и суще-

Полянская Е. М. Проблемы предупреждения использования рабского труда и торговли людьми : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 11 ; Романов В. Г. Уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 130 ; Мурзина Л. И. Уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста // Вестник Пензенского государственного университета. 2013. № 3. С. 63 ; Сяткин Н. Н. Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста: законодательный и правоприменительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013.

⁶⁰ См.: Кладков А., Суспицына Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ) // Уголовное право. 2002. № 3. С. 27 ; Поликашина О. В. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. М., 2013 ; Дедюхина И. Ф. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности с учетом признаков потерпевшего : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008 ; Решетникова Г. А. Судебная практика по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : учебное пособие. Ижевск, 2012. С. 33 ; Лунева А. В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013 ; Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. С. 177, 180, 182—183, 185—188, 207 ; Он же. Уголовно-правовая дифференциация возраста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 12—13, 26—27.

⁶¹ Эта идея нами высказывалась в 2004 г. и позже. См.: Хатуев В. Б. Уголовно-правовая охрана беременных женщин, малолетних, беззащитных и беспомощных лиц и лиц, находящихся в зависимости от виновного : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10—12, 67, 71, 83 ; Он же. Проблемы уголовной ответственности за доведение самоубийства // Российское правосудие. 2008. № 7. С. 66 ; Он же. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство. М., 2015. С. 101, 258, 343—345, 374—375.

ствующим в ней беременности, беспомощности и зависимости статус особо квалифицирующих; ст. 127.2 УК РФ — малолетство, старость и беременность в разряде особо квалифицирующих; ст. 133 УК РФ — малолетство, беременность и старость как квалифицирующими и перевести в эту категорию имеющуюся там зависимость; ст. 150, 151, 151.1, 151.2, 156, 157, 228.1, 230,

230.1, 240 и 359 УК РФ — малолетство в качестве квалифицирующего (особо квалифицирующего) признака; ст. 158, 159, 161 и 162 УК РФ — малолетство, старость, беспомощность и беременность как квалифицирующими; ст. 206 УК РФ — малолетство, старость и беспомощность в качестве особо квалифицирующих, переводя в этот разряд содержащуюся в ней беременность⁶².

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдеева М. В. Об усилении уголовной ответственности за сексуальные посягательства в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. — 2011. — № 4. — С. 121—126.
2. Багмет А. М., Скобелин С. Ю. Уголовно-правовая охрана материнства и детства // Юридический мир. — 2015. — № 3. — С. 49—53.
3. Балашов С. М. Состояние беспомощности потерпевшего в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 22 с.
4. Бимбинов А. А. Ненасильственные половые преступления : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. — 227 с.
5. Буркина О., Котельникова Е. Признаки потерпевшего в уголовном законе (анализ новой редакции ст. 134 и 135 УК РФ) // Уголовное право. — 2010. — № 2. — С. 21—23.
6. Гончаров Д. Ю. Квалификация убийств : учебное пособие. — Саратов, 2012. — 132 с.

Отчасти — касательно внедрения малолетства в ст. 105, 111, 112, 133, 134 и 135 УК РФ, а также малолетства, беспомощности, зависимости и беременности в ст. 110 и в проектируемую ст. 110.1 УК РФ — она получила законодательное отражение. Как уже отмечалось, законодатель в 2009 и 2012 гг. ввел малолетство в таком статусе в обозначенные составы, а в 2017 г. дополнил ст. 110 УК РФ ч. 2 и включил в УК РФ ст. 110.1, придав в них названным факторам квалифицирующее значение.

⁶² В научной среде также отмечается необходимость усиления уголовной ответственности за преступления против исследуемой категории лиц путем введения того или иного из анализируемых свойств потерпевшего в тот или иной состав. См.: Абельцев С. Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М., 2000. С. 108; Рарог А. И. Пробелы в уголовном законодательстве России // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 196; Дедюхина И. Ф. Указ. соч.; Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 13, 26; 12—13, 26—27; Соловьев В. С. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в занятие проституцией (по материалам Центрального федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9, 19; Полянская Е. М. Указ. соч. С. 6, 12; Багмет А. М., Скобелин С. Ю. Указ. соч. № 3; Балашов С. М. Состояние беспомощности потерпевшего в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 10, 15.

Вместе с тем не все считают возможным придание, например, пожилому возрасту такого уголовно-правового значения. См.: Сердюк Л. В. Указ. соч. С. 178; Плакшина Т. А. Основания повышения ответственности за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии // Правоведение. 2005. № 1. С. 155—156; Она же. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2006; Лобанова Л. В., Давтян Д. В. Об уголовно-правовом значении престарелого возраста потерпевшего // Российская юстиция. 2010. № 11; Кауфман М. А. Возрастные признаки потерпевшего : дискуссионные аспекты уголовно-правовой регламентации // Уголовное право. 2015. № 4.

7. Дубовиченко С. В. Спорные вопросы субъективной стороны преступления в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Вестник Волжского университета. — 2015. — № 2 (82). — С. 178—182.
8. Епихин А. Ю. Проблемы исключения признака «заведомости» из диспозиций отдельных составов преступлений на основании Закона № 14-ФЗ от 29.02.2012 // Российский следователь. — 2013. — № 14. — С. 12—16.
9. Есаков Г. Осознание возраста потерпевшего лица в половых преступлениях: позиция судебной практики // Уголовное право. — 2011. — № 6. — С. 15—17.
10. Каменева А. Н. К вопросу об усилении уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского уголовного права. — 2012. — № 3. — С. 162—168.
11. Кауфман М. А. Возрастные признаки потерпевшего: дискуссионные аспекты уголовно-правовой регламентации // Уголовное право. — 2015. — № 4. — С. 19—26.
12. Кругликов Л. Л., Скрипченко Н. Ю. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Уголовное право. — 2012. — № 1. — С. 40—44.
13. Лобанова Л. В., Давтян Д. В. Об уголовно-правовом значении престарелого возраста потерпевшего // Российская юстиция. — 2010. — № 11 — С. 27—29.
14. Лунева А. В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 27 с.
15. Морозов А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ // Уголовное право. — 2013. — № 1. — С. 54—59.
16. Мурзина Л. И. Уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста // Вестник Пензенского государственного университета. — 2013. — № 3. — С. 61—65.
17. Поликашина О. В. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. — М., 2013. — 140 с.
18. Полянская Е. М. Проблемы предупреждения использования рабского труда и торговли людьми : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014. — 20 с.
19. Попов А. Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4 декабря 2014 г. № 16. — СПб. : Санкт-Петерб. юрид. ин-т (филиал) Академии Ген. прокуратуры РФ, 2016. — 40 с.
20. Пудовочкин Ю. Е. Проблемы понимания и квалификации преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: новое в уголовном законодательстве // Российское правосудие. — 2010. — № 4. — С. 64—76.
21. Решетникова Г. А. Судебная практика по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : учебное пособие. — Ижевск, 2012. — 103 с.
22. Романов В. Г. Уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 218 с.
23. Ситникова А. Преступления сексуального характера: интерпретация норм и применение // Уголовное право. — 2013. — № 2. — С. 29—34.
24. Сяткин Н. Н. Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста: законодательный и правоприменительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2013. — 166 с.
25. Хатуев В. Б. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство. — М., 2015. — 448 с.

26. Хатуев В. Б. Уголовно-правовое значение особых качеств потерпевшего как обстоятельств, отягчающих наказание // Вестник МГУ. — Серия 11 «Право». — 2017. — № 3. — С. 40—60.
27. Щипанова Н. И., Лалац В. В. Квалификация убийства при ошибке лица в свойствах личности потерпевшей // Вестник ЮУрГУ. — Серия «Право». — 2013. — Т. 13. — № 1. — С. 67—70.

Материал поступил в редакцию 16 июня 2018 г.

CRIMINAL-LEGAL VALUE OF SPECIAL PROPERTIES OF THE VICTIM OF A CRIME AS THE MAIN OR QUALIFYING SIGNS OF CRIMES

KHATUEV Vakha Bukhadyvovich, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Law Faculty of the Chechen State University
dogma1982dogma@mail.ru
364900, Russia, Grozny, Kievskaya ul., d. 33

Abstract. *In many norms of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation legal significance is attached to such special qualities of the victim as pregnancy, minority, old age, helplessness, illness and dependence on the culprit. They are considered as criminally-based or qualifying attributes. The main point of the research is the problems of reflection of the norms characterizing the victim signs in the criminal law and formulating corpus delicti taken them into account. According to the author, it is necessary to add the following. characteristic "seniority" into clause "v" Part 2 of Art. 105 of the Criminal Code; characteristics "pupillage" and "seniority" into Art. 110 and 110.1 of the Criminal Code of the Russian Federation which with the helplessness, dependence and pregnancy set forth therein should be identified as particularly qualifying circumstances; "seniority", "dependence" and "pregnancy" into Art. 111 and 112 of the Criminal Code of the Russian Federation which with the minority and helplessness contained in the articles should be identified as particularly qualifying. Art. 115 and Part 2 of Art. 119 of the Criminal Code of the Russian Federation should be supplemented with pregnancy, pupillage, seniority, helplessness and dependence, with the first of them in the status of especially qualifying. Art. 117 of the Criminal Code of the Russian Federation should be supplemented with pupillage and seniority, which, together with the pregnancy, helplessness and dependence set forth in the article, should be singled out as particularly qualifying, etc.*

Keywords: *pregnancy, pupillage, seniority, illness, helplessness, dependence, basic and qualifying characteristics, actual knowledge.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avdeeva M. V. Ob usilenii ugovnoy otvetstvennosti za seksual'nye posyagatel'stva v otnoshenii nesovershennoletnikh // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2011. — № 4. — S. 121—126.
2. Bagmet A. M., Skobelin S. Yu. Uголовно-правовая охрана материнства и детства // Yuridicheskiy mir. — 2015. — № 3. — S. 49—53.
3. Balashov S. M. Sostoyanie bespomoshchnosti poterpevshego v ugovnom prave Rossii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2016. — 22 s.
4. Bimbinov A. A. Nenasil'stvennye polovye prestupleniya : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2015. — 227 s.
5. Burkina O., Kotelnikova E. Priznaki poterpevshego v ugovnom zakone (analiz novoy redaktsii st. 134 i 135 UK RF) // Uголовное право. — 2010. — № 2. — S. 21—23.
6. Goncharov D. Yu. Kvalifikatsiya ubiystv : uchebnoe posobie. — Saratov, 2012. — 132 s.

7. Dubovichenko S. V. Spornye voprosu sub"ektivnoy storony prestupleniya v novom postanovlenii Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh protiv polovoy neprikosnovennosti i polovoy svobody lichnosti» // Vestnik Volzhskogo universiteta. — 2015. — № 2 (82). — S. 178—182.
8. Epikhin A. Yu. Problemy isklyucheniya priznaka «zavedomosti» iz dispozitsiy otdel'nykh sostavov prestupleniy na osnovanii Zakona № 14-FZ ot 29.02.2012 // Rossiyskiy sledovatel'. — 2013. — № 14. — S. 12—16.
9. Esakov G. Osoznanie vozrasta poterpevshego litsa v polovykh prestupleniyakh: pozitsiya sudebnoy praktiki // Uголовное право. — 2011. — № 6. — S. 15—17.
10. Kameneva A. N. K voprosu ob usilenii ugovolnoy otvetstvennosti za prestupleniya protiv polovoy neprikosnovennosti nesovershennoletnikh // Aktual'nye problemy rossiyskogo ugovolnogo prava. — 2012. — № 3. — S. 162—168.
11. Kaufman M. A. Vozrastnye priznaki poterpevshego: diskussionnye aspekty ugovolno-pravovoy reglamentatsii // Uголовное право. — 2015. — № 4. — S. 19—26.
12. Kruglikov L. L., Skripchenko N. Yu. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O sudebnoy praktike primeneniya zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osobennosti ugovolnoy otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnikh» // Uголовное право. — 2012. — № 1. — S. 40—44.
13. Lobanova L. V., Davtyan D. V. Ob ugovolno-pravovom znachenii prestarelogo vozrasta poterpevshego // Rossiyskaya yustitsiya. — 2010. — № 11 — S. 27—29.
14. Luneva A. V. Uголовная otvetstvennost' za detoubiystvo: problemy teorii i pravoprimeneniya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2013. — 27 s.
15. Morozov A. Problemy tolkovaniya i primeneniya stat'i 150 UK RF // Uголовное право. — 2013. — № 1. — S. 54—59.
16. Murzina L. I. Uголовная otvetstvennost' za polovoe snoshenie i inye deystviya seksual'nogo kharaktera s litsom, ne dostigshim shestnadtsatiletnego vozrasta // Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2013. — № 3. — S. 61—65.
17. Polikashina O. V. Preduprezhdenie вовлечения nesovershennoletnikh v sovershenie prestupleniy i antiobshchestvennykh deystviy. — M., 2013. — 140 s.
18. Polyanskaya E. M. Problemy preduprezhdeniya ispol'zovaniya rabskogo truda i trgovli lyud'mi : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2014. — 20 s.
19. Popov A. N. Kommentariy k postanovleniyu Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh protiv polovoy neprikosnovennosti i polovoy svobody lichnosti» ot 4 dekabrya 2014 g. № 16. — SPb. : Sankt-Peterb. yurid. in-t (filial) Akademii Gen. prokuratury RF, 2016. — 40 s.
20. Pudovochkin Yu. E. Problemy ponimaniya i kvalifikatsii prestupleniy protiv polovoy neprikosnovennosti nesovershennoletnikh: novoe v ugovolnom zakonodatel'stve // Rossiyskoe pravosudie. — 2010. — № 4. — S. 64—76.
21. Reshetnikova G. A. Sudebnaya praktika po delam ob ubiystve (st. 105 UK RF) : uchebnoe posobie. — Izhevsk, 2012. — 103 s.
22. Romanov V. G. Uголовная otvetstvennost' za polovoe snoshenie i inye deystviya seksual'nogo kharaktera s litsom, ne dostigshim shestnadtsatiletnego vozrasta : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2013. — 218 s.
23. Sitnikova A. Prestupleniya seksual'nogo kharaktera: interpretatsiya norm i primeneniye // Uголовное право. — 2013. — № 2. — S. 29—34.
24. Syatkin N. N. Polovoe snoshenie i inye deystviya seksual'nogo kharaktera s litsom, ne dostigshim shestnadtsatiletnego vozrasta: zakonodatel'niy i pravoprimenitel'niy aspekty : dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnodar, 2013. — 166 c.
25. Khatuev V. B. Uголовная otvetstvennost' za dovedenie do samoubiystva ili do pokusheniya na samoubiystvo. — M., 2015. — 448 s.
26. Khatuev V. B. Uголовно-правовое значение osobykh kachestv poterpevshego kak obstoyatel'stv, otyagchayushchikh nakazanie // Vestnik MGU. — Seriya 11 «Pravo». — 2017. — № 3. — S. 40—60.
27. Shchipanova N. I., Lalats V. V. Kvalifikatsiya ubiystva pri oshibke litsa v svoystvakh lichnosti poterpevshey // Vestnik YuUrGU. — Seriya «Pravo». — 2013. — T. 13. — № 1. — S. 67—70.