

КОНФЕРЕНЦИИ

И. В. Ершова*,

О. А. Тарасенко**

Стратегия развития российской экономики и задачи науки предпринимательского права

Аннотация. В настоящем обзоре освещается состоявшаяся 25 ноября 2015 года научно-практическая конференция и заседание секции предпринимательского права УМО. Обзор представляет интерес как с научной, так и с методической точек зрения.

Ключевые слова: предпринимательское право, корпоративное право, дистанционные исследования.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.65.4.203-211

«Стратегия развития российской экономики и задачи науки предпринимательского права» — этой теме была посвящена очередная, традиционно проходящая в ноябре научно-практическая конференция, проводимая в рамках V Московской юридической недели. Конференция состоялась 25 ноября 2015 года, ее организаторами выступили кафедра предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и кафедра предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Когда формулировалась тематика данной конференции, организаторы исходили из очевидной, в общем-то, актуальности взаимо-

действия экономики и права, прежде всего предпринимательского права. Вместе с тем, учитывая сложившуюся в настоящее время неблагоприятную внешнеполитическую и внешнеэкономическую конъюнктуру, можно было ожидать трансформацию этой в какой-то мере академической темы в политически дискуссионную. Однако у нас состоялась именно научная конференция. Она была интересна тем, что выступающие, не забывая о сложной геополитической ситуации, все-таки предпочитали обсуждать в спокойном стиле стратегию развития российской экономики и задачи науки предпринимательского права.

О значимости мероприятия говорит его **по-вестка**, сложившаяся по итогам заявленной программы и де-факто обсужденных вопросов:

© Ершова И. В., Тарасенко О. А., 2016

* Ершова Инна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

inna.ershova@mail.ru

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

** Тарасенко Ольга Александровна, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

olga201175@gmail.com

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Выступление основных докладчиков: д. ю. н., проф. С. С. Занковского, д. ю. н., проф. Н. И. Михайлова, д. ю. н., проф. О. А. Тарасенко, к. ю. н., доцента Р. Т. Мифтахутдинова, к. ю. н., доцента А. В. Белицкой, к. ю. н., доцента А. Е. Молотникова.

Выступление заслуженного юриста, заведующего кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ имени Ломоносова, д. ю. н., профессора Е. П. Губина **о методическом обеспечении дисциплины «Предпринимательское право»**.

Выступление заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д. ю. н., профессора Ершовой Инны Владимировны **о новых возможностях информационного обеспечения дисциплины «Предпринимательское право»**.

Апробация результатов диссертационных исследований на соискание степени доктора юридических наук: к. ю. н., доцента Е. Г. Хоменко, к. и. н., доцента В. В. Богдан, к. ю. н., доцента Я. С. Гришиной.

Иные сообщения: д. ю. н., профессор В. К. Андреева, д. ю. н., профессор И. В. Дойникова, к. ю. н., доцента-исследователя Р. Р. Ушницкого.

Открывал конференцию и приветствовал ее участников заслуженный юрист, заведующий кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, д. ю. н., профессор **Е. П. Губин**. Он отметил плодотворный характер конференций по предпринимательскому праву, организуемых совместными усилиями 2 кафедр: предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Конференции отдадут долг памяти выдающихся ученых, работавших на этих кафедрах, и неизменно становятся площадкой для конструктивного обсуждения научных проблем. Нет сомнения, что в таком же ключе пройдет и настоящая конференция, отметил Е. П. Губин, а ее материалы увидят свет в традиционно издаваемых сборниках.

Вступительный доклад сделали **Сергей Сергеевич Занковский**, д. ю. н. профессор, заведующий сектором предпринимательского права

Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права РАН» и д. ю. н., профессор, первый заместитель директора Института государства и права РАН **Николай Иванович Михайлов**.

В докладе на тему **«От торгового к предпринимательскому праву»** С. С. Занковский рассмотрел несколько периодов в развитии предпринимательского права и его предшественников — хозяйственного и торгового права, причем в каждом таком периоде докладчик определил те побудительные силы, которые вызвали его появление.

На этой основе С. С. Занковский сделал вывод о том, что торговое право в странах Западной Европы и добольшевистской России возникало и развивалось под влиянием прагматических соображений подъема торговли и промышленности, что вызвало принятие в ряде стран торговых кодексов, а в России их роль играл ряд вошедших в Свод законов уставов — торговый, промышленности, строительства и т.д. После 1917 г. в России начался период коммунистической идеологизации законодательства, что отразилось на его содержании, в котором цивилистика играла вспомогательную роль, а в хозяйственном законодательстве была выстроена не имеющая аналогов в истории система директивного планового руководства экономикой.

Современный период в правотворческом плане показывает свойственное старой цивилистической догме раздельное регулирование «вертикали» и «горизонтали». Однако в условиях общего повышения роли государства ближе к реальности окажется правовая доктрина, которая рассматривает госрегулирование экономики и осуществление предпринимательской деятельности как две составные части единого процесса, требующие единой законодательной регламентации. Логика этой доктрины предполагает решение вопроса об издании Свода законов России как первой ступени к систематизации законодательства. Следующей могло бы стать формирование центрального законодательного акта предпринимательского права или по крайней мере его укрупненных блоков, типа закона о государственном регулировании экономики.

Н. И. Михайлов выступил с докладом на тему: **«Влияние на экономику страны предпринимательского права через науку, учебный**

процесс и нормотворчество, а также судебную и правоприменительную практику». В докладе профессор обратил особое внимание на вопрос о выделении на базе институтов предпринимательского и других отраслей права новых подотраслей, имеющих на момент зарождения элементы комплексности. Со временем отрасль, сложившаяся как комплексная, может приобрести устойчивую самостоятельность и занять свое обособленное место в отечественной правовой системе. В связи с этим не следует забывать о смысле понятия «система», с учетом чего вполне оправданно допускать прохождение новыми отраслями нескольких этапов их развития.

Анализируя динамику развития отдельных институтов предпринимательского права, Н. И. Михайлов отметил, что нередко она связана с формированием на их базе спецкурсов в процессе подготовки профиля в вузах, что проявляется в чтении учебных дисциплин по актуальной проблематике. Докладчик считает, что эти процессы следует увязывать со стратегией развития многоотраслевой экономики России. Например, уже отчетливо прослеживается актуальность предпринимательско-правовой проблематики применительно к долгосрочному освоению Арктической зоны России. Заслуживает внимания еще одна волнующая многих специалистов нашего профиля проблема — это введенные странами Запада и Россией взаимные экономические санкции.

Н. И. Михайлов выразил также уверенность в том, что на развитие правовой системы России, в том числе предпринимательского права, будет влиять процесс формирования нормативно-правовой базы Евразийского экономического союза. При этом необходимо учитывать такие важные факторы, как обязательность соблюдения принципов межгосударственного взаимодействия и обеспечение рыночных начал в отношениях субъектов предпринимательства в зависимости от специфики соответствующих национальных правовых систем, стран участников этого Союза.

Завершая доклад, Н. И. Михайлов акцентировал внимание на целесообразности соблюдения баланса при оценке роли предпринимательского права как отрасли правовой науки, учебной дисциплины с выделением отдельных ее институтов либо их совокупности в отдельные спецкурсы с учетом прежде всего потреб-

ностей правоприменительной практики, а не только в зависимости от наличия в штате профильных кафедр преподавателей исходя из их научных предпочтений.

Участники конференции с интересом выслушали выступления **основных докладчиков** (в порядке последовательности):

1. Доктора юридических наук, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Тарасенко Ольги Александровны на тему **«Формирование новой конфигурации — банковских институтов объединения БРИКС».** В докладе прозвучало, что современный этап развития характеризуется углублением интеграционных процессов стран БРИКС. Подобные процессы можно наблюдать во многих сферах экономической деятельности. Наиболее прогрессивно, впрочем, развиваются международно-правовые нормы, регулирующие банковскую деятельность. Эта мысль О. А. Тарасенко может быть заделом для последующих комплексных исследований в области банковского права стран БРИКС, формирующегося на стыке международного права и национального права государств пяти стран (Бразилии, России, Индии, Китая и Южно-Африканской Республики). Докладчик исследовал происходящий в настоящее время процесс создания полноформатного механизма взаимодействия объединения БРИКС: Нового банка развития, кредитного рейтингового агентства, международной системы межбанковских финансовых телекоммуникаций (аналога SWIFT). О. А. Тарасенко отметила, что формирование новой конфигурации банковских институтов объединения БРИКС находится на этапе своего становления. Принимая во внимание общность стратегических интересов стран БРИКС, концентрацию центростремительных сил именно в банковской сфере, можно ожидать дальнейшего развития банковской инфраструктуры объединения. Далее было аргументировано, что в силу разных стартовых позиций ядро банковских институтов объединения БРИКС составляет опережающий альянс России и Китая. Индия, Бразилия и Южная Африка подключаются к нему с разной степенью скорости и участия. Полное и повсеместное равноправие членов объединения БРИКС при формировании общих банковских институтов вряд ли достижимо.

Формирование международных банковских институтов объединения БРИКС создает альтернативу прежней международной финансовой архитектуры и позволяет получить новый эффект синергии. Вместе с тем создание рассматриваемых институтов вызывает необходимость их правового обеспечения: пересмотра денежно-кредитной политики Российской Федерации, приведение к общему знаменателю национальных законодательств государств объединения БРИКС, устранения проблем и пробелов правоприменения межгосударственных соглашений.

В качестве вывода О. А. Тарасенко сформулировала тезис о том, что с учетом новизны и комплексного характера вопросов, связанных с участием Российской Федерации в объединении БРИКС, важной задачей науки является углубленное изучение профильных институтов банковского права государств — партнеров России по БРИКС, а также формирование самостоятельного направления исследований межгосударственных банковских инфраструктурных объединений.

2. Кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **Мифтахутдинова Рустема Тимуровича** на тему «**Реформа Гражданского кодекса Российской Федерации в части процентов: соотношение статей 317.1 и 395 ГК РФ**». В докладе было дано историческое и телеологическое толкование законоположений, содержащихся в статьях 317.1 и 395 ГК РФ. Подчеркнута важность указанных норм для предпринимательской деятельности и их политико-правовое значение для предпринимательского оборота. Сделан вывод, что статья 317.1 ГК РФ изменила концепцию определения платы за пользование капиталом, которая до реформы заключалась в том, что предприниматели должны были самостоятельно определять эту плату путем изменения цены товара, работы или услуги при предоставлении их с рассрочкой или отсрочкой платежа, включая данную плату в цену товара. Изменение концепции представляет собой законодательную «заботу» о «непрофессиональном» предпринимателе, который по забывчивости или иной неосмотрительной причине не сделал этого. Были поставлены вопросы:

— о необходимости одновременного действия указанных норм;

- о моменте, с которого начинается начисление процентов;
- о соотношении процентов по статье 317.1 ГК РФ с процентами, начисляемыми в соответствии со специальным регулированием отдельных видов обязательств части второй ГК РФ;
- о возможности начисления процентов по статье 317.1 ГК РФ на предоплату и авансовые платежи;
- о возможности применения статьи 317.1 ГК РФ к внедоговорным денежным обязательствам;
- об оправданности применения ставки рефинансирования при начислении процентов по статье 317.1 ГК РФ;
- о возможности применения статьи 317.1 к отношениям с участием некоммерческих организаций;
- о соотношении указанных норм со статьей 333 ГК РФ;
- об очередности выплаты указанных процентов при банкротстве.

Докладчик указал, что юридическая природа процентов по ст. 317.1 ГК РФ является собой плату за пользование чужим капиталом и отличается от природы процентов по ст. 395 ГК РФ, которая представляет собой ответственность за неисполнение денежного обязательства, близкую по своей природе к неустойке. Суть законных процентов по ст. 317.1 ГК РФ, напротив, по своей природе близка к процентам за пользование займом (кредитом) или коммерческим кредитом. Следовательно, при предоставлении отсрочки оплаты данные проценты должны начисляться с момента передачи товара, оказания работы, выполнения услуги или исполнения иного sinalлагматического обязательства.

Исходя из того, что основной целью реформы ГК РФ в части начисления процентов на сумму денежного обязательства было создание регулирования, при котором для лица, пользующегося чужим капиталом, стало бы невыгодно такое пользование, особенно при просрочке исполнения денежного обязательства, Р. Т. Мифтахутдинов сформулировал вывод, что законные проценты по ст. 317.1 ГК РФ начисляются одновременно с процентами по ст. 395 ГК РФ. На основании положений о юридической природе указанных процентов и политико-правового значения новелл автором были даны ответы на поставленные вопросы.

3. Кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова **Белицкой Анны Викторовны** на тему «**Инвестиционная политика и ее отражение в законодательстве Российской Федерации**». Докладчик прежде всего раскрыла понятие инвестиционной политики, обосновала необходимость ее принятия в России и предложила свое видение ее структуры и содержания. Далее А. В. Белицкая привела анализ динамичного развития инвестиционного законодательства на современном этапе и обрисовала тенденции последних лет, которые доказывают значительный рост законодательного массива в инвестиционной сфере, в том числе за счет принятия специальных федеральных законов. В выступлении также было показано, что инвестиционная политика пронизывает многие программные документы и непрофильные федеральные законы. Между тем был сделан вывод о том, что без единого документа, который будет содержать четкое описание необходимого объема инвестиций, возможных источников их привлечения и приоритетных направлений их вложения, развитие как законодательства, так и практики осуществления проектов, в том числе проектов государственно-частного партнерства, будет бессистемным. Напротив, наличие сбалансированной инвестиционной политики, по мнению докладчика, позволит создать благоприятный инвестиционный климат благодаря установлению понятных долгосрочных перспектив государства в отношении использования, в частности, иностранных инвестиций, а также коллективных инвестиций (средств инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов) для реализации инвестиционных проектов.

4. Кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова **Молотникова Александра Евгеньевича** на тему «**Правовые проблемы разработки и реализации Национальной технологической инициативы**». В докладе было отмечено, что 4 декабря 2014 года В. В. Путин подписал поручение, в соответствии с которым Правительство РФ совместно с Агентством стратегических инициатив, РАН и ведущими университетами, деловыми объединениями предпринимателей должны к 1 июля 2015 года разработать доклад

о реализации Национальной технологической инициативы (НТИ), которая представляет собой программу мер по формированию принципиально новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства России к 2035 году. НТИ подразумевает внесение необходимых изменений в области норм и правил, работающих мер финансового и кадрового развития. Выбор технологий производится с учетом основных трендов мирового развития, исходя из приоритета сетевых технологий, сконцентрированных вокруг человека как конечного потребителя.

Докладчик отметил, что основными правовыми факторами, сдерживающими развитие новых перспективных рынков, являются:

- а) система правового регулирования, сохранившаяся с XX века в неизменном состоянии. Основная проблема здесь — наличие одного центра принятия решений и жесткая иерархия приведения в исполнение данных решений. Сами по себе 9 направлений НТИ строятся по системе распределенных сетей, когда не существует одного источника энергии, поставщика еды, когда доставка товара к потребителю даже в самый удаленный уголок планеты не зависит от транспортно-логистической инфраструктуры. Соответственно и правовое регулирование не должно носить жесткий централизованный характер;
- б) недостаточная развитость системы саморегулирования. Когда старая система сдерживает развитие новых рынков и движется скорее по пути запрета всего нового, декларируя всеобщую пользу и обеспечение общественной безопасности, на помощь может прийти развитая система саморегулирования. Необходимо не запрещать те же самые коммерческие беспилотные летательные аппараты, а позволить игрокам рынка самим для себя прописать правила, по которым будет осуществляться их использование, поскольку, как показывает практика со стороны государства существует лишь желание наказать за их использование, а то и вовсе их запретить.

В завершение доклада А. Е. Молотников сформулировал вывод о том, что без существенного пересмотра самой концепции правового регулирования той или иной отрасли невозможно добиться успеха на новых рынках, построенных по образу Интернета. Только после

изменения подхода право перестанет играть сдерживающую роль для всех «net-ов» и станет той опорой и поддержкой, на основе которой будет осуществляться развитие не только перспективных отраслей, но и целых рынков.

В общей сложности с основными докладами выступили 7 человек. Так или иначе затрагивались проблемы российской экономики и их отражение в науке предпринимательского права. Докладчики оперировали обширной информацией, аргументировали и убеждали участников конференции разделить их позицию. Участники конференции проявили интерес ко всем без исключения освещавшимся темам и получили ответы на поставленные ими в ходе дискуссии вопросы.

После выступления основных докладчиков слово взял д. ю. н., профессор Е. П. Губин. Заведующий кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова представил для обсуждения профильными кафедрами российских вузов программу курса «Предпринимательское право Российской Федерации» (направление подготовки: 40.06.01 «Юриспруденция», квалификация (степень) выпускника: бакалавр), подготовленную в соответствии с Образовательным стандартом, самостоятельно устанавливаемым Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова для реализуемых образовательных программ высшего профессионального образования по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация: бакалавриат с присвоением квалификации (степени) «бакалавр», магистратура с присвоением квалификации (степени) «магистр» (утвержден приказом по МГУ от 22 июля 2011 г. № 729, в редакции приказов по МГУ от 22 ноября 2011 г. № 1066, от 21 декабря 2011 г. № 1228, от 30 декабря 2011 г. № 1289).

Кроме того, Е. П. Губин поставил задачу выработать общую модельную рабочую программу учебной дисциплины «Предпринимательское право Российской Федерации», соответствующую приказу Минобрнауки РФ от 4 мая 2010 г. № 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению

подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)»¹ и в последующем утвердить ее на заседании секции предпринимательского права УМО.

В продолжение вопросов обеспечения дисциплины «Предпринимательское право» выступила д. ю. н., профессор И. В. Ершова. Заведующая кафедрой предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) проинформировала участников конференции о журнале «Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», который продолжает традиции научного издания «Труды ВЮЗИ», издававшегося на протяжении десятилетий и снискавшего заслуженное уважение всего преподавательского сообщества. И. В. Ершова презентовала первый номер Вестника Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 2015 года, выпуск «Предпринимательское право». В разделе «Визитная карточка» читатели могут познакомиться с этапами становления и днем сегодняшним кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Страница «История юридических наук в России» знакомит с историей предпринимательского (хозяйственного) и коммерческого (торгового) права. Несомненный интерес для читателей, отметил докладчик, представляют материалы таких рубрик выпуска, как «Вопросы теории предпринимательского права», «Актуальные проблемы регулирования бизнеса», «Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности», «Комментарии законодательства и правоприменительной практики». На страницах журнала представлен зарубежный опыт регулирования предпринимательства, периодика прошлого, юридическое наследие (блестящая статья В. С. Мартемьянова «Юридическая трагедия»), в рубрике «Портрет на фоне истории» даны биографии Г. Ф. Шершеневича, В. В. Лаптева. В заключение читателей приглашают познакомиться с книжной полкой кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) — актуальными научными и учебными изданиями, подготовленными преподавателями кафедры, а также рецензиями на них.

¹ ЭПС «ГАРАНТ».

И. В. Ершова выразила надежду на то, что «Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» станет источником информационного обеспечения в сфере образования и науки, а также призвала представителей профессорско-преподавательских коллективов и ведущих научных школ принять активное участие в формировании редакционного портфеля следующих выпусков по предпринимательскому праву.

Отличительная особенность состоявшейся конференции — предоставление возможности **апробации диссертационных исследований**. Принимая во внимание состав участников конференции, наличие среди них ведущих докторов наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право, предпринимательское право; семейное право; международное частное право», а также членов диссертационных советов и экспертного совета ВАК по праву, конференция явилась хорошей площадкой для представления и обсуждения результатов проводимых исследований.

На этой конференции результаты своего научного труда представили: к. ю. н., доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Елена Георгиевна Хоменко (в формате основного доклада); кандидат исторических наук, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», заместитель декана юридического факультета Варвара Владимировна Богдан (в формате сообщения) и к. ю. н., доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Калмыцкого филиала МАЭП Яна Сергеевна Гришина (в формате сообщения).

Темой доклада Е. Г. Хоменко стала **«Национальная система платежных карт и ее место в национальной платежной системе России»**. Соискатель научной степени отметила, что Национальная система платежных карт (НСПК) относится к так называемым розничным платежным системам, ориентированным на обработку платежей на относительно мелкие суммы и обслуживание главным образом физических лиц. Розничные платежные системы часто эмитируют свой платежный инструмент — платежную карту, поэтому их часто называют «карточные». Е. Г. Хоменко полагает, что НСПК будет способствовать решению ряда важных задач. Во-первых, наличие альтернативного механизма проведения платежей исключает вероятность неконкурентного воздействия на Россию,

а также дает российским юридическим и физическим лицам возможность выбора, услугами каких платежных систем пользоваться. Во-вторых, внутрироссийские транзакции будут проводиться в пределах территории России, уже создан единый операционно-процессинговый центр. Такое установление законодателя позволит гарантировать независимость внутренних платежей от внешнеполитических воздействий, а также обеспечить сохранность информации об операциях клиентов и их счетах в пределах границы Российской Федерации. В-третьих, создание НСПК принесет значительную экономическую выгоду, поскольку позволит сохранить доход от операций по банковским картам в пределах Российской Федерации. Докладчик аргументировала, что создание НСПК не является шагом к монополизации государством рынка платежных услуг. Эта как раз та мера, которая позволит «упростить жизнь» населению, а в масштабах государства — уменьшить наличный денежный оборот и обеспечить контроль за движением денежных средств.

В. В. Богдан в сообщении на тему **«Право общественного интереса и защита прав потребителей»** указала, что в настоящее время, помимо концепции дифференциации частного и публичного права и теории сочетания, взаимодействия частноправовых и публично-правовых интересов, появляются новые «облачения» публичного и частного права, нередко интегрирующие их институты и принципы. Так, в американском праве получила развитие концепция права общественных интересов, направленная на обеспечение правовой культуры граждан и оказание юридических услуг, на проведение правовых реформ. Диссертант обратила внимание слушателей, что российское законодательство не знает термина «право общественного интереса», хотя оно ему присуще: в частности, в сфере защиты прав потребителей одним из важнейших инструментов защиты общественного интереса является защита неопределенного круга лиц. Защита законных интересов неопределенного круга потребителей представляет собой особый институт, имеющий целью защиту общественных интересов потребителей как субъектов права. По мнению соискателя ученой степени доктора юридических наук, право общественного интереса следует определить как совокупность

норм, регулирующих отношения, связанные с созданием механизма мер эффективной защиты интересов потребителей, пострадавших от действий недобросовестных предпринимателей, которые по тем или иным причинам не могут быть самостоятельно в полной мере защищены в суде.

Я. С. Гришина темой своего сообщения выбрала **«Перспективы реализации концептуальной модели правового обеспечения российского социального предпринимательства: концепция Федерального закона "О государственных гарантиях развития социального предпринимательства"»**. В ходе выступления Я. С. Гришина рассмотрела состояние российского законодательства о социальном предпринимательстве и предложила научно-практические рекомендации по его совершенствованию. По мнению Я. С. Гришиной, завершающим этапом построения концептуальной модели правового обеспечения российского социального предпринимательства должна стать легализация федерального закона «О государственных гарантиях развития социального предпринимательства» как элемента национально-правовой политики поддержки социального предпринимательства. На основе изучения существующих законопроектов в данной сфере автор обосновывает как авторскую концепцию специального федерального закона, так и необходимость внесения дополнительных изменений в действующее законодательство, что в целом соответствует мировой практике внедрения законодательных норм о социальном предпринимательстве. В авторской концепции закона предусматриваются критерии определения социального предпринимательства и социальных предприятий, перечень видов предпринимательской деятельности, направленной на достижение общественно полезных целей, способствующих решению социальных проблем. При этом оказание содействия гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, рассматривается как наиболее приоритетное содержание социально ориентированной деятельности субъектов социального предпринимательства, претендующих на получение государственной поддержки.

Далее конференция продолжила свою работу. На встрече с участниками взяли слово и **выступили с сообщениями**: д. ю. н., профессор, заслуженный деятель науки, заведующий

отделом гражданско-правовых и корпоративных исследований Российского государственного университета правосудия, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Андреев Владимир Константинович; д. ю. н., профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Игорь Валентинович Дойников и к. ю. н., доцент-исследователь кафедры предпринимательского права Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова (г. Якутск) Рум Румович Ушницкий.

В. К. Андреев говорил о необходимости дальнейшего развития теории российского предпринимательского права и его основных понятий на базе новейшего законодательства, прежде всего Закона о промышленной политике. Законы о предпринимательской деятельности предусматривают права и обязанности ее участников, а не правоотношения, как обычно утверждается в литературе. Именно с этих позиций можно объяснить конкуренцию в предпринимательской деятельности как состязательность прав и обязанностей участников хозяйственного оборота и производителей своих товаров и услуг. Источниками предпринимательского права становятся уставы хозяйственных обществ и иных коммерческих корпораций, акты саморегулируемых организаций, договоры и соглашения, которые помимо норм права создают права и обязанности субъектов предпринимательского права. Основным субъектом предпринимательского права становится коммерческая корпорация, которая не только участвует в экономическом обороте, но и управляет процессом производства товаров, работ, услуг. Хозяйственные общества, составляющие 94 % всех коммерческих организаций, обладают не правоспособностью, а конкретными правами и обязанностями, осуществляемыми через свои органы, которые наделяются компетенцией законом и уставом.

И. В. Дойников сделал сообщение на тему **«Предпринимательский кодекс Республики Казахстан и проблемы второго этапа кодификации российского законодательства»**. Он остановился на характеристике Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, который определяет правовые, экономические и социальные условия и гарантии, обеспечивающие

свободу предпринимательства в Республике Казахстан, регулирует общественные отношения, возникающие в связи с взаимодействием субъектов предпринимательства и государства, в том числе государственным регулированием и поддержкой предпринимательства. Выступающий сформулировал задачи второго этапа кодификации российского права: это переосмысление либерально-западного научного багажа, преодоление растерянности и преклонения перед западной юридической наукой, развитие идей национальной философии хозяйствования, проведение исследований актуальных народно-хозяйственных проблем с учетом принципа экономической безопасности, формирование новых научных направлений на основе национально-государственного подхода и обеспечения в стране публичного правопорядка. В заключение И. В. Дойников предложил секции «Предпринимательское право» разработать проект концепции развития предпринимательского «хозяйственного» законодательства для Евразийского экономического союза.

Р. Р. Ушницкий выступил с сообщением на тему «О правовой природе отношений учредительства в унитарных предприятиях». Он считает, что проблемы правового статуса унитарных

предприятий, правовой природы права оперативного управления и права хозяйственного ведения как ограниченных вещных прав — это проблемы правовой природы отношений учредительства в унитарных предприятиях, а это отношение, если его рассматривать в рамках традиционного абсолютного гражданского правоотношения, имеет правовую форму корпоративного правоотношения. Унитарное предприятие создается для участия в гражданском обороте, в котором, по его мнению, должны участвовать только собственники. На этом основании Р. Р. Ушницкий пришел к выводу, что у ограниченных вещных прав хозяйственного ведения и оперативного управления, которым наделяются унитарные предприятия, отсутствует гражданско-правовой смысл, так же как отсутствует право собственности учредителя на имущество унитарного предприятия, вместо этого ему принадлежит абсолютное корпоративное право учредительства в унитарном предприятии.

В завершение заседания секции д. ю. н., профессор И. В. Ершова подвела итоги конференции, подчеркнув все позитивное, что можно использовать для дальнейшего развития науки и преподавания предпринимательского права.

Материал поступил в редакцию 18 декабря 2015 г.

STRATEGY OF DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY AND THE CHALLENGES OF BUSINESS LAW SCIENCE

Ershova Inna Vladimirovna — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Business and Company Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

inna.ershova@mail.ru

123995, Russia, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Tarasenko Olga Aleksandrovna — Doctor of Law, Professor of the Department of Business and Company Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

olga201175@gmail.com

123995, Russia, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Review. *This review highlights the scientific and practical conference and meeting of business law section of the EMA held on November 25, 2015. This overview is of interest from both scientific and methodological perspectives.*

Keywords: *Business Law, Company Law, remote surveys.*