

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Л. В. Санникова,*
Ю. С. Харитонов**

Новые технологии и право: современный правовой подход к технологии распределенного реестра

Аннотация. В настоящее время ведется активная дискуссия о том, нужно ли создавать правовые механизмы, опосредующие применение новых технологий. Авторы полагают, что цифровизация общественных отношений имеет глобальный характер, меняет устои в обществе и требует разработки адекватного законодательства, основанного на глубоком исследовании происходящих процессов. Доказано, что в первую очередь требуется разработка научной концепции механизма правового регулирования отношений с использованием технологии распределенных реестров (ТРР) в экономической деятельности, в сферах государственного управления и осуществления публичных функций. В статье с опорой на проблемы правоприменительной практики формулируются основные характеристики исследования, которое могло бы, по мнению авторов, дать действительно необходимое государству и обществу правовое решение. Такое исследование позволит сформулировать научно обоснованные предложения по законодательному регулированию общественных отношений с использованием ТРР, которое будет заключаться в выработке правовых режимов объектов отношений, возникающих в результате использования ТРР и обладающих экономической ценностью (цифровые активы, в частности токены, криптовалюты, цифровые права); в определении правовых статусов субъектов, использующих ТРР; в формировании системы показателей оценки использования ТРР в различных сферах общественных отношений; в даче правовой квалификации транзакций в распределенных реестрах и правовых последствий их совершения; в создании целостного правового механизма защиты участников правоотношений с использованием технологий распределенного реестра. Главным результатом предлагаемого исследования станет разработанная научная концепция механизма правового регулирования отношений с использованием ТРР в экономической деятельности, в сферах государственного управления и осуществления

© Санникова Л. В., Харитонов Ю. С., 2019

* Санникова Лариса Владимировна, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, профессор РАН
7718609@mail.ru

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

** Харитонов Юлиа Сергеевна, профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор
overt2009@rambler.ru

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

публичных функций. В противном случае данная сфера будет страдать от неполного законодательного регулирования с необходимостью постоянного «залатывания дыр», связанных со спешным и необдуманным принятием норм права.

Ключевые слова: цифровизация общественных отношений, цифровая экономика, новые технологии, технология распределенных реестров, блокчейн, междисциплинарные исследования, методология частного права, междисциплинарные методы исследования, инструментальный подход, цифровые активы.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.101.4.062-069

В настоящее время ведется активная дискуссия о том, нужно ли создавать правовые механизмы, опосредующие применение новых технологий. Многие юристы высказываются за то, что создание нормативного регулирования развивающихся общественных отношений преждевременно или вовсе не нужно¹. Однако, по нашему мнению, изменения, происходящие в обществе, — цифровизация общественных отношений — не могут быть исключены из сферы внимания юристов, как ученых, так и практиков.

На примере широко применяемой сегодня в различных бизнес-процессах и в государственном управлении технологии распределенных реестров (TPP) попытаемся сформулировать свое мнение относительно возможных направлений исследования, а также ожидаемых результатов.

Создание и широкое распространение TPP, в том числе блокчейна, привели к коренным изменениям общественного сознания, которые, в свою очередь, нашли отражение как в экономике (мировой и национальной), так и в сфере государственного управления. Эти изменения нуждаются в осмыслении юридическим сообществом и в адекватном правовом оформлении, которое, с одной стороны, оградило бы общество от рисков, связанных с использованием TPP, а с другой — обеспечило наиболее полную реализацию TPP в различных сферах общественных отношений.

Легализация применения TPP позволит улучшить качество предоставляемых государственных услуг, стабилизировать ситуацию на финансовом рынке, оптимизировать бизнес-процессы, что в целом укрепит доверие в обществе.

В связи с этим, полагаем, с точки зрения фундаментальной науки основной задачей должно стать создание правовых возможностей для легального использования технологии распределенных реестров в экономической деятельности и государственном управлении для введения в имущественный оборот результатов их применения, а в правовом смысле речь должна идти об обеспечении защиты прав и законных интересов субъектов, использующих технологии распределенных реестров.

Решение данной научной задачи возможно путем разработки механизма правового регулирования отношений с использованием TPP в экономической деятельности, в сферах государственного управления и осуществления публичных функций.

Фундаментальный характер поставленной таким образом научной задачи обуславливает необходимость проведения комплексного, междисциплинарного и межотраслевого исследования с участием представителей математической, философской, экономической, юридической наук.

Это представляется чрезвычайно важным. Объединение специалистов, принадлежащих к различным научным дисциплинам, позволит наиболее полно и адекватно действительности создать правовые инструменты для применения TPP и оборота объектов, созданных при использовании данной технологии.

Следует подчеркнуть, что в современной литературе, как отечественной, так и зарубежной, отсутствуют комплексные междисциплинарные исследования на монографическом уровне, посвященные правовому регулированию отношений с использованием TPP.

¹ См. подробнее: Нужно ли регулировать биткоин? // Закон. 2017. № 9. С. 20—33.

В качестве главного источника и отправной точки исследований в данном направлении необходимо указать знаменитую статью Satoshi Nakamoto «Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System», которая и вызвала интерес в мировом сообществе к технологии блокчейн, являющейся разновидностью TPP. В связи с этим основное внимание российских и зарубежных ученых сконцентрировано именно на блокчейне, получившем наиболее широкое распространение. В зарубежной литературе можно найти работы, в которых рассматриваются отдельные проблемы использования TPP². Однако предметом большинства исследований зарубежных авторов является именно блокчейн³. В отечественной литературе также преобладают работы, посвященные блокчейну. При этом нельзя не отметить преимущественно научно-популярный характер многих книг⁴. Отдельные аспекты использования блокчейн-технологий рассмотрены в монографиях А. Ю. Быкова⁵ и А. И. Савельева⁶. Нельзя не отметить и ряд статей по данной проблематике⁷.

Следует подчеркнуть, что подавляющее большинство научных работ посвящено отдельным аспектам применения TPP, связанным с регулированием новых правовых явлений, таких как криптовалюты (преимущественно биткоин), токены, смарт-контракты и т.д. В то же время во всех приведенных работах, а также во многих иных, которые появляются с завидным постоянством, нет пока комплексного анализа сложившегося положения вещей, а также не выработано представление о том, что и каким образом должно быть исследовано.

На наш взгляд, такое комплексное исследование TPP необходимо провести в целях выработки научной концепции механизма правового регулирования отношений с использованием TPP в экономической деятельности, в сферах государственного управления и осуществления публичных функций. Имеющиеся мировые тенденции применения рассматриваемой технологии указывают на то, что необоснованно было бы останавливаться лишь на создании и обороте криптовалюты, что нередко делается в лите-

² Zetzsche D. A., Buckley R. P., Arner D. W. The Distributed Liability of Distributed Ledgers: Legal Risks of Blockchain. 2017 ; Deshpande A. et al. Distributed Ledger Technologies/Blockchain: Challenges, opportunities and the prospects for standards // Overview report The British Standards Institution (BSI). 2017 ; Mills D. C. et al. Distributed ledger technology in payments, clearing, and settlement. 2016.

³ Например: De Filippi P., Hassan S. Blockchain technology as a regulatory technology: From code is law to law is code // arXiv preprint arXiv:1801.02507. 2018 ; Kakavand H., Kost De Sevres N., Chilton B. The Blockchain Revolution: An Analysis of Regulation and Technology Related to Distributed Ledger Technologies. 2017 ; McJohn S. M., McJohn I. The Commercial Law of Bitcoin and Blockchain Transactions. 2016 ; Kiviat T. I. Beyond bitcoin: Issues in regulating blockchain transactions // Duke L. J. 2015. Т. 65.

⁴ Например: Михеев А., Генкин А. Блокчейн: Как это работает и что ждет нас завтра. М., 2017 ; Блокчейн на пике хайпа: правовые риски и возможности / А. Ю. Иванов, М. Л. Башкатов, Е. В. Галкова [и др.]. М., 2017.

⁵ Быков А. Ю. Право цифровой экономики: некоторые народно-хозяйственные и политические риски. М. : Проспект, 2018.

⁶ Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М. : Статут, 2016.

⁷ Например: Вайпан В. А. Правовое регулирование цифровой экономики // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2018. № 1 ; Он же. Основы правового регулирования цифровой экономики // Право и экономика. 2017. № 11 ; Лагутин И. Б., Сусликов В. Н. Правовое обеспечение блокчейн-технологий (вопросы теории и практики) // Финансовое право. 2018. № 1 ; Булгаков И. Т. Правовые вопросы использования технологии блокчейн // Закон. 2016. № 12 ; Талапина Э. В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 5—17 ; Klochkova E., Minashkin V., Sadovnikova N., Prokhorov P. Digital economy: features and trends // Materials of the 4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2017, SGEM2017 Conference Proceedings, 24—30 August, 2017. Book 4. Vol. 1. Pp. 165—172. URL: <https://sgemworld.at/ssgemlib/spip.php?article4684>.

ратуре. Комплексный подход исследования требует проработки вопросов как имущественного оборота, так и модернизации государственного управления. При этом необходимо применение сопоставимого регулирования, опирающегося на единые подходы законодателя к реализуемым высокотехнологичным решениям.

В частности, изложенный подход позволяет нам прийти к выводу, что исключительно цифровая сущность новых объектов имущественного оборота и порождает большинство вопросов, связанных с защитой их владельцев. При этом с применением ТРР создаются не все виды цифровых активов, среди которых выделяются: токены, криптовалюты, большие данные (big data), доменные имена и аккаунты, виртуальное игровое имущество.

Несколько слов хотелось бы сказать о применимых методах исследования. Прежде всего хотелось бы отметить, что межотраслевой характер правового регулирования отношений с использованием ТРР, включающего нормы гражданского, финансового, налогового, бюджетного, информационного законодательства, обуславливает необходимость применения межотраслевого метода юридических исследований. Как представляется, межотраслевой метод изучения правовой действительности применительно к частному праву может быть представлен как метод исследования частноправовых институций и институтов. Желательно также в современных условиях использование экономического анализа права при выработке правовых механизмов регулирования рыночных отношений. Кроме того, отметим, что нас, как представителей частноправовой науки, привлекает не только возможность и необходимость применения междисциплинарных методов исследования, но также возможность исследования воздействия технологических по природе отношений с помощью правовых методов. Полагаем, активное применение частноправовой методологии будет способствовать выработке непротиворечивых подходов в исследованиях, проводимых в сфере применения ТРР с позиций частного права, создаст основу для создания доктринальной базы законодательных реформ,

позволит более эффективно использовать достижения науки для стимулирования цифровизации российского общества и государства.

Плодотворным следует считать применение инструментального подхода к исследованию частноправовых явлений⁸, полноценных сравнительно-правового и исторического анализа, а также, с некоторыми оговорками, межотраслевого метода. При этом в частноправовых исследованиях следует учитывать, что частное и публичное законодательство подвержено конвергенции⁹.

Юрико-догматический метод необходим для исследования норм права, направленных на регулирование отношений с использованием ТРР, в целях уяснения их смысла, характеристики правового регулирования рассматриваемых отношений, выявления качества исследуемых норм и обоснования выводов по их совершенствованию.

Так как технологии распределенных реестров и создаваемые с их помощью объекты (криптовалюта, токены и др.) имеют наднациональный характер, необходимо использование сравнительно-правового метода, позволяющего не только выявить общие черты и различия в правовом регулировании, но и рассмотреть возможность заимствования прогрессивного правового опыта.

Разумеется, исследование будет неполным, если не проводить мониторинг системы показателей ТРР на основе имеющихся информационных источников с учетом зарубежного опыта, что позволит, с одной стороны, исследовать на основе комплексного экономико-статистического анализа современное состояние развития различных сфер общественных отношений с использованием ТРР, установить экономическую целесообразность и эффективность внедрения ТРР в различные сферы общественных отношений, а с другой — наиболее объективно разработать и предложить методологические принципы формирования системы показателей, характеризующих состояние различных сфер отношений с использованием ТРР.

Например, при решении вопроса о природе отношений в связи с возможностью защи-

⁸ Филиппова С. Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013.

⁹ Коршунов Н. М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. М., 2011.

ты прав на цифровые активы целесообразно обращение к зарубежному опыту. В частности, на возможность применения деликта для защиты владельцев биткоинов указывает японский адвокат, участвовавший в деле о банкротстве криптобиржи Mt Gox: «Кто-то может предположить, что биткоины не могут принадлежать на праве собственности, биткоины не могут быть юридически защищены от правонарушений. Однако это просто неверно, по крайней мере по японскому законодательству. Например, ст. 709 Гражданского кодекса Японии налагает деликтную ответственность за ущерб лицу, которое умышленно или по неосторожности нарушило «какое-либо право или юридически защищенный интерес» другого лица. Я считаю, что это положение будет применяться, если кто-то украл ваши биткоины»¹⁰. На наш взгляд, господствующий в континентальном праве принцип генерального деликта позволяет возместить собственнику имущества любой понесенный им ущерб, так как само по себе причинение без законных оснований ущерба является основанием для его возмещения.

Помимо традиционных для юридических исследований методов и подходов, будут использованы также следующие методы: информационного поиска; отбора данных (информации); систематизации; классификации; сравнительно-сопоставительного анализа; структурирования и формализации информации; методы статистического анализа исследования рядов динамики, структуры и структурных сдвигов, корреляционного анализа, а также средства визуализации данных (табличные и графические инструменты).

Попробуем определить, какие же задачи потребуются решить исследователям для достижения поставленной цели и каковы ожидания полученного результата.

На наш взгляд, выявление технических возможностей ТРР для их использования в экономической деятельности, в сферах государственного управления и осуществления публичных функций необходимо как база для дальнейшего юридического осмысления проблемы.

Например, анализ судебной практики показал, что прокуратура ставит вопрос о запрете распространения информации о криптовалюте среди широкого круга лиц именно по причине восприятия данного объекта как средства платежа¹¹. При этом не дается оценка природе отношений по поводу цифрового актива, а лишь косвенно указывается на то, что оборот криптовалюты может быть приравнен к безналичным расчетам и валютным операциям и, следовательно, распространение подобной информации должно проходить под контролем Центрального банка. Таким образом, в отсутствие законодательства практика первой сталкивается с проблемой отсутствия адекватного регулирования возникших правоотношений.

Для получения ожидаемых научных результатов необходимо использование научных знаний не только в области юриспруденции, но и в области математики, философии, экономики. Так, исследование случаев применения ТРР в современном обществе привлекает внимание и с философской точки зрения. В частности, распространение цифровых технологий, основанных на децентрализации, остро ставит вопрос о переосмыслении отношения общества, государства, предпринимательства в широком смысле слова к категории доверия. На наш взгляд, предложенные разработчиками технологии распределенных реестров обладают определенными возможностями для установления доверительных отношений между незнакомыми удаленными партнерами по поводу как долгосрочных, так и краткосрочных контактов, которые еще только предстоит осмыслить представителям общественных наук.

Решение обозначенных здесь, а также других задач должно привести к решению вопросов высокой практической значимости. Например, в правовом смысле мы сталкиваемся с разного рода проявлениями активности участников информационного поля, которые до сих пор не были квалифицированы юристами. На наш взгляд, эти действия с точки зрения юриспруденции выражаются в совершении определенных волевых актов, направленных как на пере-

¹⁰ URL: <https://www.coindesk.com/what-tokyos-mt-gox-ruling-means-for-bitcoin-in-japan/>.

¹¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.02.2017 № 33-2537/2017 по делу № 2-10119/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

дачу информации, так и на достижение юридических последствий либо представляющих собой юридические поступки. Предлагаем под транзакцией в системе распределенного реестра понимать сложный юридический состав, состоящий из односторонней сделки и юридических поступков. Одностороннюю сделку как волевой целенаправленный юридический акт совершает инициатор транзакции, который вносит запись в реестр. Действия, подтверждающие внесение записи, могут быть квалифицированы как юридические поступки. Юридический поступок отличается от сделки по критерию воли.

Также определение правовой сущности распределенных реестров и объектов, создаваемых с использованием ТРР, даст возможность выработать правовой режим для конкретных видов цифровых активов, в том числе в финансовой сфере, и в дальнейшем — разработать правовой режим налогообложения цифровых активов в финансовой сфере (токенов и криптовалют), операций с ними, а также деятельности, связанной с их созданием. Например, сейчас во всем мире осуществляется поиск оптимального пути взыскания налоговой задолженности физических и юридических лиц за счет принадлежащих им цифровых финансовых активов, в том числе обоснование возможности установления временных ограничений на распоряжение цифровыми финансовыми активами должника в целях обеспечения исполнения им обязанности по уплате налогов и сборов. В практике возникает и вопрос о возможности распространения на операции с криптовалютами законодательства о валютном контроле.

Так, при рассмотрении вопроса, является ли покупка Bitcoin валютной операцией, которая должна была осуществляться через счета резидентов, открытые в уполномоченном банке, и с обязательным заключением договора поручения между сторонами, суд сослался на информационное письмо ФНС России от 03.10.2016 № ОА-18-17/102, согласно которому правил о контроле за обращением криптовалют (вирту-

альных валют), запрета на проведение российскими гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты законодательство Российской Федерации не содержит¹².

Немаловажной в связи с предыдущим положением является и необходимость поиска технических и правовых способов защиты прав и законных интересов участников отношений с использованием ТРР.

Такое исследование, полагаем, и позволит сформулировать научно обоснованные предложения по законодательному регулированию общественных отношений с использованием ТРР, которое будет заключаться в выработке правовых режимов объектов отношений, возникающих в результате использования ТРР и обладающих экономической ценностью (цифровые активы, в частности токены, криптовалюты, цифровые права); в определении правовых статусов субъектов, использующих ТРР; в формировании системы показателей оценки использования ТРР в различных сферах общественных отношений; в даче правовой квалификации транзакций в распределенных реестрах и правовых последствий их совершения; в создании целостного правового механизма защиты участников правоотношений с использованием технологий распределенного реестра.

Главным результатом предлагаемого исследования станет разработанная научная концепция механизма правового регулирования отношений с использованием технологии распределенных реестров в экономической деятельности, в сферах государственного управления и осуществления публичных функций. Именно так, по мнению авторов, должна строиться работа по созданию правовых механизмов регулирования отношений в высокотехнологичной сфере применения распределенных реестров. В противном случае мы снова станем заложниками неполного законодательного регулирования с необходимостью постоянного залатыwania дыр, связанных со спешным и необдуманным принятием норм права.

¹² Апелляционное определение Самарского областного суда от 30.08.2018 по делу № 33-10148/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Быков А. Ю. Право цифровой экономики: некоторые народно-хозяйственные и политические риски. — М. : Проспект, 2018. — 24 с.
2. Вайпан В. А. Правовое регулирование цифровой экономики // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». — 2018. — № 1. — С. 12—17.
3. Коршунов Н. М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. — М., 2011. — 240 с.
4. Нужно ли регулировать биткоин? // Закон. — 2017. — № 9. — С. 20—33.
5. Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. — М. : Статут, 2016. — 640 с.
6. Талапина Э. В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы // Журнал российского права. — 2018. — № 2. — С. 5—17.
7. Филиппова С. Ю. Инструментальный подход в науке частного права. — М. : Статут, 2013. — 350 с.
8. De Filippi P., Hassan S. Blockchain technology as a regulatory technology: From code is law to law is code // arXiv preprint arXiv:1801.02507. — 2018.
9. Deshpande A. et al. Distributed Ledger Technologies/Blockchain: Challenges, opportunities and the prospects for standards // Overview report The British Standards Institution (BSI). — 2017. — 40 p.
10. Kakavand H., Kost De Sevres N., Chilton B. The Blockchain Revolution: An Analysis of Regulation and Technology Related to Distributed Ledger Technologies. — 2017. — 27 p.
11. Kiviat T. I. Beyond bitcoin: Issues in regulating blockchain transactions // Duke L. J. 2015. — T. 65. — 569—580 pp.
12. Klochova E., Minashkin V., Sadovnikova N., Prokhorov P. Digital economy: features and trends // Materials of the 4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2017, SGEM2017 Conference Proceedings, 24—30 August, 2017. — Book 4. — Vol. 1. — Pp. 165—172.
13. McJohn S. M., McJohn I. The Commercial Law of Bitcoin and Blockchain Transactions. — 2016. — 24 p.
14. Mills D. C. et al. Distributed ledger technology in payments, clearing, and settlement. — 2016. — 34 p.
15. Zetzsche D. A., Buckley R. P., Arner D. W. The Distributed Liability of Distributed Ledgers: Legal Risks of Blockchain. — 2017. — 44 p.

Материал поступил в редакцию 14 января 2019 г.

NEW TECHNOLOGIES AND LAW: A MODERN LEGAL APPROACH TO THE DISTRIBUTED REGISTRY TECHNOLOGY¹³

SANNIKOVA Larisa Vladimirovna, Chief Research Fellow of the Institute of the State and Law of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor, Professor of the RAS
7718609@mail.ru
119019, Russia, Moscow, ul. Znamenka, d. 10

KHARITONOVA Yuliya Sergeevna, Professor of the Department of Business Law of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Chief Research Fellow of the Institute of the State and Law of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor
ovet2009@rambler.ru
119019, Russia, Moscow, ul. Znamenka, d. 10

Abstract. *Currently we witness an active debate on whether legal mechanisms should be established to mediate the use of new technologies. The authors believe that digitalization of social relations has a global character, changes the foundations of the society and requires the development of adequate legislation based on the in-depth study*

¹³ The article was prepared under RFFR grant No. 18-29-16145 MK. Topic: «The Mechanism of the Legal Regulation of Relations using the Technology of Distributed Registers».

of the processes. It is proved that, first, it is necessary to develop a scientific concept of the mechanism of legal regulation of relations using the technology of distributed registers (the TDR) in economic activity, in the spheres of public administration and implementation of public functions. The article, based on the problems of law enforcement practice, formulates the main characteristics of the study that could, in the authors' opinion, give a really necessary legal solution to the state and society. Such research will allow us to formulate scientifically grounded proposals concerning legislative regulation of public relations with the use of the TDR that will include the development of legal frameworks of objects of relations arising as the result of the use of the TDR and being of economic value (digital assets, in particular tokens, cryptocurrencies, digital rights); in determining the legal status of entities using the TDR; in the formation of a system of indicators for assessing the use of the TDR in various spheres of public relations; in giving legal qualification of transactions in distributed registers and the legal consequences of their commission; in the creation of an integral legal mechanism for protection of participants in legal relations using the technologies of the distributed register. The main result of the study under consideration will be the developed scientific concept of the mechanism of the legal regulation of relations with the use of the TDR in economy, in the spheres of public administration and the implementation of public functions. Otherwise, this area will suffer from incomplete legislative regulation with the need for constant «patching of holes» associated with the hasty and ill-considered law.

Keywords: digitalization of public relations, digital economy, new technologies, technology of distributed registers, blockchain, interdisciplinary research, methodology of private law, interdisciplinary research methods, instrumental approach, digital assets.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bykov A. Yu. Pravo cifrovoj ekonomiki: nekotorye narodno-hozyajstvennye i politicheskie riski. — M. : Prospekt, 2018. — 24 s.
2. Vajpan V. A. Pravovoe regulirovanie cifrovoj ekonomiki // Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Pravo i biznes». — 2018. — № 1. — S. 12—17.
3. Korshunov N. M. Konvergenciya chastnogo i publichnogo prava: problemy teorii i praktiki. — M., 2011. — 240 s.
4. Nuzhno li regulirovat' bitcoin? // Zakon. — 2017. — № 9. — S. 20—33.
5. Savel'ev A. I. Elektronnaya kommerciya v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie. — M. : Statut, 2016. — 640 s.
6. Talapina E. V. Pravo i cifrovizaciya: novye vyzovy i perspektivy // Zhurnal rossijskogo prava. — 2018. — № 2. — S. 5—17.
7. Filippova S. Yu. Instrumental'nyj podhod v nauke chastnogo prava. — M. : Statut, 2013. — 350 s.