

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

Д. М. Ашфа*

Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в России: проблемы и перспективы развития правового регулирования

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию основных направлений развития системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства как нового института конкурентного права России. Проанализированы определение, содержание и стимулы для реализации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами. Автор заключает, что эффективная система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства может предоставить разумную, но не абсолютную уверенность в соблюдении антимонопольных требований. Хозяйствующим субъектам следует выстраивать комплаенс-систему таким образом, чтобы продемонстрировать антимонопольному органу действительное принятие всех зависящих мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.*

***Ключевые слова:** конкурентное право, юридическая ответственность, хозяйствующий субъект, антимонопольный комплаенс.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.101.4.087-094

Свобода осуществления экономической деятельности служит одной из фундаментальных ценностей, которая гарантируется Конституцией Российской Федерации. Конституция РФ предусматривает право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34) и устанавливает

запрет на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34). Вместе с тем ГК РФ предусматривает запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и на злоупотребление доминирующим положением на рынке (ст. 10). В развитие данных принципов принят Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹, который устанавливает базовые запреты на

¹ СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

© Ашфа Д. М., 2019

* Ашфа Даниэль Мохамедович, аспирант кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ashfa0408@gmail.com
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

антиконкурентное поведение хозяйствующих субъектов.

Антимонопольные правонарушения способны повлечь существенные неблагоприятные последствия как для хозяйствующего субъекта, так и для его руководства и сотрудников, в том числе юридическую ответственность:

1. *Административная ответственность*²: за совершение антимонопольного нарушения хозяйствующему субъекту может быть назначен «оборотный» административный штраф в размере до 15 % суммы выручки нарушителя. Руководство и сотрудники хозяйствующего субъекта могут быть привлечены к административной ответственности в виде назначения штрафа в размере до 50 тыс. руб. или дисквалификации на срок до 3 лет.
2. *Уголовная ответственность*³: за картельный сговор с конкурентами руководство и сотрудники хозяйствующего субъекта могут быть привлечены к уголовной ответственности, вплоть до лишения свободы на срок до 7 лет.
3. *Гражданско-правовая ответственность*⁴: лица, права которых нарушены в результате антимонопольного правонарушения, могут обратиться в суд с исками к хозяйствующему субъекту с требованием о возмещении убытков.

В силу изложенного приобретает значение предупреждение антимонопольных правонарушений через реализацию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса, от англ. compliance — соответствие), которая направлена на развитие корпоративной этики соблюдения антимонопольных требований в деятельности хозяйствующего субъекта.

Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Феде-

рации на период 2013—2024 годов⁵ в качестве одной из стратегических задач для Федеральной антимонопольной службы России предусматривает разработку и осуществление комплекса мер по адвокатированию антимонопольного комплаенса как основного направления сокращения антимонопольных правонарушений хозяйствующих субъектов.

В частности, руководитель ФАС России И. Ю. Артемьев в рамках VII ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России», состоявшейся 16 октября 2015 г., среди ключевых тем по законопроектной деятельности антимонопольного органа отметил необходимость определения антимонопольного комплаенса и правовых последствий его применения⁶.

Вместе с тем заместитель руководителя ФАС России С. А. Пузыревский подчеркивает, что институт комплаенса может стать важной составляющей для развития антимонопольного регулирования в России. Исходя из этого, среди ключевых вопросов, требующих законодательного решения, указаны: определение понятия и признаков антимонопольного комплаенса, основных требований к содержанию внутренних процедур, установление позитивных правовых последствий и определение способов для проверки соответствия комплаенс-системы требованиям антимонопольного законодательства⁷.

В связи с этим при совместной работе ФАС России с представителями научного и экспертного сообщества в сфере конкурентного права в 2016 г. был разработан соответствующий проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях”⁸ (далее также — Законопроект «Об антимонопольном комплаенсе»), который в том числе устанавливает легальное опреде-

² Ст. 14.31—14.33 КоАП РФ.

³ Ст. 178 УК РФ.

⁴ Ст. 15 ГК РФ, ст. 37 Закона о защите конкуренции.

⁵ URL: http://www.fas.gov.ru/netcat_files/File/Str_razv_konk_i_antimonop_reg.pdf (дата обращения: 17.07.2018).

⁶ URL: <https://events.vedomosti.ru/events/anti15/> (дата обращения: 17.07.2018).

⁷ Пузыревский С. А. Комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства // Конкуренция и право. 2014. № 5. С. 5—9.

⁸ URL: <http://regulation.gov.ru> (ID проекта: 02/04/06-16/00050178) (дата обращения: 17.07.2018).

ление, основные требования к содержанию внутренних мер и последствия реализации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Законопроект закрепляет легальное определение системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс), предлагая понимать под ней совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с таким хозяйствующим субъектом, если внутренний акт (акты) распространяются на такого хозяйствующего субъекта, и направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушений. Следовательно, комплаенс-система должна выражаться не только в правовом акте (актах), но и организационных мерах, состоящих в действиях по соблюдению антимонопольного законодательства и предупреждению его нарушения.

Законопроект «Об антимонопольном комплаенсе» предусматривает ряд основных требований, которые должен содержать внутренний акт (акты) о реализации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства:

- 1) требования к оценке и анализу рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с деятельностью хозяйствующего субъекта;
- 2) меры по снижению хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с его деятельностью;
- 3) меры по осуществлению хозяйствующим субъектом контроля за реализацией системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;
- 4) порядок ознакомления сотрудников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (актами), включая внутренние политики и кодексы;

- 5) должностное лицо, ответственное за комплаенс-систему.

Помимо перечисленных требований, хозяйствующий субъект вправе включить в такой внутренний акт (акты) дополнительные требования к комплаенс-системе, то есть в итоге структура антимонопольного комплаенса определяется самостоятельно.

Законопроект предусматривает, что для целей соблюдения требований антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушений хозяйствующий субъект вправе внедрить систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, однако для отдельных видов субъектов, поименованных в Законопроекте «Об антимонопольном комплаенсе», предполагается обязательная комплаенс-система. Следовательно, выделяются две категории хозяйствующих субъектов, для которых антимонопольный комплаенс служит обязанностью и правом.

Первую категорию составляют следующие хозяйствующие субъекты: государственные корпорации, компании; субъекты естественных монополий; организации, осуществляющие отдельные регулируемые виды деятельности; государственные и муниципальные унитарные предприятия; автономные учреждения; хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия РФ, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает 50 %.

Вторая категория представлена хозяйствующими субъектами, которые вправе реализовать антимонопольный комплаенс, то есть все субъекты, не относящиеся к первой категории.

В этой связи в ходе разработки и публичного обсуждения концепции Законопроекта «Об антимонопольном комплаенсе» возникла дискуссия о целесообразности как законодательной регламентации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного комплаенса, так и ее обязательной реализации отдельными видами хозяйствующих субъектов.

Первая группа экспертов, в том числе начальник Правового управления ФАС России А. В. Молчанов⁹, представители ПАО «МТС»

⁹ Молчанов А. В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования // Юрист. 2017. № 17. С. 11—14.

А. В. Рего и С. В. Войченко¹⁰, партнер юридической фирмы Antitrust Advisory Е. С. Хохлов¹¹, анти-траст-менеджер ПАО «Уралкалий» А. Ю. Абдульменов и руководитель юридической службы АИГ по России и странам СНГ И. В. Вялкова¹², полагают необходимым законодательное закрепление антимонопольного комплаенса, что позволит внести ясность в его понимание, оценить наличие основных элементов, создать стимулы для хозяйствующих субъектов к его реализации. Однако отмечается важность добровольного применения, от которого прямо зависит эффективность комплаенс-системы, а обязывание может приводить к формальной реализации.

Вторая группа экспертов, среди которых заместитель директора по комплаенс ПАО «Вымпелком» Ю. В. Глубокая¹³, партнер международной консалтинговой компании RBB Economics В. Е. Пружанский и партнер московского офиса международной юридической фирмы Baker & McKenzie CIS А. В. Суббот¹⁴, придерживается позиции о нецелесообразности законодательной регламентации комплаенс-системы и считают необходимой разработку специальных методик, разъяснений и оценку комплаенс-систем антимонопольным органом.

Минэкономразвития России в заключении об оценке регулирующего воздействия на Законопроект «Об антимонопольном комплаенсе» также высказало содержательные замечания к разработчикам, в том числе: неопределенность обязывания организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, к приме-

нению комплаенс-системы; введение избыточных обязанностей, запретов и ограничений для физических и юридических лиц в предпринимательской и иной экономической деятельности; возникновение необоснованных расходов данных лиц и бюджетной системы РФ.

Вместе с тем по результатам многочисленных экспертных дискуссий руководитель ФАС России И. Ю. Артемьев указал, что комплаенс-система должна быть добровольным решением каждого хозяйствующего субъекта¹⁵. Такой подход полностью согласуется с мировой практикой, которая исходит из принципа добровольности применения антимонопольного комплаенса¹⁶. При этом ФАС России была подготовлена новая редакция Законопроекта, которая оставляет положения об антимонопольном комплаенсе в исходном виде, но исключает требования о его обязательности.

В развитие положений рассматриваемого Законопроекта ФАС России были разработаны Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность¹⁷, которые содержат методологическую основу для комплаенс-системы.

Поскольку практика антимонопольного комплаенса находится на этапе становления, представляется необходимым определенное подтверждение о соответствии применяемой хозяйствующим субъектом комплаенс-систе-

¹⁰ Рего А. В., Войченко С. В. Антимонопольный комплаенс — новый инструмент предупреждения нарушений // Российское конкурентное право и экономика. 2016. № 3. С. 25—26.

¹¹ Хохлов Е. С. Меры предупредительного воздействия на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение // Закон. 2017. № 4. С. 132—140.

¹² Абдульменов А., Вялкова И. Антимонопольные риски: инструменты предупреждения и минимизации // Конкуренция и право. 2014. № 2. С. 17—21.

¹³ Глубокая Ю. Антимонопольный комплаенс в США и Европе. По какому пути пойдет Россия? // Конкуренция и право. 2015. № 4. С. 34—38.

¹⁴ Пружанский В. Е., Суббот А. В. Антимонопольный комплаенс: цена вопроса // Закон. 2017. № 12. С. 38—43.

¹⁵ Интервью с руководителем ФАС России И. Ю. Артемьевым. Работа ФАС России над изменением законодательства в области антимонопольной деятельности // Российское конкурентное право и экономика. 2016. № 3. С. 10.

¹⁶ См.: Аналитический доклад Управления по конкурентной политике Аналитического центра при Правительстве РФ «Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития». 2015. С. 18.

¹⁷ Утверждены распоряжением Правительства РФ от 26.04.2017 № 795-р.

мы требованиям антимонопольного законодательства.

Аналитический центр при Правительстве РФ предложил два способа сертификации антимонопольного комплаенса — независимой организацией и антимонопольным органом¹⁸. В последнем случае сертификация сопряжена с дополнительной ответственностью антимонопольного органа, которому при совершении хозяйствующим субъектом антимонопольного правонарушения необходимо будет принимать на себя выявление причины неэффективности комплаенс-системы. Вместе с тем следует отдавать приоритет сертификации антимонопольным органом для объективной оценки комплаенс-системы.

Важно подчеркнуть, что Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»¹⁹ выделена задача стимулирования хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках и применяющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, а Правительству РФ до 01.01.2019 поручено внести Законопроект «Об антимонопольном комплаенсе» в Государственную Думу РФ.

В связи с указанным создание правовых стимулов в целях реализации антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами является одной из наиболее дискуссионных проблем, что предполагает решение вопроса о целесообразности установления комплаенс-системы как обстоятельства или смягчающего или освобождающего от административной ответственности за антимонопольное правонарушение²⁰.

Первая группа экспертов, в частности старший юрист ООО «Сибур» управляющей орга-

низации ПАО «СИБУР Холдинг» Е. А. Горшкова, а также руководитель направления управления регуляторными рисками ПАО «МТС» С. В. Войченко, полагает, что установление правовых гарантий смягчения административной ответственности может стать серьезным стимулом в целях инвестирования компаниями в комплаенс-систему.

Вторая группа экспертов, среди которых начальник Управления по конкурентной политике Аналитического центра при Правительстве РФ Т. А. Радченко и главный правовой эксперт ОАО ЛУКОЙЛ В. В. Мартемьянов, отмечает, что компании сами должны быть заинтересованы в снижении рисков, поскольку это основной стимул, и комплаенс-система не должна учитываться как смягчающее обстоятельство.

Третья группа экспертов, а именно специалист юридической фирмы «Пепеляев групп» А. Гаврилов и руководитель группы по антимонопольному регулированию «Пепеляев групп» Е. А. Соколовская²¹, считает допустимым учитывать комплаенс-систему одновременно в качестве обстоятельства как для освобождения от административной ответственности, так и для ее смягчения, поскольку эти основания не являются взаимоисключающими; если принятые хозяйствующим субъектом меры не представляется возможным признать достаточными для освобождения от ответственности, следует учитывать их как смягчающее обстоятельство.

При этом, как справедливо подчеркивает руководитель ФАС России И. Ю. Артемьев, комплаенс-система должна быть направлена на обеспечение соблюдения антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом и не выступать способом ухода от наказания при наступлении негативных последствий для рынка в результате антимонопольного правонарушения²².

¹⁸ См.: Аналитический доклад Управления по конкурентной политике Аналитического центра при Правительстве РФ «Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития». 2015. С. 18.

¹⁹ Указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы) // СЗ РФ. 2017. № 52 (ч. 1). Ст. 8111.

²⁰ См.: Формула «скидки» за комплаенс // Конкуренция и право. 2016. № 2. С. 41—46.

²¹ См.: Соколовская Е. Антимонопольный комплаенс: инструкция к применению // Конкуренция и право. 2016. № 2. С. 3—4.

²² См.: Интервью с руководителем ФАС России И. Ю. Артемьевым. С. 10.

Законопроектом «Об антимонопольном комплаенсе» установлено, что при возбуждении и рассмотрении дела об антимонопольном правонарушении обязанность по доказыванию организации и функционирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства возлагается на хозяйствующий субъект, однако критерии оценки эффективности не установлены, что может приводить к выводу об отсутствии у антимонопольного органа необходимости давать оценку данному обстоятельству. В связи с этим представляется, что в законопроекте следует установить критерий эффективности, поскольку антимонопольный орган при рассмотрении дела должен оценивать эффективность комплаенс-системы, которая свидетельствует о стремлении хозяйствующего субъекта правомерно осуществлять свою деятельность.

Вместе с тем при доказанности хозяйствующим субъектом применения эффективной комплаенс-системы она не может учитываться как основание для освобождения от привлечения к административной ответственности. Представляется, что принятие всех зависящих мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, но не способное предупредить факт совершения антимонопольного правонарушения целесообразно учитывать только как обстоятельство, смягчающее административную ответственность хозяйствующего субъекта.

Антимонопольный орган разделяет указанный подход, отраженный в законопроекте «Об антимонопольном комплаенсе», который устанавливает, что организация функционирующей системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства до момента антимонопольного правонарушения, а при длящемся правонарушении — до момента выявления антимонопольным органом признаков антимонопольного правонарушения будет учитываться в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответствен-

ность хозяйствующего субъекта, при условии, что антимонопольное правонарушение на момент возбуждения дела будет прекращено.

Таким образом, смягчение административной ответственности создает ощутимый правовой стимул, одновременно не ограничивая результативность административного наказания, а хозяйствующему субъекту предоставляется возможность инвестировать средства в реализацию комплаенс-системы для ее совершенствования.

Поскольку Законопроект еще не принят, примечательно, что на сегодня ряд государственных и частных компаний добровольно внедрили комплаенс: ГК «Автодор», ПАО «Уралкалий», ПАО МТС, ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «М.Видео», ООО «Пивоваренная компания «Балтика»».

В качестве показательного примера по реализации комплаенс-системы можно считать дело, рассмотренное ФАС России по признакам установления ПАО «Уралкалий» монополично высокой цены на продукцию²³. После оценки способа ценообразования ПАО «Уралкалий», занимающего доминирующее положение на рынке карналлита обогащенного, ФАС России прекратила дело о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях компании нарушения и учитывая, что цены были установлены после проведения комплаенс-процедур²⁴.

В завершение следует отметить, что эффективная система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства может предоставить разумную, но не абсолютную уверенность в соблюдении антимонопольных требований. Хозяйствующим субъектам следует выстраивать комплаенс-систему таким образом, чтобы продемонстрировать антимонопольному органу действительное принятие всех зависящих мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

²³ См.: решение ФАС России от 14.10.2015 по делу № 1-10-207/00-05-14 в отношении ПАО «Уралкалий».

²⁴ См.: *Абдульменов А., Пружанский В.* Процедура комплаенса при установлении цен: случай из практики // Конкуренция и право. 2015. № 5. С. 47—52.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абдульменов А., Вялкова И. Антимонопольные риски: инструменты предупреждения и минимизации // Конкуренция и право. — 2014. — № 2. — С. 17—21.
2. Абдульменов А., Пружанский В. Процедура комплаенса при установлении цен: случай из практики // Конкуренция и право. — 2015. — № 5. — С. 47—52.
3. Глубокая Ю. Антимонопольный комплаенс в США и Европе. По какому пути пойдет Россия? // Конкуренция и право. — 2015. — № 4. — С. 34—38.
4. Интервью с руководителем ФАС России И. Ю. Артемьевым. Работа ФАС России над изменением законодательства в области антимонопольной деятельности // Российское конкурентное право и экономика. — 2016. — № 3. — С. 6—11.
5. Молчанов А. В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования // Юрист. — 2017. — № 17. — С. 11—14.
6. Пружанский В. Е., Суббот А. В. Антимонопольный комплаенс: цена вопроса // Закон. — 2017. — № 12. — С. 38—43.
7. Пузыревский С. А. Комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства // Конкуренция и право. — 2014. — № 5. — С. 5—9.
8. Рего А. В., Войченко С. В. Антимонопольный комплаенс — новый инструмент предупреждения нарушений // Российское конкурентное право и экономика. — 2016. — № 3. — С. 24—27.
9. Соколовская Е. Антимонопольный комплаенс: инструкция к применению // Конкуренция и право. — 2016. — № 2. — С. 3—4.
10. Формула «скидки» за комплаенс // Конкуренция и право. — 2016. — № 2. — С. 41—46.
11. Хохлов Е. С. Меры предупредительного воздействия на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение // Закон. — 2017. — № 4. — С. 132—140.

Материал поступил в редакцию 19 июля 2018 г.

THE SYSTEM OF INTERNAL COMPLIANCE WITH THE REQUIREMENTS OF ANTITRUST LAWS IN RUSSIA: PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF LEGAL REGULATION

ASHFA Daniel Mokhammadovich, Postgraduate Student of the Department of Competition Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ashfa0408@gmail.com
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The paper is devoted to the study of the main directions of development of the system of internal compliance with the requirements of antitrust laws as a new institution of competition law in Russia. The author analyzes the definition, content and incentives for the implementation of the system of internal compliance with the requirements of anti-monopoly legislation by business entities. The author concludes that an effective system of internal enforcement of compliance with antitrust laws can provide a reasonable, but not absolute, assurance of compliance with antitrust requirements. Business entities should build a compliance system in such a way as to demonstrate to the anti-monopoly body the actual adoption of all possible measures to comply with the requirements of anti-monopoly legislation.*

Keywords: *competition law, legal liability, business entity, antitrust compliance.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abdul'menov A., Vyalkova I. Antimonopol'nye riski: instrumenty preduprezhdeniya i minimizatsii // Konkurenciya i pravo. — 2014. — № 2. — S. 17—21.
2. Abdul'menov A., Pruzhanskij V. Procedura komplaensa pri ustanovlenii cen: sluchaj iz praktiki // Konkurenciya i pravo. — 2015. — № 5. — S. 47—52.
3. Glubokaya Yu. Antimonopol'nyj komplaens v SShA i Evrope. Po kakomu puti pojdet Rossiya? // Konkurenciya i pravo. — 2015. — № 4. — S. 34—38.
4. Interv'y u s rukovoditelem FAS Rossii I. Yu. Artem'evym. Rabota FAS Rossii nad izmeneniem zakonodatel'stva v oblasti antimonopol'noj deyatel'nosti // Rossijskoe konkurentnoe pravo i ekonomika. — 2016. — № 3. — S. 6—11.
5. Molchanov A. V. Antimonopol'nyj komplaens: znachenie i perspektivy pravovogo regulirovaniya // Yurist. — 2017. — № 17. — S. 11—14.
6. Pruzhanskij V. E., Subbot A. V. Antimonopol'nyj komplaens: cena voprosa // Zakon. — 2017. — № 12. — S. 38—43.
7. Puzyrevskij S. A. Komplaens kak sposob preduprezhdeniya narushenij antimonopol'nogo zakonodatel'stva // Konkurenciya i pravo. — 2014. — № 5. — S. 5—9.
8. Rego A. V., Vojchenko S. V. Antimonopol'nyj komplaens — novyj instrument preduprezhdeniya narushenij // Rossijskoe konkurentnoe pravo i ekonomika. — 2016. — № 3. — S. 24—27.
9. Sokolovskaya E. Antimonopol'nyj komplaens: instrukciya k primeneniyu // Konkurenciya i pravo. — 2016. — № 2. — S. 3—4.
10. Formula «skidki» za komplaens // Konkurenciya i pravo. — 2016. — № 2. — S. 41—46.
11. Hohlov E. S. Mery predupreditel'nogo vozdejstviya na hozyajstvuyushchih sub»ektov, zanimayushchih dominiruyushchee polozhenie // Zakon. — 2017. — № 4. — S. 132—140.