

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

И. И. Черных*

Правовое прогнозирование в сфере гражданского судопроизводства в условиях развития информационных технологий¹

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию возможностей применения методик и средств юридического прогнозирования в сфере законотворчества, правоприменительной судебной деятельности и в сфере оказания юридической помощи в условиях развития информационных технологий применительно к гражданскому судопроизводству. На примере анализа одного из законопроектов в сфере гражданского судопроизводства тестируются технологии прогнозирования. Рассматриваются вопросы о формировании рабочих групп футурологов, о сборе информации при исследовании прогнозного фона при помощи цифровых технологий, о создании прогнозных правовых моделей при учете правовых рисков с использованием прикладных компьютерных программ. Подчеркивается значимость участия научной общественности в юридическом прогнозировании, а также необходимость разработки основ правового регулирования использования прогностических технологий и необходимость государственного контроля за этой деятельностью.*

***Ключевые слова:** юридический (правовой, предиктивный) прогноз, судебное правоприменение, законотворчество, прогностическая правовая ситуация, прогнозный фон, прогнозная модель, правовой мониторинг, информационные технологии, искусственный интеллект, процессуальные риски.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.058-072

Применительно к одной из позиций мышления, заключающейся в том, что «сегодня» — это лишь неощутимый промежуток между «вчера» и «завтра», можно говорить, что степень точности предвосхищения будущего

зависит лишь от качественного и количественного уровня анализа уже случившегося. С другой стороны, будущее определяется не только представлением о том, каким оно могло бы быть (особенно если речь идет об узкоспеци-

¹ В рамках исполнения гранта РФФИ 18-29-16060 за 2018 год «Влияние цифровых технологий на гражданское и административное судопроизводство». Статья написана с использованием СПС «КонсультантПлюс».

© Черных И. И., 2019

* Черных Ирина Ильинична, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ch6363@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

альных знаниях в отдельных сферах бытия), но и направлением воли многих субъектов на достижение социально приемлемых результатов человеческого развития. С этой точки зрения глобальная футурология не является механической суммой разрозненных прогностических данных, но и существовать в их отсутствие она тоже не может. Следовательно, надо отталкиваться в методологии прогностических исследований от неизбежности диалектического взаимовлияния глобальных и специальных аналитических исследований. Правовое прогнозирование является важнейшей частью социального прогнозирования, в свою очередь, актуальность прогнозирования, сфокусированного на процессуальной стороне права, нельзя переоценить, поскольку оно прямо относится к области урегулирования конфликтов, т.е. имеет остросоциальную направленность.

В нашей стране начало исследованиям юридического прогнозирования положено в 70-е гг. прошлого столетия². Этим вопросам посвящены работы таких правоведов, как В. И. Никитинский, И. С. Самощенко, М. Д. Шаргородский, В. В. Глазырин, Т. Г. Морщакова, Е. А. Павлодский, О. А. Гаврилов, В. М. Сырых и др.³ Исследуется данная проблематика и на уровне диссертационных исследований⁴.

Однако многие серьезные научные разработки в этой сфере оказались не востребованными правовой практикой. И еще в 2006 г. в научной литературе отмечалось, что отсутствие теоретико-методологических принципов про-

гнозирования в отраслевых правовых науках приводит к тому, что процессы формирования перспективных направлений развития предмета и метода отрасли имеют в большей степени умозрительный, а не прогностический характер⁵. Можно предположить, что одной из объективных причин такого положения являются высочайшие требования к интеллектуальным усилиям и трудозатратам, необходимым для юридического прогнозирования в стадии практической реализации.

В настоящее время ситуация не слишком изменилась. Главные направления, остро нуждающиеся в развитии прогнозирования, — сфера законодательства и сфера его реализации, точнее правотворчество и правоприменение, а значит, нуждаются в нем и отраслевые юридические знания, обслуживающие данные области. В условиях развития цифровых технологий обработки информации потенциал юридического прогнозирования способен возрасти в больших масштабах. Характерно, что потребность в разработке обеих предметных сфер прогнозирования может быть показана на основе анализа деятельности судов, рассматривающих гражданские дела.

Следует воспользоваться разработками общей теории права в исследовании методологии юридического прогнозирования применительно к законотворчеству. Возможно выделение нескольких этапов прогнозирования, в ходе которых применяются соответствующие методики, средства и технологии. Это формулиро-

² См.: Егорова Н. Е., Иванюк О. А. Правовая реальность и юридическое прогнозирование // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 152.

³ Например: Шаргородский М. Д. Прогноз и правовая наука // Правоведение. 1971. № 1; Глазырин В. В., Лапаева В. В., Морщакова Т. Г., Павлодский Е. А., Сырых В. М., Чеснокова М. Д., Яни С. А. Методология и методика прогнозирования эффективности действия правовых норм. М., 1986; Сырых В. М. Прогнозирование эффективности норм права на стадии их разработки // Труды ВНИИСЗ. Вып. 36. М., 1987; Глазырин В. В. Прогнозирование эффективности правовых норм: возможный подход // Труды ВНИИСЗ. Вып. 41. М., 1988; Павлодский Е. А. Опыт прогнозирования эффективности правового акта с помощью экспертных оценок // Труды ВНИИСЗ. Вып. 41. М., 1988; Гаврилов О. А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. М., 1993.

⁴ Например: Ломтева В. С. Прогнозирование в правотворчестве и правоприменении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Погодина И. В. Проблемы планирования в российской юридической практике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

⁵ Ломтева В. С. Указ. соч. С. 8.

вание прогностической проблемной ситуации, исследование прогнозного фона, разработка прогнозного сценария (прогнозной модели).

I. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Выберем в качестве объекта для тестирования технологий прогнозирования закон, который в широких юридических кругах получил образное название «процессуальная революция»⁶. Что представлял бы собой этот акт на стадии законопроекта, если его составители основывались бы на определенном прогнозируемом сценарии? Его формирование требует постановки соответствующих целей и задач.

В пояснительной записке к данному законопроекту указана цель, весьма, с нашей точки зрения, абстрактная — совершенствование процессуального законодательства. В качестве задач обозначаются унификация и оптимизация процедур и правил, применяемых при разрешении споров и иных юридических дел. Анализ текста законопроекта показывает максимальное стремление именно к оптимизации процесса, причем за счет «расширения применения принципа процессуальной экономии в том виде, в каком его понимают инициаторы изменений»⁷. Действительно, большинство предлагаемых изменений аргументировано необходимостью разгрузить суды. И в качестве желаемых последствий применения закона его разработчики спрогнозировали ускорение разрешения дел, увеличение степени доступности

судебной защиты, повышение эффективности защиты прав граждан и организаций, улучшение качества правосудия.

Демагогичность текста пояснительной записки с подобными формулировками с очевидностью демонстрируют декларативный, неконкретный и, следовательно, неопределенный характер целей данного реформирования, при слабо завуалированной направленности предлагаемых изменений на обустройство процесса к удобству судей, но не сторон.

Весьма полезен на данном этапе законопроектной работы был бы опыт использования информационных технологий для построения прогнозного сценария с учетом так называемого прогнозного фона.

В. Е. Новичков, исследуя возможности прогнозирования для нужд уголовно-политических предположений в сфере борьбы с преступностью, отмечает: формулирование прогностической проблемной ситуации, в сущности, отражает состояние социально-экономических факторов, явлений и процессов, устанавливает существенные изменения в поведении людей, их сознании, режима соблюдения уголовно-правовых и уголовно-политических предписаний⁸.

Как отмечается в литературе, реформе препятствует недостаточная действенность закона в самом государственном аппарате: традиционная непроработанность правовой иерархии, сохранение клиентских и патримониальных связей⁹. К институциональным проблемам судебной власти относят сверхцентрализацию судебной системы на федеральном уровне, политизацию российского правосудия и социально стратифицированное правосудие. Отмечаются

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»».

⁷ Халатов С. А. Процессуальная реформа: обсуждение предлагаемых новелл в процессуальное законодательство // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 40.

⁸ Новичков В. Е. Архитектура информационных ресурсов уголовно-политического прогнозирования: понятие, структура, объем // Таврический научный обозреватель. 2016. № 10 (15). С. 36.

⁹ Соломон-мл. П. Г. Судебная реформа в России // Отечественные записки: правосудие в России. 2003. № 2. С. 79.

также кадровые проблемы российского правосудия, отсутствие механизмов, обеспечивающих независимость судей. Отсутствие механизмов участия граждан в осуществлении правосудия акцентируется особым образом. Уровень доверия граждан к суду неуклонно падает. А. А. Кондрашев приводит весьма убедительные данные об этом, основываясь на результатах социологических исследований¹⁰.

В юридическом обиходе давно поднята тема «пустых исков». В частности, прокуроры, очевидно имеющие годовой план по предъявлению исков в суды для реализации своей правозащитной функции, проявляют чудеса изобретательности в погоне за показателями.

Так, прокурор Засвияжского района города Ульяновска в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ф. Г. Мухутдинову о признании действий по продаже алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени незаконными и об обязанности прекратить продажу алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени¹¹ (вместо более адекватных и оперативных мер прокурорского реагирования).

Пример показывает, что ресурсы для разгрузки судов не сосредоточены только лишь в изолированном совершенствовании процессуального законодательства. Многие специалисты видят проблему неразвитого в целом механизма системного правового мониторинга. Возможности информационных технологий способны суще-

ственно повысить объективность оценки существующего уровня правового регулирования и на следующем этапе проектировать модели правовых средств.

Не менее важна помощь искусственного интеллекта в получении и обработке информации, используемой для прогнозирования. Один из самых важных источников информации для последующей обработки в целях перспективного планирования — ресурсы, обеспечивающие обратную связь с участниками судопроизводства на сайтах судов. Речь идет о таких опциях, как «Внепроцессуальные обращения», «Сообщение о технической проблеме», «Противодействие коррупции» и т.п. Эти «электронные приемные» должны стать объектом постоянного мониторинга со стороны компетентных органов и учитываться при решении правоприменительных проблем.

Еще одним важным элементом при исследовании прогнозного фона, пользуясь терминологией маркетологов, можно назвать «анализ конкурентной среды». В контексте тематики юридического прогнозирования возможно обращение к мониторингу альтернативных юрисдикционных форм защиты прав¹².

В одном из исследований, посвященных, в частности, тенденциям развития альтернативного разрешения споров (АРС), всесторонне изучается возможность передачи правосудия как исключительно государственной функции частным лицам — идея приватизации правосудия. Именно с этими формами разрешения право-

¹⁰ В 2010 г. для решения проблем в суд предпочло бы обратиться 41 % россиян, а в 2013 г. — только 33 % по данным соцопросов, проведенных «Левада-центром» в 2010 и 2013 гг. (URL: <http://ruwest.ru/news/6728/>). Чуть меньшую цифру доверия судам дает ФОМ — 40 %, но следует учитывать, что в опросе было только два варианта ответа для респондентов: положительная или отрицательная оценка суда (см.: Доклад ФОМ «О судах и судьях» // URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-ipravo/10551> (дата обращения: 02.04.2019)). При этом в 2015 г. впервые в рейтинге недоверия государственным институтам на первое место вышла судебная система: 24 % наших сограждан доверяют судам, а 49 % не доверяют (см.: Труды Института социологии РАН (ИС РАН) «Российское общество и вызовы времени» (2015 год) // URL: <http://tass.ru/obschestvo/1857915> (дата обращения: 28.08.2016)).

¹¹ Халатов С. Пустые иски // https://zakon.ru/blog/2018/04/24/pustye_iski (дата обращения: 09.04.2019).

¹² В России имеется нормативная основа для развития несудебных форм защиты права, в частности, принят Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (последняя редакция), Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (последняя редакция).

вых конфликтов связаны надежды на решение таких проблем государственного правосудия, как загруженность судов, длительность рассмотрения гражданских дел, сложность порядка и дороговизна правосудия по гражданским делам. Е. Г. Стрельцова отмечает, что альтернативные варианты разрешения споров являются неизбежным выбором тех юрисдикций, где отказываются от принципа объективной истины¹³. Характеризуя промежуточные результаты развития «частного правосудия» в мировой юридической практике, автор отмечает, что АРС не обладают механизмами, способными гарантировать защиту интересов лиц, не участвовавших в АРС, и защиту публичных интересов. Любое решение, вынесенное в рамках частных процедур, лишено значения всеобщности; более того, информация о нем попросту недоступна для лиц, не участвовавших в споре¹⁴. Из этого следует, что при выстраивании прогнозного сценария необходимо учитывать: а) саму возможность обращения граждан и организаций к альтернативным вариантам урегулирования споров; б) плюсы и минусы государственной деятельности по осуществлению правосудия в сравнении с альтернативными юрисдикциями; в) состояние «рынка» АРС и перспективы его развития в кратко- и долгосрочной проекции.

Итак, использование самого общего инструментария из арсенала прогнозирования показывает, что постановка целей «процессуальной революции» вряд ли осуществлена в корреляции уровня общественного развития с измерениями его правового отражения.

Важным элементом прогнозирования является формирование рабочих групп. В зависимости от выполняемых задач и этапа составления прогнозного сценария, группы варьируются по качественному и количественному составу. Правовое прогнозирование требует

привлечения не только юристов, понимающих специфику правового регулирования отрасли. В группу футурологов должны войти представители иного общественно-отраслевого знания, способные учитывать социальные и экономические проблемы, связанные с предстоящими законодательными изменениями. Это политологи, экономисты, социологи, лингвисты и др. И конечно, специалисты в области информационных технологий, обладающие знаниями для обеспечения информационной структуры прогнозирования.

Нет никаких официальных сведений о составе группы разработчиков «процессуальной революции». Как правило, Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики ВС РФ осуществляет подготовку законопроекта на основе обобщения правоприменительной практики, нередко организует опросы судей низших звеньев, руководствуется данными государственной статистической отчетности.

Как видно, «процессуальная революция» подготовлена внутри судейского сообщества. Но, как отмечают исследователи, «судебный» взгляд мало коррелирует с мнением наших сограждан, доверяющих судам даже меньше, чем иным государственным институтам. В группу разработчиков не были привлечены даже ученые из области гражданского судопроизводства. Пренебрежение методом экспертной оценки и методом выявления общественного мнения в сфере права привело к тому, что при первом же обнародовании законопроекта научная и бизнес-общественность резко критически выступила против большинства масштабных преобразований¹⁵.

Кратко остановимся на главных положениях критики в отношении правовых моделей, рассматриваемых ВС РФ в качестве наиболее

¹³ Стрельцова Е. Г. Приватизация правосудия. М., 2019. С. 34.

¹⁴ Стрельцова Е. Г. Указ. соч. С. 81.

¹⁵ Коллективное правовое заключение на законопроект ВС РФ о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ // URL: https://zakon.ru/blog/2017/12/17/kollektivnoe_pravovoe_zaklyuchenie_na_zakonoproekt_vs_rf_o_vnesenii_izmenenij_v_gpk_rf_apk_rf_kas_rf#_ftnref5; Верховный суд попросили скорректировать реформу процессуального законодательства // URL: <http://centrdelo.ru/verhovnyj-sud-poprosili-skorrektirovat-reformu-processualnogo-zakonodatelstva/> (дата обращения: 10.04.2019).

рациональных и призванных обеспечить динамичное развитие гражданского судопроизводства.

1. Развитие упрощенных форм судопроизводства.

Довольно успешный опыт применения норм об упрощенном производстве в арбитражных судах побудил инициаторов реформы бесспорные или «малозначительные» дела рассматривать в порядке упрощенного производства также и в судах общей юрисдикции. По преобладающему среди юристов мнению, норм об упрощенном производстве, содержащихся в АПК РФ и ГПК РФ, явно недостаточно для четкого и эффективного рассмотрения дел в таком порядке.

Приказное же производство большинством ученых не относится к порядку осуществления правосудия, поскольку в нем отсутствуют обеспечивающие его гарантии¹⁶.

2. Сокращение круга гражданских дел, по которым составляются мотивированные судебные решения.

Это предложение оценено профессиональным юридическим сообществом резко отрицательно¹⁷.

3. Расширение в судах института профессионального представительства.

На заседании Совета при Президенте РФ по правам человека, посвященном судебной реформе, председатель Совета судей России В. Момотов заявил, что запрет на непрофесси-

ональное представительство в суде — мировая тенденция, к которой движутся все развитые страны. «Представление интересов в суде не менее сложная задача, чем работа врача. Я допускаю, что некоторые люди без медицинского диплома могут оказать помощь не хуже профессионального медика. Но это не означает, что к врачам не должно предъявляться требование о наличии высшего образования или что такое требование нарушает чьи-то права», — объяснил В. Момотов. Это никак не похоже на содержательную аргументацию, более того, заявление свидетельствует об отсутствии общего представления о социальной структуре общества, отсутствии понимания, что на современном этапе дополнительная профессионализация гражданского судопроизводства способна затруднить доступ гражданам к правосудию и усугубить социальное расслоение.

Этот поверхностный обзор базовых положений «процессуальной революции», не прошедших утверждение законодателем, показывает, при какой информационной изоляции и аналитической недостаточности осуществляется законопроектная работа. Между тем весьма полезным оказалось бы применение информационных технологий не только для получения надежных исходных данных для анализа, но и для проверки достоверности результатов перспективного планирования правового регулирования, а также для выявления правовых рисков. В литературе считают необходимым

¹⁶ Следует отметить, что в юридической среде приказному производству как сокращенной и упрощенной модели защиты прав предлагается придать автоматизированную форму. Предлагается доверить эти дела программе с условным названием «ИИ-судья», которая будет выдавать судебный приказ полностью в автоматизированном режиме на основе использования цифровых технологий. См.: Барсегян А. Л. Автоматизированное приказное производство. Вторжение в правосудие или хорошая оптимизация? // URL: https://zakon.ru/blog/2018/2/14/avtomatizirovannoe_prikaznoe_proizvodstvo_vtorzhenie_v_pravosudie_ili_horoshaya_optimizaciya (дата обращения: 11.04.2019).

¹⁷ Без подведомственности и мотивировочной части. Верховный суд готовит масштабную реформу процесса // URL: https://zakon.ru/discussion/2017/09/26/bez_podvedomstvennosti_i_motivirovochnoj_chasti_verhovnyj_sud_gotovit_masshtabnyu_reformu_processa#comment_412815 ; Е. Борисова: «Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства» // Гарант.ру. URL: <http://www.garant.ru/interview/1144157/#ixzz5hmtVwGip> ; В Госдуме поспорили об отмене мотивировочной части судебных решений // URL: <https://legal.report/v-gosdume-posporili-ob-otmene-motivirovochnoj-chasti-sudebnyh-reshenij/> (дата обращения: 19.04.2019).

элементом правового прогноза выявление процессуальных рисков¹⁸. С его помощью возможно просчитать отклонения от предполагаемой цели, вероятность достижения желаемого результата и т.д.

С. В. Василькова предлагает управлять процессуальными рисками, убедившись прежде всего в том, что риск является реальным, а не теоретическим, и, что немаловажно в условиях цифровизации судопроизводства, оценка риска должна быть выражена через количественный или качественный показатели. Автор рассматривает такую технологию на примере конкретных рисков — связанных с электронным извещением в гражданском судопроизводстве¹⁹. Выявлены субъективные и объективные причины данных рисков. Так, выражая согласие на получение от суда извещений в электронном виде (на электронную почту, в виде СМС), лицо предположительно осознает, что оно должно осуществлять своевременную проверку электронной почты; использовать качественную технику; проявлять разумную осторожность в обращении с техникой и программным обеспечением во избежание поломки или иной неисправности, препятствующей получению электронного извещения. Можно считать это социальным договором в части принятия на себя обязанности использовать техническое устройство, принимающее сообщение, по назначению. Но вряд ли это можно признать юридической обязанностью, и следовательно, это субъективная основа процессуального риска.

Объективные причины процессуальных рисков в сфере электронного извещения связаны с сравнительной новизной институтов

электронного правосудия, с тем, что они только проходят свою апробацию в гражданском судопроизводстве. Например, среди объективных причин процессуальных рисков неизвещения участников дела называются: техническая неоснащенность судов, низкое качество сотовой связи и сети Интернет, а также форс-мажорные обстоятельства (поломка компьютера или потеря мобильного телефона). Из всего указанного следует, что риски от применения современных информационных технологий, по сути, возложены на стороны, которые оповещаются путем электронного извещения. В ходе юридического прогнозирования оценка процессуального риска способна привести к правильному законодательному решению. Технология юридического прогнозирования включают в себя множество методик и позволяет максимально сблизить эмпирическое и логическое в научных исследованиях, охватить и связать воедино не только методы прогнозирования, но и различные блоки, составляющие институциональное, функциональное и инструментальное в его природе и содержании²⁰.

Вместе с тем очевидно, что сегодня назрела необходимость директивного закрепления правил научного прогнозирования как при разработке перспективных планов развития законодательства, так и при разработке проектов конкретных нормативных правовых актов. В идеале любой значимый законопроект, вносимый в законодательный орган, должен сопровождаться не только финансово-экономическим обоснованием, но и материалами прогнозирования, проведенного по установленным нормативам независимыми исследователями²¹.

¹⁸ Решетникова И. В. Теория процессуального риска // Закон. 2012. № 6. С. 117—122 ; Юдин А. В. Категория «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 11—53.

¹⁹ Василькова С. В. Доктринальный и практический аспекты применения категории «процессуальный риск» в сфере электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 87—95.

²⁰ Гатилова А. С. К вопросу о технологии правового прогнозирования // Вестник ОГУ. 2012. № 3 (139). С. 31—36.

²¹ Радченко В. И., Иванюк О. А., Плюгина И. В., Цирин А. М. Практические аспекты прогнозирования законодательства и эффективности применения прогнозируемых норм // Журнал российского права. 2008. № 8. С. 3—14.

II. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ (ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА)

Судебное правоприменение позволяет выявить пробелы, противоречия и другие дефекты законодательства в процессе реализации правовых норм. Однако это не означает, что правовое прогнозирование малозначимо для правоприменительной деятельности. Например, В. С. Ломтева не просто изучает возможность применения техник прогнозирования в правоприменительном процессе, но и выявляет факторы, определяющие его эффективность. В их числе такие организационно-правовые и социально-психологические факторы, как социально-правовая актуальность и содержательная ценность нормы права; качество законодательной техники и юридической терминологии; профессиональные и морально-нравственные качества правоприменителя; степень информированности адресатов о содержании нормы права; уровень правосознания и правовой культуры населения и др.²²

Таким образом, техники прогнозирования уместны на любом этапе судебного правоприменения, в том числе и на первоначальном, при решении вопроса о возбуждении гражданского дела. Так, например, существуют различные подходы в судебной практике к решению вопроса о родовой подсудности дел о признании недействительным, о расторжении, об изменении условий брачного договора. Далеко не все суды считают, что поскольку порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора урегулирован нормами семейного законодательства (при этом указанные дела не исключены из подсудности мировым судьям ст. 23 ГПК РФ), то их следует относить к иным спорам, возникающим из семейно-правовых отношений. Принятие решения по этому вопросу судьей на этапе возбуждения дела может быть обусловле-

но прогнозированием результатов возможного обжалования судебного определения с учетом позиций вышестоящих инстанций. Информационной основой прогноза здесь служит изучение практики по данной категории дел. Вместе с тем оценка социально-правовой актуальности нормы действительно значима на момент ее применения. В контекст прогнозного фона должна быть вовлечена любая информация об изменении социальной значимости нормативного установления. Так, например, Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²³ исключает практически все семейно-правовые споры из компетенции мирового судьи, за исключением дел о расторжении брака при отсутствии спора о детях и разделе имущества супругов при цене иска до 50 тыс. руб. Изменение отношения вышестоящей судебной инстанции к родовой подсудности споров, возникших из семейно-правовых соглашений, четко проявилось при разъяснении порядка применения судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56²⁴. В пункте 1 данного постановления указано: «Районный суд рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по искам об изменении, о расторжении или признании недействительным соглашения об уплате алиментов», — без обоснования, несмотря на вполне сложившуюся практику рассмотрения таких дел у мировых судей. Объяснением может служить иная, по сравнению с изначально подразумеваемой в законе, оценка социального эффекта от разрешения судом подобных споров.

В ходе судебного правоприменения целесообразно использовать технологии предиктивной (предсказательной) аналитики на основе технологий искусственного интеллекта в случаях, когда правовая ситуация носит вероятностный и поливариантный характер²⁵. Обеспечение до-

²² Ломтева В. С. Указ. соч. С. 12—15.

²³ Российская газета. № 272. 04.12.2018.

²⁴ Российская газета. № 297. 29.12.2017.

²⁵ Здесь речь не идет обо всех случаях, когда суду приходится оценивать процессуальное поведение в целях определения направленности волеизъявления на использование заинтересованными лицами

стоверности прогнозирования — одна из самых сложных задач. К числу факторов, снижающих ее уровень, можно отнести: ограниченность исходных данных, неадекватность представлений об объекте и предмете прогнозирования, наличие субъективной интерпретации данных и др. Даже при наличии соответствующего программного продукта ввод данных для аналитики — работа конкретного судьи, именно он должен определять направления анализа исходной познавательной ситуации, конкретизировать цели, задачи и границы прогнозирования и грамотно их интерпретировать.

Определенные инструменты, используемые при рассмотрении и разрешении гражданских дел, могут с относительной легкостью поддаваться алгоритмированию. Так, при оценке косвенных доказательств суд сопоставляет их с искомым по делу юридическим фактом, определяя характер их связи между собой. Учитывая, что она носит вероятностный характер, искусственный интеллект мог бы выявить связь каждого из собранных по делу косвенных доказательств, определяя количество совпадений о предполагаемой связи с юридически значимым обстоятельством, переводя вывод о его наличии или отсутствии на качественный уровень.

Наиболее сложны для типизации такие фрагменты производства по гражданскому делу (где тем не менее предиктивная аналитика особенно уместна), которые обусловлены осмыслением прогноза как важнейшей фазы поведенческого контроля. В частности, суд, исходя из предвидения относительно юридически значимого поведения участников дела, принимает решение относительно применения обеспечительных мер, обращения судебного акта к немедленному исполнению.

В этом направлении перспективно использование Big Data. Технология способна анализировать тысячи похожих дел по ключевым словам и выдавать свои прогнозы с учетом личности участника процесса. Это может быть взято за основу перспективного расчета судьей поведения участника в конкретном случае.

Для работы же суда с информацией, не лишенной субъективного элемента, больше подходит искусственная нейронная сеть (ИНС). ИНС самообучаема. Предиктивные возможности нейронной сети обусловлены ее способностью к обобщению и выявлению скрытых зависимостей между исходными данными. После обучения сеть способна предсказать будущее значение некой последовательности на основе изучения прогнозного фона: существовавших в прошлом или существующих в настоящий момент факторов. Проще говоря, на основании косвенных признаков ИНС понимает, что именно лицо собирается совершить. Это может упростить правоприменителю принятие решения относительно предполагаемого юридически значимого поведения субъекта.

Возможности Big Data и ряда сервисов²⁶, предлагающих поиск и обработку необходимой информации, способны существенно облегчить ее анализ. Но далеко не все разделяют мнение о безоговорочной пользе Big Data в праве: «Право абстрактно, ценностно-ориентировано, строит новое и строится на компромиссе. Big Data эмпирична, алгоритмична и детерминистична, не создает нового»²⁷. Авторы считают, этой технологии недостаточно объективности и не хватает теоретического базиса. Познание смысла подлежащего применению закона — крайне сложный творческий процесс, требующий глубоких теоретических и даже научных знаний.

своих процессуальных прав в соответствии с замыслом законодателя относительно целей правового регулирования. Фактическое предвидение судом результатов такого использования прав — предмет самостоятельного исследования.

²⁶ Наиболее популярные сервисы здесь: <https://www.relativity.com/>, <https://www.symantec.com/>, <https://www.exterro.com/e-discovery-software/> (дата обращения: 19.04.2019).

²⁷ См.: *Томаев И. О.* Big Data: возможности использования в юриспруденции // URL: https://zakon.ru/blog/2018/09/25/big_data_vozmozhnosti_ispolzovaniya_v_yurisprudencii#comment_475175 (дата обращения: 19.04.2019).

Поддержание теоретических знаний на должном уровне и их обновление считается обязанностью юриста. В правоприменительной практике же встречаются случаи, крайне сложные с точки зрения теории права. Это можно показать на примере применения аналогии закона. Арбитражный суд, решая при рассмотрении одного из дел вопрос о судебных расходах, высказал мнение о возможности применения по аналогии в арбитражном процессе ст. 99 ГПК РФ о присуждении компенсации за потерю времени. Арбитражным судом отмечено, что положения указанной статьи подлежат применению лишь в тех случаях, когда в судебном заседании будет доказано, что сторона недобросовестно заявила неосновательный иск. И только недоказанность неосновательности иска помешала арбитражному суду применить данную норму по аналогии.

Наличие теоретических знаний об аналогии процессуального права не позволило бы суду мотивировать отказ в ее применении таким образом. Отсутствие в АПК РФ нормы, сходной по содержанию со ст. 99 ГПК РФ, представляющей собой разновидность санкции, свидетельствует о том, что законодатель преднамеренно по-иному урегулировал отношения. Пробел в данном случае отсутствует²⁸.

Этим хотелось бы подчеркнуть важность обучения соответствующих программ всему богатству теоретических достижений правовой науки при создании технологий для аналитики и прогнозирования правовых решений. Эта информация также относится к области объективных источников и успешно может быть обработана для правоприменителя.

Изучение представленных на рынке программных продуктов, облегчающих аналитическую работу юриста, демонстрирует значительное превосходство частных компаний над правоприменителем, не имеющим в своем арсенале подобных сервисов. Например, российским юристам-судебникам доступен Legal

Research — программный продукт, позволяющий визуализировать найденную информацию по релевантным делам и статистике. Такой сервис мог бы стать неоценимым помощником при решении некоторых задач правосудия. Итак, ценность методик прогнозирования с использованием информационных технологий в судебной правоприменительной деятельности трудно переоценить.

Но следует обратить внимание также и на организационно-правовые эффекты прогнозирования в работе суда. Прикладные модули информационной системы способны обеспечить мониторинг загруженности конкретного суда, анализ структуры гражданских дел, анализ и прогнозирование социальной структуры субъектов гражданского процесса, в том числе половозрастного состава заявителей и другие показатели. Их учет значим для принятия управленческих решений, например о количественном составе судей в конкретном суде, о специализации судей в конкретном суде. Более того, методики прогнозирования позволяют предсказать периоды появления новых категорий дел, количественный подъем или спад обращений по отдельным видам споров. Так, развитие законодательства об ипотечном кредитовании и узаконенная возможность оплачивать ипотеку средствами материнского капитала, выплата которого осуществляется с 2007 г., предсказуемо привело к возникновению споров, связанных с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала, в частности об определении доли родителей и детей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, о разделе между супругами имущества, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала и др. Такой прогноз имеет значение, например, для организации курсов обучения, повышения квалификации судей по данным категориям дел.

²⁸ В литературе обосновано, что пробел в гражданском процессуальном праве существует, только когда не урегулированный правом определенный случай не просто имеет отношение к производству по делу, а объективно имеет существенное значение для процесса в целом или отдельной его стадии. См.: *Туманов Д. А. Пробелы в гражданском процессуальном праве*. М., 2008. С. 27.

III. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В СФЕРЕ ЧАСТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

Самое большое распространение технологии прогнозирования нашли в сфере частной юридической практики.

В начале 10-х гг. нашего тысячелетия на страницах юридической печати заговорили о коллективном судебном разуме как функциональном инструменте. «Толкователем», или, иначе, предсказателем, судебных решений стала компьютерная программа, способная анализировать дело по 200 параметрам: кто был судьей, в чем суть иска, кто истец, кто ответчик, какие решения приняли низшие инстанции, какими нормами они руководствовались и т.п. Более того, программа самообучаема, может учитывать текущее состояние в регулировании общественных отношений. Программа, получившая в среде юристов название «электронно-рандомное правосудие», вызывала чаще негативные оценки²⁹.

Сегодня такой программный продукт в мире и на юридическом рынке России — обыденная реальность. Сама по себе деятельность по предсказанию исхода дела является в значительной части рутинной работой, но в значительной мере — аналитической, где логика как основной инструмент вполне освоена машинами, способными осуществлять такую работу на порядок глубже, детальнее и быстрее. Вот наиболее известные прикладные программы. При помощи технологии Case Strategy, за короткое время анализирующей множество релевантной информации, можно получить прогноз даже с учетом личности судьи, который будет рассматривать дело. E-discovery осуществляет поиск электронной информации путем обнаружения, сбора и представления сведений, хранящихся на цифровых носителях: в электронных письмах, презентациях, базах данных и любых других документах, способных быть доказательствами в судебном разбирательстве. Данная технология наиболее развита в США и Великобритании в силу прецедентной правовой системы.

В России созданы такие технологии, как Casebook — сервис для отслеживания и контроля судебных дел и компаний. Среди возможностей Casebook: автоматическая проверка компаний по 36 факторам риска; проверка связей на текущий момент и схемы аффилированности на любую дату; анализ бухгалтерской отчетности с акцентом на слабые места; арбитражная статистика и графики с исковой нагрузкой; данные по текущим и завершённым исполнительным производствам. Сервис «Контрагенты» по любой компании, у которой были суды, определяет индекс судебной активности. Индекс демонстрирует, как часто судится контрагент, затягивает ли он производство, активен ли в процессе, хорошо ли его юристы готовятся к заседаниям. Сервис покажет арбитражные дела компании и историю исполнительных производств, вычислит вероятность взыскания суммы сделки после суда. «Сутяжник» — автоматизированный сервис по подбору судебной практики, соответствующей содержанию текстовых документов, загружаемых в сервис пользователем (проекты исковых заявлений, отзывы на иски, претензии, уже принятые судебные решения или их проекты и другие документы), в которых излагается правовая проблема. «Правобот» подбирает практику двумя способами — по ключевому слову и фильтрам или по тексту иска, претензии, жалобы. Раскладывает найденные документы по инстанциям, судам и регионам. Детализирует от суда первой инстанции до высших судов. Находит похожие дела из миллионов. Алгоритм поиска учитывает: вид спора, обстоятельства, инстанцию, исход, участников судебного процесса.

Можно приводить и иные примеры использования информационных технологий для прогнозирования в сфере бизнес-услуг, а можно просто констатировать, что развитие информационных технологий и уровень вовлеченности искусственного интеллекта в коммерческой среде ошеломляет. Компьютерно-программные технологии, нейротехнологии, биотехнологии, технологии робототехники продолжают стремительно, очень интенсивно развиваться.

²⁹ Ирицян А. Толкователи судей: в США разработали программу, угадывающую 7 из 10 решений Верховного суда // URL: <http://pravo.ru/review/view/124329/?cl=A> (дата обращения: 18.04.2019).

Из всего этого нужно сделать несколько важных выводов.

А. В условиях информатизации использование технологий прогнозирования в сфере правовых отношений — необходимая ступень развития правового регулирования. Значимо, что оно вполне доступно для широкого использования в целях автоматизации процесса, для обеспечения поддержки принятия правовых решений как законодателем, так и правоприменителем.

Б. Необходим государственный контроль над прогнозированием в сфере законотворчества, правоприменения и при использовании в частной сфере юридических услуг (требуется разработка правовых основ, методологических основ, средств измерения достоверности юридического прогноза и т.д.), и определяющим должно стать участие представителей науки при решении задач по обеспечении такого контроля.

Аналитики выражают опасение, что столь быстрое развитие предиктивной аналитики связано не только с практическими нуждами, но и с использованием искусственного интеллекта для поведенческого управления и контроля.

Это весьма ярко показывает практика создания частных краудфандинговых платформ, таких как американский LexShares или российская Platforma, для привлечения инвестиций в судебные процессы, где потерпевший выступает против корпораций, что актуально в табачной, медицинской отраслях, в спорах с производителями товаров для населения. Это, по мнению

экспертов, может привести к усилению зависимости судей, присяжных и других участников судебного процесса от заранее сделанных прогнозов относительно итогов процесса, которые базируются не на каких-то предпочтениях и личных оценках, а исключительно на объективных статистических расчетах³⁰.

В. Частный бизнес является существенно более оснащенным средствами использования информационных технологий, чем государственные органы, в числе которых судебные. Суды в своей профессиональной деятельности применяют традиционное программное обеспечение и сервисы, связанные с документооборотом, и вообще не используют прогнозное программное обеспечение, базирующееся на искусственном интеллекте. Судебные органы, будучи лишенными возможностей, предоставляемых информационными технологиями, поставлены в заведомо проигрышную позицию по отношению к лицам, чьи правовые конфликты они разбирают.

И поскольку на современном этапе не представляется возможным обойтись без формирования информационно-прогностического пространства, государству следует обеспечивать суду возможность получать доступ к совокупности организационных, управленческих, правоприменительных информационных ресурсов, формируемых как самим государством, так и иными участниками информационных отношений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Барсегян А. Л. Автоматизированное приказное производство. Вторжение в правосудие или хорошая оптимизация? // URL: https://zakon.ru/blog/2018/2/14/avtomatizirovannoe_prikaznoe_proizvodstvo_vtorzhenie_v_pravosudie_ili_horoshaya_optimizaciya.
2. Борисова Е. А. Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства // Гарант.ру. URL: <http://www.garant.ru/interview/1144157/#ixzz5hmtVwGip>.
3. Василькова С. В. Доктринальный и практический аспекты применения категории «процессуальный риск» в сфере электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. — 2018. — № 4. — С. 87—95.
4. Гаврилов О. А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. — М., 1993. — 128 с.

³⁰ Овчинский В., Бинецкий А. Судья с искусственным интеллектом // URL: http://zavtra.ru/blogs/sud_ya_s_iskusstvennim_intellektom (дата обращения: 19.04.2019).

5. *Гатилова А. С.* К вопросу о технологии правового прогнозирования // Вестник ОГУ. — 2012. — № 3 (139). — С. 31—36.
6. *Глазырин В. В., Лапаева В. В., Морщакова Т. Г., Павлодский Е. А., Сырых В. М., Чеснокова М. Д., Яни С. А.* Методология и методика прогнозирования эффективности действия правовых норм. — М., 1986. — С. 88—142.
7. *Глазырин В. В.* Прогнозирование эффективности правовых норм: возможный подход // Труды ВНИИСЗ. — Вып. 41. — М., 1988. — С. 23—33.
8. *Егорова Н. Е., Иванюк О. А.* Правовая реальность и юридическое прогнозирование // Журнал российского права. — 2009. — № 12. — С. 152—156.
9. *Ирицян А.* Толкователи судей: в США разработали программу, угадывающую 7 из 10 решений Верховного суда // URL: <http://pravo.ru/review/view/124329/?cl=A>.
10. *Ломтева В. С.* Прогнозирование в правотворчестве и правоприменении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 23 с.
11. *Новичков В. Е.* Архитектура информационных ресурсов уголовно-политического прогнозирования: понятие, структура, объем // Таврический научный обозреватель. — 2016. — № 10 (15). — С. 83—92.
12. *Овчинский В., Бинецкий А.* Судья с искусственным интеллектом // URL: http://zavtra.ru/blogs/sud_ya_s_iskusstvennim_intellektom.
13. *Павлодский Е. А.* Опыт прогнозирования эффективности правового акта с помощью экспертных оценок // Труды ВНИИСЗ. — Вып. 41. — М., 1988. — С. 71—83.
14. *Погодина И. В.* Проблемы планирования в российской юридической практике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 23 с.
15. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики : монография / Д. Б. Горохов, В. И. Радченко, Н. Н. Черногор [и др.] ; под ред. Н. Н. Черногора. — М., 2010. — 232 с.
16. *Радченко В. И., Иванюк О. А., Плюгина И. В., Цирин А. М.* Практические аспекты прогнозирования законодательства и эффективности применения прогнозируемых норм // Журнал российского права. — 2008. — № 8. — С. 3—14.
17. *Решетникова И. В.* Теория процессуального риска // Закон. — 2012. — № 6. — С. 117—122.
18. *Соломон-мл. П. Г.* Судебная реформа в России // Отечественные записки: правосудие в России. — 2003. — № 2. — С. 79—86.
19. *Стрельцова Е. Г.* Приватизация правосудия. — М., 2019. — 271 с.
20. *Сырых В. М.* Прогнозирование эффективности норм права на стадии их разработки // Труды ВНИИСЗ. — Вып. 36. — М., 1987. — С. 17—28.
21. *Томаев И. О.* Big data: возможности использования в юриспруденции // URL: https://zakon.ru/blog/2018/09/25/big_data_vozmozhnosti_ispolzovaniya_v_yurisprudencii#comment_475175.
22. *Туманов Д. А.* Пробелы в гражданском процессуальном праве. — М., 2008. — 208 с.
23. *Халатов С.* Пустые иски // URL: https://zakon.ru/blog/2018/04/24/pustye_iski.
24. *Халатов С. А.* Процессуальная реформа: обсуждение предлагаемых новелл в процессуальное законодательство // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 12.
25. *Шаргородский М. Д.* Прогноз и правовая наука // Правоведение. — 1971. — № 1. — С. 40—50.
26. *Юдин А. В.* Категория «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. — 2014. — № 5. — С. 11—53.

Материал поступил в редакцию 6 мая 2019 г.

LEGAL FORECASTING IN THE FIELD OF CIVIL PROCEEDINGS IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF INFORMATION TECHNOLOGIES³¹

CHERNYKH Irina Ilinichna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ch6363@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article is devoted to the study of possibilities of application of methods and means of legal forecasting for law-making, judicial law-enforcement and rendering legal assistance in the context of the development of information technology in civil proceedings. Forecasting technologies are being examined on the example of the analysis of one of draft laws in the context of civil proceedings. The article deals with the issues of formation of working groups of futurologists, data collection during examination of the forecast background using digital technologies, creation of forecast legal models in assessing legal risks with the use of computer software applications. The author emphasizes the importance of participation of academic community in legal forecasting, as well as the need to develop the foundations of legal regulation of the use of prognostic technologies and the need for the State control in this area.*

Keywords: *juridical (legal, predictive) forecast, judicial enforcement, lawmaking, prognostic legal situation, forecast background, forecast model, legal monitoring, information technology, artificial intelligence, procedural risks.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Barsegyan A. L. Avtomatizirovannoe prikaznoe proizvodstvo. Vtorzhenie v pravosudie ili horoshaya optimizaciya? // URL: https://zakon.ru/blog/2018/2/14/avtomatizirovannoe_prikaznoe_proizvodstvo_vtorzhenie_v_pravosudie_ili_horoshaya_optimizaciya.
2. Borisova E. A. Snizhenie sudebnoj nagruzki stavitsya vo glavu preobrazovaniy processual'nogo zakonodatel'stva // Garant.ru. URL: <http://www.garant.ru/interview/1144157/#ixzz5hmtVwGip>.
3. Vasil'kova S. V. Doktrinal'nyj i prakticheskij aspekty primeneniya kategorii «processual'nyj risk» v sfere elektronnoho pravosudiya // Vestnik grazhdanskogo processa. — 2018. — № 4. — S. 87—95.
4. Gavrillov O. A. Strategiya pravotvorchestva i social'noe prognozirovanie. — M., 1993. — 128 s.
5. Gatilova A. S. K voprosu o tekhnologii pravovogo prognozirovaniya // Vestnik OGU. — 2012. — № 3 (139). — S. 31—36.
6. Glazyrin V. V., Lapaeva V. V., Morshchakova T. G., Pavlodskij E. A., Syryh V. M., Chesnokova M. D., Yani S. A. Metodologiya i metodika prognozirovaniya effektivnosti dejstviya pravovyh norm. — M., 1986. — S. 88—142.
7. Glazyrin V. V. Prognozirovanie effektivnosti pravovyh norm: vozmozhnyj podhod // Trudy VNIISZ. — Vyp. 41. — M., 1988. — S. 23—33.
8. Egorova N. E., Ivanyuk O. A. Pravovaya real'nost' i yuridicheskoe prognozirovanie // Zhurnal rossijskogo prava. — 2009. — № 12. — S. 152—156.
9. Iricyan A. Tolkovateli sudej: v SShA razrabotali programmu, ugadyvayushchuyu 7 iz 10 reshenij Verhovnogo suda // URL: <http://pravo.ru/review/view/124329/?cl=A>.
10. Lomteva V. S. Prognozirovanie v pravotvorchestve i pravoprimenenii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2006. — 23 s.

³¹ As part of implementation of the grant of RFBR 18-29-16060 for the year 2018 «The Influence of Digital Technologies on Civil and Administrative Proceedings.» The Article is written using the RLS «ConsultantPlus».

11. Novichkov V. E. Arhitektura informacionnyh resursov ugovovno-politicheskogo prognozirovaniya: ponyatie, struktura, ob»em // Tavricheskiy nauchnyj obozrevatel'. — 2016. — № 10 (15). — S. 83—92.
12. Ovchinskij V., Bineckij A. Sud'ya s iskusstvennym intellektom // URL: http://zavtra.ru/blogs/sud_ya_s_iskusstvennim_intellektom.
13. Pavlodskij E. A. Opyt prognozirovaniya effektivnosti pravovogo akta s pomoshch'yu ekspertnyh ocenok // Trudy VNIISZ. — Vyp. 41. — M., 1988. — S. 71—83.
14. Pogodina I. V. Problemy planirovaniya v rossijskoj yuridicheskoy praktike : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2004. — 23 s.
15. Pravovoj monitoring: aktual'nye problemy teorii i praktiki : monografiya / D. B. Gorohov, V. I. Radchenko, N. N. Chernogor [i dr.] ; pod red. N. N. Chernogora. — M., 2010. — 232 s.
16. Radchenko V. I., Ivanyuk O. A., Plyugina I. V., Cirin A. M. Prakticheskie aspekty prognozirovaniya zakonodatel'stva i effektivnosti primeneniya prognoziruemym norm // Zhurnal rossijskogo prava. — 2008. — № 8. — S. 3—14.
17. Reshetnikova I. V. Teoriya processual'nogo riska // Zakon. — 2012. — № 6. — S. 117—122.
18. Solomon-mi. P. G. Sudebnaya reforma v Rossii // Otechestvennye zapiski: pravosudie v Rossii. — 2003. — № 2. — S. 79—86.
19. Strel'cova E. G. Privatizaciya pravosudiya. — M., 2019. — 271 s.
20. Syryh V. M. Prognozirovanie effektivnosti norm prava na stadii ih razrabotki // Trudy VNIISZ. — Vyp. 36. — M., 1987. — S. 17—28.
21. Tomaev I. O. Big data: vozmozhnosti ispol'zovaniya v yurisprudencii // URL: https://zakon.ru/blog/2018/09/25/big_data_vozmozhnosti_ispolzovaniya_v_yurisprudencii#comment_475175.
22. Tumanov D. A. Probely v grazhdanskom processual'nom prave. — M., 2008. — 208 s.
23. Halatov S. Pustye iski // URL: https://zakon.ru/blog/2018/04/24/pustye_iski.
24. Halatov S. A. Processual'naya reforma: obsuzhdenie predlagaemyh novell v processual'noe zakonodatel'stvo // Arbitrazhnyj i grazhdanskiy process. — 2017. — № 12.
25. Shargorodskij M. D. Prognoz i pravovaya nauka // Pravovedenie. — 1971. — № 1. — S. 40—50.
26. Yudin A. V. Kategoriya «risk» v grazhdanskom sudoproizvodstve // Vestnik grazhdanskogo processa. — 2014. — № 5. — S. 11—53.