

Принцип своевременности правотворчества: проблемы реализации

Аннотация. Статья посвящена проблемам реализации принципа своевременности правотворчества. Обосновываются два аспекта принципа своевременности правотворчества: во-первых, адекватность интенсивности правотворческого процесса временным параметрам формирования потребности общества в правовом регулировании; во-вторых, соблюдение значений интенсивности правотворческого процесса, обеспечивающих минимизацию риска принятия некачественных нормативных правовых актов. На примере федерального законодательства выделяются актуальные проблемы реализации принципа своевременности правотворчества, выражающиеся в «отставании» правотворческого процесса от формирования потребности общества в правовом регулировании, а также в чрезмерной правотворческой активности уполномоченных органов. В заключение отмечается важность развития технологий правового анализа, позволяющих обеспечить оптимальную интенсивность правотворческого процесса..

Ключевые слова: дополнительное правотворчество; интенсивность правотворчества; качество нормативных правовых актов; нормативный правовой акт; правовое время; правотворчество; пробелы в праве; своевременность правотворчества; экстраординарное правотворчество.

Для цитирования: Сехин И. В. Принцип своевременности правотворчества: проблемы реализации // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 2. — С. 26—35. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.026-035.

The Principle of Timeliness of Law-Making: Problems of Implementation

Ivan V. Sekhin, Legal Advisor, Employment Center of the Kaliningrad Region
pr. Sovetskiy, d. 18, Kaliningrad, Russia, 236022
ivan.sekhin@gmail.com

Abstract. The paper is devoted to the problems of implementation of the principle of timeliness of law-making. The author substantiates two aspects of the principle of timeliness of law-making: 1) adequacy of the intensity of the law-making process with regard to the temporal parameters of formation of the need of society for legal regulation; and 2) its compliance with the law-making intensity values ensuring minimization of the risk of adoption of ineffective legal acts. Based on the federal law making, the author identifies current problems of implementation of the principle of timeliness of law-making expressed in the “lag” of the law-making process

© Сехин И. В., 2020

* Сехин Иван Викторович, юристконсульт Центра занятости населения Калининградской области
Советский пр., д. 18, г. Калининград, Россия, 236022
ivan.sekhin@gmail.com

behind formation of the needs of society for legal regulation, as well as excessive law-making activity of authorized bodies. The author concludes that it is important to develop technologies of legal analysis that ensure optimal intensity of law-making.

Keywords: supplementary law-making; intensity of law-making; quality of normative legal acts; normative legal act; legal time; law-making; gaps in law; timeliness of law-making; extraordinary law-making.

Cite as: Sekhin IV. Printsip svoevremennosti pravotvorchestva: problemy realizatsii [The Principle of Timeliness of Lawmaking: Problems of Implementation]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(2):26—35. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.026-035. (In Russ., abstract in Eng.).

В научной литературе правотворчество определяется как деятельность уполномоченных органов по изданию, изменению или отмене нормативных правовых актов¹. В указанном значении правотворчество предстает в качестве завершающего этапа правообразования². Так, в процессе правообразования допустимо выделять две фазы: во-первых, фаза формирования потребности общества в правовом регулировании; во-вторых, фаза разработки нормативных правовых актов и их принятия³. Правотворческий процесс может считаться эффективным лишь при минимальном временном разрыве между вышеуказанными фазами правообразования. В противном случае велик риск умножения пробелов в праве. В этой связи необходимо согласиться с мнением специалистов, отмечающих своевременность принятия правотворческих решений в числе фундаментальных принципов правотворчества⁴.

По мнению Ю. А. Кандрашова, «своевременность юридической деятельности представляет собой адекватность ее временных параметров

реальной действительности»⁵. Из сказанного следует, что реализация принципа своевременности правотворчества предполагает соблюдение определенной степени интенсивности (быстроты, скорости, темпа) правотворческого процесса. Согласно позиции Т. Л. Тениловой, интенсивность (темп) есть «определение скорости деятельности, выполняемой за единицу времени, быстроты ее развития при достижении какого-либо правового результата»⁶. Данное утверждение согласуется с точкой зрения П. М. Рабиновича, рассматривающего скорость в правовом регулировании как показатель количества действий, выполняемых за единицу времени⁷.

По нашему мнению, понятия интенсивности (темпа), быстроты, скорости правотворчества в целом равнозначны, поскольку описывают отношение количества принимаемых уполномоченными органами нормативных правовых актов к единице времени.

В то же время своевременность есть оценочно-темпоральное понятие, отражающее не

¹ Лупандина О. А. Правотворческий процесс и законодательный процесс: соотношение понятий // Таврический научный обозреватель. 2016. № 6 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorcheskiy-protsess-i-zakonodatelnyy-protsess-sootnoshenie-ponyatiy> (дата обращения: 11.10.2019).

² Мазуренко А. П. Правотворческая политика: понятие и соотношение со смежными юридическими категориями // Государство и право. 2010. № 4. С. 16.

³ Лазарев В. В., Липень С. В. Теория государства и права : учебник для академического бакалавриата. 5-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2019. С. 280.

⁴ Румянцев М. Б. Принципы правотворчества и их классификация // Законодательство и экономика. 2015. № 11. С. 48—53.

⁵ Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1498157> (дата обращения: 28.10.2019).

⁶ Тенилова Т. Л. Время в праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=86809> (дата обращения: 12.07.2019).

⁷ Рабинович П. М. Время в правовом регулировании: философско-юридические аспекты // Правоведение. 1990. № 3. URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=156588> (дата обращения: 28.10.2019).

только календарное время, но и устанавливающее, «какие реальные факты, действия в исследуемой ситуации действительно обладают (или обладали) той социальной значимостью, которая зафиксирована в понятии “своевременность”»⁸. Относительно правотворческой деятельности таким реальным фактом будет являться объективная потребность общества в правовом регулировании.

Таким образом, принцип своевременности предписывает уполномоченным органам соблюдение таких значений интенсивности правотворчества, при которых обеспечивается предельно возможная синхронность процессов формирования потребности общества в правовом регулировании и принятия соответствующих правотворческих решений. Идеальной реализацией принципа своевременности правотворчества выступает совпадение временных параметров фаз правообразования.

При этом необходимо подчеркнуть, что своевременность правотворчества нельзя противопоставлять принципу тщательности и скрупулезности подготовки нормативных правовых актов. Так, по мнению А. С. Пиголкина, данный принцип означает, что правотворческим органам «следует избегать спешки в работе, принятия скороспелых, непродуманных решений»⁹.

Иными словами, интенсификация правотворческого процесса не должна оказывать негативное воздействие на качество нормативных правовых актов. Следует помнить, что каждый нормативный правовой акт есть плод интеллектуальных усилий специалистов в области правотворчества, требующих определенных затрат, главным образом времени, необходимого для сбора и анализа информации о проблеме правового регулирования, а также для выработки эффективного правотворческого решения. Даже если проблема требует незамедлительной реакции, это не освобождает уполномочен-

ные органы от обязанности тщательной и скрупулезной подготовки проекта нормативного правового акта. В противном случае теряется какой-либо смысл форсирования принятия правотворческих решений, поскольку дефектные нормативные правовые акты в скором времени потребуют от уполномоченных органов вновь вернуться к нерешенной проблеме правового регулирования.

Исходя из вышеизложенного, проблемы реализации принципа своевременности правотворчества могут быть выражены как в недостаточной скорости принятия правотворческих решений, так и в чрезмерно высокой правотворческой активности.

1. «Отставание» правотворчества от формирования потребности общества в правовом регулировании

Исходя из презумпции добросовестности и профессионализма субъектов правотворчества, допустимо предположить, что уполномоченные органы стремятся, насколько это возможно, тщательно и скрупулезно изучить проекты нормативных правовых актов, что приводит к снижению интенсивности правотворческого процесса.

Примером может служить Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», ставший правовой основой создания в Российской Федерации структурно самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции¹⁰. Согласно пояснительной записке к законопроекту, данное нововведение позволит обеспечить неза-

⁸ Рабинович П. М. Указ. соч.

⁹ Общая теория права / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1995. С. 201.

¹⁰ Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

висимость и самостоятельность судов общей юрисдикции, а также оптимизировать судебную нагрузку¹¹.

Проект указного законодательного акта, внесенный в Государственную Думу РФ в январе 2018 г., был подписан Президентом РФ только в конце июля 2018 г. Таким образом, срок рассмотрения законопроекта составил около полугода¹². Для сравнения: процедура принятия Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» заняла несколько дней¹³.

По нашему мнению, приведенный пример отражает в целом правильный подход законодателя к реализации принципа своевременности правотворчества. Как уже было отмечено выше, своевременность не есть синоним максимальной скорости принятия правотворческих решений, данное руководящее начало правотворчества сопряжено с требованием тщательности и скрупулезности подготовки нормативных правовых актов. Таким образом, реализация принципа своевременности правотворчества во всех случаях требует индивидуального под-

хода к определению степени интенсивности правотворческого процесса.

К сожалению, отечественный законодатель далеко не всегда последователен в соблюдении принципа своевременности правотворчества. Рассмотрим следующий пример. Одним из важных направлений деятельности Государственной Думы РФ седьмого созыва стала ликвидация так называемых «законодательных завалов», то есть рассмотрение законопроектов, перешедших от прежних созывов. По состоянию на октябрь 2016 г. на рассмотрении Государственной Думы РФ находилось 2 020 законопроектов, составляющих «наследие» предыдущих созывов Государственной Думы РФ¹⁴. В 2017 г. их количество удалось сократить на 74,7 %¹⁵. Иными словами, Государственной Думой РФ седьмого созыва было рассмотрено около 1 510 законопроектов, перешедших от предыдущих созывов Государственной Думы РФ.

При этом интерес представляют итоги рассмотрения указанных законопроектов. Так, по результатам ревизии «законодательных завалов» было принято только 14 % законопроектов, прочие были признаны устаревшими¹⁶.

Из сказанного следует неутешительный вывод, что на протяжении всего периода сво-

¹¹ Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона № 374020-7 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7> (дата обращения: 28.10.2019).

¹² Паспорт проекта федерального конституционного закона № 374020-7 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7> (дата обращения: 28.10.2019).

¹³ Паспорт проекта федерального конституционного закона № 475944-6 «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/475944-6> (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁴ Государственная Дума завершает работу над «законодательными завалами», оставшимися от предыдущих созывов // URL: <http://duma.gov.ru/news/26828/> (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁵ Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации. Основные итоги деятельности. Справочник. Ежегодник. 2017 / под ред. А. Д. Жукова. М. : Издание Государственной Думы, 2018. URL: <http://duma.gov.ru/media/files/5tpLo2YRbN 9MMslbSle2qs1pD2t1drYw.pdf> (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁶ Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации. Основные итоги деятельности. Справочник. Ежегодник. 2017.

его существования Государственная Дума РФ позволяла себе систематически игнорировать отдельные законодательные инициативы, что привело к накоплению «законодательных завалов» и устареванию значительной части законопроектов. В этой связи остается лишь надеяться, что проблемы правового регулирования, решение которых связывалось с принятием не востребуемых законодательных актов, разрешились сами собой и не приобрели более острую форму. По нашему мнению, укоренение в правотворчестве подобных практик не может не вызывать опасений относительно своевременности принятия правотворческих решений.

2. Чрезмерная правотворческая активность

Как отмечает Е. Шульман, последние 20 лет в России наблюдается стабильное сокращение сроков принятия законов. Например, если в 1994 г. среднее время прохождения законопроектами стадий законотворческого процесса составляло 661 день, то в 2012 и 2013 гг. оно составило 182 и 132 дня соответственно¹⁷. Представленные данные могут быть интерпретированы как свидетельство ориентации отечественного законодателя на своевременность принятия правотворческих решений. В этой связи заслуживает внимания точка зрения Т. В. Кашаниной, определяющей постоянное принятие новых нормативных правовых актов, их пересмотр как эволюционную закономерность права, способ-

ность оперативно реагировать на изменяющиеся условия общественной жизни¹⁸.

В то же время неограниченная интенсификация правотворческого процесса приводит к тому, что уполномоченные органы утрачивают способность обеспечить надлежащий контроль качества нормативных правовых актов. Так, по мнению А. Е. Голодниковой, А. А. Ефремова, Д. В. Соболя, Д. Б. Цыганкова и М. С. Шклярук, сверхвысокая скорость принятия законов — одна из причин низкого качества федерального законодательства¹⁹.

Особое опасение специалистов вызывает интенсивность дополнительного правотворчества. Например, как отмечает В. А. Рыбаков, «существует определенный порог частоты изменений законодательства. За его пределами начинает снижаться качество нормативных правовых актов...»²⁰. Данная позиция получила поддержку Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Давая оценку проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственной регистрации недвижимости” и иные законодательные акты Российской Федерации», Совет обратил внимание, что с 2015 по 2018 г. Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости»²¹ 20 раз подвергался точечным изменениям. В этой связи Совет отметил, во-первых, чрезвычайно низкое качество законопроектной работы, предшествующей принятию анализируемого Закона; во-вторых, колоссальный вред,

¹⁷ Шульман Е. Законотворчество как политический процесс. М., 2014. URL: http://msps.su/files/2014/12/SCHULMAN_WerRAB.pdf (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁸ Кашанина Т. В. Эволюционные закономерности права // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12 (85). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsionnye-zakonovernosti-prava> (дата обращения: 28.10.2019).

¹⁹ Голодникова А. Е., Ефремов А. А., Соболев Д. В., Цыганков Д. Б., Шклярук М. С. Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего // Доклады ЦСР. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulyatornaya-politika-v-rossii-osnovnye-tendentsii-i-arhitektura-buduschego> (дата обращения: 28.10.2019).

²⁰ Рыбаков В. А. Правотворчество в переходный период развития права // Юридическая техника. 2015. № 9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorchestvo-v-perehodnyy-period-razvitiya-prava> (дата обращения: 28.10.2019).

²¹ Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // СЗ РФ. 2015. № 29. Ст. 4344.

наносимый правопорядку частыми и масштабными изменениями действующего законодательства²².

Соглашаясь с представленной точкой зрения, следует все же отметить, что уполномоченные органы в определенных ситуациях вынуждены выбирать между максимальной быстротой принятия правотворческих решений и качеством нормативных правовых актов. Разумеется, трудно спорить с тем, что «законодательство, составленное обдуманно и с полным спокойствием, имеет несомненное преимущество перед мерами, принимаемыми наскоро в разгар кризиса, под неизбежным влиянием событий, вызывающих возбужденное состояние»²³. В то же время, как справедливо отмечают Л. В. Голоскоков и Т. И. Абакумова, в период кризиса правотворческие решения должны приниматься с максимально возможной скоростью²⁴. Качество нормативных правовых актов при этом не игнорируется, но уступает приоритет оперативности действий субъектов правотворчества.

Ясно, что подобное экстраординарное (кризисное) правотворчество может осуществляться только при выполнении определенных условий, первое из которых — наличие реальной необходимости форсированного издания нормативных правовых актов²⁵. На практике решение вопроса

об оправданности кризисного правотворчества связано с большими трудностями.

Р. З. Рувинский в этой связи приводит весьма удачный пример — Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”»²⁶. Особенностью данного Закона стала быстрота его принятия (вся законодательная процедура составила 26 дней), которая, помимо прочего, была обеспечена отступлениями от отдельных положений Регламента Государственной Думы. Например, в нарушение ст. 109 Регламента Государственной Думы, законопроект не направлялся субъектам Российской Федерации ни на одной из стадий законодательного процесса. Конституционный Суд РФ, признавая данный факт, не усмотрел достаточных оснований для признания Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”» противоречащим Конституции РФ²⁷.

Приведенный пример показывает, сколь сложным является вопрос оценки реальной необходимости игнорирования ограничений

²² Экспертные заключения Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства : материалы VIII Международной научно-практической конференции «Гражданское право России. Итоги года». М., 2019. URL: <http://privlaw.ru/sovet-po-kodifikacii/decisions/> (дата обращения: 28.10.2019).

²³ Дерюжинский В. Ф. *Полицейское право : пособие для студентов*. СПб., 1911. С. 235.

²⁴ Голоскоков Л. В., Абакумова Т. И. Фактор времени в правотворческой политике России // *Правотворческая политика в современной России : сборник научных трудов по материалам Всероссийского круглого стола*. Саратов — Минеральные Воды, 2009. С. 38.

²⁵ Рувинский Р. З. Законотворчество в условиях современных политических кризисов: тенденции, риски, стратегия // *Юридическая техника*. 2015. № 9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonotvorchestvo-v-usloviyah-sovremennyh-politicheskikh-krizisov-tendentsii-riski-strategiya> (дата обращения: 28.10.2019).

²⁶ Федеральный закон от 08.06.2012 № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”» // *СЗ РФ*. 2012. № 24. Ст. 3082.

²⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона “О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон ‘О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях’” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э. В. Савенко» // *СЗ РФ*. 2013. № 8. Ст. 868.

(в том числе формальных) интенсивности правотворческого процесса. Думается, ответ на данный вопрос определяется внутренним убеждением субъектов правотворчества.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Неоптимальная интенсивность правотворческого процесса в конечном счете есть симптом гораздо более серьезной проблемы — утраты связи уполномоченных органов с объективной реальностью общественной жизни.

Субъекты правотворчества никогда не обладают всей полнотой информации о процессах, протекающих в обществе. Например, по мнению Бруно Леони, с точки зрения проблемы «информационного голода» положение законодателя весьма сходно с положением директора предприятия в плановой экономике. При отсутствии непрерывной работы рынка директор в плановой экономике не может знать, какими будут спрос и предложение на производимые его предприятием товары. О «спросе» общества на свой «товар» не может знать и законодатель, по крайней мере с высокой степенью достоверности²⁸.

Пассивность правотворческих органов в вопросе ликвидации собственной информационной изоляции приводит к парадоксу, обозначенному Л. В. Голоскоковым как «дефицит права при колоссальном объеме законодательства»²⁹. Хронические ошибки в выборе целей правового регулирования, вызванные неудовлетворительной информированностью уполномоченных органов, с одной стороны, стимулируют избыточную правотворческую активность, а с другой стороны, увеличивают пробельность права. При таких обстоятельствах исключительно важным представляется развитие юридических технологий, применяемых для целей правового анализа

(разработка концепции законопроекта, оценка регулирующего воздействия, оценка фактического воздействия, мониторинг правоприменения)³⁰.

На основании всего вышеизложенного необходимо сделать следующие выводы.

Во-первых, в соответствии с принципом своевременности правотворчества интенсивность правотворческого процесса должна быть адекватна временным параметрам формирования потребности общества в правовом регулировании.

Во-вторых, своевременность правотворческой деятельности предполагает также соблюдение значений интенсивности правотворческого процесса, обеспечивающих издание качественных нормативных правовых актов. Таким образом, принцип своевременности правотворчества выражает баланс между оперативностью принятия правотворческих решений и качеством нормативных правовых актов.

В-третьих, в кризисных ситуациях принцип своевременности правотворчества допускает разумную степень риска снижения качества нормативных правовых актов с целью скорейшего удовлетворения потребности общества в правовом регулировании.

В-четвертых, актуальной проблемой реализации принципа своевременности правотворчества выступает неоптимальная интенсивность правотворческого процесса, сочетающая избыточную интенсивность правотворчества с «отставанием» принятия правотворческих решений от формирования потребности общества в правовом регулировании. Возможным решением обозначенной проблемы может служить улучшение информационного обеспечения правотворческого процесса.

²⁸ Леони Б. Свобода и закон. М. : ИРИСЭН, 2008. С. 34—35.

²⁹ Голоскоков Л. В. О перспективах развития «сетевое» права в России // Правоведение. 2006. № 3. URL: http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1248128#_ftnref2 (дата обращения: 28.10.2019).

³⁰ Лукьянова В. Ю. Юридические технологии правового анализа // Журнал российского права. 2018. № 11 (263). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-tehnologii-pravovogo-analiza> (дата обращения: 28.10.2019).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Голодникова А. Е., Ефремов А. А., Соболев Д. В., Цыганков Д. Б., Шклярчук М. С. Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего // Доклады ЦСР. — 2018. — № 1. — 193 с. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulyatornaya-politika-v-rossii-osnovnye-tendentsii-i-arhitektura-buduschego> (дата обращения: 28.10.2019).
2. Голоскоков Л. В. О перспективах развития «сетевое» права в России // Правоведение. — 2006. — № 3. — С. 218—230. — URL: http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1248128#_ftnref2 (дата обращения: 28.10.2019).
3. Голоскоков Л. В., Абакумова Т. И. Фактор времени в правотворческой политике России // Правотворческая политика в современной России : сборник научных трудов по материалам Всероссийского круглого стола. — Саратов — Минеральные Воды, 2009. — С. 37—45.
4. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Основные итоги деятельности. Справочник. Ежегодник. 2017 / под ред. А. Д. Жукова. — М. : Издание Государственной Думы, 2018. — 280 с. — URL: <http://duma.gov.ru/media/files/5tpLo2YRbN9MMslbSle2qs1pD2t1drYw.pdf> (дата обращения: 28.10.2019).
5. Дерюжинский В. Ф. Полицейское право : пособие для студентов. — СПб. : Сенатская типография, 1911. — 550 с.
6. Кашанина Т. В. Эволюционные закономерности права // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 12 (85). — С. 44—53. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsionnye-zakonomernosti-prava> (дата обращения: 28.10.2019).
7. Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов. 2012. — URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1498157> (дата обращения: 28.10.2019).
8. Лазарев В. В., Липень С. В. Теория государства и права : учебник для академического бакалавриата. — 5-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт, 2019. — 521 с.
9. Леони Б. Свобода и закон. — М. : ИРИСЭН, 2008. — 308 с.
10. Лукьянова В. Ю. Юридические технологии правового анализа // Журнал российского права. — 2018. — № 11 (263). — С. 25—40. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-tehnologii-pravovogo-analiza> (дата обращения: 28.10.2019).
11. Лупандина О. А. Правотворческий процесс и законодательный процесс: соотношение понятий // Таврический научный обозреватель. — 2016. — № 6 (11). — С. 106—112. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorcheskiy-protsess-i-zakonodatelnyy-protsess-sootnoshenie-ponyatiy> (дата обращения: 28.10.2019).
12. Мазуренко А. П. Правотворческая политика: понятие и соотношение со смежными юридическими категориями // Государство и право. — 2010. — № 4. — С. 12—20.
13. Пиголкин А. С. Общая теория права. — М., 1995. — 384 с.
14. Рабинович П. М. Время в правовом регулировании: философско-юридические аспекты // Правоведение. — 1990. — № 3. — С. 19—27. — URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=156588> (дата обращения: 28.10.2019).
15. Рувинский Р. З. Законотворчество в условиях современных политических кризисов: тенденции, риски, стратегия // Юридическая техника. — 2015. — № 9. — С. 638—643. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonotvorchestvo-v-usloviyah-sovremennyh-politicheskikh-krizisov-tendentsii-riski-strategiya> (дата обращения: 28.10.2019).
16. Рыбаков В. А. Правотворчество в переходный период развития права // Юридическая техника. — 2015. — № 9. — С. 652—657. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorchestvo-v-perehodnyy-period-razvitiya-prava> (дата обращения: 28.10.2019).

17. Тенилова Т. Л. Время в праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 1999. — 32 с. — URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=86809> (дата обращения: 28.10.2019).
18. Шульман Е. Законотворчество как политический процесс. — М., 2014. — 184 с. — URL: http://msps.su/files/2014/12/SCHULMAN_WerRAB.pdf (дата обращения: 28.10.2019).

Материал поступил в редакцию 19 июля 2019 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Golodnikova A. E., Efremov A. A., Sobol' D. V., Cygankov D. B., Shklyaruk M. S. Regulyatornaya politika v Rossii: osnovnye tendencii i arhitektura budushchego // Doklady CSR. — 2018. — № 1. — 193 s. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulyatornaya-politika-v-rossii-osnovnye-tendentsii-i-arhitektura-budushchego> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
2. Goloskokov L. V. O perspektivah razvitiya «setevogo» prava v Rossii // Pravovedenie. — 2006. — № 3. — S. 218—230. — URL: http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1248128#_ftnref2 (data obrashcheniya: 28.10.2019).
3. Goloskokov L. V., Abakumova T. I. Faktor vremeni v pravotvorcheskoj politike Rossii // Pravotvorcheskaya politika v sovremennoj Rossii : sbornik nauchnyh trudov po materialam Vserossijskogo kruglogo stola. — Saratov — Mineral'nye Vody, 2009. — S. 37—45.
4. Gosudarstvennaya Duma Federal'nogo sobraniya Rossijskoj Federacii. Osnovnye itogi deyatelnosti. Spravochnik. Ezhegodnik. 2017 / pod red. A. D. Zhukova. — M. : Izdanie Gosudarstvennoj Dumy, 2018. — 280 с. — URL: <http://duma.gov.ru/media/files/5tpLo2YRbN 9MMslbSle2qs1pD2t1drYw.pdf> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
5. Deryuzhinskij V. F. Policeskoe pravo : posobie dlya studentov. — SPb. : Senatskaya tipografiya, 1911. — 550 s.
6. Kashanina T. V. Evolyucionnye zakonomernosti prava // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2017. — № 12 (85). — S. 44—53. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyucionnye-zakonomernosti-prava> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
7. Kondrashov Yu. A. Faktor vremeni v yuridicheskoj deyatelnosti : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov. 2012. — URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1498157> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
8. Lazarev V. V., Lipen' S. V. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. — 5-e izd., ispr. i dop. — M. : Yurajt, 2019. — 521 s.
9. Leoni B. Svoboda i zakon. — M. : IRISEN, 2008. — 308 s.
10. Luk'yanova V. Yu. Yuridicheskie tekhnologii pravovogo analiza // Zhurnal rossijskogo prava. — 2018. — № 11 (263). — S. 25 —40. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-tehnologii-pravovogo-analiza> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
11. Lupandina O. A. Pravotvorcheskij process i zakonodatel'nyj process: sootnoshenie ponyatij // Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. — 2016. — № 6 (11). — S. 106—112. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorcheskij-protsess-i-zakonodatelnyj-protsess-sootnoshenie-ponyatij> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
12. Mazurenko A. P. Pravotvorcheskaya politika: ponyatie i sootnoshenie so smezhnymi yuridicheskimi kategoriyami // Gosudarstvo i pravo. — 2010. — № 4. — S. 12—20.
13. Pigolkin A. S. Obshchaya teoriya prava. — M., 1995. — 384 s.
14. Rabinovich P. M. Vremya v pravovom regulirovanii: filosofsko- yuridicheskie aspekty // Pravovedenie. — 1990. — № 3. — S. 19 —27. — URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=156588> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
15. Ruvinskij R. Z. Zakonotvorchestvo v usloviyah sovremennyh politicheskikh krizisov: tendencii, riski, strategiya // Yuridicheskaya tekhnika. — 2015. — № 9. — S. 638—643. — URL: <https://cyberleninka.ru/>

- article/n/zakonotvorchestvo-v-usloviyah-sovremennyh-politicheskikh-krizisov-tendentsii-riski-strategiya (data obrashcheniya: 28.10.2019).
16. Rybakov V. A. Pravotvorchestvo v perekhodnyy period razvitiya prava // Yuridicheskaya tekhnika. — 2015. — № 9. — S. 652 — 657. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorchestvo-v-perehodnyy-period-razvitiya-prava> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
 17. Tenilova T. L. Vremya v prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — N. Novgorod, 1999. — 32 s. — URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=86809> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
 18. Shul'man E. Zakonotvorchestvo kak politicheskij process. — M., 2014. — 184 s. — URL: http://msps.su/files/2014/12/SCHULMAN_WerRAB.pdf (data obrashcheniya: 28.10.2019).