

Л. Н. Масленникова*

Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0¹

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве, обосновывается необходимость смены парадигмы досудебного производства. Новая цифровая реальность Industry 4.0 предполагает колоссальные темпы развития, глубинные изменения во всех сферах общества, в том числе в уголовном судопроизводстве. Автор утверждает, что цифровая трансформация уголовного судопроизводства в части обеспечения доступа к правосудию невозможна, если не изменить законодательную модель (алгоритм) начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию. Ключевым моментом в трансформации досудебного производства должно стать электронное взаимодействие государства и общества (населения) в новой цифровой реальности. Появляются принципиально новые возможности участия в уголовном судопроизводстве (в том числе удаленно) и новые возможности влияния на принятие решений и контроль за принятием решений (автоматизация регистрации сообщения о преступлении и начала расследования, возможность подачи жалоб, ходатайств, получение уведомлений, копий решений в электронном виде).

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, начальный этап, доступ к правосудию, досудебное производство, цифровая трансформация, смена парадигмы, услуга государства, автоматизация регистрации сообщения о преступлении, электронное взаимодействие, электронный документ.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.137-146

Начало новой эры связывают с четвертой промышленной революцией, получившей условное название Industry 4.0, которая началась в конце XX в., базируется на современных цифровых технологиях и предполагает колос-

сальные темпы развития, глубинные изменения во всех сферах общества. Президент Всемирного экономического форума в Давосе К. Шваб выделил три блока мегатрендов четвертой промышленной революции: физический (беспилотные

¹ Публикация подготовлена в рамках проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, в условиях развития цифровых технологий» при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

© Масленникова Л. Н., 2019

* Масленникова Лариса Николаевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

mln1954@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

транспортные средства, 3D-печать, передовая робототехника, новые материалы), цифровой (взаимодействие между благами и людьми на базе цифровых технологий) и биологический (синтетическая биология, биоинженерия)².

Благодаря новым цифровым технологиям прогнозируется переход на полностью цифровое производство, управляемое интеллектуальными системами в режиме реального времени в постоянном взаимодействии с внешней средой.

Отставание России в цифровой экономике (по мнению «Бостон Консалтинг Групп» (исследование 2016 г.), Россия находится на 39-м месте среди цифровых экономик мира), с точки зрения юристов, — это в первую очередь шанс избежать чужих ошибок³.

Современный этап развития информационных технологий ставит перед государственной властью непростую задачу: впервые ей приходится сталкиваться с огромным количеством технологий, которые противоречат сути государственного управления. Одной из таких технологий является блокчейн⁴. Централизованное государственное

управление и публично-правовая природа уголовного судопроизводства могут столкнуться с серьезными рисками при переходе на качественно новый уровень использования информационно-телекоммуникационных технологий.

Научные дискуссии в XXI в. в сфере уголовно-процессуального права и практики его применения в основном развернулись именно относительно благ и рисков внедрения современных цифровых технологий в организацию уголовно-процессуальной деятельности.

Ученые исследуют возможности применения технологии блокчейн для информатизации судебной системы⁵, оптимизацию судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий⁶, особенности информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ⁷, перспективы введения электронной формы уголовного дела⁸, электронное правосудие⁹; отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом¹⁰, вопросы доказывания и доказательств

² Шваб К. Четвертая промышленная революция. М. : Э, 2017. С. 27—37.

³ Быков А. Ю. Право цифровой экономики: некоторые народно-хозяйственные и политические риски. М. : Проспект, 2018. С. 20.

⁴ Солдаткина О. А. Возможности применения технологии блокчейн для информатизации судебной системы // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 38.

⁵ Солдаткина О. Л. Указ. соч. С. 38—40.

⁶ Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е. Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 41—43 ; Сидоров В. В. Актуальные вопросы применения современных цифровых технологий при реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве России // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2009. № 2 (18). С. 217—220.

⁷ Бормотова Л. В. Особенности информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ // Вестник ОГУ. 2013. № 3 (152). С. 24—27 ; Зувев С. В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4. С. 118—121.

⁸ Абдувалиева А. Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. 2013. № 5. С. 150—164 ; Познанский Ю. Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 1 (33). С. 41—44.

⁹ Марковичева Е. В. Элементы электронного правосудия в российском уголовном процессе // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., 20—21 октября 2016 г. Орел, 2016. С. 246—249.

¹⁰ Сидоров Ю. В. Отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Юридические науки. 2015. Август № 5. С. 108—111.

в новых условиях¹¹, применение электронной подписи в уголовном судопроизводстве и другие вопросы.

Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ в УПК РФ была введена статья 474.1, регулирующая порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве применительно к суду. Ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации. Направляется электронный документ в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Судебное решение может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной подписью. В случае если судебное решение вынесено судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, участвующими в рассмотрении дела, усиленной квалифицированной подписью. При изготовлении судебного решения в форме электронного документа дополнительно изготавливается экземпляр судебного решения на бумажном носителе.

Поскольку эти нормы регулируют обращение в суд и принятие судебных решений, можно говорить о возможности их применения и к предварительному судебному контролю (рассмотрение жалоб и ходатайств судьей) и о невозможности их применения при обращении с сообщением о преступлении и принятии следователем (дознавателем) решений.

Доступ к правосудию на начальном этапе уголовного судопроизводства в силу публично-правовой природы уголовного судопроизводства по общему правилу обеспечивается государством путем возбуждения и расследования уголовного дела. Серьезным фактором,

препятствующим доступу к правосудию в уголовном судопроизводстве, выступает укрытие от учета преступлений путем отказа в приеме сообщений, отказа в регистрации поступивших сообщений о преступлении. Автоматизированная система регистрации сообщений о преступлении, исключая человеческий фактор, могла бы сыграть существенную роль в обеспечении доступа к правосудию.

Сложная и неповоротливая система досудебного производства создает существенные препятствия для доступа к правосудию в максимально короткие сроки, в том числе по причине принятия незаконных решений, определяющих динамику производства, отсутствия оперативного и действенного контроля за законностью действий (бездействия) и решений, принимаемых в досудебном производстве.

Обстоятельствами, создающими препятствия на пути к правосудию, являются прежде всего незаконные и необоснованные решения, прерывающие (прекращающие, приостанавливающие) досудебное производство на пути к правосудию. К таким решениям следует отнести незаконные отказы в приеме и регистрации сообщений о преступлении, отказы в возбуждении уголовного дела, незаконные и необоснованные решения о приостановлении и прекращении уголовного дела. Одним из серьезных факторов, блокирующих доступ потерпевшего к правосудию, является так называемая предварительная (доследственная) проверка, которая, по сути, выступает суррогатом расследования. Растянутые во времени до бесконечности эти проверки, в том числе и путем незаконных манипуляций с неоднократным вынесением решений об отказе в возбуждении уголовного дела, препятствуют доступу к правосудию.

В современной уголовно-процессуальной теории существуют самые различные понимания и предложения о перестройке досудебного производства, которое позволяло бы обеспе-

¹¹ Пастухов П. С. Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 149—153 ; Оконенко Р. И. Доказательственное право Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в информационную эпоху: уголовно-процессуальный аспект // Юридический вестник СамГУ. 2015. Т. 1. № 3. С. 145—149 ; Чернышев В. Н., Лоскутова Е. С. Проблемы собирания и использования цифровых доказательств. 2017. Т. 12. № 5. С. 199—203.

чить справедливое судебное разбирательство уголовно-правового спора по существу, не создавая излишней волокиты и позволяя заинтересованным лицам защищать свои законные интересы как на подступах к правосудию, так и в ходе судебного разбирательства. Среди предложений — ликвидация стадии возбуждения уголовного дела¹², введение дознания как этапа, предшествующего следствию¹³, введение судебного следователя или следственного судьи, изменение понимания доказывания и доказательств¹⁴ и многое другое¹⁵.

Не вникая в суть этих предложений, не давая им какой-либо оценки, хотелось бы отметить, что неизменной останется — в силу публично-правовой природы уголовного судопроизводства, уничтожить которую недопустимо, — обязанность государства обеспечить доступ потерпевшего к правосудию. Эта обязанность возложена на государство Конституцией Российской Федерации (ст. 52).

Однако этот начальный этап уголовного судопроизводства может и должен претерпеть существенные изменения. Столь существенные, что можно будет говорить о смене парадигмы досудебного производства, предшествующего правосудию. Лицо, обращающееся к государству с сообщением о преступлении, не должно быть просителем, а должно выступать лицом, инициирующим деятельность государства по установлению всех обстоятельств преступления, о признаках которого сообщается. По сути, государство оказывает услугу, обеспечивая путем

расследования доступ потерпевшего к правосудию. Динамика этого процесса должна быть абсолютно прозрачной и позволять в максимально короткие сроки при наличии к тому оснований обеспечивать доступ к правосудию как потерпевшего от преступления, так и обвиняемого. Кроме того, на начальном этапе уголовного судопроизводства заинтересованные участники должны иметь доступ к судебной власти, инициируя обеспечительные меры для правосудия (например, ходатайство о наложении ареста на имущество, о депонировании доказательств, о производстве действий, направленных на собирание доказательств и пр.). Конституционному положению о состязательности и равноправии сторон в уголовном судопроизводстве противоречит то положение, что на начальном этапе уголовного судопроизводства к судье с ходатайством за обеспечительными мерами могут обратиться только представители государства (следователь, дознаватель), а не любой заинтересованный в правосудии участник уголовного судопроизводства.

Ключевым моментом в трансформации досудебного производства должно стать электронное взаимодействие государства и общества (населения) в новой цифровой реальности. Появляются принципиально новые возможности участия в уголовном судопроизводстве (в том числе в удаленном доступе) и новые возможности влияния на принятие решений и контроль за принятием решений (автоматизация регистрации сообщения о преступлении и начала

¹² *Гаврилов Б. Я.* Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ правосудию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2 (31). С. 19—27.

¹³ *Гирько С. И.* Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21. С. 2—5.

¹⁴ *Александров А. С.* О доктринальной модели современного доказательственного права России // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 5. С. 7—11.

¹⁵ *Акперов Р. С.* Возбуждение уголовного дела в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010 ; *Рябополова Я. П.* Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013 ; *Кожокар В. В.* Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016 ; *Борозонец Н. Н.* Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016 ; *Таболкина К. А.* Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

расследования, возможность подачи жалоб, ходатайств, получение копий решений в электронном виде).

Мировая картинка «Индустрия 4.0» завораживает, и это действительно близкое будущее. Все чаще слышим мы о цифровой трансформации (трансформации права, трансформации уголовного судопроизводства). Понятно, что трансформация как изменение — это процесс. Процесс достаточно длительный.

Надо полагать, что цифровая трансформация досудебного производства — это длительный процесс, а не быстрый результат. Словосочетание «цифровая трансформация» сразу вводит в заблуждение. Однако главное слово — «трансформация». Досудебное производство должно стать гибкой организационной структурой с возможностью молниеносного принятия решений, с невероятно высоким уровнем взаимодействия, высокой мотивацией к инновациям и такой же толерантностью к риску. Однако необходим принципиально новый алгоритм (законодательная модель) начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию. Необходимо исключить на начальном этапе уголовного судопроизводства все лишнее, затратное, не имеющее процессуального смысла, лишнее процессуальных гарантий (доследственная проверка, сокращенное дознание и др.).

Взаимодействие государства с населением подразумевает сильные горизонтальные связи (платформа электронного взаимодействия государственных органов и заинтересованных лиц). Взаимодействие государственных структур должно подразумевать строгую вертикальную иерархию (платформа электронного взаимодействия между государственными органами по вертикали, например в прокуратуре или МВД). Будущее досудебного производства, которое должно обеспечивать в уголовном судопроизводстве доступ к правосудию, за горизонтальным сотрудничеством, участником которого являются государство и граждане.

Становится очевидным, что высокая зрелость ИТ в организации уголовного судопроизводства становится необходимым, но недостаточным условием для трансформации досудебного произ-

водства в гибкую организацию, так как вопросы культуры, структуры досудебного производства, порядков принятия решений являются первоочередными для совершения технологического прорыва в уголовном судопроизводстве, в частности в досудебном производстве.

Цифровая трансформация досудебного производства — это не про цифровизацию, а об изменении сути обеспечения доступа к правосудию на начальном этапе уголовного судопроизводства с высокой зрелостью ИТ, в том числе и судебной властью. При этом судебная власть на начальном этапе уголовного судопроизводства должна приобрести принципиально иное значение, стать независимым самостоятельным судебным органом с отлаженной службой судебных приставов, исполняющих судебные решения по результатам рассмотрения ходатайств. Цифровая трансформация досудебного производства в первую очередь затрагивает организационную трансформацию, изменение начального этапа уголовного судопроизводства (так называемого досудебного производства и всех сопутствующих производств) и только во вторую очередь приносит «цифру» в уголовное судопроизводство, в частности на начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве.

Цифровая трансформация уголовного судопроизводства в части обеспечения доступа к правосудию невозможна, если не осознать необходимость новой парадигмы начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию.

Сегодня мы пытаемся, как это следует из публикаций, вместить новую реальность, именуемую Industry 4.0, в прокрустово ложе действующей парадигмы уголовного судопроизводства, в частности досудебного производства, хотя признаем его хаотичность, неэффективность, по сути обслуживание ведомственных интересов, а не защиту законных интересов и конституционных прав граждан России.

Действующая парадигма уголовного судопроизводства (начальный этап, предшествующий правосудию) заключается в господстве следующих идей и практик:

- уголовное судопроизводство построено по стадиям;
- в структуре уголовного судопроизводства выделяют досудебное производство, представленное 2 стадиями — возбуждение и расследование уголовного дела;
- расследование представлено 3 формами — предварительное следствие, дознание, сокращенное дознание;
- досудебное производство формально находится под контролем судьи, надзором прокурора, контролем начальника органа расследования;
- следователь (дознатель) фактически лишен самостоятельности, пассивен и озадачен лишь формальной оценкой его деятельности по критериям, установленным ведомством;
- уголовное дело — это фиксация в письменной форме всех действий и решений государственных органов и должностных лиц (действия — протоколами, решения постановлениями, запросы и ответы) и частных лиц в виде обращений с жалобами и ходатайствами;
- уголовное дело, сформированное в досудебном производстве, как правило, основа для принятия решений судом.

Новая парадигма уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, — это, по сути, модель постановки проблемы обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве и ее решения, это концептуальная схема обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве в современном мире применительно к уровню развития России в новой цифровой реальности.

Новая парадигма рождается из аномалии, к которой мы не привыкли. Суть ее в том, что государство оказывает услугу по обеспечению доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве, в том числе и путем формирования и обоснования уголовно-правовой претензии о нарушении уголовно-правового запрета. Понимание деятельности государства как услуги, которую оно оказывает населению, — это и есть аномалия нашего мировоззрения. Но именно из нее и может родиться новая парадигма уголовного судопроизводства, обеспечивающего

доступ к правосудию. Именно эта аномалия может, по сути, все поставить на свои места. Главное в уголовном судопроизводстве — это рассмотрение уголовно-правового спора по существу в суде первой инстанции (правосудие). Однако специфика уголовного судопроизводства в том, что необходимо обеспечить доступ к правосудию, и обязанность эта возложена на государство. Однако данное обстоятельство не должно лишать население России возможностей влиять на подготовку к правосудию, в том числе и путем обращения к судебной власти, подавая ходатайства и жалобы, в том числе в электронном виде.

Решение отказаться от старой парадигмы всегда одновременно решение принять новую парадигму. Смене парадигмы, как правило, предшествует кризис, переживаемый старой парадигмой. Это существенно облегчает революционный момент смены парадигмы. Следует признать в современной России банкротство существующих правил досудебного производства, которое означает поиск новых.

Изменение парадигмы связано с изменением ключевых понятий. «Досудебное производство» следует рассматривать как начальный этап уголовного судопроизводства, направленный на обеспечение доступа к правосудию. На этом начальном этапе (с момента регистрации сообщения о преступлении до поступления дела в суд для рассмотрения уголовно-правового спора о виновности) в единую электронную систему обеспечения доступа к правосудию должны быть соединены государственные органы (суд, прокурор, следователь, дознаватель) и лица, заинтересованные в достижении правосудия.

Расследование должно начинаться незамедлительно и должно быть направлено на установление наличия преступления и лица, его совершившего, с целью обеспечения доступа к правосудию. Прокурор обеспечивает доступ к правосудию путем надзора за формированием обвинения и его утверждения, за законностью принятия процессуальных решений. На начальном этапе уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, принципиально должно измениться значение судебной власти. Необходим независимый и са-

мостоятельный судебный орган, обеспечивающий доступ к правосудию путем рассмотрения жалоб и ходатайств. Заявить ходатайство к суду об обеспечительных мерах должны иметь право не только представители государства, но и иные заинтересованные участники.

Единая система обеспечения доступа к правосудию должна быть разработана как законодательная модель, представляющая собой алгоритм для цифровой трансформации в единую платформу электронного взаимодействия государства и населения, обеспечивающую доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве.

Цифровая трансформация досудебного производства может быть достигнута главным образом за счет рационального управления системами автоматизации регистрации сообщения о преступлении, расследования, принятия решений, обеспечивающих доступ к правосудию, проверки их законности и обеспечительных мер судебного органа, обеспечивающего доступ к правосудию, интегрированных в единое информационное пространство.

Необходима разработка стратегии цифровой трансформации досудебного производства

в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию, включающая разработку и внедрение технологических решений (сквозная интеграция IT-продукта, автоматизация сбора данных, внедрение алгоритмов искусственного интеллекта и др.), исключая цифровое неравенство.

Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, в новой цифровой реальности может стать парадигмой в силу своей привлекательности в данную эпоху. Привлекательность этой идеи заключается не в последнюю очередь в надежде на ее продуктивность, ибо эта идея будет работать в интересах населения России. Хотя, безусловно, найдутся и те, кто будет говорить о компанейщине применительно к развитию уголовного судопроизводства в свете цифровых технологий. Активно отрицать любые изменения, тем более связанные с цифровой трансформацией, будут представители государства, которые консервативны в принципе и ничего не хотят менять, полагая, что любые изменения должны быть выгодны им, а не населению страны.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абдувалиева А. Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. — 2013. — № 5. — С. 150—164.
2. Акперов Р. С. Возбуждение уголовного дела в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2010.
3. Александров А. С. О доктринальной модели современного доказательственного права России // Вестник Нижегородской правовой академии. — 2015. — № 5. — С. 7—11.
4. Бормотова Л. В. Особенности информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ // Вестник ОГУ. — 2013. — № 3 (152). — С. 24—27.
5. Борозонец Н. Н. Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2016.
6. Быков А. Ю. Право цифровой экономики: некоторые народно-хозяйственные и политические риски. — М. : Проспект, 2018.
7. Гаврилов Б. Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ правосудию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2018. — № 2 (31). — С. 19—27.
8. Гирько С. И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. — 2013. — № 21. — С. 2—5.
9. Зуев С. В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. — 2018. — № 4. — С. 118—121.

10. *Кожокарь В. В.* Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016.
11. *Марковичева Е. В.* Элементы электронного правосудия в российском уголовном процессе // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., 20—21 октября 2016 г. — Орел, 2016. — С. 246—249.
12. *Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е.* Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства // Российская юстиция. — 2019. — № 3. — С. 41—43.
13. *Оконенко Р. И.* Доказательственное право Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в информационную эпоху: уголовно-процессуальный аспект // Юридический вестник СамГУ. — 2015. — Т. 1. — № 3. — С. 145—149.
14. Основы цифровой экономики : учебное пособие / колл. авт. ; под ред. М. И. Столбова, Е. А. Бренделевой. — М. : Научная библиотека, 2018.
15. *Пастухов П. С.* Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. — 2015. — № 396. — С. 149—153.
16. *Познанский Ю. Н.* Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления МВД России. — 2015. — № 1 (33). — С. 41—44.
17. *Рябополова Я. П.* Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013.
18. *Сидоров В. В.* Актуальные вопросы применения современных цифровых технологий при реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве России // Вестник Калининградского юридического института МВД России. — 2009. — № 2 (18). — С. 217—220.
19. *Сидоров Ю. В.* Отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Юридические науки. — 2015. — Август № 5. — С. 108—111.
20. *Солдаткина О. Л.* Возможности применения технологии блокчейн для информатизации судебной системы // Российская юстиция. — 2019. — № 3. — С. 38—40.
21. *Таболкина К. А.* Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016.
22. *Чернышев В. Н., Лоскутова Е. С.* Проблемы собирания и использования цифровых доказательств. — 2017. — Т. 12. — № 5. — С. 199—203.
23. *Шваб К.* Четвертая промышленная революция. — М. : Э, 2017.

Материал поступил в редакцию 6 мая 2019 г.

TRANSFORMATION OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS IN THE INITIAL STAGE OF CRIMINAL PROCEEDINGS, ENSURING ACCESS TO JUSTICE IN THE INDUSTRY 4.0 ERA¹⁶

MASLENNIKOVA Larissa Nikolaevna, Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
mln1954@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The paper deals with topical issues of ensuring access to justice in criminal proceedings, and substantiates the need to change the paradigm of the pre-trial proceedings. The new digital reality Industry 4.0 assumes a tremendous pace of development, profound changes in all spheres of society, including criminal proceedings. The author argues that the digital transformation of criminal proceedings in terms of ensuring access to justice is impossible unless the legislative model (algorithm) of the initial stage of criminal proceedings ensuring access to justice is changed. The key point in the transformation of the pre-trial proceedings should be the electronic interaction of the state and society (population) in the new digital reality. There are fundamentally new opportunities for participation in criminal proceedings (including remotely) and new opportunities to influence decision making and control over decision making (automatization of a crime report and the start of investigation registration, the ability to file complaints, petitions, receive notifications, copies of decisions in electronic form).*

Keywords: *criminal proceedings, initial stage, access to justice, pre-trial proceedings, digital transformation, paradigm shift, state service, crime report registration automation, electronic interaction, electronic document.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abduvalieva A. F. Predposylki i perspektivy vnedreniya elektronnoy formy ugovolnogo dela v deyatelnost' sudebnyh organov // Yuridicheskie issledovaniya. — 2013. — № 5. — S. 150—164.
2. Akperov R. S. Vozbuzhdenie ugovolnogo dela v ugovolno-processual'nom prave Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Samara, 2010.
3. Aleksandrov A. S. O doktrinal'noj modeli sovremennogo dokazatel'stvennogo prava Rossii // Vestnik Nizhegorodskoj pravovoj akademii. — 2015. — № 5. — S. 7—11.
4. Bormotova L. V. Osobennosti informacionno-kommunikacionnogo obespecheniya ugovolnogo sudoproizvodstva RF // Vestnik OGU. — 2013. — № 3 (152). — S. 24—27.
5. Boroznec N. N. Pravoobespechitel'naya deyatelnost' prokurora v stadii vozbuzhdeniya ugovolnogo dela : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Krasnodar, 2016.
6. Bykov A. Yu. Pravo cifrovoj ekonomiki: nekotorye narodno-hozyajstvennye i politicheskie riski. — M. : Prospekt, 2018.
7. Gavrilov B. Ya. Rol' instituta vozbuzhdeniya ugovolnogo dela v obespechenii prav poterpevshih na ih dostup pravosudiyu // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — 2018. — № 2 (31). — S. 19—27.
8. Gir'ko S. I. Proizvodstvo po ugovolnomu delu doznaniya v sokrashchennoj forme: prognozy i suzheniya // Rossijskij sledovatel'. — 2013. — № 21. — S. 2—5.
9. Zuev S. V. Cifrovaya sreda ugovolnogo sudoproizvodstva: problemy i perspektivy // Sibirskij yuridicheskij vestnik. — 2018. — № 4. — S. 118—121.

¹⁶ The publication is prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, Research Project No. 18-29-16018 «The concept of building criminal proceedings providing access to justice in the conditions of the development of digital technologies».

10. Kozhokar' V. V. Vozbuzhdenie ugovnogo dela: voprosy teorii i praktiki : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2016.
11. Markovicheva E. V. Elementy elektronnoho pravosudiya v rossijskom ugovnom processe // Sovremennoe ugovno-processual'noe pravo Rossii: uroki istorii i problemy dal'nejshego reformirovaniya : sb. materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 20—21 oktyabrya 2016 g. — Orel, 2016. — S. 246—249.
12. Maslennikova L. N., Sushina T. E. Optimizaciya sudebnogo kontrolya na nachal'nom etape ugovnogo sudoproizvodstva // Rossijskaya yusticiya. — 2019. — № 3. — S. 41—43.
13. Okonenko R. I. Dokazatel'stvennoe pravo Rossijskoj Federacii i Soedinennyh Shtatov Ameriki v informacionnuju epohu: ugovno-processual'nyj aspekt // Yuridicheskij vestnik SamGU. — 2015. — T. 1. — № 3. — S. 145—149.
14. Osnovy cifrovoj ekonomiki : uchebnoe posobie / koll. avt. ; pod red. M. I. Stolbova, E. A. Brendelevoj. — M. : Nauchnaya biblioteka, 2018.
15. Pastuhov P. S. Elektronnoe veshchestvennoe dokazatel'stvo v ugovnom sudoproizvodstve // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2015. — № 396. — S. 149—153.
16. Poznanskij Yu. N. Elektronnoe ugovnoe delo v reshenii problemy rassledovaniya ugovnyh del v razumnye sroki // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. — 2015. — № 1 (33). — S. 41—44.
17. Ryabopolova Ya. P. Processual'nye dejstviya, provodimye v stadii vozbuzhdeniya ugovnogo dela: pravovye, teoreticheskie i organizacionnye osnovy : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2013.
18. Sidorov V. V. Aktual'nye voprosy primeneniya sovremennyh cifrovych tekhnologij pri realizacii principa obzhalovaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii // Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — 2009. — № 2 (18). — S. 217—220.
19. Sidorov Yu. V. Otlichiya v ponimanii sushchnosti elektronnoho pravosudiya v Rossii i za rubezhom // Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Yuridicheskie nauki. — 2015. — Avgust № 5. — S. 108—111.
20. Soldatkina O. L. Vozmozhnosti primeneniya tekhnologii blokchejn dlya informatizacii sudebnoj sistemy // Rossijskaya yusticiya. — 2019. — № 3. — S. 38—40.
21. Tabolina K. A. Nadzor prokurora za vozbuzhdeniem i rassledovaniem ugovnyh del : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2016.
22. Chernyshev V. N., Loskutova E. S. Problemy sobiraniya i ispol'zovaniya cifrovych dokazatel'stv. — 2017. — T. 12. — № 5. — S. 199—203.
23. Shvab K. Chetvertaya promyshlennaya revolyuciya. — M. : E, 2017.