

Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура

Аннотация. В статье исследуются признаки системы следственных действий, производимых на стадии возбуждения уголовного дела; анализируются особенности их производства в ходе проверки сообщения о преступлении; выявляются проблемы правового регулирования исследуемых действий; обосновывается система следственных действий указанной стадии; приводится классификация средств проверки сообщения о преступлении; рассматривается место системы следственных действий стадии возбуждения уголовного дела в системе следственных действий стадии предварительного расследования. Исследование основывается на диалектическом методе познания общественно-правовых явлений, единстве их социального содержания и юридической формы, обеспечивающей научный, комплексный, организационно-функциональный и деятельностный подходы к изучению системы следственных действий стадии возбуждения уголовного дела. В процессе исследования автором использовались правовые, социологические и иные методы научного познания: логический, сравнительно-правовой, системного анализа и моделирования, позволившие обосновать систему следственных действий, проводимых по поступившему сообщению о преступлении. Научная новизна статьи находит свое выражение в полученных результатах: претерпев структурную эволюцию, стадия возбуждения уголовного дела получила целый комплекс средств проверки сообщений о преступлениях; анализ признаков, характеризующих группу исследуемых нами следственных действий, свидетельствует о формировании законодателем системы следственных действий анализируемой стадии; система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела является составной частью более общей системы — следственных действий стадии предварительного расследования.

Ключевые слова: стадия возбуждения уголовного дела, система следственных действий, признаки системы следственных действий, средства проверки сообщения о преступлении, проблемы правовой регламентации.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.66.5.140-146

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства и проявляется во всех сферах жизнедеятельности общества, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, назначение которого состоит в охране прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и в защите личности от незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Обеспечение прав личности и интересов государства в уголовном процессе начинается

© Калюжный А. Н., 2016

* Калюжный Александр Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, сотрудник Академии ФСО России

kaluzniy-a-n@yandex.ru

302010, Россия, г. Орел, ул. Планерная, д. 29, кв. 45

с реагирования правоохранительных органов на сообщения о преступлениях, результативность деятельности правоохранителей зависит от своевременности, тактической и процессуальной грамотности производства процессуальных и следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела.

Анализ процедуры рассмотрения сообщений о преступлениях свидетельствует о ее неоднократном изменении законодателем — с учетом потребностей правоохранительных органов в расширении средств предварительной проверки с целью обеспечения правомерности и объективности принятия решений в порядке ст. 145 УПК РФ, а также гарантированности прав и свобод личности и организаций от незаконного привлечения к уголовной ответственности.

В советском уголовном процессе априори признавалась невозможность производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, кроме одного-единственного — осмотра места происшествия. Эта тенденция была характерна и для российской уголовно-процессуальной доктрины начала XXI в., допускавшей в ходе проверки сообщения о преступлении проведение осмотра места происшествия, освидетельствование и производство судебной экспертизы (два последних допускались законодателем, но отвергались судебно-следственной практикой и на стадии возбуждения уголовного дела не проводились)¹. Признав возможность изменения незыблемого правила, запрещающего производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, законодатель создал плодотворную почву для научно-прак-

тических дискуссий, участники которых ратовали за расширение перечня средств проверки сообщений о преступлениях² исходя из потребностей практики или, наоборот, отстаивали безусловность догмы о невозможности производства следственных действий на данной стадии³, гарантирующей минимальное ограничение прав и свобод личности.

В настоящее время неоднократные изменения средств проверки сообщений о преступлениях привели к формированию целого комплекса действий, допустимых для производства на стадии возбуждения уголовного дела, которые классифицируют на следующие группы:

- а) следственные действия (осмотр места происшествия, предметов, документов; осмотр трупа; освидетельствование; производство судебной экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования);
- б) процессуальные действия (получение объяснений; истребование предметов и документов; производство документальных проверок, ревизий; производство исследований документов, предметов, трупов; письменные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий; требования (запросы) о передаче документов или материалов);
- в) административные полномочия сотрудников органа дознания (досмотр, исследование веществ и объектов и другие);
- г) оперативно-розыскные мероприятия⁴.

Проблематика нашего исследования требует анализа существенно выросшего количества следственных действий, разрешенных действующим уголовно-процессуальным за-

¹ Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации и производства экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ» // Российская газета. 30 июня 2005; *Томин В. Т., Попов А. П., Зинченко И. А.* Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие. Пятигорск, 2014. С. 231.

² Например: *Александров А. С., Лапатников М. В.* Сокращенное дознание: устаревшее новшество // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 15—16; *Ряполова Я. П.* Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2012. С. 11.

³ Например: *Дронова Е. В., Коньшина Я. А.* Назначение экспертизы и задержание в ходе проверки сообщения о преступлении // Альманах современной науки и образование. 2012. № 10 (65). С. 59; *Артамонова Е. А.* Стадия возбуждения уголовного дела: не все то лучшее, что новое // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы междунар. науч.-практ. конференции. Иркутск, 2014. С. 16—17.

⁴ *Томин В. Т., Попов А. П., Зинченко И. А.* Указ. соч. С. 232.

конодательством для производства по поступившему сообщению о преступлении. Догмат советской уголовно-процессуальной науки изжил себя, предоставив возможность формирования целой системы следственных действий, производимых без возбуждения уголовного дела. Допустив осмотр места происшествия, документов, предметов и трупов, производство судебной экспертизы, освидетельствование и изъятие образцов для сравнительного исследования, законодатель создал такую систему.

Обоснование содержания системы следственных действий стадии возбуждения уголовного дела невозможно без исследования сущности понятия «система» и ее признаков. Система представляет собой определенный порядок в расположении и связи действий, единство закономерно расположенных и взаимосвязанных частей⁵, продуманный план деятельности, установленный порядок деятельности⁶, совокупность приемов, правил, методов осуществления чего-либо⁷. Не ставя перед собой цель определения понятия системы следственных действий, отметим, что, как и любая другая система, совокупность следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела обладает определенными признаками, характеризующими их как систему.

А. В работах многих исследователей совокупность следственных действий рассматривается как целостность взаимосвязанных элементов, образующих систему⁸, в которой каждое следственное действие выступает необходимым элементом системы. Взаимосвязанность следственных действий, допустимых производством на стадии возбуждения уголовного дела, является несомненным признаком их системы. Как справедливо указывал С. А. Шейфер, несмотря на своеобразие следственных

действий, все они имеют одинаковую юридическую конструкцию и образуют процессуальные институты с общей для всех действий структурой⁹.

Взаимосвязь данных следственных действий находит свое выражение и в особенностях обнаружения и изъятия следов преступной деятельности, каждое из которых либо усиливает остальные, либо предназначено для обеспечения реализации другого (например, осмотр предметов или документов, ранее изъятых в ходе осмотра места происшествия; производство судебной экспертизы по ранее полученным образцам для сравнительного исследования).

Б. Единство системы следственных действий, возможных на стадии возбуждения уголовного дела, обеспечивается и наличием у них общей цели. Анализ главы 19 УПК РФ позволяет утверждать, что целью стадии возбуждения уголовного дела является установление факта отсутствия или наличия достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления, и при выявлении таковых — определение подследственности. Данная цель достигается путем реализации средств проверки сообщения о преступлении, задачи которых сводятся к выявлению, изъятию и фиксации следов предполагаемой преступной деятельности.

Расширение перечня следственных действий, проводимых в ходе разрешения сообщения о преступлении, свидетельствует о переносе законодателем процесса доказывания и на стадию возбуждения уголовного дела, направлено на оптимизацию процессуальной деятельности, исключение дублирования данных действий на стадии предварительного расследования и полностью согласуется с целью и задачами, возлагаемыми на данную стадию.

⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. доп. М. : Темп, 2006. С. 719.

⁶ Дмитриев Д. В. Толковый словарь русского языка. М. : АСТ, 2003. С. 1207.

⁷ Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка : в 3 т. М. : АСТ, 2006. Т. 3. С. 276.

⁸ Например: Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология : учеб. пособие. М. : ТК Велби, Проспект, 2008. С. 9 ; Баев О. Я. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России. Практика, рекомендации : практич. пособие. М., 2010. С. 5—10.

⁹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. С. 42.

Таким образом, современная сущность стадии возбуждения уголовного дела состоит не только в установлении наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, но и в фиксации этих признаков в процессуальной форме и придании им доказательственного значения. На это отчетливо указывают положения ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, закрепляющие возможность использования полученных сведений в качестве доказательств.

В. Следственные действия, проводимые на стадии возбуждения уголовного дела, составляют единый блок средств предварительной проверки сообщения о преступлении, основанных на общих для них методах, отличительным признаком которых является отсутствие принуждения или его минимальная возможность. Несмотря на отступление от догмата советской уголовно-процессуальной науки о запрете производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, законодатель попытался ограничить их возможные последствия. Как правило, все рассматриваемые следственные действия практически не обладают принудительным воздействием на физических лиц¹⁰. Наиболее проблематичны с точки зрения принудительного воздействия на лиц освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования, если лица, в отношении которых они проводятся, возражают против них. В то же время законодатель допустил возможность их производства до возбуждения уголовного дела не для скорейшего получения доказательств, а для более эффективного решения задач данной стадии. Полагаем, что объем принуждения на стадии возбуждения уголовного дела при производстве данных следственных действий должен быть минимальным, иначе возникает возможность нецелесообразного и неправомерного ограничения конституционного права на неприкосновенность личности.

Г. Для рассматриваемых нами следственных действий характерен определенный круг субъектов, обладающих правом их производства. В отличие от следственных действий на стадии предварительного расследования, которые вправе осуществлять лицо, принявшее произ-

водство по делу, лица, входящие в состав следственно-оперативной группы, и иные субъекты по поручению названных лиц, круг субъектов предварительной проверки сообщения о преступлении значительно шире и включает в себя: дознавателя, орган дознания, следователя и руководителя следственного органа. Но, закрепив возможность производства данных следственных действий, уголовно-процессуальный закон должен был обратить внимание и на процессуальный статус лиц, их производящих, однако не делает этого.

Так, например, на стадии возбуждения уголовного дела еще нет тех участников уголовно-процессуальной деятельности, которые появляются в ходе предварительного расследования: подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта и т.п. Лицо, в отношении которого ведется проверка, и лицо, пострадавшее от преступления, почти полностью лишены того комплекса прав, которые у них появятся после возбуждения уголовного дела. Порядок производства данных следственных действий в ходе проверки сообщения о преступлении не имеет конкретики и практически не регламентирован. Доказательственное значение результатов некоторых из них (получения образцов для сравнительного исследования, освидетельствования) весьма спорно, так как ни процессуальный порядок их производства, ни процессуальный статус их участников на данной стадии законодателем не определены.

Д. Одним из признаков, характеризующих особенности рассматриваемых нами следственных действий, является среда, в которой они проводятся, — стадия возбуждения уголовного дела. Исследование процессуальных норм, регламентирующих порядок производства указанных следственных действий, а также правоотношений, ими вызываемых, указывает на несовершенство правовых конструкций, содержащихся в главе 19 УПК РФ, вызванное механическим перенесением следственных действий, допустимых на стадии возбуждения уголовного дела, со стадии предварительного расследования. Индивидуализировав участников процессуальных отношений, законодатель так и не персонифицировал их

¹⁰ Цховребова И. А. Обновленное правовое регулирование проверки сообщений о преступлениях // Публичное и частное право. 2013. № 4. С. 152.

права и обязанности, оставив неразрешенной массу вопросов: от возможности заявления ходатайств и введения в процесс защитника, коль речь идет о принуждении, до степени такого принуждения (например, лицо не желает подвергаться освидетельствованию или давать образцы для исследования).

Анализ содержания следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела, свидетельствует, что три из них (освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и производство судебной экспертизы) не отвечают критериям четкости регламентации порядка их производства, допустимости принятия в качестве доказательств процессуальной формы, в которую они облечены, и полноты урегулированности правоотношений, возникающих при их производстве¹¹. Перенос данных следственных действий со стадии предварительного расследования в стадию возбуждения уголовного дела показал их полную деструкцию в рамках возникающих правоотношений, совершенную неадаптивность к условиям проверки сообщений о преступлениях.

Поддержим мнение уважаемого профессора В. В. Кальницкого, указавшего: «Неполнота регламентации порядка производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела столь существенна, что фактически близка к пробельности закона в этой части»¹².

Е. Каждое следственное действие представляет собой самостоятельный правовой институт, выступающий неотъемлемой частью единой системы процессуальных средств, с помощью которых решаются задачи стадии возбуждения уголовного дела и уголовного судопроизводства в целом. Как мы указывали выше, институты следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела хотя и представляют собой устойчивую группу правовых норм, но норм слабо адаптированных к рассматриваемой стадии.

Трансформировав «исключительность» института следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела и взяв за основу общность цели, взаимосвязанность друг с другом, регламентировав субъектов и определив порядок производства действий, законодатель сформировал их систему, состоящую из осмотра места происшествия, осмотра предметов, документов, осмотра трупов, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования и производства судебной экспертизы.

Ряд авторов, используя широкую трактовку и допущенную законодателем некорректность положений ч. 1 ст. 144 УПК РФ («... истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом...»), считают возможным производство на стадии возбуждения уголовного дела и таких следственных действий, как выемка и обыск¹³. Проанализировав признаки, присущие следственным действиям на стадии возбуждения уголовного дела, а также содержание норм главы 19 УПК РФ, полагаем недопустимым производство обыска и выемки на стадии возбуждения уголовного дела и невозможным включение их в систему следственных действий рассматриваемой стадии.

Таким образом, подводя итоги изложенному, отметим, что претерпев структурную эволюцию, стадия возбуждения уголовного дела получила целый комплекс средств проверки сообщений о преступлениях, в числе которых и ряд следственных действий. Анализ признаков, характеризующих группу следственных действий, допустимых на стадии возбуждения уголовного дела, свидетельствует о наличии между ними тесной связи, неразрывного единства с целью и задачами данной стадии, о существовании целостной группы правовых норм, действующих в рамках определенной правовой среды (стадии возбуждения уголовного дела), реализуемых определенными законом субъектами, совокупность которых

¹¹ Марковичева Е. В., Васюков В. Ф. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе : монография. М. : Проспект, 2016. С. 32.

¹² Кальницкий В. В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 65.

¹³ Майоров В. И. К вопросу о порядке рассмотрения сообщений о преступлениях // Вестник ЮУрГУ. Серия : Право. 2013. Т. 13. № 2. С. 31—33 ; Каретников А. С., Коретников С. А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 40.

указывает на формирование законодателем системы следственных действий, проводимых на данной стадии. Система следственных действий, допустимых на стадии возбуждения уголовного дела, является составной частью более

общей системы — следственных действий стадии предварительного расследования, холистически составляя систему правовых средств установления и доказывания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Александров А. С., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: устаревшее новшество // Уголовный процесс. — 2013. — № 4. — С. 12—19.
2. Артамонова Е. А. Стадия возбуждения уголовного дела: не все то лучшее, что новое // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства : материалы международной научно-практической конференции. — Иркутск, 2014. — С. 14—20.
3. Баев О. Я. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России. Практика, рекомендации : практическое пособие. — М., 2010. — 240 с.
4. Дмитриев Д. В. Толковый словарь русского языка. — М. : АСТ, 2003. — 1584 с.
5. Дронова Е. В., Коньшина Я. А. Назначение экспертизы и задержание в ходе проверки сообщения о преступлении // Альманах современной науки и образование. — 2012. — № 10 (65). — С. 59—61.
6. Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология : учебное пособие. — М. : ТК Велби, Проспект, 2008. — 212 с.
7. Кальницкий В. В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. — 2015. — № 1. — С. 65—71.
8. Каретников А. С., Коретников С. А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. — 2014. — № 7. — С. 37—42.
9. Майоров В. И. К вопросу о порядке рассмотрения сообщений о преступлениях // Вестник ЮУрГУ. — Серия : Право. — 2013. — Т. 13. — № 2. — С. 31—33.
10. Марковичева Е. В., Васюков В. Ф. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе : монография. — М. : Проспект, 2016. — 80 с.
11. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд. доп. — М. : Темп, 2006. — 944 с.
12. Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Курск, 2012. — 28 с.
13. Томин В. Т., Попов А. П., Зинченко И. А. Уголовный процесс России. Проблемные лекции : учебное пособие. — Пятигорск, 2014. — С. 231.
14. Цховребова И. А. Обновленное правовое регулирование проверки сообщений о преступлениях // Публичное и частное право. — 2013. — № 4. — С. 149—156.
15. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. — Самара, 2004. — 228 с.

Материал поступил в редакцию 20 октября 2015 г.

SYSTEM OF INVESTIGATIVE ACTIVITIES AT THE STAGE OF INITIATION OF A CRIMINAL CASE: FEATURES AND STRUCTURE

KALYUZHNIY Aleksandr Nikolaevich — PhD in Law, Associate Professor, Officer at the Academy of Federal Guard Service of the Russian Federation
kaluzniy-a-n@yandex.ru
302010, Russia, Orel, Planernaya Street, 29, apt. 45.

Review. *The article examines the features of the system of investigative actions performed at the stage of initiation of a criminal case. The author analyzes the characteristics of investigative activities in the audit reports of the crime, identifies the problems of legal regulation of the activities under research; justifies the system of*

investigative activities at this stage. The author also provides his classification of means of verification of a crime report and discusses the place of system of investigative activities at the stage of initiation of a criminal case in the system of investigative activities at the stage of preliminary investigation. The methodological basis for the study is grounded on the dialectical method of knowledge of social and legal phenomena, the unity of their social content and legal form, providing a scientific, comprehensive, functional and organizational-activity approach to the study of systems at the investigation stage of criminal proceedings. The author used legal, sociological and other methods of scientific knowledge: logical, comparative legal, system analysis and simulation, allowing him to justify a system of investigative actions conducted following the crime report. Scientific novelty of the article is reflected in the results: undergoing structural evolution, the stage of initiation of a criminal case received a whole range of means of crime reports verification; the analysis of the features that characterize the group of investigative activities indicates the formation of a system of investigative activities of the analyzed stage by the legislator. The system of investigative activities at the stage of initiation of a criminal case is part of a general system of investigative activities at the stage of preliminary investigation.

Keywords: *initiation of a criminal case, system of investigative activities, features of system of investigative activities, means of verification of crime report, problems of legal regulation*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aleksandrov A. S., Lapatnikov M. V. Sokrashhennoe doznanie: ustarevshee novshestvo // Uголовный процесс. — 2013. — № 4. — С. 12—19.
2. Artamonova E. A. Stadija возбуждения уголовного дела: не все то лучшее, что новое // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства : материалы международной научно-практической конференции. — Иркутск, 2014. — С. 14—20.
3. Baev O. Ja. Proizvodstvo sledstvennyh dejstvij. Kriminalisticheskij analiz UPK Rossii. Praktika, rekomendacii : prakticheskoe posobie. — M., 2010. — 240 s.
4. Dmitriev D. V. Tolkovyy slovar' russkogo jazyka. — M. : AST, 2003. — 1584 s.
5. Dronova E. V., Kon'shina Ja. A. Naznachenie jekspertizy i zaderzhanie v hode proverki soobshhenija o prestuplenii // Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanie. — 2012. — № 10 (65). — С. 59—61.
6. Enikeev M. I., Obrazcov V. A., Jeminov V. E. Sledstvennye dejstvija: psihologija, taktika, tehnologija : uchebnoe posobie. — M. : TK Velbi, Prospekt, 2008. — 212 s.
7. Kal'nickij V. V. O sledstvennyh dejstvijah v stadii возбуждения уголовного дела // Zakonodatel'stvo i praktika. — 2015. — № 1. — С. 65—71.
8. Karetnikov A. S., Koretnikov S. A. Sledstvennye dejstvija kak sposoby proverki soobshhenija o prestuplenii // Zakonnost'. — 2014. — № 7. — С. 37—42.
9. Majorov V. I. K voprosu o porjadke rassmotrenija soobshhenij o prestuplenijah // Vestnik JuUrGU. — Serija : Pravo. — 2013. — T. 13. — № 2. — С. 31—33.
10. Markovicheva E. V., Vasjukov V. F. Problemnye voprosy возбуждения уголовных дел на современном этапе : monografija. — M. : Prospekt, 2016. — 80 s.
11. Ozhegov S. I., Shvedova N. Ju. Tolkovyy slovar' russkogo jazyka : 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij. — 4-e izd. dop. — M. : Temp, 2006. — 944 s.
12. Rjapolova Ja. P. Processual'nye dejstvija, provodimye v stadii возбуждения уголовного дела: pravovye, teoreticheskie i organizacionnye osnovy : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Kursk, 2012. — 28 s.
13. Tomin V. T., Popov A. P., Zinchenko I. A. Uголовный процесс России. Problemnye lekcii : uchebnoe posobie. — Pjatigorsk, 2014. — С. 231.
14. Chovrebova I. A. Obnovlennoe pravovoe regulirovanie proverki soobshhenij o prestuplenijah // Publichnoe i chastnoe pravo. — 2013. — № 4. — С. 149—156.
15. Shejfer S. A. Sledstvennye dejstvija. Osnovaniya, processual'nyj porjadok i dokazatel'stvennoe znachenie. — Samara, 2004. — 228 s.