

Актуальные проблемы правового регулирования государственной помощи при проведении государственных закупок в ЕС

Аннотация. В настоящей статье рассматривается правовое регулирование государственной помощи при проведении государственных закупок в Европейском Союзе. В статье раскрываются основные понятия права Европейского Союза о государственных закупках, а именно понятия государственного контракта и заказчика. Кроме того, в статье анализируются четыре условия, при одновременном соблюдении которых государственная помощь признается несовместимой с внутренним рынком Европейского Союза, а также случаи, когда государственная помощь реализуется в ходе государственных закупок. Особое внимание в статье уделяется обстоятельствам, при которых государственная помощь является совместимой с внутренним рынком или может являться таковой, а также «минимальной помощи» (*de minimis aid*) и групповым изъятиям (*block exemptions*).

Ключевые слова: Европейский Союз, государственные закупки, государственная помощь.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.66.5.169-176

Введение

На сегодняшний день в большинстве стран мира сложилась рыночная система экономики, характеризующаяся среди прочего наличием конкуренции и ограниченным вмешательством государства. Однако ограниченное вмешательство вовсе не означает полного его отсутствия. Даже в мощнейших в экономическом плане державах государство использует множество рычагов для воздействия на экономические процессы. В то же время не только сама природа рыночных отношений, но и членство в международных организациях, таких как Всемирная торговая организация или Европейский Союз, ограничивает использование государством механизмов влияния на экономику. Одним из таких механизмов является государ-

ственная помощь, которая специально регламентирована европейским законодательством и по общему правилу запрещена.

Особый интерес представляет регулирование государственной помощи при проведении государственных закупок, поскольку значительная (и возрастающая) часть валового внутреннего продукта современных государств создается в ходе выполнения хозяйствующими субъектами контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для общественных нужд — на основании договоров (контрактов), заключаемых с органами публичной власти. Кроме того, в условиях становления Евразийского Союза, а также учитывая то, что многие положения российских законов в сфере государственных закупок (в частности, Федерального закона от

© Камалян А. М., 2016

* Камалян Артур Михайлович, аспирант Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

arthur.kamalyan@gmail.com

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» и Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») были заимствованы из директив Европейского Союза, представляется полезным проанализировать опыт западных соседей.

I. Понятие государственного контракта в Европейском Союзе

Перед тем как рассмотреть правовое регулирование государственной помощи при проведении государственных закупок в Европейском Союзе, представляется целесообразным раскрыть такие базовые категории права Европейского Союза о государственных закупках, как государственный контракт и заказчик.

Согласно Директиве 2004/18/ЕС¹, которая пока является действующей², под государственным контрактом³ понимается соглашение за денежное вознаграждение, заключенное в письменной форме между одним или более хозяйствующим субъектом и одной или более организацией, заключающей контракт (далее — заказчик)⁴.

По смыслу той же Директивы 2004/18/ЕС заказчиком может выступать государство, муниципальные образования, органы, деятельность которых регулируется публичным правом, объединения, созданные одним или несколькими такими образованиями или одним или несколькими органами, деятельность которых регулируется публичным правом. Что касается последних, то под органами, деятельность которых регулируется публичным правом, понимают органы, во-первых, созданные с целью

удовлетворения потребностей общественного интереса иного, чем промышленного и торгового, характера; во-вторых, наделенные правовым статусом; и, в-третьих, финансируемые в основном государством, муниципальными образованияами или другими органами, деятельность которых регулируется публичным правом, или подлежащие контролю со стороны этих органов, или имеющие административный орган управления или контроля, больше чем на половину состоящий из лиц, назначенных государством, органами муниципальной власти или другими органами, чья деятельность подчинена публичному праву⁵.

Таким образом, по праву Европейского Союза понятие «заказчик» в государственных закупках следует понимать в широком смысле, включая в него не только органы государства, региона или муниципалитета, но и власти и иные образования, которые находятся в прямой зависимости от государства.

Объектом государственных контрактов являются поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг. При этом необходимо заметить, что Директива 2004/18/ЕС дает отдельные определения для каждого из вышеперечисленных видов контракта.

Итак, государственный контракт — это заключенный государственной властью (правительством, органами местного самоуправления и зависящими от них иными органами) в письменной форме договор на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг.

II. Государственная помощь в Европейском Союзе

Помощь, которую государство, обладающее огромными финансовыми ресурсами и регулятивными рычагами, может предоставлять определенным предприятиям, представляет

¹ Directive 2004/18/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 on the coordination of procedures for the award of public works contracts, public supply contracts and public service contracts // OJ L 134. 30.04.2004. P. 1.

² Срок для имплементации Директивы 2014/24/ЕС, заменяющей Директиву 2004/18/ЕС, заканчивается 18 апреля 2016 года, и тогда же нормы первой начнут действовать в полной мере.

³ В английской, испанской и португальской версиях Директивы употребляется термин «публичные контракты» (public contracts — в английской, los contratos públicos — в испанской и португальской), в то время как во французской и в итальянской версиях используются термин «публичные сделки» (les marchés publics и gli appalti pubblici соответственно).

⁴ Директива 2004/18/ЕС. Ст. 1 (2) (а).

⁵ Директива 2004/18/ЕС. Ст. 1 (9).

наибольшую угрозу для свободной конкуренции⁶. Именно поэтому Европейский Союз осуществил подавление экономического протекционизма и учредил правила конкуренции, регулирующие не только частную экономическую деятельность, но и вмешательство государства в рыночные отношения⁷.

Государственной помощи в Европейском Союзе посвящены статьи 107—109 Договора о функционировании Европейского Союза (ДФЕС). Статья 107 ДФЕС не дает определения понятия государственной помощи, однако закрепляет своего рода тест для ее выявления. Согласно этой статье «является несовместимой с внутренним рынком в той мере, в какой она затрагивает торговлю между государствами-членами, помощь, предоставляемая в любой форме государствами или за счет государственных ресурсов, которая искажает или угрожает исказить конкуренцию путем создания преимуществ для отдельных предприятий или производств»⁸. Ввиду отсутствия определения и Европейская комиссия, и Суд Европейского Союза придерживаются широкого понимания государственной помощи. Комиссия выработала перечень видов помощи, причем не исчерпывающий, а скорее пояснительный. В этот перечень входят прямые субсидии, налоговые вычеты, вычеты из сборов, льготная ставка по кредиту, благоприятные гарантии по займам, предоставление земельного участка или здания на особых условиях, гарантии от убытков, отсрочка по налоговым или социальным выплатам, гарантии по дивидендам⁹. Особо следует обратить внимание на то, что Европейская комиссия признает государственной помощью и благоприятные

условия государственных закупок. Ключевым фактором при определении государственной помощи является не форма, а содержание¹⁰, выражающееся в прямом или косвенном предоставлении преимущества предприятию за счет государственных средств¹¹. Иными словами, выдвижение на тендер условий, которые заведомо благоприятствуют одному из участников, будет считаться государственной помощью. При этом помощь может оказываться как государственным компаниям, так и частным¹².

И в доктрине, и на практике выделяются четыре элемента, одновременное наличие которых свидетельствует о государственной помощи. Однако эти элементы не всегда были одинаковыми.

Изначально в своих докладах о политике в области конкуренции Комиссия установила следующие критерии государственной помощи:

- а) мера должна быть определенного, а не общего характера (направлена в пользу одной или нескольких предприятий);
- б) мера должна предоставлять предприятию преимущество;
- в) мера должна исходить из государственных средств;
- г) преимущество должно подрывать конкуренцию и влиять на торговые отношения между государствами-членами¹³.

Такого же взгляда на государственную помощь придерживается и Марианн Дони¹⁴.

Суд ЕС в деле Altmark¹⁵ выделил несколько иные критерии государственной помощи. Во-первых, необходимо вмешательство государственных ресурсов или за их счет. Во-вторых, вмешательство должно оказать влияние на

⁶ Право Европейского Союза : в 2 т. / под ред. С. Ю. Кашкина. М. : Юрайт, 2013. Т. 2 : Особенная часть. С. 110.

⁷ Право Европейского Союза : учебник для вузов / под ред. А. Я. Капустина. М. : Юрайт, 2015. С. 199.

⁸ ОJ C 326. 26.10.2012. P. 47—390.

⁹ Steiner J., Woods L. and Twigg-Flesner C. EU Law. 9th ed. OUP, 2006. Chapter 30, p. 650.

¹⁰ Craig P., de Búrca G. The Evolution of EU Law. 2nd ed. OUP, 2010. Chapter 29, p. 1088.

¹¹ Steiner J., Woods L. and Twigg-Flesner C. Op. cit. Chapter 30, p. 650.

¹² См., например: дело C-387/92 Banco di Credito Industrial SA (Banco Exterior de Espana SA) v Ayuntamiento de Valencia [ECLI:EU:C:1994:100] ; дело T-106/95 Fédération Française des Sociétés d'Assurances (FFSA) v Commission [ECLI:EU:T:1997:23].

¹³ Steiner J. Woods L. and Twigg-Flesner C. Op. cit. Chapter 30, p. 650.

¹⁴ Dony M. Droit de l'Union Européenne. 3ème éd. Editions de l'Université de Bruxelles, 2010. P. 417—418.

¹⁵ Case C-280/00 Altmark Trans GmbH and Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, and Oberbundesanwalt beim Bundesverwaltungsgericht [ECLI:EU:C:2003:415].

торговлю между государствами-членами. В-третьих, оно должно предоставить преимущество получателю. В-четвертых, оно подрывает конкуренцию или существует такая угроза. Позже данная позиция была подтверждена в деле *Pearle*¹⁶. Такие же критерии государственной помощи выделяет и английский юрист Пол Крейг¹⁷.

Рассмотрим теперь элементы по отдельности.

Государственная помощь имеет место тогда, когда принимающее предприятие получает выгоду. Как уже отмечалось выше, неважно, в какой форме помощь была оказана, главное — предоставление преимущества. То есть предприятие оказывается в более выгодном положении по сравнению с конкурентами, в том числе из других государств-членов, не за счет своей рыночной эффективности, а за счет предоставленных государственных ресурсов¹⁸. Причем как пояснил Суд ЕС в деле *Syndicat Français de l'Express International v La Poste*¹⁹, преимущество может выражаться в освобождении от уплаты расходов, которые предприятие несет в рамках обычной экономической деятельности. Примером может служить невыплата гарантийной премии, если гарантом выступает государство. Кроме того, Суд ЕС признает в качестве помощи предоставление преимущества без встречного удовлетворения или встречной выгоды²⁰, а также государственную поддержку без объективного коммерческого обоснования. Наличие или отсутствие такого обоснования подтверждается так называемым тестом потенциального инвестора: поступил бы нормальный инвестор в условиях рыночной экономики таким же образом при тех же обстоятельствах?²¹

Непосредственно связанное с предоставлением преимущества условие заключается в том, что рассматриваемая мера носит селективный характер, то есть направлена на одно или несколько предприятий. Общие меры не будут признаваться государственной помощью (например, уменьшение налога для всех предприятий). Как отметил Суд ЕС, для того, чтобы определить, что мера носила селективный характер, необходимо проверить, что в рамках определенной правовой системы мера дает преимущество определенным предприятиям по сравнению с другими, которые находятся в схожих правовых и фактических обстоятельствах²².

Следующий критерий государственной помощи — происхождение ресурсов. Преимущество должно предоставляться государством или за счет государственных ресурсов, напрямую или косвенно. Однако необязательно должна быть «передача ресурсов», ведь помощь может заключаться в неполучении государством каких-то средств (налогов, сборов, иных денежных выплат) от предприятия. При этом под государством (и, следовательно, государственными ресурсами) понимается не только центральное правительство, но также региональное и местное²³. Кроме того, помощь может оказываться компаниями, которые созданы и/или управляются государством²⁴.

Что касается подрыва конкуренции и влияния на торговлю между государствами-членами, то презюмируется их наличие, когда мера носит селективный характер, то есть когда положение получателя помощи улучшилось по сравнению с его конкурентами за счет такой помощи²⁵. Кроме того, местный или региональ-

¹⁶ Case C-345/02 *Pearle BV, Hans Prijs Optiek Franchise BV, Rinck Opticiëns BV v Hoofdbedrijfschap Ambachten* [ECLI:EU:C:2004:448].

¹⁷ *Craig P., de Búrca G.* Op. cit. Chapter 29, p. 1088, 1091—1093.

¹⁸ Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека / под ред. Л. М. Энтина. М. : Норма, Инфра-М, 2013. С. 944—945.

¹⁹ Case C-39/94 *Syndicat Français de l'Express International v La Poste* [ECLI:EU:C:1996:285].

²⁰ Case C-61/79 *Amministrazione delle finanze dello stato v Denavit* [ECLI:EU:C:1980:100].

²¹ *Steiner J., Woods L. and Twigg-Flesner C.* Op. cit. Chapter 30, p. 652 ; *Craig P., de Búrca G.* Op. cit. Chapter 29, p. 1090.

²² Case C-88/03 *Commission v Portugal* [ECLI:EU:C:2006:511].

²³ Case C-323/82 *Intermills v Commission* [ECLI:EU:C:1984:345].

²⁴ Case C-78/76 *Steinike und Weinlig v Germany* [ECLI:EU:C:1977:52].

²⁵ Case C-173/73 *Italy v Commission (AG Warner's Opinion)* [ECLI:EU:C:1974:52] ; Case C-730/79 *Philip Morris Holland BV v Commission (AG Capotorti's Opinion)* [ECLI:EU:C:1980:160].

ный характер услуги или масштабы затронутой области деятельности не означают, что влияние на торговлю между государствами-членами не оказано²⁶. Основная идея заключается в том, что оказание государственной помощи усложняет допуск на внутренний рынок предприятия из другого государства-члена.

Итак, наличие этих элементов позволяет сделать вывод о наличии государственной помощи, противоречащей внутреннему рынку. Однако из всякого правила есть исключения. Согласно пункту 2 статьи 107 ДФЕС, совместимой с внутренним рынком является:

- a) помощь социального характера, выделяемая индивидуальным потребителям, при условии, что она предоставляется без дискриминации по месту происхождения продукции;
- b) помощь, предназначенная для устранения ущерба, причиненного стихийными бедствиями или другими чрезвычайными происшествиями;
- c) помощь, выделяемая хозяйству некоторых земель Федеративной Республики Германия, пострадавших от разделения Германии, в какой мере она необходима для компенсации неблагоприятных экономических последствий, вызванных данным разделением.

Однако действие последнего исключения ограничено во времени — через 5 лет после вступления в силу Лиссабонского договора, то есть 1 декабря 2014 года, Совет по предложению Комиссии может принять решение об отмене данного положения и о признании такой помощи несовместимой с внутренним рынком. В то же время следует подчеркнуть, что до сих пор данное положение действует, поскольку решения об отмене нет.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 107 ДФЕС может быть признана совместимой с внутренним рынком:

- a) помощь, призванная способствовать экономическому развитию регионов, в которых

уровень жизни является ненормально низким или которые испытывают серьезную нехватку рабочих мест, а также регионов, указанных в статье 349 (речь идет о заморских территориях государств-членов — Канарских островах, об островах Мадейре, Мартинике, о Французской Гвиане и ряде других территорий), с учетом их структурной, экономической и социальной ситуации;

- b) помощь, призванная содействовать реализации важного проекта, имеющего общий европейский интерес, или исправить серьезное расстройство экономики какого-либо государства-члена;
- c) помощь, призванная способствовать развитию отдельных видов хозяйственной деятельности или отдельных экономических регионов, когда она не изменяет условия торговли в такой степени, какая противоречила бы общим интересам;
- d) помощь, призванная содействовать культуре и сохранению исторического наследия, когда она не изменяет условия торговли и конкуренции в Союзе в такой степени, какая противоречила бы общим интересам;
- e) иные категории помощи, определяемые решением Совета по предложению Комиссии.

Совместимой с внутренним рынком также признается так называемая минимальная помощь (*de minimis aid*), которая не превышает сумму 200 000 евро за трехлетний период, а обеспеченная государственной гарантией часть кредита не превышает 1 500 000 евро²⁷. Такая помощь не оказывает ввиду своей малозначительности серьезного влияния на внутренний рынок Европейского Союза и поэтому допускается. Также не подпадают под государственную помощь меры в сферах групповых изъятий (защита окружающей среды, поддержка малого и среднего бизнеса, исследования и развитие, занятость и профессиональное обучение)²⁸. Обозначенные сферы представляют особый интерес для всего Союза в целом,

²⁶ Case C-280/00 Altmark Trans GmbH and Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, and Oberbundesanwalt beim Bundesverwaltungsgericht [ECLI:EU:C:2003:415].

²⁷ Commission Regulation (EU) № 1407/2013 of 18 December 2013 on the application of Articles 107 and 108 of the Treaty on the Functioning of the European Union to *de minimis aid* Text with EEA relevance // OJ L 352. 24.12.2013. P. 1—8.

²⁸ Council Regulation (EC) № 994/98 of 7 May 1998 on the application of Articles 92 and 93 of the Treaty establishing the European Community to certain categories of horizontal State aid // OJ L 142. 14.5.1998. P. 1—4.

поэтому государственное финансирование по данным направлениям не только не карается, но и, наоборот, поощряется.

Таким образом, под государственной помощью в праве Европейского Союза можно понимать противоречащие внутреннему рынку меры, направленные на предоставление государством или за счет государственных средств преимущества одному или нескольким предприятиям, подрывающие конкуренцию или создающие такую угрозу и влияющие на торговлю между государствами-членами. Однако не считается государственной помощью поддержка государства отдельных, установленных нормативными актами, направлений, а также минимальная помощь предприятию.

III. Государственные закупки как механизм реализации государственной помощи

Нередко на практике возникает вопрос, не является ли присуждение контракта при проведении государственных закупок государственной помощью по смыслу статьи 107 ДФЕС. Ведь в процедурах государственных закупок многие критерии несовместимой с внутренним рынком государственной помощи видны невооруженным взглядом²⁹. Например, любой государственный контракт так или иначе финансируется за счет государственных ресурсов, а понятие «заказчик» в праве Европейского Союза о государственных закупках, по сути, тождественно широкому понятию «государство» в контексте статьи 107 ДФЕС. Кроме того, присуждение государственного контракта по своей природе является селективной мерой, поскольку оно благосклонно только к одному участнику процедуры закупок или к группе участников. Учитывая стоимость контрактов,

особенно подпадающих под регулирование Директивы³⁰, влияние на торговлю между государствами-членами также легко оценить. Следовательно, остается только один критерий, который и является основным предметом споров при определении того, является ли присуждение контракта в рамках государственных закупок государственной помощью или нет. Речь идет о предоставлении экономического преимущества, которое победитель закупок не смог бы получить при нормальных рыночных условиях. Иными словами, необходимо в каждом случае понять, является ли деятельность государства по закупке нормальной с точки зрения рынка, то есть принял бы любой потенциальный покупатель на рынке такое же решение, как и заказчик. В доктрине права Европейского Союза данный подход именуется тестом потенциального покупателя на рынке³¹, который схож с уже упомянутым выше тестом потенциального инвестора.

В связи с этим Европейская комиссия в своей практике установила своего рода презумпцию, что государственные закупки не будут являться государственной помощью, несовместимой с внутренним рынком, если одновременно соблюдаются два условия: во-первых, присуждение контракта является в чистом виде государственной закупкой, и, во-вторых, процедура проведения закупок соответствует положениям Директивы и в особенности направлена на соблюдение оптимального соотношения цены и качества³².

Однако при проведении государственных закупок возможны ситуации, когда оказание государственной помощи налицо. Во-первых, когда тендер проводится без надобности. В этом случае можно вести речь о банальной передаче

²⁹ *Graells A. S. Distortions of Competition Generated by the Public (Power) Buyer: A Perceived Gap in EC Competition Law and Proposals to Bridge It* // Oxford CCLP (L) 23. 2009. P. 19.

³⁰ Директива 2004/18/ЕС применяется к контрактам, стоимость которых составляет не менее 162 000 евро на поставку товаров и оказание услуг, если заказчиком являются наиболее центральные органы власти (их перечень дается в приложении IV к Директиве), и 249 000 евро для иных заказчиков, а на выполнение работ — 6 242 000 евро. Новая Директива 2014/24/ЕС устанавливает более низкий порог, тем самым расширив действие наднационального регулирования: 134 000 евро на поставку товаров или оказания услуг, если заказчиком являются наиболее центральные органы власти, и 207 000 евро для иных заказчиков; 5 186 000 евро на выполнение работ.

³¹ *Craig P., de Búrca G. Op. cit. Chapter 29, p. 1090/*

³² Например, заключение Европейской комиссии по делу № 46/2007 Welsh Public Sector Network Scheme — UK от 30 мая 2007 года // OJ C 157. 10.7.2007. P. 2—5.

средств предприятию, а тендер используется как прикрытие, лишь для обхода прямого запрета. Сюда же можно отнести ситуацию, когда сама закупка обоснованна и необходима, однако критерии оценки победителя не связаны с предметом закупок. Также государственной помощью следует считать создание условий тендера под конкретного участника. Во-вторых, когда цена контракта необоснованно завышена и процедура закупок не обеспечивает уплату государством рыночной стоимости приобретаемых ею товаров или услуг. В-третьих, когда государство приобретает товары или услуги для третьего лица. Учитывая объем рынка государственных закупок в Европейском Союзе, который составляет около 2,4 трлн евро (примерно 19 % внутреннего валового продукта Европейского Союза)³³, практика оказания государственной помощи путем проведения государственных закупок является очень серьезной угрозой для надлежащего функционирования внутреннего рынка Союза.

В то же время наднациональное регулирование государственных закупок в Европейском Союзе предусматривает дополнительный механизм для борьбы с государственной помощью (помимо традиционного обращения в Европейскую комиссию). Так, в соответствии со ст. 55 Директивы 2004/18/ЕС (ст. 69 Директивы 2014/24/ЕС, заменяющей с 18 апреля 2016 года Директиву 2004/18/ЕС), если цена заявки аномально низкая благодаря оказанной помощи со стороны государства, организатор конкурса вправе не рассматривать заявку.

Заключение

Таким образом, в связи с тем, что государственная помощь по общему правилу запрещена, механизм государственных закупок нередко используется для того, чтобы эту государственную помощь прикрыть. Это может выражаться и в закупке ненужных товаров или услуг, и в завышенной цене контракта, и в создании условий конкурса под конкретного участника. Такое положение вещей может не влиять на работу Европейской комиссии, которая является главным институтом Европейского Союза по надзору за соблюдением правил конкуренции, в том числе за оказанием государственной помощи и проведением государственных закупок. Комиссия выработала специальный тест для того, чтобы выяснить, является ли государственная закупка лишь завесой, за которой кроется государственная помощь, или нет. Данный тест известен в доктрине права Европейского Союза как тест потенциального покупателя или потенциального инвестора. Кроме того, Директива о государственных закупках предоставляет заказчику возможность не рассматривать заявку на конкурс, если ее стоимость аномально низкая за счет оказанной помощи со стороны государства. О такой заявке заказчик должен сообщить в Европейскую комиссию, которая проведет соответствующее расследование. Ведь государственная помощь в чистом виде и тем более в форме проведения государственных закупок несет в себе угрозу для внутреннего рынка Европейского Союза.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Steiner J., Woods L. and Twigg-Flesner C.* EU Law. — 9th ed. — OUP, 2006.
2. *Bovis C. H.* EU Public Procurement Law. — Elgar European Law, 2007.
3. *Graells A. S.* Distortions of Competition Generated by the Public (Power) Buyer: A Perceived Gap in EC Competition Law and Proposals to Bridge It // Oxford CCLP (L) 23. — 2009.
4. *Craig P., de Búrca G.* The Evolution of EU Law. — 2nd ed. — OUP, 2010.
5. *Dony M.* Droit de l'Union Européenne. — 3ème éd. — Editions de l'Université de Bruxelles, 2010.
6. Право Европейского Союза : в 2 т. / под ред. С. Ю. Кашкина. — М. : Юрайт, 2013. — Т. 2 : Особенная часть.

³³ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions «Upgrading the Single Market: more opportunities for people and business»; COM(2015) 550final, p. 13.

7. Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека / под ред. Л. М. Энтина. — М. : Норма, Инфра-М, 2013.
8. Право Европейского Союза : учебник для вузов / под ред. А. Я. Капустина. — М. : Юрайт, 2015.

Материал поступил в редакцию 4 апреля 2015 г.

CURRENT ISSUES OF LEGAL REGULATION OF STATE AID IN PUBLIC PROCUREMENT IN THE EU

KAMALYAN Artur Mikhailovich — post-graduate at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
arthur.kamalyan@gmail.com
Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Review. *The article deals with legal regulation of state aid in public procurement in the European Union. The article describes the basic concepts of European Union law on public procurement, namely the concept of "public contract" and "customer". In addition, the paper analyzes the four conditions, which being followed concurrently, lead to the recognition of state aid as incompatible with the internal market of the European Union, as well as cases in which state aid is implemented in the course of state procurement. Special attention is given to the circumstances in which state aid is compatible with the internal market or may be such, as well as the "minimal assistance» (de minimis aid) and group exemptions (Block exemptions).*

Keywords: *European Union, state procurement, state aid*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Pravo evropejskogo sojuza : v 2 t. / pod red. S. Ju. Kashkina. — М. : Jurajt, 2013. — Т. 2 : Osobennaja chast'.
2. Evropejskoe pravo. Pravo Evropejskogo Sojuza i pravovoe obespechenie zashhity prav cheloveka / pod red. L. M. Jentina. — М. : Norma, Infra-M, 2013.
3. Pravo Evropejskogo Sojuza : uchebnik dlja vuzov / pod red. A. Ja. Kapustina. — М. : Jurajt, 2015.