

Концепция встречного предоставления в англосаксонской правовой семье: правила и исключения

Аннотация. В статье представлены основные положения концепции встречного предоставления, а также исключения из правил применения данной концепции. В частности, рассматриваются понятие и признаки встречного предоставления, критерии-правила состоятельности встречного предоставления, а также те договоры и соглашения, к которым концепция встречного предоставления не применяется. Представлен авторский подход к делению критериев-правил состоятельности встречного предоставления, а также в определении соотношения принципа свободы договора и концепции встречного предоставления. Кроме того, автором выделена специальная группа легитимированных обязательств, к которым концепция встречного предоставления не применяется, поскольку данная концепция не применяется к договорам, порождающим такие обязательства. В работе представлены различные доктринальные позиции относительно понятия и признаков встречного предоставления. Также проанализированы материалы судебной практики применительно к критериям состоятельности встречного предоставления. Базируясь на общенаучных и частнонаучных методах научного познания, автор пришел к ряду выводов, которые могут найти свое применение в цивилистической науке и правоприменительной практике.

Ключевые слова. Договор, соглашение, встречное предоставление, правила-критерии, исключения, состоятельность, достаточность, эстоппель обещания, домашние соглашения, опционный договор.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.66.5.183-190

Российские цивилисты в своих работах неоднократно обращались к концепции встречного предоставления, в ряде случаев трактуя данный термин не как встречное предоставление, а как встречное удовлетворение¹.

Однако, исходя из самой англосаксонской концепции consideration, речь идет именно о встречном предоставлении, а не о встречном удовлетворении. Рассмотрим более подробно основные правила данной концепции.

¹ См., например: Сравнительное правоведение: национальные правовые системы / В. Ю. Артемов, Н. М. Бевеликова, Р. Г. Газизова [и др.] ; под ред. В. И. Лафитского. М. : ИЗИСП, Контракт, 2013. Т. 3 : Правовые системы Азии ; Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А. С. Комарова. М. : Статут, 2013.

© Подузова Е. Б., 2016

* Подузова Екатерина Борисовна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ekaterinacivil@gmail.com
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Обещание без встречного предоставления не может быть принудительно исполнено в суде, встречное предоставление представляет собой прежде всего обмен ценностями². Встречное предоставление относится к определенным расходам должника и определенным доходам (выгодам) кредитора³. Встречное предоставление базируется на принципе взаимного обмена (*reciprocity*). Следовательно, под встречным предоставлением понимаются как совершение действий по обмену материальными благами или действий, имеющих материальный интерес для стороны, так и обещание совершить указанные действия. Встречное предоставление должно быть взаимосвязано с целью, намерением сторон⁴, должно отражать намерение сторон договора, а также соответствовать этому намерению⁵.

Необходимо указать, что вопрос о наличии или об отсутствии встречного предоставления имеет значение лишь для договоров, подлежащих исполнению в будущем (*executory contract*), а не в момент их заключения⁶.

В системе общего права были разработаны критерии состоятельности встречного предоставления.

Первый критерий состоятельности — встречное предоставление является объективной категорией и не тождественно мотиву сторон⁷.

Также критерием состоятельности встречного предоставления выступает соразмерность

встречного предоставления: встречное предоставление должно быть достаточным, но не обязательно равным, эквивалентным⁸.

Согласно современной интерпретации концепции встречного предоставления, суды квалифицируют в качестве такового различные вещи, не имеющие существенной ценности и не составляющие на момент заключения договора в полном смысле этого слова имущественные потери для должника или имущественные выгоды для кредитора (например, в так называемых договорах успеха⁹). В доктрине такое встречное предоставление обозначается термином *trivial consideration*.

В настоящее время ключевое значение для концепции *consideration* и практики ее реализации приобрел иной критерий состоятельности встречного предоставления — критерий его достаточности.

Судебной практикой были выработаны правила-критерии достаточности встречного предоставления, которые, по нашему мнению, возможно разделить на субъективные и объективные.

К **объективным** критериям-правилам относятся следующие:

1. Исполнение общественного долга не является достаточным встречным предоставлением¹⁰, если только лицо, исполняющее этот долг, не исполнит его в большем объеме, чем предписано¹¹.

² См.: *Parsons T. The law of contracts*. Boston : Little, Brown and Company, 1857. V. 1. P. 353. Необходимо отметить, что данный автор проводит параллель встречного предоставления с каузой сделки, разработанной в романо-германской системе права.

³ См.: *O'Sullivan J. & Hilliard J. The Law of Contract*. New York, 2008. P. 94.

⁴ См.: *Buckland W., McNair A. Roman Law and Common Law*. New York : Cambridge University Press, 1936. P. 212.

⁵ См.: *O'Sullivan J. & Hilliard J. Op. cit.* P. 94—98 ; *McKendrick E. Contract law*. New York : Palgrave Macmillan, 2013. P. 68—71 ; *Chandler A., Brown I. Law of Contract. Questions and Answers*. Hampshire, 2013. P. 34—56.

⁶ См. об этом также: *Карпетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы* : в 2 т. М. : Статут, 2012. Т. 2 : Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве.

⁷ См.: *Thomas v. Thomas* (1842) 2 Q.B. 851, 114 E.R. 330 // URL: <http://www.lawnix.com/cases/thomas-thomas.html> (дата обращения: 13 февраля 2015 г.) ; *Gamage D., Kedem A. Commodification and Contract Formation: Placing the Consideration Doctrine on Stronger Foundations* // *The University of Chicago Law Review*. 2006. 73: 1299. P. 1325 ; *McKendrick E. Op. cit.* P. 96.

⁸ См.: *Chandler A., Brown I. Op. cit.* P. 35.

⁹ См.: *Chandler A., Brown I. Op. cit.* P. 35 ; *O'Sullivan J. & Hilliard J. Op. cit.* P. 94.

¹⁰ См.: *Collins v Godefroy* (1831) 1 B & Ad 950 // URL: <http://docslide.net/documents/collins-v-godefroy.html> (дата обращения: 19 февраля 2015 г.).

¹¹ См.: *Ward v Byham* (1956) 1 WLR 496 // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/cases/Ward-v-Byham.php> (дата обращения: 19 февраля 2015 г.).

2. Исполнение уже существующей договорной обязанности не может по общему правилу составлять достаточное встречное предоставление для требования дополнительной оплаты, если только обязанное лицо не исполнит эту обязанность в большей мере, чем это предусмотрено договором¹².
3. Встречное предоставление от третьей стороны по отношению к договору является достаточным, если только встречное предоставление совершается в целях исполнения стороной договора предусмотренной договором обязанности¹³.

Группу **субъективных** критериев-правил, в частности, составляют:

1. Практическая выгода для кредитора от исполнения должником существующей договорной обязанности является достаточным встречным предоставлением в целях получения для должника дополнительной платы. Это правило неприменимо, если данное исполнение совершено в результате физического или психологического воздействия кредитора на должника¹⁴.
2. Прекращение первоначального обязательства новацией является достаточным встречным предоставлением, поскольку первоначальное обязательство возникло, а новое обязательство прекратилось по свободному волеизъявлению, а значит, к выгоде обеих сторон¹⁵.
3. Частичная выплата долга не является достаточным встречным предоставлением¹⁶.

Необходимо отметить, что согласно доктрине и прецедентной системе общего права, соглашение (agreement) и договор (contract)¹⁷ могут использоваться как равнозначные понятия в том случае, когда не ставится вопрос о возможности принудительного исполнения договора в судебном порядке. Когда речь идет о договоре (соглашении), который не может быть исполнен принудительно в судебном порядке, используется термин «соглашение» (agreement), а не «договор» (contract).

В российской цивилистической науке справедливо указывается на нетождественность понятий «соглашение» и «договор»: понятие «соглашение» шире, чем понятие «договор», договор, в отличие от соглашения, всегда является основанием возникновения обязательственных правоотношений¹⁸. Следовательно, в российской доктрине критерием отграничения договора от соглашения является возникновение нового обязательства.

Итак, отсутствие встречного предоставления, согласно концепции consideration, превращает договор в необязательное для исполнения соглашение сторон. На современном этапе развития концепции встречного предоставления из этого правила существует ряд исключений.

Во-первых, если договор содержит эстопель обещания (promissory estoppel), то к данному договору тест на наличие встречного предоставления не применяется¹⁹ и данный договор порождает определенные правовые последствия²⁰. Концепция эстопели означает, что если одна сторона договора побуждает

¹² См.: *Stilk v Myrick* (1809) EWHC KB J58 // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/Stilk-v-Myrick.php> (дата обращения: 19 февраля 2015 г.).

¹³ См.: *Scotson v Pegg* [1861] EWHC Exch J2 // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/Scotson-v-Pegg.php> (дата обращения: 19 февраля 2015 г.).

¹⁴ См.: *Williams v Roffey Bros* [1990] 2 WLR 1153 // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/cases/Williams-v-Roffey-Bros.php> (дата обращения: 19 февраля 2015 г.).

¹⁵ Цит. по: *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 54.

¹⁶ См.: *Foakes v Beer* (1883–84) LR 9 App Cas 605 House of Lords // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/Foakes-v-Beer.php> (дата обращения: 19 февраля 2015 г.).

¹⁷ См.: *O'Sullivan J. & Hilliard J.* Op. cit. P. 11–129; *McKendrick E.* Op. cit. P. 17–111; *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 1–75.

¹⁸ См. об этом подробнее: *Василевская Л. Ю.* Правовая природа соглашения об отступном: проблемы определения и толкования // Закон. 2009. № 3. С. 161–169.

¹⁹ См.: *O'Sullivan J. & Hilliard J.* Op. cit. P. 118–119; *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 37.

²⁰ См.: *Slawson W. D.* Binding Promises. The Late 20-th Century Reformation of Contract Law. Princeton, New Jersey : Princeton University Press, 1996; *McKendrick E.* Op. cit. P. 90.

другую сторону договора действовать определенным образом и вторая сторона добровольно дала обещание действовать таким определенным образом, то первая сторона в дальнейшем не может отрицать либо оспаривать этот факт в целях доказывания невозможности принудительного исполнения обязательства, возникшего из данного договора²¹.

В современной доктрине англо-американского права существует мнение, согласно которому соглашение об изменении договора, которое может быть принудительно исполнено, должно пройти тест на наличие встречного предоставления²². Однако, согласно концепции эстоппеля, в том случае, когда изменение договора выгодно только одной стороне, а другая сторона согласна с таким изменением, первая сторона договора не может в дальнейшем в одностороннем порядке отказаться от такого изменения, сославшись на отсутствие встречного предоставления, поскольку другая сторона договора дала обещание действовать определенным образом, несмотря на связанные с этим убытки²³.

Судебной практикой были выработаны определенные критерии состоятельности эстоппеля обещания. К ним относятся:

- наличие ясного, однозначного добровольного обещания посредством словесного или конклюдентного выражения²⁴;
- действия лица, которому дано обещание, в соответствии с данным обещанием²⁵;
- несправедливость отзыва своего обещания лицом, которому также другое обещание адресатом первоначального обещания²⁶.

Во-вторых, в силу положений § 45 и 87 Акта о втором пересмотре положений договорного права США (United States Restatement (Second), Contracts) наличие встречного предоставления требуется для опционного договора (контракта)²⁷ только в том случае, когда опционный договор содержит условие о будущем исполнении (в п. 1-а § 87 указано, что оферта имеет силу опционного договора, если совершена в письменной форме, подписана оферентом, содержит предполагаемое встречное предоставление за совершение оферты и предполагает взаимный обмен на справедливых условиях в разумный срок либо если согласно п. 1-б § 87 оферта является безотзывной в силу закона).

А в двух других случаях для признания опционного соглашения договором наличие встречного предоставления не требуется. Так, на основании § 45 Акта о втором пересмотре положений договорного права США в качестве заключенного опционного договора признается оферта, предполагающая исполнение, а не обещание исполнения, опционный договор считается заключенным в тот момент, когда акцептант совершил исполнение либо начал его совершать. Обязанность оферента по опционному договору является условной и квалифицируется в качестве таковой по результатам исполнения в соответствии с условиями оферты. В силу п. 2 § 87 Акта оферент разумно может рассчитывать на понуждение акцептанта совершить действие либо воздержаться от совершения действия, имеющего существенный характер, до акцепта оферты, и такая оферта

²¹ См.: *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 37 ; *McKendrick E.* Op. cit. P. 90.

²² См.: *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 37.

²³ См., например, об этом судебную практику: *Hughes v Metropolitan Ry* (1877) 2 App Cas 439 // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/Hughes-v-Metropolitan-Railway.php> (дата обращения: 13 марта 2015 г.) ; *Central London Property Trust Ltd v High Trees House Ltd* [1947] KB 130 // URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/Central-London-Property-Trust-v-High-Trees-House.php> (дата обращения: 13 марта 2015 г.).

²⁴ См.: *Scandinavian Trading Tanker Co. AB v Flota Petrolera Ecuatoriana (The Scaptrade)* [1983] QB 529 // URL: <http://www.i-law.com/ilaw/doc/view.htm?id=12671> (дата обращения: 13 марта 2015 г.).

²⁵ См.: *Ajayi v RT Briscoe (Nigeria) Ltd* [1964] 1 WLR 1326 // URL: <http://www.bitsoflaw.org/contract/formation/study-note/degree/consideration-estoppel> (дата обращения: 13 марта 2015 г.) ; *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 37.

²⁶ См.: *D & C Builders Ltd v Rees* [1966] 2 QB 617 // URL: <http://swarb.co.uk/d-c-builders-ltd-v-rees-ca-1966> (дата обращения: 13 марта 2015 г.) ; *Chandler A., Brown I.* Op. cit. P. 37.

²⁷ В юридической литературе опционный договор квалифицируется в качестве разновидности безотзывной оферты. См. об этом: *Grosskopf O., Medina B.* Regulating Contract Formation: Precontractual Reliance, Sunk Costs, and Market Structure // *Connecticut Law Review*. 2007. Vol. 39. № 5. P. 1980.

понуждает к совершению такого действия или к воздержанию от совершения действия и связывает стороны как опционный договор²⁸.

К исключениям из правил концепции встречного предоставления также можно отнести ряд обязательств. Представляется, что к данным обязательствам можно применить термин «легитимированные обязательства без встречного предоставления». Среди них можно выделить следующие:

1. *Обязательство, возникшее из договоров, которые должны быть заключены с соблюдением строго определенной формы.* В законодательстве стран общего права существуют требования к форме договора, порождающего обязательства. В Статуте о мошенничестве 1677 г.²⁹ были выделены отдельные виды договоров, которые должны были быть заключены в письменной форме и подписаны каждой из сторон либо уполномоченным на то лицом (см., например, раздел IV Статута), однако к середине XX века требования к форме договора в значительной мере перестали быть существенным требованием для его действительности. В то же время договор аренды на срок более чем три года должен быть заключен в форме документа (см. разделы 52 и 54 (2) Закона о праве собственности 1925³⁰). Согласно подразделам 1 и 2 раздела 1 Закона о дополнительных положениях о праве собственности 1989 г.³¹ требования к оформлению договора посредством особого документа за печатью были отменены. Однако для того, чтобы признать договор действительным документом, необходимо соблюдение комплекса правил о намерении, исполнении, а также составлении и подписании договора сторонами. Но в тех странах англосаксонской правовой семьи, где по-прежнему применяется Статут о мошенничестве 1677 г.³² (например, в Канаде, Австра-

лии), существуют достаточно жесткие требования к форме любого договора. Таким образом, соглашения без встречного предоставления, заключенные с соблюдением требований к их форме, порождают обязательства без встречного предоставления, которые, однако, могут быть принудительно исполнены посредством обращения стороны обязательства в суд, поскольку соблюденные требования к форме основания возникновения обязательства, согласно правилам англосаксонской системы права, компенсируют отсутствие в таком основании встречного предоставления.

2. *Обязательство, возникшее в результате изменения ранее существующего обязательства, основание возникновения которого не прошло тест на наличие встречного предоставления.* Как отмечается в доктрине, требование к наличию достаточного встречного предоставления имеет значение лишь для заключения договора, но не для его изменения. Кроме того, согласно правилам ст. 2-209 (1) Единообразного торгового кодекса США, наличие встречного предоставления не является обязательным требованием для принудительного исполнения соглашений об изменении договора. Однако в судебной практике подтверждается необходимость применения концепции встречного предоставления к соглашению об изменении договора³³. В то же время в англо-американском праве наблюдается тенденция к отступлению от концепции consideration при изменении договорного обязательства³⁴. Таким образом, основание изменения обязательства без встречного предоставления порождает новое обязательство без встречного предоставления, которое, в зависимости от места совершения и судебного усмотрения, может быть принудительно исполнено посредством обращения стороны обязательства в суд.

²⁸ См. об этом также: *Gamage D., Kedem A.* Op. cit. P. 1318.

²⁹ См.: Statute of Frauds 1677 // URL: <http://www.legislation.gov.uk/aep/Cha2/29/3/section/IV> (дата обращения: 2 февраля 2015 г.).

³⁰ См.: Law of Property Act. 1925 // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/15-16/20/contents> (дата обращения: 15 февраля 2015 г.).

³¹ См.: Law of Property (Miscellaneous Provisions) Act. 1989 // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1989/34/section/1>.

³² См. об этом: *McKendrick E.* Op. cit., 2013. P. 63.

³³ См.: *McKendrick E.* Op. cit. P. 83.

³⁴ См.: *Coote B.* Consideration and Variations: A Different Solution // Law Quarterly Review. 120. P. 19.

3. *Обязательство, возникшее из договора, содержащего эстоппель обещания.* Как уже было рассмотрено выше, согласно содержанию данного обязательства с эстоппелем обещания, одна его сторона имеет право требования к другой стороне действовать определенным образом, при этом вторая сторона добровольно приняла на себя обязанность действовать таким определенным образом. В этом случае первая сторона в дальнейшем не может отрицать либо оспаривать данный факт в целях доказывания невозможности принудительного исполнения обязательства, возникшего из договора с эстоппелем обещания.

4. *Обязательство, порожденное опционным договором (контрактом).* Как было указано выше, в том случае, если в силу положений § 45 и 87 Акта о втором пересмотре положений договорного права США (United States Restatement (Second), Contracts) в качестве заключенного опционного договора признается оферта, предполагающая исполнение, а не обещание исполнения, а также оферта, понуждающая к совершению исполнения посредством активных или пассивных действий³⁵.

5. *Обязательство, возникшее из договора с открытым условием о цене.* В ст. 8 английского Закона о продаже товаров 1979 г.³⁶ указывается, что в договоре купли-продажи условие о цене может быть оставлено для дальнейшего согласования определенным в договоре способом или может быть установлено в ходе вза-

имоотношений сторон. Согласно § 2-305 Единогообразного Торгового кодекса США стороны могут заключить договор купли-продажи с открытым условием о цене, которое может быть оставлено для дальнейшего согласования сторонами, так и может подлежать установлению третьим лицом.

6. *Обязательство, имеющие своим основанием возникновения договор (соглашение) об организации совместной деятельности.* К таким соглашениям относятся: согласно ст. 8 английского Акта о компаниях³⁷ 2006 г. меморандум об объединении (memorandum of association), соглашение о партнерстве (partnership agreement), партнерское соглашение.

Подводя итоги рассмотрения правил и исключений в отношении концепции встречного предоставления, необходимо отметить также, что применительно к основополагающему принципу гражданского права — принципу свободы договора, концепция встречного предоставления в англосаксонской правовой системе занимает определенное положение. Принцип свободы договора и встречное предоставление находятся в разных понятийных плоскостях, применяя правила-критерии концепции встречного предоставления для квалификации договора, правоприменитель ограничивает принцип свободы договора³⁸. Исключения из правил концепции встречного предоставления, наоборот, не ограничивают принцип свободы договора, являются одним из средств его реализации.

³⁵ См. об этом также: *Game D., Kedem A.* Op. cit. P. 1318.

³⁶ Закон о продаже товаров (Sale of Goods Act) 6 декабря 1979 г. // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1979/54/contents> (дата обращения: 9 декабря 2015 г.). Необходимо отметить, что ряд положений Закона о продаже товаров был изменен Законом о правах потребителей (Consumer Rights Act) 26 марта 2015 г. (URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/15/introduction> (дата обращения: 15 декабря 2015 г.)).

³⁷ Companies Act, 2006 // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/29> (дата обращения: 28 ноября 2015 г.).

³⁸ См. об этом подробно: *Подузова Е. Б.* Особенности реализации принципа свободы договора в предпринимательской деятельности в российской и англосаксонской правовых системах: проблемы и противоречия // Проблемы реализации принципов права в предпринимательской деятельности : монография / отв. ред. В. А. Вайпан, М. А. Егорова. — М. : Юстицинформ, 2016. С. 218—226.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Василевская Л. Ю. Правовая природа соглашения об отступном: проблемы определения и толкования // Закон. — 2009. — № 3. — С. 161—169.
2. Карапетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы : в 2 т. — М. : Статут, 2012. — Т. 2 : Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве.
3. Подузова Е. Б. Особенности реализации принципа свободы договора в предпринимательской деятельности в российской и англосаксонской правовых системах: проблемы и противоречия // Проблемы реализации принципов права в предпринимательской деятельности : монография / отв. ред. В. А. Вайпан, М. А. Егорова. — М. : Юстицинформ, 2016. — С. 218 — 226.
4. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А. С. Комарова. — М. : Статут, 2013.
5. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы / В. Ю. Артемов, Н. М. Бевеликова, Р. Г. Газизова [и др.] ; под ред. В. И. Лафитского. — М. : ИЗиСП, Контракт, 2013. — Т. 3 : Правовые системы Азии.
6. Buckland W., McNair A. Roman Law and Common Law. — New York : Cambridge University Press, 1936.
7. Chandler A., Brown I. Law of Contract. Questions and Answers. — Hampshire, 2013.
8. Coote. B. Consideration and Variations: A Different Solution // Law Quarterly Review. — 120.
9. Gamage D., Kedem A. Commodification and Contract Formation: Placing the Consideration Doctrine on Stronger Foundations // The University of Chicago Law Review. — 2006. — 73:1299. — P. 1325.
10. Grosskopf O., Medina B. Regulating Contract Formation: Precontractual Reliance, Sunk Costs, and Market Structure // Connecticut Law Review. — 2007. — Vol. 39. — № 5.
11. McKendrick E. Contract law. — New York : Palgrave Macmillan, 2013.
12. O'Sullivan J. & Hilliard J. The Law of Contract. — New York, 2008.
13. Parsons T. The law of contracts. — Boston : Little, Brown and Company, 1857. — V. 1.
14. Slawson W. D. Binding Promises. The Late 20-th Century Reformation of Contract Law. — Princeton, New Jersey : Princeton University Press, 1996.

Материал поступил в редакцию 22 декабря 2015 г.

THE CONCEPT OF CONSIDERATION IN THE ANGLO-SAXON LEGAL FAMILY: RULES AND EXCEPTIONS

PODUZOVA Ekaterina Borisovna — Ph.D. in Law, Senior Lecturer of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law Academy (MSAL).
ekaterinacivil@gmail.com
123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Review. *The article considers different provisions of the concept of consideration and exceptions to the rules of application of this concept. In particular, the author considers the definition and features of consideration, rules of its consistency, and contracts and agreements to which the concept of consideration is not applicable. The article provides the author's approach to the division of criteria of consideration consistency and to the determination of interrelation between the principle of contractual freedom and the concept of consideration. In addition, the author defines a special group of legitimated obligations to which the concept of consideration is not applicable because this concept is not applicable to contracts that give rise to such obligations. The article contains different doctrinal positions concerning the definition and features of consideration. Moreover, it makes an analysis of judicial practice with regard to the criteria of consideration consistency. Based on the general scientific and specific scientific methods of scientific cognition, the author came to a number of conclusions that may find their application in civil law science and law enforcement practice.*

Keywords: *Contract, agreement, consideration, rules-criteria, exceptions, consistency, adequacy, promissory estoppels, domestic agreement, option contract.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Vasilevskaja L. Ju.* Pravovaja priroda soglashenija ob otstupnom: problemy opredelenija i tolkovanija // *Zakon*. — 2009. — № 3. — S. 161—169.
2. *Karapetov A. G., Savel'ev A. I.* Svoboda dogovora i ee predely : v 2 t. — M. : Statut, 2012. — T. 2 : Predely svobody opredelenija uslovij dogovora v zarubezhnom i rossijskom prave.
3. *Poduzova E. B.* Osobennosti realizacii principa svobody dogovora v predprinimatel'skoj dejatel'nosti v rossijskoj i anglosaksonskoj pravovyh sistemah: problemy i protivorechija // *Problemy realizacii principov prava v predprinimatel'skoj dejatel'nosti : monografija / otv. red. V. A. Vajpan, M. A. Egorova*. — M. : Justicinform, 2016. — S. 218 — 226.
4. *Principy mezhdunarodnyh kommercheskih dogovorov UNIDRUA 2010 / per. s angl. A. S. Komarova*. — M. : Statut, 2013.
5. *Sravnitel'noe pravovedenie: nacional'nye pravovye sistemy / V. Ju. Artemov, N. M. Bevelikova, R. G. Gazizova [i dr.] ; pod red. V. I. Lafitskogo*. — M. : IZISP, Kontrakt, 2013. — T. 3 : Pravovye sistemy Azii.