

Оплата труда адвоката в России и Казахстане при оказании бесплатной юридической помощи как воплощение международного стандарта независимости адвокатской деятельности

Аннотация. В статье анализируются и сравниваются законодательные нормы России и Казахстана, устанавливающие размеры оплаты труда адвокатов по назначению, практика их применения с точки зрения международного стандарта независимости адвокатской деятельности. Делается вывод, что существующие ставки оплаты труда адвокатов в России чрезвычайно низкие, являются твердыми и не привязаны к определенному финансовому показателю. Прямо противоположная ситуация в Казахстане, поэтому автор статьи указывает на необходимость введения в России аналогичных Казахстану законодательных преобразований, с тем чтобы оплата труда адвокатов была достойной и повышалась регулярно. В статье говорится о необходимости установить в России и Казахстане оплату за время переговоров, сбора доказательств, подготовки к процессуальным и иным действиям. По итогам исследования автор приходит к выводу, что существующее положение в России и Казахстане, включая многомиллионные задолженности уполномоченных органов по оплате труда адвокатов, создает серьезную угрозу для независимости адвокатов и порождает явление «карманных адвокатов».

Ключевые слова: оплата труда адвокатов по назначению, международный стандарт независимости адвокатов, размер оплаты труда адвокатов, низкие ставки, твердый размер ставок, привязка ставок к финансовому показателю, задолженность перед адвокатами, «карманные адвокаты», угроза независимости адвокатов.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.104.7.148-153

Каждый человек хочет получать достойное вознаграждение за свой труд, с помощью него обеспечивать свою семью, быть спокойным за ее будущее. Такое право закреплено основополагающими международными документами. Так, согласно п. 3 ст. 23 Всеобщей де-

© Кобец Л. П., 2019

* Кобец Лидия Павловна, адвокат Юридической консультации № 2 Костанайской областной коллегии адвокатов (г. Костанай, Республика Казахстан), магистрант Института государственного и международного права Уральского государственного юридического университета
lida.ru-1@mail.ru
110000, Республика Казахстан, г. Костанай, ул. Тарана, д. 111

кларации прав человека каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение¹. Адвокаты в данном вопросе не являются исключением: они, как и остальные граждане, хотят получать достойное вознаграждение за ту нелегкую работу, которой занимаются. Не секрет, что размер вознаграждения за труд способен поставить человека в зависимое положение от того, кто его выплачивает. Поэтому данный вопрос чрезвычайно важен для всего адвокатского сообщества.

В России и Казахстане существует механизм бесплатной юридической помощи определенным категориям граждан. Как правило, это самые уязвимые в социальном плане слои населения. Это правильно и нужно, бесплатная юридическая помощь является частью международного принципа недискриминации². Хотелось бы обсудить другой вопрос: а достойное ли вознаграждение получают адвокаты, работая «по назначению»?

В обоих государствах механизм одинаков: существуют определенные категории людей, которые могут рассчитывать на бесплатную юридическую помощь, утвержденные тарифы и, как итог, — перечисление государством адвокату заработанных денег. Серьезный вопрос вызывают ставки оплаты труда адвокатов: и в России, и в Казахстане они чрезвычайно малы. Подобная ситуация не соответствует принципу независимости адвокатов.

В силу п. 59 руководящего положения 11 Принципов и руководящих положений ООН, касающихся доступа к юридической помощи

в системах уголовного правосудия, государствам следует «рассмотреть вопрос о создании органа или подразделения по оказанию юридической помощи, с тем чтобы предоставлять, организовывать, координировать и контролировать юридические услуги», который должен быть «свободным от излишнего вмешательства, быть независимым от органов власти и не должен следовать указаниям или подвергаться контролю или финансовому давлению»³.

В Казахстане указанное положение международного документа, к сожалению, не соблюдается и вряд ли в обозримом будущем будет выполняться. Ярким примером может служить п. 5 ранее действовавших Правил оплаты юридической помощи, устанавливавший минимальное количество часов на изучение одного тома материалов уголовного дела — не меньше трех, дела об административном правонарушении — не менее одного часа. Время, необходимое адвокату, для составления жалобы на действия соответствующего государственного органа, не могло быть меньше двух часов⁴. Это положение было отменено с 1 января 2015 г. постановлением Правительства от 31 декабря 2013 г. № 1579, утвердившим Правила оплаты в новой редакции. Согласно им адвокаты вообще больше не могут рассчитывать на минимальное количество часов⁵. И вроде бы все верно, ведь бывают малозатратные по времени дела. И почему они должны оплачиваться как все остальные? Кроме того, это справедливо, когда адвокату платят за то время, в течение которого он находился в суде или органе следствия, знакомился

¹ Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² Рябцева Е. В. Формы бесплатной юридической помощи в международном праве и практике зарубежных стран // Евразийская адвокатура. 2014. № 6 (13). С. 21

³ Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия. Приняты Резолюцией Генеральной ассамблеи ООН № 67/187 на 60-м пленарном заседании 20 декабря 2012 г. // ИПС «Эділет».

⁴ Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 августа 1999 г. № 1247 «О Правилах оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами, и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством, за счет средств республиканского бюджета» (по сост. на 29.12.2015) // ИПС «Эділет».

⁵ Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2013 г. № 1579 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Казахстан от 26 августа 1999 г. № 1247 «О Правилах оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами, и возмещения расходов, связанных с защитой

с делом, участвовал в следственных действиях. При такой системе нет возможности заниматься приписками: есть время входа и выхода, адвокат получит только то, что заработал, не будет возможности занизить время, потраченное адвокатом, и он будет защищен. Вроде, делается все для удобства адвокатов и обеспечения их независимости от тех, кто «пишет потом им часы». Но данная система, на наш взгляд, не дает таких результатов.

Да, некоторые дела действительно бывают малозатратны по времени. Но значительно больше тех дел, где адвокат может помочь своему доверителю и в эту помощь ему нужно вложить все свои знания, душевные силы. Мы не зря говорим о душевных силах, поскольку профессия адвоката относится к числу занятий с высоким риском эмоционального и профессионального выгорания. И даже если адвокату оплатили немного больше, то это вполне может быть компенсировано тем делом, где ему нужно будет выложиться на сто процентов. В этой связи М. С. Крутером очень правильно отмечено, что целью оказания бесплатной юридической помощи должна быть не корысть, а необходимость оказать действенную, эффективную помощь⁶. Задача государства — создать условия для претворения в жизнь такой необходимости.

Согласно п. 23 российского Положения о возмещении процессуальных издержек⁷, мини-

мальная ставка оплаты работы адвоката за 1 рабочий день составляет 550 руб., а переводчика (в силу п. 20) — 700 руб. в час. Разница видна невооруженным глазом: примерно 69 руб. за час у адвоката и 700 руб. за тот же час у переводчика. Это положение носит дискриминационный характер, и нежелание адвокатов работать за такую мизерную оплату понятно. Даже если адвокат будет занят весь месяц ежедневно, то приблизительный размер его заработной платы составит 12 650 руб. (23 рабочих дня умножить на 550 руб.). Это еще без вычета налогов и взносов.

С 1 января 2019 г. вступит в силу постановление Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169⁸, предусматривающее постепенное повышение размера оплаты труда адвокатов начиная с 2019 г. Так, согласно п. 1 данного постановления с 2021 г. минимальный размер оплаты будет равен 1 500 руб. в день. Причем проблема сдвинулась с мертвой точки только после того, как Президент России В. Путин поставил задачу увеличить размер оплаты труда адвокатов в апреле 2018 г.⁹ Вместе с тем, на наш взгляд, сложная ситуация сохранится, поскольку предлагаемый размер все же несравнимо мал. Сумма, которую может заработать за один день переводчик, равна 5 600 руб. Даже с учетом максимального увеличения в 2021 г. адвокат за 1 день сможет заработать 1 500 руб. Такая разница в оплате со-

и представительством, за счет средств республиканского бюджета» (по сост. на 29.12.2015) // ИПС «Эділет».

⁶ Крутер М. С. Оказание бесплатной юридической помощи населению: проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия 178 : Юридические науки. 2014. № 4. С. 180.

⁷ Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 26.01.2018) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Вараксин М. Путин поручил повысить оплату адвокатского труда // URL: <https://pravo.ru/news/201646/>. 9 апреля 2018 г. (дата обращения: 27.08.2018).

храняет дискриминационное отношение к труду адвоката. Как справедливо отметил ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г. Мирзоев, оплата должна составлять минимум 2 000 руб. в день¹⁰.

Если привести данные по Казахстану, то здесь ситуация значительно лучше. Согласно п. 1 постановления Правительства РК «Об установлении размера оплаты юридической помощи...» система оплаты формируется в зависимости от категории дела исходя из минимального размера ежемесячной заработной платы. Так, за 1 час участия по делам с особо тяжкими преступлениями ставка равна 1/10; с тяжкими — 1/15; со средней небольшой и тяжестью, а также по гражданским и административным делам — 1/21 от минимального размера ежемесячной заработной платы¹¹. В силу пп. 1 ст. 8 Закона РК «О республиканском бюджете на 2018—2020 годы»¹² минимальный размер ежемесячной заработной платы составляет 28 284 тенге. Согласно данным Нацбанка РК официальный курс тенге к российскому рублю на 25 октября 2018 г. составляет 5,58 тенге за 1 руб.¹³ Даже если взять минимальную ставку оплаты (1/21), то путем деления 28 284 тенге на 21 получается, что в Казахстане за 1 час участия адвокат зарабатывает 1 347 тенге. Далее 1 347 тенге необходимо разделить на 5,58 (курс тенге к рублю). Получается 241 руб. против 69 руб. (как было ранее вычислено в настоящей статье) за час участия российского адвоката.

К тому же, согласно нормам казахстанского законодательства, приведенным выше, мы видим, что размер оплаты труда адвокатов в Ка-

захстане периодически увеличивается за счет отказа от указания в законодательстве твердого размера оплаты за определенную единицу времени участия. Благодаря этому у адвокатов в Казахстане нет необходимости периодически поднимать вопрос об увеличении вознаграждения, как это происходит в России. В этом плане казахстанское законодательство намного прогрессивнее российского, и очевидно, что размер оплаты труда адвокатов в России необходимо индексировать ежегодно¹⁴.

Кроме того, оплате подлежит только время нахождения адвоката в соответствующем учреждении. Однако здесь не учтено, что к эффективной защите адвокат должен готовиться: изучить законодательство, справочную литературу, практику, встретиться со свидетелями, экспертами, провести переговоры. Но законодатель время такой подготовки не оплатит. У адвоката возникает вполне резонный вопрос: для чего тогда ему все это нужно? Из-за подобной ситуации в России и Казахстане у адвокатов нет стимула плодотворно заниматься юридической практикой по назначению, более того, у них формируется представление о работе по назначению как об обременительном занятии. Адвокат не обязан работать бесплатно.

Выходов из сложившейся ситуации может быть несколько: добросовестно заниматься такими делами либо «отсиживать» часы. К сожалению, немного найдется энтузиастов, которые смогут долго добросовестно работать в подобном режиме. Рано или поздно большая часть либо отказывается от работы по назначению и переходит на оплачиваемую практику,

¹⁰ Зеновина В. Профессиональное сообщество считает, что необходимо повысить оплату труда адвокатов по назначению // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». 26 марта 2018 г. URL: <http://www.garant.ru/news/1187619/> (дата обращения: 13.08.2018).

¹¹ Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2015 г. № 1110 «Об установлении размера оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатом, и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством» // ИПС «Эділет».

¹² Закон Республики Казахстан от 30 ноября 2017 г. № 113-VI ЗРК «О республиканском бюджете на 2018—2020 годы» (ред. от 27.04.2018) // ИПС «Эділет».

¹³ Официальные (рыночные) курсы валют на 25.10.2018 // Национальный банк Казахстана. Официальный интернет-ресурс. URL: <http://www.nationalbank.kz/?furl=cursFull&switch=rus> (дата обращения: 25.10.2018).

¹⁴ Меркулова А. Ю. Проблемы финансирования адвокатской деятельности в делах по назначению // Евразийская адвокатура. 2017. № 6 (31). С. 65.

либо становится «карманными адвокатами», а если не карманными, то теми, кто оказывает помощь только в то время, которое включено в оплачиваемое, не утруждая себя какой-то более инициативной деятельностью. Безусловно, что последние две категории позорят звание адвоката, но это явление имеет место, на наш взгляд, из-за осознанного попустительства государства. И тут снова возникает опасность для независимости адвокатов. Государство, в принципе, подобная ситуация устраивает, поскольку формально оно гарантировало предоставление помощи адвоката, но это только иллюзорные гарантии правосудия¹⁵.

Не добавляют независимости адвокатам и постоянные задержки со стороны государства по выплате им вознаграждения за оказанную бесплатно юридическую помощь. Как сообщил президент Федеральной палаты адвокатов России Ю. Пилипенко, задолженность только МВД России к концу 2018 г. может достигнуть 500 млн руб.¹⁶ А согласно сведениям ФПА РФ, на 1 января 2018 г. общая задолженность министерств и ведомств составила свыше 160 млн руб.¹⁷ Ситуация дошла до абсурда: из-за задержек в выплате адвокаты Московской области даже отказывались участвовать по назначению до полной оплаты

задолженности, а на очередной конференции было заявлено о невозможности привлечения за это к дисциплинарной ответственности¹⁸.

В Казахстане ситуация не намного лучше: по сведениям Республиканской коллегии адвокатов, государство имеет миллионные задолженности перед адвокатами. Так, например, Алматинская городская коллегия адвокатов должна получить 69 288 404 тенге, Жамбылская областная коллегия адвокатов — 10 255 282 тенге, Костанайская областная коллегия адвокатов — 43 000 000 тенге¹⁹.

Для адвокатов должна быть введена достойная оплата по назначению, чтобы они дорожили своей репутацией, местом и добросовестно, независимо ни от чьей позиции, осуществляли бы профессиональные обязанности. Такая система не может существовать под контролем Минюста, который решает оплатить адвокату его труд. Поэтому система бесплатной юридической помощи должна быть отделена от государства, а при выявлении фактов завышения времени участия в процессуальных и иных действиях есть механизм воздействия — прекращение действия лицензии. Примерами могут служить постановления Верховного Суда РК о лишении адвокатов лицензии²⁰.

¹⁵ Иванов А. В. Право на профессию // Евразийская адвокатура. 2015. № 6 (19). С. 40.

¹⁶ Долг МВД перед адвокатами по назначению может достигнуть 500 млн рублей к концу года // ТАСС. Информационное агентство России. 26 июля 2018 г. URL: <http://tass.ru/obschestvo/5403965> (дата обращения: 27.08.2018).

¹⁷ Информационная справка о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2017 г. // URL: http://fparf.ru/documents/Информационная%20справка%20за%202017%20год_ред%201.doc (дата обращения: 27.08.2018).

¹⁸ Меркулова А. Ю. Указ. соч. С. 64—65.

¹⁹ Задолженности исчисляются миллионами // Республиканская коллегия адвокатов. 20 октября 2017 г. URL: <http://advokatura.kz/zadolzhennosti-ischislyayutsya-millionami/> (дата обращения: 27.08.2018).

²⁰ Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК по иску Министерства юстиции РК к Акбарову Г. С. о прекращении действия лицензии на право занятия адвокатской деятельностью от 21.05.2018, дело № 6001-18-00-3г/3162 // СПС «Судебный кабинет. Верховный суд РК»; постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК по иску Министерства юстиции РК к Альбакасовой А. И. о прекращении действия лицензии на право занятия адвокатской деятельностью от 21.05.2018, дело № 6001-18-00-3г/3199 // СПС «Судебный кабинет. Верховный суд РК».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Иванов А. В. Право на профессию // Евразийская адвокатура. — 2015. — № 6 (19). — С. 38—43.
2. Крутер М. С. Оказание бесплатной юридической помощи населению: проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия 178 : Юридические науки. — 2014. — № 4. — С. 176—181.
3. Меркулова А. Ю. Проблемы финансирования адвокатской деятельности в делах по назначению // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 6 (31). — С. 62—66.
4. Рябцева Е. В. Формы бесплатной юридической помощи в международном праве и практике зарубежных стран // Евразийская адвокатура. — 2014. — № 6 (13). — С. 20—25.

Материал поступил в редакцию 28 октября 2018 г.

LAWYER'S REMUNERATION IN RUSSIA AND KAZAKHSTAN IN THE PROVISION OF FREE LEGAL ASSISTANCE AS THE EMBODIMENT OF THE INTERNATIONAL STANDARD FOR THE INDEPENDENCE OF LAWYERS

KOBETS Lidiya Pavlovna, Lawyer at Legal Aid Center No. 2 of the Kostanay Regional Bar Association (Kostanay, Republic of Kazakhstan), Master's Degree Student of the Institute of State and International Law of the Urals State Law University
lida.ru-1@mail.ru
110000, Republic of Kazakhstan, Kostanay, ul. Tarana, d. 111

Abstract. *The paper analyzes and compares the legislation of Russia and Kazakhstan, which establishes the size of the remuneration of attorneys for their intended purpose, the practice of their application from the point of view of the international standard for the independence of advocacy. It is concluded that the existing wage rates of lawyers in Russia are extremely low, are firm and not tied to a specific financial indicator. The situation is exactly the opposite in Kazakhstan; therefore, the author of the paper points out the need for introducing legislative changes similar to Kazakhstan in Russia, so that the lawyers' remuneration is decent and increases regularly. The paper talks about the need to establish the payment for the negotiations time, gathering of evidence, preparation for procedural and other actions. According to the results of the study, the author concludes that the existing situation in Russia and Kazakhstan, including the multimillion arrears of the authorized bodies to lawyers, poses a serious threat to the independence of lawyers and gives rise to the phenomenon of "pocket lawyers".*

Keywords: *remuneration of attorneys by appointment, international standard for the independence of lawyers, amount of remuneration for attorneys, low rates, fixed amount of rates, pegging of rates to a financial indicator, arrears in payment to lawyers, "pocket lawyers", threat to the independence of lawyers*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Ivanov A. V. Pravo na professiyu // Evrazijskaya advokatura. — 2015. — № 6 (19). — S. 38—43.
2. Kruter M. S. Okazanie besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi naseleniyu: problemy i perspektivy // Vestnik RUDN. Seriya 178 : Yuridicheskie nauki. — 2014. — № 4. — S. 176—181.
3. Merkulova A. Yu. Problemy finansirovaniya advokatskoj deyatel'nosti v delah po naznacheniyu // Evrazijskaya advokatura. — 2017. — № 6 (31). — S. 62—66.
4. Ryabceva E. V. Formy besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi v mezhdunarodnom prave i praktike zarubezhnyh stran // Evrazijskaya advokatura. — 2014. — № 6 (13). — S. 20—25.