

КОНФЕРЕНЦИИ

А. И. Рарог*,

А. А. Бимбинов**

XIII Международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке»: взгляд изнутри

Аннотация. Статья представляет собой обзор XIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке», проходившей в стенах Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 28—29 января 2016 года. Данное мероприятие, организованное кафедрой уголовного права Университета, собрало более 240 участников, среди которых были ученые из самых разных регионов России и из других стран (Германии, Финляндии, Словении, Латвии, Казахстана, Украины, Белоруссии, Таджикистана и др.). В ходе конференции свои позиции по актуальным проблемам уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии смогли высказать как члены научного сообщества, так и представители Государственной Думы РФ, Верховного Суда РФ, Следственного комитета РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, а также адвокатских объединений. В статье приводятся выдержки из наиболее ярких и содержательных выступлений участников конференции.

Ключевые слова: конференция, уголовное право, МГЮА, Университет имени О.Е. Кутафина, январь, стратегия развития в XXI веке, кафедра уголовного права, уголовно-правовые амбиции, актуальные проблемы, преступления против несовершеннолетних.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.66.5.198-206

28—29 января 2016 года в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялась XIII Международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке», которая собрала для обсуждения актуальных проблем уголовного права не только ведущих ученых России и зарубежных государств, но и представителей законодательной власти, судебной системы, правоохранительных органов и адвокатуры.

© Рарог А. И., Бимбинов А. А., 2016

* Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки РФ

alek.rarog@yandex.ru

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

** Бимбинов Арсений Александрович, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

bimbinov@yandex.ru

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Конференция собрала более 240 участников, среди которых были ученые из самых разных регионов России и из стран ближнего и дальнего зарубежья (Германии, Финляндии, Словении, Латвии, Казахстана, Украины, Белоруссии, Таджикистана и др.).

Основными темами для обсуждения стали:

- Проблемы формирования современной уголовной политики.
- Качество уголовного закона и пути его повышения.
- Состояние и тенденции развития уголовного законодательства России.
- Уголовное законодательство в системе национального права.
- Эволюция российского уголовного законодательства и законодательная техника.
- Социальные вызовы и уголовное право.
- Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности и противодействия терроризму.
- Уголовно-правовая охрана интересов несовершеннолетних.
- Уголовно-правовая охрана здоровья человека и здоровья населения.
- Актуальные проблемы уголовного права зарубежных стран.

Первый день работы конференции начался с приветственного слова ректора Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), председателя Ассоциации юристов России, заслуженного юриста РФ, кандидата юридических наук, профессора **Виктора Владимировича Блажева**. Он отметил большую значимость таких собраний, как конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке», для науки в целом и для Университета в частности, от имени Университета и Ассоциации юристов выразил готовность к всевозможной поддержке исследований в области уголовного права. Сделав акцент на высокий вклад кафедры уголовного права в научную работу Университета, ректор поблагодарил Алексея Ивановича Рарога и всех участников конференции за их благородное дело и пожелал плодотворной работы.

Затем модератор конференции, в качестве которого выступил профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор **Валерий Филиппович Цепелев**, объявил о начале выступлений докладчиков.

Традиционно открывал конструктивную часть работы конференции ее председатель — заслуженный деятель науки РФ, кавалер ордена Почета, почетный юрист города Москвы, почетный профессор Потсдамского университета (Германия), доктор юридических наук, профессор **Алексей Иванович Рарог**. В докладе на тему «Уголовно-правовые амбиции российского законодателя» Алексей Иванович отметил, что в последнее время уголовно-правовая политика начала все чаще отступать от постулатов общегосударственной политики. Так, активная деятельность депутатского корпуса по изменению уголовного закона привела к частичному отказу от конституционного принципа равной защиты всех форм собственности, а отдельные предложения депутатов и вовсе посягают на фундаментальные основы уголовного права, к числу которых, в частности, относится попытка расшатать институт давности, воплощающий одно из наиболее существенных демократических завоеваний уголовно-правовой мысли и признанный нормами международного права.

Следующим к трибуне поднялся заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права юридического факультета Потсдамского университета (Германия), хабилитированный доктор права, профессор **Уве Хелльманн**. В выступлении на тему «Дуракам закон не писан?» он поднял вопрос о том, как «глупость или неведение» человека влияют на уголовно-правовую оценку совершаемых им общественно опасных деяний. Профессор Хелльманн отметил, что в этом аспекте положения уголовного закона имеют общие черты со многими библейскими заповедями.

Затем модератор предоставил слово судье Верховного Суда РФ, доктору юридических наук, профессору **Олегу Кимовичу Зателепину**. Его доклад «Некоторые системные проблемы теории и практики применения уголовного закона» касался наиболее актуальных проблем легальной и доктринальной квалификации преступлений. В частности, затрагивался вопрос о необходимости квалифицировать по совокупности преступлений убийства, сопряженные с изнасилованием, разбоем, вымогательством или похищением человека.

Далее к участникам конференции обратилась депутат Государственной Думы РФ, заместитель председателя Комитета по делам

СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор **Татьяна Николаевна Москалькова**. В докладе «Тенденции развития принципов уголовной политики на современном этапе» Татьяна Николаевна обозначила пять основных принципов, отражающих реальные процессы в уголовном праве. Это декриминализация преступлений небольшой и средней тяжести и перевод их в разряд административных правонарушений; введение уголовно-правовых норм с административной преюдицией; увеличение размера хищений, с которого начинается уголовная ответственность; освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон; расширение оснований освобождения от уголовной ответственности.

Рассуждения об уголовной политике продолжил профессор кафедры уголовного права и процесса Современной гуманитарной академии, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор **Эдуард Филиппович Побегайло**. Он охарактеризовал основные взгляды в науке на концепцию уголовной политики в России, изложил собственную точку зрения о политике в области борьбы с насильственной преступностью.

Затем слово для выступления было предоставлено главному научному сотруднику кафедры уголовного и экономического уголовного права юридического факультета Потсдамского университета (Германия), доктору права, ассессору права **Павлу Головненкову**. Поставив вопрос: «Нуждается ли корпоративное уголовное законодательство Германии в реформе?», — он отметил, что в немецкой уголовно-правовой системе введение уголовно-правовых наказаний против предприятий нецелесообразно. Вместо этого следует поставить размер корпоративного административного денежного взыскания в зависимости от дохода предприятия или предпринимательского объединения, при этом верхняя граница взыскания не должна превышать 10 % дохода, полученного за прошлый финансовый год.

Заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена, доктор юридических наук, профессор **Яков Ильич Гилинский** в докладе на тему «Некоторые проблемы формирования со-

временной российской уголовной политики» назвал основные постулаты, которым должна соответствовать уголовная политика в России. Во-первых, необходима «глобализация» уголовной политики, деятельности правоохранительных органов, учет происходящих глобальных процессов, нравятся они нам или нет. Во-вторых, необходимо изучение киберпреступности и выработка мер ее предупреждения. В-третьих, при формировании уголовной политики необходимо исходить из понимания криминогенности (и виктимогенности) социально-экономического неравенства и выработки общесоциальных мер противодействия этому. В-четвертых, при формировании уголовной политики нужно трезвое восприятие научных концепций, их взаимодополнительности. В-пятых, уголовная политика не должна исходить из иллюзий «ликвидации преступности», успехов «борьбы» с нею уголовно-правовыми методами. В-шестых, одной из важнейших составляющих уголовной политики должно быть противодействие насилию. В-седьмых, уголовная политика должна учитывать всеобщее состояние неопределенности, хаотичности мыслей и действий, реалистически, осторожно, шаг за шагом формируя свои принципы и средства их реализации. В-восьмых, уголовная политика должна учитывать поливариантность моральных и правовых взглядов и оценок, избегая излишней криминализации деяний и репрессивности в их оценке. В-девятых, при формировании уголовной политики необходимо исходить из объективной потребности людей в благополучной, зажиточной жизни и содействовать некриминальным способам повышения благосостояния. И в-десятых, уголовная политика должна искать адекватные современные меры уголовно-правового воздействия, наказания (запрет смертной казни, минимизация лишения свободы и расширение альтернативных мер наказания, гуманизация условий отбывания наказания и др.).

После недолгого перерыва трибуну в зале конференции заняла доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Латвийского университета, доктор юридических наук, доцент **Диана Хамкова**. В выступлении, посвященном актуальным проблемам латвийского уголовного права, она отметила, что их причиной является избыток интегрированных составов в Уголовном законе Латвии, поэтому

для решения указанных проблем необходим пересмотр порядка формирования уголовно-правовых норм Особенной части.

Научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права юридического факультета Потсдамского университета (Германия) доктор права **Диана Штаге** в докладе «Актуальная дискуссия о реформе уголовного законодательства Германии в области преступных деяний против жизни» рассказала про работу экспертной группы по реформированию уголовного законодательства ФРГ. С удовлетворением докладчик отметила, что эксперты высказались против сохранения безальтернативного назначения пожизненного лишения свободы за совершение тяжкого убийства.

Выступление заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, кандидата юридических наук, доцента Вадима Владимировича Хилюты традиционно было посвящено проблемам преступлений в сфере экономики. Вадим Владимирович отметил, что в главе о преступлениях против собственности целесообразно выделить специальную уголовно-правовую норму, которая бы предусматривала ответственность за противоправное завладение или отчуждение чужого имущества при отсутствии цели обогащения (статья 217 «Противоправное отчуждение или завладение чужим имуществом» УК Беларуси: «Противоправное безвозмездное отчуждение или завладение в значительном размере чужим имуществом, при отсутствии корыстных побуждений»).

Затем слово было предоставлено профессору кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова, доктору юридических наук, профессору **Евгению Владимировичу Благову**. В выступлении «О понятии и видах освобождения от уголовной ответственности» профессор Благов постарался довести до сведения собравшихся свое видение сущности освобождения от уголовной ответственности. Он отметил, что освобождение от уголовной ответственности — это избавление лица, совершившего преступление, от назначения наказания; соответственно, сущность освобождения от уголовной ответственности проявляется в том, что лицу дается возможность не подвергаться наказанию.

Следующим было выступление заведующего кафедрой уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета, доктора юридических наук, профессора **Алексея Григорьевича Кибальника**, посвященное юридической оценке возможных военных преступлений на Украине. Алексей Григорьевич отметил, что, по его мнению, особое значение для юридической оценки возможных военных преступлений, совершенных на востоке Украины, имеют решения международных трибуналов ad hoc, и в первую очередь — Международного трибунала по бывшей Югославии, так как именно решения этих трибуналов обладают характером официального толкования соответствующих норм международного права и служат отправной точкой для их применения в национальной юрисдикции. Что касается определения военных преступлений, совершенных в отношении гражданского населения на востоке Украины, докладчик выделил следующие: умышленное нападение на гражданские объекты; умышленное причинение сильных страданий или серьезных телесных повреждений или ущерба здоровью; умышленное нападение на гражданское население как таковое, а также на отдельных гражданских лиц, не принимающих непосредственного участия в военных действиях; пытки, жестокое или бесчеловечное обращение; убийство гражданского населения.

Докторант Ростовского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент **Елена Сергеевна Стешич** в докладе на тему «Дорожно-транспортное происшествие или убийство?» раскрыла свою точку зрения относительно психологического отношения лица, совершившего дорожно-транспортное преступление, к своему деянию и наступившим последствиям.

Далее модератор конференции пригласил к трибуне старшего консультанта Верховного Суда Республики Абхазия, кандидата юридических наук **Мадину Беслановну Колбая**. Ее выступление на тему «Уголовное законодательство об ответственности за убийство в системе национального права Абхазии» было посвящено развитию абхазского законодательства об уголовной ответственности за умышленное причинение смерти. Докладчик отметила, что действующая редакция нормы, предусматривающей ответственность за убийство, нуждается в совершенствовании.

Завершило первый день работы конференции выступление доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидата юридических наук, доцента **Нatalьи Анатольевны Нырковой**. Начав с определения законодательных границ уголовно наказуемого деяния в государствах — членах Евразийского экономического союза, она подчеркнула близость подходов государств — членов ЕАЭС к законодательным границам уголовно наказуемого деяния. Это обусловлено двумя обстоятельствами: общим историческим (в том числе правовым) прошлым и влиянием Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ, обобщившим как лучший опыт советского уголовного права, так и новые достижения уголовно-правовой доктрины.

Второй день работы конференции начался с выступления заместителя заведующего кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность» Финансового университета при Правительстве РФ, доктора юридических наук, профессора **Юрия Владимировича Трунцевского**. Озаглавив выступление «О систематизации мер уголовно-правового воздействия», он отметил, что меры уголовно-правового воздействия нельзя отождествлять исключительно с мерами уголовной ответственности и мерами принуждения, так как уголовный закон содержит меры:

- уголовно-предупредительного воздействия (добровольный отказ);
- уголовно-профилактического воздействия (адаптация, предупреждение);
- уголовно-восстановительного воздействия (возмещение вреда, деятельное раскаяние); уголовно-исправительного воздействия (в части испытаний);
- обеспечения реализации уголовной ответственности (квалификация, выдача);
- единичной нереабилитирующей декриминализации (амнистия);
- уголовно-лечебного воздействия (принудительные меры медицинского характера).

Затем слово для выступления было предоставлено ведущему научному сотруднику Научно-исследовательского института ФСИН России, кандидату юридических наук, доценту **Александру Михайловичу Смирнову**, который в рамках обозначенной им темы «Неправовые обще-

ственно опасные формы защиты прав и свобод личности — явление, порожденное временем» рассказал участникам конференции о своих исследованиях в данной области.

Далее перед аудиторией выступил декан факультета права Хельсинкского университета (Финляндия), доктор права, профессор **Киммо Нуотио**. В докладе на тему «Роль уголовного права в борьбе с такими современными социальными явлениями, как сексуальные домогательства, преследование и домашнее насилие» профессор Нуотио рассказал, что сексуальное домогательство является социологической категорией. С превращением его в правовую категорию, категорию уголовного права, оно должно быть соответствующе адаптировано и перефразировано. Если уголовное законодательство не будет приспособлено к растущим потребностям охраны, оно потеряет свою легитимность в умах людей. Неправовые категории могут быть использованы в уголовном праве, но лишь разумным и тщательно продуманным способом.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент **Александр Иванович Плотников** посвятил свое выступление вопросам соучастия. Он отметил, что исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник выражают разновидности связанных друг с другом, но самостоятельных деяний, не обладающих внутренним единством, представленным в законе через признак совместности. Чтобы не смешивать эти разрозненные деяния с действительной совместной деятельностью, которая характерна лишь для групповых проявлений, Александр Иванович предлагает объединить их в отдельный вид преступлений, хотя и характеризующихся связью, но не обладающих признаком совместности, назвав его причастностью к преступлению. Наряду с неосторожным сопричинением, прикосновенностью и собственно соучастием как групповым деянием, действующий институт соучастия, по мнению докладчика, целесообразно реорганизовать в более широкий институт, обозначив его термином «стечение преступников», известным еще дореволюционной науке. Такая систематизация норм, как считает профессор Плотников, способна отразить известную общность деяний и вместе с тем различие в степени их объективной и субъективной свя-

зи, что позволит учесть опасность конкретной формы при квалификации и дифференциации ответственности виновных лиц.

Следующим выступил директор института уголовной юстиции и безопасности Мариборского университета (Словения), доктор права, профессор **Горазд Мешко** на тему «Развитие социального предупреждения преступности в Европе». Он рассказал, что в политике социального предупреждения преступности подавляющее большинство европейских стран в качестве приоритета избирают борьбу с антисоциальным поведением и общественными беспорядками. Данная политика включает меры, направленные на снижение индивидуальных мотивов нарушить закон с помощью институтов социализации, сконцентрированных на городах, районах и социальных сетях. Этот неоклассический и неопозитивистский подход к социальному предупреждению преступности связан с позитивистским восприятием личности, который был распространен во второй половине XIX века.

Далее модератор конференции предоставил слово заведующему кафедрой уголовного права и криминологии Красноярского государственного аграрного университета, кандидату юридических наук, доценту **Василию Александровичу Тирранену**. В докладе, посвященном уголовно-правовой характеристике преступлений в сфере компьютерной информации, был сделан акцент на повышенную общественную опасность указанных преступлений из-за наличия дополнительного объекта уголовно-правовой охраны — общественных отношений по обеспечению нормального режима хранения, обработки и передачи компьютерной информации (нормального обращения компьютерной информации). В этой связи, считает доцент Тирранен, целесообразно рассмотреть возможность введения в ряд составов дополнительного квалифицирующего признака — «совершение преступления с использованием вредоносных компьютерных программ, а равно сопряженное с уничтожением, блокированием, модификацией либо копированием компьютерной информации».

После этого к участникам конференции обратилась профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор **Татьяна Григорьевна Понятовская**. В докладе на тему

«Медицинская и социальная реабилитация как цель уголовно-правового воздействия: благие намерения или меры безопасности?» Татьяна Григорьевна высказала идею о том, что принудительные меры медицинского характера в рамках раздела VI УК РФ необходимо преобразовать в систему норм о принуждении к медицинской и социальной реабилитации лиц, страдающих психическими расстройствами, алкоголизмом и наркоманией. Такое преобразование, по мнению профессора Понятовской, вполне возможно, поскольку российским уголовным правом уже накоплен необходимый нормативный материал, доктринальная база и практический опыт.

Затем трибуна конференции была предоставлена главному научному сотруднику факультета права Хельсинкского университета (Финляндия), доктору права, доценту **Сакари Меландеру**. Рассуждая о том, каким должно быть уголовное право в XXI веке, доцент Меландер отметил, что уголовное право постепенно начинает регулировать нежелательное поведение с помощью превентивных мер. Система уголовного законодательства в последнее время формируется в результате процесса активной борьбы с терроризмом и организованной преступностью. Такое законодательство можно назвать чрезвычайным, оно не основано в полной мере на разумном и тщательно выверенном подходе. В этой связи важную роль приобретают условия, которые в случае необходимости могут сбалансировать ситуацию. По мнению Сакари Меландера, эти условия должны исходить из решений органов конституционного контроля, в которых особое значение придается фундаментальным правам человека.

Доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Кубанского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент **Максим Викторович Феоктистов** посвятил свое выступление проблемам международно-правового регулирования борьбы с рецидивом преступлений. Он указал, что дифференциация рецидива преступлений в Модельном УК стран СНГ, в отличие от УК РФ, носит более глубокий характер. В частности, опасный рецидив имеет место в случаях:

- а) совершения нового умышленного преступления лицом, ранее дважды осуждавшимся к лишению свободы;

- б) совершения тяжкого преступления лицом, ранее осуждавшимся к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление;
 - в) совершения особо тяжкого преступления лицом, ранее осуждавшимся к лишению свободы за тяжкое преступление.
- Особо опасный рецидив образуют случаи:
- а) осуждения к лишению свободы за совершение нового умышленного преступления лица, ранее не менее трех раз в любой последовательности осуждавшегося к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое;
 - б) осуждения к лишению свободы за совершение тяжкого преступления лица, ранее дважды осуждавшегося к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления;
 - в) совершения особо тяжкого преступления лицом, ранее осуждавшимся за особо тяжкое или дважды осуждавшимся за тяжкое преступление.

Докторант факультета права Хельсинкского университета (Финляндия), магистр права **Кэтино Минашвили** в докладе на тему: «Уголовное право в делах Европейского Суда по правам человека о защите свободы слова» рассказала участникам конференции о наиболее громких решениях Европейского Суда по правам человека, в которых дается юридическая оценка преступлениям против свободы слова.

Следующим выступил декан юридического факультета Самарского государственного аэрокосмического университета имени академика С. П. Королева, доктор юридических наук, профессор **Артур Геннадьевич Безверхов**. Его выступление на тему «Об “общеопасных” видах хищения» было посвящено вопросам разграничения таких правовых категорий, как хищение чужого имущества, хищение оружия, хищение наркотических средств и т.д. Эти понятия, по мнению профессора, имеют далеко не одинаковый смысл и, соответственно, юридическое значение. Они различаются по признакам объекта и объективной стороны состава преступления как в самом уголовном законодательстве, так и в доктрине, а равно в судебной практике.

Далее слово взял профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук,

профессор **Эдуард Николаевич Жевлаков**. В выступлении на тему «О предмете незаконной охоты» он объяснил собравшимся, что в связи с конкуренцией между нормами ст. 258 и 258.1 УК РФ пункт «в» ч. 1 ст. 258 необходимо исключить, а примечание 3 к ст. 226.1 УК РФ изложить следующим образом: «Особо ценные виды диких животных, включая относящихся к водным биологическим ресурсам, перечислены в Красной книге РФ, Красных книгах ее субъектов и нормах международных договоров Российской Федерации».

Следующим оратором был профессор кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор **Михаил Александрович Кауфман**, выступление которого было посвящено определению способа устранения неопределенности уголовного законодательства. Михаил Александрович отметил, что важнейшим инструментом для достижения указанной цели является конкретизация понятий. Развитием этой тенденции могло бы быть и создание в УК РФ специального раздела (или примечания), где были бы сгруппированы определения понятий (разъяснения терминов). Данный прием законодательной техники, как заметил профессор Кауфман, широко используется в мировой практике, в частности в уголовных кодексах Австрии, Польши, ФРГ, Швейцарии, Болгарии, Китая, Беларуси, Казахстана и Узбекистана.

Затем модератор конференции предоставил слово профессору кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, доктору юридических наук, доценту **Элине Леонидовне Сидоренко**. В выступлении на тему «Проблемы адаптивности международных антикоррупционных стандартов в российском уголовном праве» она подвела первые итоги имплементации международных норм о противодействии коррупции в российское уголовное законодательство и выявила основные проблемы, которые препятствовали этому процессу.

Далее выступил заместитель директора по научной работе Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент **Андрей Владимирович Шнитенков**, доклад которого был посвящен новациям в определении должностного лица в уголовном законе.

Докладчик отметил, что анализ правового положения деятельности народных дружинников свидетельствует о том, что фактически они выполняют функции представителей власти, но юридически не обладают таким статусом, поскольку входят в состав общественного объединения. Данное противоречие в регламентации правового положения представителей общественности, привлекаемых к охране общественного порядка, между УК РФ и нормативными правовыми актами иной отраслевой принадлежности должно быть устранено.

Затем профессор кафедры уголовного права и судопроизводства Российского университета кооперации (Чебоксарский кооперативный институт), доктор юридических наук, профессор **Александр Павлович Кузнецов** представил свой доклад «Коррупционные преступления: проблемы юридико-технического конструирования». Профессор обозначил в нем основные проблемы, связанные с конструированием составов указанных преступлений, и наметил пути их решения. В частности, предложил установить в законе конкретный перечень коррупционных преступлений, изменить законодательное определение коррупции и переформулировать примечания к статьям 201 и 285 УК РФ для распространения их действия на все статьи УК РФ.

Второй день работы конференции завершился докладом модератора конференции, профессора **В. Ф. Цепелева**. Выступив на тему «Уголовное право и уголовная политика: соотношение и взаимодействие», Валерий Филиппович обратил внимание на то, что уголовная

политика первична по отношению к уголовному праву, именно она определяет задачи, стоящие перед ним, и в значительной степени реализуется через уголовное право. Уголовное же право, являясь надстроечной категорией, не всегда соответствует быстро меняющимся условиям общественной жизни. Уголовная политика мобильнее, она быстрее реагирует на изменения в социальной жизни. Это особенно заметно в период происходящих в стране преобразований.

Итоги XIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» подвел ее председатель **А. И. Рарог**. Поблагодарив докладчиков за выступления, он отметил, что сегодня все проблемы уголовного права связаны в первую очередь с нежеланием законодателя прислушиваться к мнению научного сообщества. Как бы ни проходил процесс законодательных преобразований, главное, по мнению А. И. Рарога, — это создание условий, при которых реформирование будет проходить с участием представителей науки уголовного права и непосредственных правоприменителей.

До начала конференции был издан сборник «Уголовное право: стратегия развития в XXI в.», в который включены актуальные материалы, подготовленные учеными и практическими работниками Российской Федерации, стран СНГ и дальнего зарубежья. Материалы конференции охватывают проблемы истории уголовного права, уголовной политики, законодательной техники, российского, международного, зарубежного и сравнительного уголовного права.

Материал поступил в редакцию 1 февраля 2016 г.

XIII INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE "CRIMINAL LAW: DEVELOPMENT STRATEGY IN THE XXI CENTURY": LOOK INSIDE

RAROG Aleksey Ivanovich — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Law of the Kutafin Moscow State University (MSAL), Honored Worker of Science of the RF.
alek.rarog@yandex.ru
123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9.

BIMBINOV Arseniy Aleksandrovich — Ph.D. of Law, Lecturer of the Department of Criminal Law of Kutafin Moscow State Law University (MSAL).
bimbino@yandex.ru
123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9.

Review. *The article presents a review of the XIII International Scientific and Practical Conference "Criminal Law: Development Strategy in the XXI Century" that was held at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) on*

January 28-29, 2016. The event organized by the Department of Criminal Law of the Kutafin Moscow State Law University hosted more than 240 participants among whom there were scientists not only from various regions of Russia, but also from other countries (Germany, Finland, Slovenia, Latvia, Kazakhstan, Ukraine, Belarus, Tajikistan and others). During the Conference both representatives of the academic community and representatives of the State Duma of the RF, the Supreme Court of the RF, The Investigative Committee of the RF, The Prosecutor's General Office, The Ministry of the Internal Affairs of the RF and law societies had the chance to air their views with regard to the topical issues of criminal law, penal law and criminology. The article provides the excerpts of the most brilliant and informative reports of the conference participants.

Keywords: *Conference, criminal law, MSAL, Kutafin State Law University, January, Development Strategy in the XXI century, the Department of Criminal Law, criminal law ambitions, topical issues, crimes against minors*