

ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.114.5.144-150

О. В. Сушкова*

Особенности использования результатов интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуальных произведений для эффективной цифровизации образовательного процесса в юридическом вузе

Аннотация. В статье указывается на то, что образовательный процесс в юридическом вузе невозможен без применения интерактивных форм обучения, вебинаров, частичного применения электронного обучения и предоставления иных визуальных материалов. Автор задается вопросом, является ли нарушением использование части или всего аудиовизуального произведения при создании учебного материала без разрешения создателя и без указания его имени. Вузы призваны использовать и развивать различные образовательные технологии, в том числе дистанционное электронное обучение, при реализации образовательных программ. 26 марта 2019 г. Европарламент принял Директиву об авторском праве. Она выровняет игровое поле между американскими технологическими гигантами и европейскими создателями контента, предоставив правообладателям возможность распространять свой контент через интернет-платформы. И данная Директива может дать возможность реализации электронного обучения и цифровизации образовательного процесса в соответствии с программами государства. Для устранения выявленных проблем и противоречий автор предлагает внести коррективы в российское гражданское законодательство, а также дает рекомендации вузам по эффективному использованию цифровых технологий в интересах как самого вуза, так и преподавателей.

Ключевые слова: аудиовизуальное произведение; видеозапись; цифровизация образовательного процесса; сложный объект; результат интеллектуальной деятельности; Интернет; предпринимательская деятельность; аудиовизуальное произведение; Директива об авторском праве; товарный знак; использование музыки.

© Сушкова О. В., 2020

* Сушкова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры информационного права и цифровых технологий, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доцент кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности юридического факультета имени М. М. Сперанского Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
ovsushkova@mail.ru

Для цитирования: Сушкова О. В. Особенности использования результатов интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуальных произведений для эффективной цифровизации образовательного процесса в юридическом вузе // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 5. — С. 144—150. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.114.5.144-150.

Application of the Results of Intellectual Activity being Part of Audiovisual Works for the Effective Digitalization of the Educational Process in a Law School

Olga V. Sushkova, Cand. Sci. (Law), Docent, Associate Professor of the Department of Information Law and Digital Technologies, Associate Professor of the Department of Business and Corporate Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Associate Professor of the Department of Business, Labor and Corporate Law, Institute of Law and National Security, Speranskiy Law Faculty, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
ovsushkova@mail.ru

Abstract. The paper indicates that the educational process in a law school is impossible without the use of interactive forms of training, webinars, partial use of e-learning and the provision of other visual materials. The author questions whether the use of part or all of the audiovisual work when creating educational material without the permission of the creator and without indicating his name is a violation. Universities are called upon to use and develop various educational technologies, including distance e-learning, when implementing educational programs. On March 26, 2019 the European Parliament adopted the Directive on Copyright in the Digital Single Market. It will align the playing field between American technology giants and European content creators, giving copyright holders the opportunity to distribute their content through online platforms. This Directive can enable the implementation of e-learning and digitalization of the educational process in accordance with state programs. To eliminate the identified problems and contradictions, the author proposes to adjust the Russian civil law, and makes recommendations to universities on the effective use of digital technologies in the interests of both the university itself and teachers.

Keywords: audiovisual work; video recording; digitalization of the educational process; complex object; result of intellectual activity; Internet; entrepreneurial activity; audiovisual work; Directive on Copyright in the Digital Single Market; trademark; use of music.

Cite as: Sushkova OV. Osobennosti ispolzovaniya rezultatov intellektualnoy deyatelnosti v sostave audiovizualnykh proizvedeniy dlya effektivnoy tsifrovizatsii obrazovatel'nogo protsesssa v yuridicheskom vuze [Application of the Results of Intellectual Activity being Part of Audiovisual Works for the Effective Digitalization of the Educational Process in a Law School]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(5):144-150. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.114.5.144-150. (In Russ., abstract in Eng.).

Несмотря на наличие легального определения аудиовизуального произведения (ст. 1263 ГК РФ) и рассмотрения его как сложного объекта (ст. 1240 ГК РФ), на практике возникает ряд вопросов, касающихся следующего: 1) природы аудиовизуального произведения; 2) видов аудиовизуального произведения; 3) соотношения аудиовизуального произведения с видеозаписями; 4) критериев отнесения объектов к аудиовизуальным произведениям. Кроме того, образовательный процесс в юри-

дическом вузе невозможен без применения интерактивных форм обучения, семинаров, частичного применения электронного обучения и предоставления иных визуальных материалов. Преподаватель, создавая такие материалы, выступает автором результата интеллектуальной деятельности. Однако не является ли нарушением авторских прав использование на занятиях для визуализации сложного учебного или практического материала уже существующих аудиовизуальных произведений (кадров или

их частей) без ссылки на первичного правообладателя или автора? Не нарушает ли он исключительные права на сами произведения? Мы никогда не задумываемся, что такие аудиовизуальные произведения могут иметь соответствующее прокатное удостоверение либо могут быть созданы по служебному заданию и т.д.¹

В пункте 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015, незаконное использование части произведения, названия произведения, персонажа произведения является нарушением исключительного права на произведение в целом, если не доказано, что часть произведения является самостоятельным объектом охраны².

С другой стороны, в пп. «и» п. 26 Указа Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017—2030 года»³ при формировании информационного пространства с учетом потребностей граждан и общества в получении качественных и достоверных сведений высшие учебные заведения призваны использовать и развивать различные образовательные технологии, в том числе дистанционные, электронное обучение при реализации образовательных программ. Данный тезис подтверждает и абз. 3 п. 7.3

приказа Минобрнауки России от 14.12.2010 № 1763 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) “магистр”)⁴: удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, определяется главной целью программы, особенностью контингента обучающихся и содержанием конкретных дисциплин, и в целом в учебном процессе они должны составлять не менее 30 % аудиторных занятий; занятия лекционного типа для соответствующих групп студентов не могут составлять более 20 % аудиторных занятий.

26 марта 2019 г. Европарламент принял Директиву об авторском праве⁵. Указанная Директива направлена на адаптацию авторского права к цифровому рынку с целью внедрения технологических новшеств, в том числе и в бизнес-процессы. Однако в Германии у пользователей возникли определенные сложности в связи с действиями Еврокомиссии. Это связано с тем, что ст. 17 Директивы предусматривает ответственность для владельцев коммерческих платформ, таких как YouTube, при несанкционированной загрузке защищенных авторским правом произведений пользователей. Такая от-

¹ См.: постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 № 10АП-16577/2016 по делу № А41-49549/16 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11; постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2016 № С01-569/2016 по делу № А41-57808/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2901; постановление Правительства РФ от 02.03.2019 № 234 «О системе управления реализацией национальной программы “Цифровая экономика Российской Федерации”» (вместе с Положением о системе управления реализацией национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации») // СЗ РФ. 2019. № 11. Ст. 1119.

⁴ Приказ Минобрнауки России от 14.12.2010 № 1763 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) “магистр”)⁴ (зарегистрировано в Минюсте РФ 01.02.2011 № 19648) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 14.

⁵ См.: Vox Media. URL: <https://www.theverge.com/2019/3/26/18280726/europe-copyright-directive?fbclid=IwAR37fZfKqCzNWxnpсCDYtVbBDxMzRvNh5K0R4GfNU8q-bjibQ2MK57MoDik> (дата обращения: 15.08.2019).

ветственность распространена и на владельцев популярных контентов Facebook, Instagram и т.д. Кроме того, ст. 11 Директивы устанавливает «налог на ссылки», который позволяет издателям взимать плату с таких платформ, как Google News, когда они отображают фрагменты новостных материалов. В России большое количество материалов, в том числе обучающего характера, размещены на указанных платформах, в том числе и для реализации частично электронного обучения. И Директива может дать возможность реализации электронного обучения и цифровизации образовательного процесса в соответствии с программами государства.

Именно рассмотрение и возможное разрешение этих вопросов является целью настоящей статьи.

Определение и природа аудиовизуального произведения. В соответствии с положениями п. 1 ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальным произведением является состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств произведение. К аудиовизуальным произведениям относятся кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации⁶.

При проведении сравнения аудиовизуального произведения и видеозаписей необходимо выделить те виды последних, которые ис-

пользуются и в практике, и в образовательном процессе в юридическом вузе: запись концерта, спектакля, мероприятия, спортивного события, телепередачи, трансляции, тематические компиляции (с платформ YouTube, Facebook и т.д.) и иные видеозаписи. Надо отметить, что такие материалы (видеозаписи) представляют собой фиксированную серию связанных между собой изображений. С другой стороны, можно утверждать, что понятие и правовая природа аудиовизуального произведения имеет сходные признаки с понятием и правовым содержанием видеозаписи. Это связано с тем, что в законодательстве отсутствует определение видеозаписи. В целом аудиовизуальное произведение и видеозапись имеют следующие общие признаки: видеозапись может считаться произведением, выраженным средствами, аналогичными кинематографическим или цифровым; при создании видеозаписи используется творческий труд. Указанной позиции придерживаются А. П. Сергеев⁷, Э. П. Гаврилов⁸.

Исходя из структуры видеозаписи, надо отметить, что в ней отсутствует сценарий. Действительно, в создании видеозаписи не участвуют такие субъекты аудиовизуального произведения, как режиссер, сценарист, композитор. С другой стороны, содержание видеозаписи и аудиовизуального произведения различно, несмотря на сходство методов фиксации. В соответствии с положениями гл. 71 ГК РФ телепередача, исполнение и т.д. являются объектами смежного права, а их видеозаписи — способом и результатом их использования. Данная позиция высказана Е. А. Моргуновой⁹.

Ранее видеозапись упоминалась в Основах гражданского законодательства СССР 1991 г.¹⁰

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁷ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 1999. С. 141.

⁸ Гаврилов Э. П. Формат аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интеллектуальной собственности // Хозяйство и право. 2016. № 3.

⁹ Моргунова Е. А. Авторское право : учеб. пособие. М. : Норма, 2008. С. 87. См. также: постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.12.2016 № С01-1021/2014 по делу № А40-153029/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 12.06.1990) «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525 (документ утратил силу).

и относилась к объектам авторского права. Так, положения ст. 96 Основ предусматривали следующее: авторское право распространяется на произведения науки, литературы или искусства независимо от формы, назначения и достоинства произведения, а также от способа его воспроизведения. Авторское право распространяется на произведения, выпущенные или не выпущенные в свет, но выраженные в какой-либо объективной форме, позволяющей воспроизводить результат творческой деятельности автора (рукопись, чертёж, изображение, публичное произнесение или исполнение, плёнка, механическая или магнитная запись и т. п.). В действующем ГК РФ аудиовизуальное произведение и видеозапись имеют общие критерии. Следовательно, некоторые основания отнесения видеозаписи к объектам смежных прав возможны. Однако, несмотря на такие выводы, надо отметить, что перечень объектов смежных прав является исчерпывающим, а вот перечень объектов авторского права — открытым (ст. 1259 ГК РФ). Кроме того, у такого объекта, как видеозапись, могут быть следующие авторы: оператор-постановщик, звукорежиссер, монтажер, пользователь гаджета и т.д. Презумпция авторского права такова, что нормы этого правового института предусматривают охрану произведения вне зависимости от их достоинства и назначения.

В судебной практике сложилась позиция, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности не может свидетельствовать о том, что результат интеллектуальной деятельности создан нетворческим трудом и не является объектом авторского права. Так, Суд по интеллектуальным правам в деле № А24-

1669/2013 признал творческий характер видеозаписи событий окружающей среды — извержения вулкана¹¹.

Если рассматривать аудиовизуальное произведение с точки зрения формальной логики, заложенной законодателем в ГК РФ, то в состав такого произведения входит видеоряд, который по формальным признакам подпадает под правовой режим видеозаписи. Автором же видеоряда (видеозаписи) является лицо, творческим трудом которого она создана, например оператором. Хотя из буквального текста ст. 1263 ГК РФ не следует, что оператор — это автор видеоряда или видеозаписи. Поэтому можно сделать вывод о том, что не всякий видеоряд или видеозапись, даже будучи объектом авторского права, может считаться аудиовизуальным произведением.

Наряду с существующими проблемами правового характера в отношении видеозаписи и аудиовизуального произведения, необходимо рассмотреть особенности использования некоторых результатов интеллектуальной деятельности и объектов интеллектуальной собственности в составе аудиовизуального произведения.

Использование музыки. Для рассмотрения этого вопроса необходимо выделить два блока проблем. Первый связан с тем положением, когда автор музыки (композитор) является одним из авторов аудиовизуального произведения. При использовании музыки для защиты автора необходимо, чтобы в договоре были отражены положения как об отчуждении прав на результат интеллектуальной деятельности, так и об отчуждении прав композитора на аудиовизуальное произведение. Второй связан с тем положением, что музыка написана независимо

¹¹ См.: постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Требование: 1) о признании исключительных авторских прав на видеокadres, об обязанности прекратить использование и распространение видеоматериалов, о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав; 2) о взыскании компенсации морального вреда. Обстоятельства: истец ссылается на то, что в программе новостей без его согласия использован заснятый им видеоряд. Решение: 1) требование удовлетворено в части, поскольку правомерность использования ответчиком видеоряда не доказана, размер компенсации определен с учетом принципов разумности и справедливости; 2) в удовлетворении требования отказано, поскольку не доказано причинение истцу каких-либо нравственных и физических страданий сверх тех, которые связаны с нарушением его авторских прав.

от аудиовизуального произведения, например фонограмма. При использовании такого объекта и при заключении лицензионного договора с правообладателем необходимо указывать на включение в состав аудиовизуального произведения музыки и на дальнейшее использование в составе такого произведения. Это свидетельствует о том, что фонограмма фактически поглощается аудиовизуальным произведением.

Товарный знак. Использование в кадре товаров, маркированных чужим товарными знаками, а также вывесок с фирменными наименованиями и коммерческими обозначениями не является нарушением прав владельцев средств индивидуализации. Упоминания о товаре, средстве индивидуализации, об изготовителе или о продавце товара, которые ограниченно интегрированы в аудиовизуальное произведение и сами по себе не являются сведениями рекламного характера, не подпадают под действие Федерального закона «О рекламе»¹².

Как было указано выше, аудиовизуальное произведение часто используется в образовательном процессе в юридическом вузе. Такое использование имеет ряд особенностей. С одной стороны, всегда ли при создании аудиовизуального учебного произведения преподаватель вуза четко соблюдает требования законодательства об авторском праве? С другой стороны, положения ст. 1274 ГК РФ указывают на возможность свободного использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях. Данная норма предусматривает условия свободного использования объектов авторского права: допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования (п. 1 ст. 1274 ГК РФ).

Однако в судебной практике сложилась позиция по ограничению свободного использования объектов авторского права (аудиовизуальных

произведений и видеозаписей) в образовательных, культурных и информационных целях. Полагаем, что такие ограничения вполне объективны и произведение можно использовать в качестве цитаты, только если ее объем оправдан целью цитирования.

Как было указано в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 19.09.2017 № С01-729/2017 по делу № А40-48760/2016¹³, основанием для предъявления иска послужило размещение ответчиком без согласия истца в Интернете, по адресу www.smartreading.ru, текста под названием «Ешь, двигайся, спи», нарушающего права истца — автора литературного произведения «Ешь, двигайся, спи» Tom Rath в переводе М. С. Шалуновой. Судами также установлено, что на основании соглашения от 03.11.2013 и договора от 31.10.2013 № А1013/12 истец является единственным исключительным лицензиатом произведения на русском языке на территории всего мира. Ссылаясь на то, что использование ответчиком названного литературного произведения без согласия истца нарушает права последнего как исключительного лицензиата, истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика компенсации за незаконное использование этого произведения. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, приняв во внимание содержащийся в заключении эксперта В. С. Савиной от 15.02.2017 вывод о совпадении произведения ответчика с 13 % текста истца, исходил из того, что при создании спорного произведения ответчик на законном основании применил цитирование литературного произведения истца.

В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2017 № 09АП-16493/2017-ГК по делу № А40-69432/15 судебная коллегия признала требования истца (ООО «Перспектив») правомерными о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение, поскольку ответчиком (негосударственное образовательное учреждение

¹² Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О рекламе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.

¹³ См.: постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.09.2017 № С01-729/2017 по делу № А40-48760/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ВО «Московский технологический институт») объем цитирования не был оправдан какой-либо целью и составил 14,6 % от произведения (более 80 страниц) в учебнике «История России» (2-е издание). Как было установлено в судебном заседании, объем произведения составляет 35 авторских листов, а размещенная на сайте ответчика часть произведения составляет 5,11 авторских листов. При этом указанный учебник использовался в системе дистанционного обучения ответчика на сайте <https://lms.mti.edu.ru/>.

Проанализированные судебные акты, а также положения законодательства указывают на ограничения свободного использования произведений в образовательных целях. Однако, как нам представляется, если законодательство разграничивает произведение и аудиовизуальное произведение, то порядок свободного использования аудиовизуального произведения или видеозаписи также должен быть урегулирован. Кроме того, необходимо определить объ-

ем ограничений такого использования. В целях исключения наступления возможных негативных последствий в отношении видеоматериалов, размещенных на таких платформах, как YouTube, Facebook, Instagram, представляется необходимым вузам создавать собственные платформы (программы для ЭВМ), на которых размещать учебные материалы как штатных, так и приглашенных преподавателей путем заключения лицензионных договоров (поскольку законодательство достаточно интенсивно меняется) и выплачивать за творческий труд преподавателя определенную в отчете оценщика сумму вознаграждения. Относительно проверки объема цитирования в видеоматериалах или иных материалах прав правообладателей, например на товарные знаки, надо отметить, что с 1 февраля 2019 г. Федеральный институт промышленной собственности на платформе Yandex запустил проект по сводному и безвозмездному использованию сведений об объектах интеллектуальной собственности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гаврилов Э. П. Формат аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интеллектуальной собственности // *Хозяйство и право*. — 2016. — № 3. — С. 64—79.
2. Моргунова Е. А. Авторское право : учеб. пособие. — М. : Норма, 2008.
3. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. — М., 1999.

Материал поступил в редакцию 29 августа 2019 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Gavrillov E. P. Format audiovizualnogo proizvedeniya i nekotorye voprosy prava intellektualnoj sobstvennosti // *Hozyajstvo i pravo*. — 2016. — № 3. — S. 64—79.
2. Morgunova E. A. Avtorskoe pravo : ucheb. posobie. — M. : Norma, 2008.
3. Sergeev A. P. Pravo intellektualnoj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii. — M., 1999.