

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

Д. А. Дорогин*

К вопросу о совершенствовании регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание

Аннотация. В статье освещаются вопросы правовой регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание (ст. 157 УК РФ). С учетом межотраслевых связей показывается несовершенство действующего правового регулирования. В рамках работы рассматриваются понимание признака злостности, отнесение к алиментам средств на покрытие дополнительных расходов, ограниченность круга потерпевших и субъектов исследуемого преступления, вопросы дифференциации ответственности и наказуемости. На основании проведенного анализа предлагается новая редакция данной нормы.

Ключевые слова: злостное уклонение, уплата средств на содержание, межотраслевые связи, специальный субъект преступления, дифференциация ответственности, наказуемость.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.126-134

Значимость института семьи представляется настолько же очевидной, насколько и непреходящей. Многие фундаментальные международные нормативные правовые акты признают тот факт, что семья является основной ячейкой общества и естественной социальной средой жизни и развития человека¹. Большое значение придается семье и в нашей стране².

Однако международное сообщество и отдельные государства не ограничиваются одними лишь декларациями. Обеспечивая охрану интересов семьи, они используют

различные, в т.ч. правовые, средства, среди которых важное место принадлежит уголовно-правовым. Будучи в известном смысле крайней мерой, они призваны гарантировать сохранность данных ценностей там, где все более мягкие способы воздействия оказались неэффективными.

Среди преступлений, посягающих на интересы семьи, заметную роль играет злостное уклонение от уплаты средств на содержание, ответственность за которое установлена в ст. 157 УК РФ. Но, к сожалению, эффективность применения данной нормы

¹ См., например: ч. 3 ст. 16 Всеобщей декларации прав человека ; ч. 1 ст. 23 Международного пакта о гражданских и политических правах ; ч. 1 ст. 10 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах ; абз. 5 Преамбулы Конвенции о правах ребенка.

² См., например: ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 38 Конституции РФ.

© Дорогин Д. А., 2016

* Дорогин Дмитрий Александрович — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия
[d.a.dorogin@yandex.ru]
117418, Россия, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69

остается неудовлетворительно низкой. Так, по данным Н. В. Тонкушиной, проводившей исследование на материалах Уральского федерального округа за 2008 г., фактическим исполнением было окончено только 2 % исполнительных производств, по которым проводилась проверка, и 5 % производств, по которым возбуждались уголовные дела. При этом за 2008 г. только в Уральском федеральном округе по ст. 157 УК РФ было осуждено 1 797 человек³.

Одной из значимых проблем уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание является толкование признака злостности. В настоящее время отдельными исследователями предпринимаются попытки обобщения практики применения ст. 157 УК РФ правоохранительными органами отдельных регионов в части трактовки данного признака. Соответствующий анализ позволяет прийти только к одному общему выводу — единообразной правоприменительной практики по данному вопросу нет. Для определения злостности уклонения обычно используются следующие критерии: срок невыплаты денежных средств; факт письменного (под подпись) предупреждения лица о возможности привлечения к уголовной ответственности, а также количество таких предупреждений; период, в течение которого объявлялись такие предупреждения, и временные интервалы между ними; осуществление должником незначительных и нерегулярных выплат; соотношение сум-

мы выплаченных алиментов с общим размером задолженности⁴.

В одном из ранее действовавших разъяснений Верховного Суда РСФСР, которое ныне утратило силу, раскрывался признак злостности уклонения от уплаты алиментов, хотя и нечетко, путем указания на отдельные формы поведения, перечень которых к тому же являлся открытым⁵. Однако это давало судьям хотя бы примерные ориентиры в оценке действий лица, чего они сейчас лишены.

В настоящее время органом, предпринимающим попытки дать разъяснения относительно содержания анализируемого признака, выступает прокуратура, причем как на федеральном⁶, так и на региональном⁷ уровнях. Однако представляется очевидным, что решение этого вопроса относится к компетенции Верховного Суда РФ либо, что еще более предпочтительно, требует внесения изменений в действующее законодательство.

Сложившееся положение вещей приводит отдельных авторов к выводу о необходимости формализации признака злостности путем законодательного указания на такие факторы, которые по своей природе не требуют оценочного подхода. Например, В. С. Савельева предлагала альтернативно указать в законе на то, что деяние: длится более трех месяцев; продолжается после официального предупреждения об уголовной ответственности; связано с совершением действий, имеющих специальной целью

³ См.: Тонкушина Н. В. Применение мер уголовно-правового воздействия к лицам, уклоняющимся от уплаты алиментов // Семейное и жилищное право. 2009. № 4. С. 20–21.

⁴ См.: Калегов Р. В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009. № 1 ; Михалёва И. А. Практика применения ч. 1 ст. 157 УК РФ мировыми судами Курской области // Мировой судья. 2011. № 8.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 г. № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 г. № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Например, в настоящее время действует информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 15 июля 2008 г. № 69-21-08 «О практике применения статьи 157 УК РФ».

⁷ В частности, в 2011 г. было принято информационное письмо Прокуратуры РФ по Курской области о сложившейся правоприменительной практике по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 157, 177 УК РФ.

избежать взыскания по исполнительному листу⁸. Позднее К. Н. Почивалова предложила исключить указание на злостность уклонения от уплаты алиментов, заменив его указанием на срок, в течение которого осуществляется такое уклонение (имея в виду трехмесячный срок)⁹. Хотя большинство ученых говорят о трехмесячном сроке уклонения, нельзя не отметить наличие и иных точек зрения¹⁰.

Несколько дальше пошла Г. А. Решетникова, предложившая признак «уклонение от уплаты средств на содержание» заменить на признак «непредоставление средств на содержание», а признак злостности раскрывать через непредоставление соответствующих средств до наступления определенного судом срока. Кроме того, во избежание необоснованной уголовной репрессии ст. 157 УК РФ должна быть дополнена словосочетанием «без уважительных причин»¹¹.

Некоторые авторы ставят вопрос о необходимости предусмотреть в законе примечание к ст. 157 УК РФ, в котором должны быть описаны критерии злостности уклонения от уплаты алиментов. Например, Р. Г. Тляумбетов предложил закрепить в примечании в качестве злостного уклонения неуплату алиментов в течение тех же трех месяцев¹². По мнению Р. В. Калегова, указание на аналогичный срок должно сопровождаться

конкретизацией способов совершения преступления¹³. Следует заметить, что в некоторых зарубежных странах признак злостности формализован и легально закреплен (например, ст. 177 УК Таджикистана¹⁴, ст. 122 УК Узбекистана¹⁵).

Однако вызывает сомнение определение срока совершения деяния в три месяца. Современному уголовному закону известен случай, когда ответственность дифференцируется в зависимости от того, полная или частичная неуплата средств имеет место, — речь идет о ст. 145.1 «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» УК РФ. Для привлечения к уголовной ответственности за частичную неуплату заработной платы, пенсии, стипендии, пособия или иной выплаты требуется срок в три месяца, а полная неуплата объявляется преступной уже после двух месяцев.

Как представляется, если уклонение от уплаты алиментов носит злостный характер, оно предполагает полную неуплату средств на содержание. По этому показателю данные преступления вполне правомерно приравнять, ведь средства на содержание алиментоправомоченного лица, равно как и выплаты, предусмотренные

⁸ Савельева В. С. Уголовная ответственность родителей за злостное уклонение от уплаты алиментов. М., 1982. С. 30.

⁹ Почивалова К. Н. Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 11.

¹⁰ Например А. И. Парышев говорит о сроке в два месяца (см.: Парышев А. И. Злостное уклонение от уплаты алиментов: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9), а Е. Е. Пухтий — о сроке в шесть месяцев (см.: Пухтий Е. Е. Преступления против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 18).

¹¹ Решетникова Г. А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 12.

¹² Тляумбетов Р. Г. Преступления против семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 8.

¹³ Калегов Р. В. Указ. соч.

¹⁴ См.: Уголовный кодекс Таджикистана 1998 года. Привод. по : Уголовный кодекс Республики Таджикистан / предисл. А. В. Фёдорова. СПб., 2001.

¹⁵ См.: Уголовный кодекс Узбекистана 1994 года. Привод. по: Уголовный кодекс Республики Узбекистан / вступит. статья М. Х. Рустамбаева, А. С. Якубова, З. Х. Гулямова. СПб., 2001.

в ст. 145.1 УК РФ, служат удовлетворению самых основных потребностей лица и являются жизненно необходимыми для существования человека в обществе. Поэтому для признания уклонения от уплаты средств на содержание злостным более рационально, в т. ч. с учетом единообразия внутриотраслевых предписаний, установление срока в два месяца.

Весьма разумной видится модель решения проблемы, представленная А. В. Ермолаевым. Он предложил определять злостность как совокупность двух критериев: обязательного, которым всегда выступает нежелание лица выплачивать алименты, и одного из факультативных, которым может быть любое обстоятельство, усугубляющее такое нежелание или сопутствующее ему (длительность неуплаты, предварительное привлечение к административной ответственности и т.д.)¹⁶.

Однако неопределенностью содержания признака злостности несовершенство нормы, предусмотренной ст. 157 УК РФ, не исчерпывается. В науке семейного права нет однозначного ответа на вопрос о том, относятся ли к алиментам дополнительные средства на содержание детей при наличии исключительных обстоятельств, среди которых закон в качестве примера называет тяжелую болезнь, увечье и необходимость оплаты постороннего ухода (ст. 86 СК РФ)¹⁷. При отрицательном ответе права несовершеннолетних детей, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации, оказываются за рамками уголовно-правовой охраны, что вряд ли обоснованно. В этой связи имеет рациональное зерно предложение Ю. В. Усковой дополнить ст. 157 УК РФ положением, устанавливающим уголовную ответственность

за злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда дополнительных средств на содержание детей при наличии исключительных обстоятельств¹⁸.

Поскольку семейно-правовому институту алиментирования свойственна множественность субъектов, следует констатировать, что охрана прав алиментоправомоченных лиц уголовно-правовыми средствами является далеко не полной — обеспечиваются только права родителей и детей, при этом остаются без внимания права супругов и бывших супругов, а также других членов семьи, которыми выступают братья, сестры; дедушки, бабушки, внуки; отчимы, мачехи, пасынки, падчерицы; фактические воспитатели и воспитанники. Именно этот факт дает основания отдельным авторам предлагать расширить круг субъектов и, соответственно, потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ¹⁹.

Наиболее очевидным несовершенством, связанным с субъектом преступления, является отсутствие указания на усыновителей и усыновленных. Поскольку с точки зрения семейного права эти субъекты полностью приравниваются к родителям и детям соответственно, было бы неверным по-разному подходить к уголовно-правовой оценке их возможных недобросовестных и противоправных действий. В то же время уголовный закон не знает аналогии, в связи с чем требует легального закрепления и этот известный в регулятивном законодательстве факт. Поэтому в ст. 157 УК РФ наряду с родителями следует указать также усыновителей, а наряду с детьми — усыновленных. Подобные предложения уже звучали в уголовно-правовой доктрине²⁰.

¹⁶ Ермолаев А. В. Уголовная ответственность за преступления против семьи: проблемы законодательной регламентации и правоприменения и пути их разрешения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 23.

¹⁷ См.: Ксенофонтова Д. С. Соотношение договоров о предоставлении содержания в семейном праве // Бюллетень нотариальной практики. 2011. № 2. С. 23.

¹⁸ Ускова Ю. В. Уголовно-правовая охрана семьи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 20.

¹⁹ См.: Парышев А. И. Указ. соч. С. 9 ; Гуль Н. В. Конституционное право на защиту семьи в уголовном законодательстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10—11, 23—24.

²⁰ См.: Ускова Ю. В. Указ. соч. С. 20.

Как известно, на сегодняшний день не существует дифференциации ответственности за анализируемое преступление, что также видится упущением законодателя. В этой связи следует согласиться с предложением Е. Е. Пухтий дополнить ст. 157 УК РФ квалифицирующим признаком «в отношении двух и более лиц», а также особо квалифицирующим признаком «повлекшее тяжкие последствия»²¹. Сходную позицию занимает и Н. В. Гуль; она полагает, что квалифицирующими признаками данного деяния должны стать совершение деяния в отношении двух или более лиц, а также совершение деяния, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего²².

Много вопросов вызывает и наказуемость злостного уклонения от уплаты средств на содержание. В научной литературе часто можно встретить мнение, что одной из ключевых проблем ответственности за преступления против семьи выступает недостаточная строгость наказаний²³. Однако очевидно, что простое повышение санкций само по себе не способно дать положительный эффект, в связи с чем решение проблем правонарушающего поведения в сфере семейных отношений лежит не столько в плоскости мер наказания, сколько в самом поведении людей и его причинах, что, конечно, не означает, что не нужно совершенствовать карательную составляющую уголовного закона.

Заслуживает поддержки предложение о дополнении санкций ст. 157 УК РФ наказанием в виде лишения права занимать определенную должность или занимать-

ся определенной деятельностью. Применительно к данному преступлению в содержании этого вида наказания имеется в виду лишение права быть воспитателем, заниматься педагогической деятельностью и т.п.²⁴

Отдельные авторы пошли еще дальше: был высказан получивший в последующем неоднозначную оценку тезис о необходимости дополнения уголовного закона новым видом наказания — лишением родительских прав²⁵ (либо лишением родительских прав и прав на опеку и попечительство²⁶).

Подобный подход к приданию уголовно-правового окраса такой традиционной мере семейно-правовой ответственности имеет довольно сильный аргумент в виде зарубежной законодательной практики (в частности, данная мера предусматривается в ст. 46 УК Испании²⁷ и ст. 131-26 УК Франции²⁸, хотя и в качестве лишь одного из правоограничений в структуре наказания в виде поражения в правах).

Однако у такого предложения имеются и противники, среди которых прежде всего специалисты в области семейного права. Например, по мнению О. В. Капитовой, лишение родительских прав ничего не дает для целей обеспечения содержания детей недобросовестными родителями, но представляет собой лишь «узаконенный обрыв последних межличностных связей» и «официальное освобождение от ответственности за дальнейшую судьбу ребенка». Единственным положительным эффектом лишения родительских прав выступает то, что ребе-

²¹ Пухтий Е. Е. Указ. соч. С. 24.

²² Гуль Н. В. Указ. соч. С. 24.

²³ См., например: Белов В. Ф. Преступления против семьи и несовершеннолетних в аспектах de lege lata и de lege ferenda. М., 2002. С. 49.

²⁴ См.: Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ // Уголовное право. 2006. № 1.

²⁵ См.: Белов В. Ф. Указ. соч. С. 50.

²⁶ См.: Пономарёв П., Ильяшенко А. Проблемы совершенствования норм Общей части УК, влияющих на ответственность за насилие в семье // Уголовное право. 2003. № 3. С. 48.

²⁷ См.: Уголовный кодекс Испании 1995 года. Привод. по: Уголовный кодекс Испании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М., 1998.

²⁸ См.: Уголовный кодекс Франции 1992 года. Привод. по: Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л. В. Головкин, Н. Е. Крыловой. СПб., 2002.

нок признается оставшимся без попечения родителей и передается на содержание в соответствующее учреждение²⁹.

Представляется, что в целом идею о лишении родительских прав как правовом последствии злостного уклонения от уплаты средств на содержание следует поддерживать, однако данная проблема нуждается в проработке с точки зрения семейно-правового регулирования.

Дело в том, что одним из оснований лишения родительских прав ст. 69 СК РФ называет уклонение от выполнения обязанностей родителей, в т.ч. злостное уклонение от уплаты алиментов. Как известно, УК РФ и СК РФ были приняты с небольшой разницей во времени, поэтому можно предположить, что законодатель употребил один и тот же термин в семейном (ст. 69 СК РФ) и уголовном (ст. 157 УК РФ) законах намеренно. И если исходить из подобного единства терминологии, то злостное уклонение лица от уплаты средств на содержание должно одновременно служить основанием и уголовной, и семейной ответственности. Поэтому лишение виновного лица родительских прав должно явиться следствием совершения данных действий и без закрепления в уголовном законе этого нового вида наказания.

Сказанное косвенно подтверждается и специалистами в области семейного права. Так, А. М. Нечаева ставит возможность семейно-правовой ответственности в зависимости в том числе от предварительного привлечения к ответственности уголовной. Она указывает, что злостное уклонение от уплаты алиментов может подтверждаться различными документами, свидетельствующими об уклонении родителя от обязанностей по содержанию своих несовер-

шеннолетних детей, среди которых особо выделяется «копия приговора суда по делу о злостном уклонении родителя от уплаты алиментов»³⁰. Сходную позицию занимают и другие исследователи³¹.

Одновременно с этим следует подчеркнуть, что должна существовать и обратная связь: если по гражданскому делу о лишении родительских прав будет установлен факт злостного уклонения от уплаты алиментов, это должно иметь преюдициальное значение при производстве по уголовному делу по ст. 157 УК РФ.

Представители уголовно-правовой доктрины ранее уже отмечали, что степень общественной опасности анализируемого деяния явно недооценивается законодателем. В этой связи предлагалось дополнить санкции ст. 157 УК РФ наказанием в виде лишения свободы, которое длительное время в законе отсутствовало, хотя было представлено в УК РСФСР 1960 г.³² Поэтому положительно следует оценить тот факт, что в 2011 году данная мера (сроком до одного года) появилась в уголовном законе.

Говоря о наказуемости рассматриваемого деяния, нельзя не обратить внимание и на смелое предложение Н. В. Гуль о внесении ст. 157 УК РФ в перечень преступлений, влекущих конфискацию имущества³³. Подобная инициатива заслуживает поддержки, поскольку, как представляется, будет способствовать эффективной защите прав алиментоправомоченных лиц и дополнит карательное воздействие на виновных в злостном уклонении от уплаты средств на содержание.

На основании изложенного можно предложить новую редакцию статьи, предусматривающей уголовную ответственность за анализируемое преступление:

²⁹ Капитова О. В. Вопросы применения мер юридической ответственности в алиментных обязательствах // Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 21–22.

³⁰ Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. М. Нечаева. М., 2011. С. 233 (автор главы — А. М. Нечаева).

³¹ См., например: Семейное право : учебник для бакалавров / под ред. Е. А. Чефрановой. М., 2012. С. 193 (автор параграфа — О. Ю. Косова) ; Семейное право : учебник для бакалавров / отв. ред. С. О. Лозовская. М., 2014. С. 208 (автор параграфа — О. М. Гюрджан).

³² См.: Белов В. Ф. Указ. соч. С. 48.

³³ Гуль Н. В. Указ. соч. С. 24.

Статья 157. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание:

1. Злостное уклонение родителей (усыновителей) от уплаты средств на содержание детей (усыновленных), а равно детей (усыновленных) от уплаты средств на содержание родителей (усыновителей) при наличии оснований для уплаты, предусмотренных семейным законодательством Российской Федерации, — наказывается исправительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на тот же срок с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.
2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи:
 - а) совершенные в отношении двух или более лиц;
 - б) повлекшие тяжкие последствия, — наказываются исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на тот же срок с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.
3. Злостное уклонение супругов, бывших супругов, братьев, сестер, дедушек, бабушек, внуков, отчимов, мачех, пасынков, падчериц, фактических воспитателей фактиче-

ских воспитанников от уплаты средств на содержание супругов, бывших супругов, братьев, сестер, дедушек, бабушек, внуков, отчимов, мачех, пасынков, падчериц, фактических воспитателей и фактических воспитанников при наличии оснований для уплаты, предусмотренных семейным законодательством Российской Федерации, — наказывается штрафом в размере от ста до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо исправительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Злостное уклонение родителей (усыновителей) от уплаты дополнительных средств на содержание детей (усыновленных) при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных семейным законодательством Российской Федерации, — наказывается штрафом в размере от ста до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо исправительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Примечание

Под злостным уклонением от уплаты средств на содержание понимается непредоставление по решению суда, судебному приказу или соглашению об уплате али-

ментов без уважительных причин предусмотренных семейным законодательством Российской Федерации средств свыше двух месяцев»³⁴.

Одновременно с этим необходимо дополнить перечень преступлений, влекущих конфискацию имущества, содержащийся в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, указанием на ст. 157 УК РФ.

К высказанному предложению необходимо сделать один важный комментарий. Поскольку рассматриваемое преступление относится к числу бланкетных, учет предписаний регулятивного законодательства при конструировании нормы является первоочередным. Например, семейному праву известны и иные, по сравнению с решением суда, способы формализации алиментного

обязательства, к которым относятся соглашение об уплате алиментов и судебный приказ. Кроме того, основания возникновения обязанности по уплате средств на содержание различаются в зависимости от субъектов алиментных правоотношений (например, с точки зрения трудоспособности и нуждаемости алиментоправомоченного лица).

Таким образом, совершенствование уголовно-правовой регламентации ст. 157 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание, представляется важным и актуальным направлением развития уголовного закона в аспекте повышения эффективности охраны общественных отношений, наиболее остро нуждающихся в обеспечении подобными правовыми средствами.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белов В. Ф. Преступления против семьи и несовершеннолетних в аспектах *de lege lata* и *de lege ferenda*. — М., 2002.
2. Гуль Н. В. Конституционное право на защиту семьи в уголовном законодательстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009.
3. Ермолаев А. В. Уголовная ответственность за преступления против семьи: проблемы законодательной регламентации и правоприменения и пути их разрешения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2009.
4. Калегов Р. В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. — 2009. — № 1.
5. Капотова О. В. Вопросы применения мер юридической ответственности в алиментных обязательствах // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 1.
6. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. М. Нечаева. — М., 2011.
7. Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ // Уголовное право. — 2006. — № 1.
8. Ксенофонтова Д. С. Соотношение договоров о предоставлении содержания в семейном праве // Бюллетень нотариальной практики. — 2011. — № 2.
9. Михалева И. А. Практика применения ч. 1 ст. 157 УК РФ мировыми судами Курской области // Мировой судья. — 2011. — № 8.
10. Парышев А. И. Злостное уклонение от уплаты алиментов: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.

³⁴ При построении санкций предлагаемой нормы учитывались сроки и размеры наказаний, предусмотренные в уголовном законе за сходные деяния (например, применительно к размеру штрафа — за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, применительно к дополнительному наказанию — за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств). Деянию, содержащемуся в ч. 2 ст. 157 УК РФ *de lege ferenda*, умышленно придан статус преступления средней тяжести.

11. Пономарев П., Ильяшенко А. Проблемы совершенствования норм Общей части УК, влияющих на ответственность за насилие в семье // Уголовное право. — 2003. — № 3.
12. Почивалова К. Н. Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2004.
13. Пухтий Е. Е. Преступления против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2004.
14. Решетникова Г. А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.
15. Савельева В. С. Уголовная ответственность родителей за злостное уклонение от уплаты алиментов. — М., 1982.
16. Семейное право : учебник для бакалавров / отв. ред. С. О. Лозовская. — М., 2014.
17. Семейное право : учебник для бакалавров / под ред. Е. А. Чефрановой. — М., 2012.
18. Тляумбетов Р. Г. Преступления против семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2006.
19. Тонкушина Н. В. Применение мер уголовно-правового воздействия к лицам, уклоняющимся от уплаты алиментов // Семейное и жилищное право. — 2009. — № 4.
20. Ускова Ю. В. Уголовно-правовая охрана семьи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2001.

Материал поступил в редакцию 9 октября 2015 г.

ON THE ISSUE OF IMPROVING CRIMINAL LIABILITY REGULATION FOR MALICIOUS EVASION OF PAYING ALLOWANCE AND ALIMONY

DOROGIN Dmitrij Aleksandrovich — Ph.D. in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Russian University of Justice.
[d.a.dorogin@yandex.ru]
117418, Russia, Moscow, ul. Novocheremushkinskaja, d. 69.

Review. *The article is devoted to the issues of criminal liability regulation for malicious evasion of paying allowances and alimony (art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation). Given the cross-sectoral connections, the author proves the imperfection of existing regulation. The researcher considers the element of malicious intent, treating funds necessary to cover additional expenses as alimony, a limited range of subjects and victims of the crime in question, issues of differentiation of responsibility and punishability. On the basis of the conducted analyses the author proposes a new version of this legal norm.*

Keywords: *malicious evasion; payment of allowance; inter-sectoral connections; special subject of a crime, differentiation of responsibility, punishability.*