

## Римское право и развитие юридической науки в концепции С. А. Муромцева<sup>1</sup>

***Аннотация.** Преимущественный интерес С. А. Муромцева к римскому праву и юриспруденции (юридическому мышлению) в 1870—1880-х гг. объясняется их особой ролью в истории права и в правовой системе современной Европы, а также науки гражданского права. Его исследования в этой области имели не столько историческую, сколько теоретическую направленность. Именно на основе трудов по римскому праву была сформирована научная концепция С. А. Муромцева. На основе анализа проблемы консерватизма римской юриспруденции С. А. Муромцев, вслед за Р. Иерингом и вопреки исторической школе, приходит к выводу о причинной зависимости содержания права от потребностей гражданской жизни и деятельности юридического мышления (юриспруденции в широком смысле), формулирующей в борьбе идей и целей новые нормы. При таком подходе, наряду с экономическими и иными факторами развития общества и его потребностей, для понимания развития права важно исследование свойств юридического мышления в его историческом развитии. Соединение исторического и теоретического подходов к изучению права и правового мышления представляется плодотворным, но мало реализуемым в научной практике.*

***Ключевые слова:** римское право, юриспруденция, правовое мышление, консерватизм, история, теория.*

**DOI: 10.17803/1994-1471.2019.105.8.191-199**

**П**ервая научная работа С. А. Муромцева, опубликованная им в двадцатипятилетнем возрасте, — «О консерватизме римской юриспруденции : Опыт по истории римского права»<sup>2</sup> — представляла собой магистерскую диссертацию, защищенную им на юридическом факультете Московского университета 5 апреля 1875 г. В этом же году была издана относительно небольшая вступительная лекция, прочитанная новоиспеченным

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН на 2019 г., № гр. проекта АААА-А19-119011190185-9.

<sup>2</sup> Муромцев С. А. О консерватизме римской юриспруденции : Опыт по истории римского права. М. : Типография А. И. Мамонтова и Ко, 1875. 189 с.

© Батиев Л. В., 2019

\* Батиев Левон Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий лабораторией социологии и права Южного научного центра РАН  
lbatiev@yandex.ru  
344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, просп. Чехова, д. 41

доцентом Московского университета 2 сентября 1875 г., — «Римское право как предмет науки»<sup>3</sup>. К 1876 г. относится и третья публикация — статья «О владении по римскому праву : По поводу сочинения Иеринга»<sup>4</sup>.

Уже после издания работ общетеоретического характера<sup>5</sup> С. А. Муромцев еще несколько раз обращался к исследованиям по проблематике римского права — в 1883 г. в большом томе лекций «Гражданское право древнего Рима»<sup>6</sup> и в 1885—1886 гг. в монографии под названием «Рецепция римского права», которая, как отмечал сам автор, является продолжением предыдущей работы<sup>7</sup>.

Среди исследователей творчества С. А. Муромцева сочинения по римскому праву менее популярны. В основание новейших работ, посвященных его правовой концепции, по вполне понятным причинам кладутся сочинения общетеоретического характера. Между тем труды С. А. Муромцева по римскому праву могут представлять интерес для современной правовой науки с различных точек зрения — как с точки зрения истории римского права и правовых учений, так и с точки зрения формирования общей теории права, в частности ее социологического направления.

Некоторые авторы указывали на то, что труды по римскому праву составляют основу твор-

чества С. А. Муромцева и главный результат его научной деятельности. В 1910 г. на заседании общего собрания юридического общества при Санкт-Петербургском университете, посвященного памяти С. А. Муромцева, российский цивилист А. И. Каминка подчеркивал, что «многие взгляды его на общие вопросы права были навеяны по преимуществу изучением римского права»<sup>8</sup>. А некоторая односторонность взгляда С. А. Муромцева обусловлена тем, что, в сущности, он писал о догме римского права. Влияние римского права сказалось также и на положительном отношении С. А. Муромцева к судебному усмотрению, творческой роли суда (хотя и с существенными оговорками)<sup>9</sup>. Именно «Гражданское право древнего Рима», по мнению А. И. Каминки, «необходимо признать основной не только по той массе труда, которая вложена в эту удивительно смело задуманную и с огромным искусством выполненную работу, единственную в русской литературе, но и потому, что она поглотила в себе значительную часть других работ Муромцева, которые сказались лишь подготовительными, как бы ценны они ни были сами по себе»<sup>10</sup>. Такую же высокую оценку названной работе давал в 1893 г. и Г. Ф. Шершеневич: «“Гражданское право древнего Рима” С. А. Муромцева представляет оригинальный труд, выполнение которого потребовало боль-

<sup>3</sup> Муромцев С. А. Римское право как предмет науки // Журнал гражданского и уголовного права. 1875. Кн. 6. Ноябрь — декабрь. С. 66—80.

<sup>4</sup> Муромцев С. А. О владении по римскому праву : По поводу сочинения Иеринга // Журнал гражданского и уголовного права. 1876. Книжка четвертая. Июль — август. — Книжка пятая. Сентябрь — октябрь. — Книжка шестая. Ноябрь — декабрь.

<sup>5</sup> Муромцев С. А. Очерки общей теории гражданского права. Ч. 1 : Введение. О научно-историческом изучении гражданского права. Об образовании гражданского права. М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1877. 321 с. ; Он же. Определение и основное разделение права. М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1879. 250 с. ; Он же. Суд и закон в гражданском праве // Юридический вестник. 1880. № 11. С. 377—393 ; Он же. Что такое догма права? М., 1885. 35 с.

<sup>6</sup> Муромцев С. А. Гражданское право древнего Рима. Лекции. М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1883. 733 с.

<sup>7</sup> Муромцев С. А. Рецепция римского права на Западе. М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1886. 159 с.

<sup>8</sup> Каминка А. И. Речь. Протокол заседания общего собрания юридического общества, посвященного памяти почетного члена общества С. А. Муромцева // Труды юридического общества при императорском С.-Петербургском университете. Т. IV (второе полугодие 1910 г.). СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1912. С. 190.

<sup>9</sup> Каминка А. И. Указ. соч. С. 190—191.

<sup>10</sup> Каминка А. И. Указ. соч. С. 191.

ше знаний и работы, чем, может быть, все другие его произведения»<sup>11</sup>. Даже в докторской диссертации «Очерки общей теории гражданского права», продолжает А. И. Каминка, вопросам общей теории «уделено сравнительно мало места. И это почти исключительно те общие вопросы, которые представляют особый интерес именно с точки зрения романиста... Весь материал, над которым оперирует автор, взят почти целиком из римского права»<sup>12</sup>. «Все более общие вопросы общей теории права мало затрагиваются в этой диссертации Муромцева. Понятие права вообще, разделение права на гражданское и публичное, отделение права от смежных с ним областей, все это почти не привлекает к себе внимание автора»<sup>13</sup>. Такая оценка была поддержана и М. М. Ковалевским, который отмечал, что С. А. Муромцев «по крайней мере, в начальный период своей профессорской карьеры сосредоточивал свое внимание главным образом на материале римского права и, избегая в большинстве случаев исторических параллелей, старался в самой обстановке римской жизни открыть необходимые данные для обоснования тесной зависимости, в какой в разные эпохи рост права стоял с личной и общественной психологией граждан Вечного города»<sup>14</sup>, «Муромцев на первых порах был почти исключительно “романистом”»<sup>15</sup>.

На самом деле внимательный и беспристрастный анализ работ показывает неправомерность ограничения римским правом горизонта научных интересов С. А. Муромцева. Сам исследователь свой постоянный и преимущественный интерес к римскому праву объяснял

особенной ролью римского права и юриспруденции в истории гражданского правоведения: «Наука римского права представляет собою первую форму, в которой зародилась и из которой должна развиваться наука гражданского права вообще»<sup>16</sup>. Этим он фактически начинает свою лекцию, а завершает ее вновь указанием на значение римского права для науки права: «Все главные обобщения гражданского права... выработывались и проверялись на римском праве, и часто не делалось даже попыток вывести их из этой области; римское право по сие время служит главным материалом для всех научных работ в области гражданского права. Будущему предстоит присоединить к этому материалу новые области, и по мере того, как к явлениям римского права будут присоединяться данные из права других народов и служить, наравне с первыми, материалом науки, — изучение римского права будет преобразовываться постепенно в общую науку гражданского права. Но, пока этого не случилось, наше внимание должно сосредоточиться на римском праве как зерне начинающейся науки»<sup>17</sup>.

Обращает на себя внимание и то, что в цитированной выше вступительной лекции, которая представляет собой своеобразное программное заявление, С. А. Муромцев собственно о римском праве говорит совсем немного. Пафос выступления состоит в том, чтобы показать необходимость новой — действительной — науки права, которая идет на смену исторической школе права и «практическому» направлению юриспруденции<sup>18</sup>, пока развитие гражданских институтов не будет поставлено в тесную связь

<sup>11</sup> Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права в России. Казань, 1893. С. 201.

<sup>12</sup> Каминка А. И. Указ. соч. С. 193.

<sup>13</sup> Каминка А. И. Указ. соч. С. 194.

<sup>14</sup> Ковалевский М. Речь. Протокол заседания общего собрания юридического общества, посвященного памяти почетного члена общества С. А. Муромцева // Труды юридического общества при императорском С.-Петербургском университете. Т. IV (второе полугодие 1910 г.). СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1912. С. 177.

<sup>15</sup> Ковалевский М. Указ. соч. С. 179.

<sup>16</sup> Муромцев С. А. Римское право. С. 67.

<sup>17</sup> Муромцев С. А. Римское право. С. 80.

<sup>18</sup> Как указывал С. А. Муромцев, практическое направление требовало, чтобы теории и принципы строились не на основании абстрактных априорных положений и логических выводов из них, а на основании

с экономическим строем общества и психологическим состоянием человека. Благодаря этому юриспруденция приобретет «твердую почву и критерий для своих выводов»<sup>19</sup>. Дальнейшее развитие науки должно заключаться в том, чтобы юриспруденция «задалась более широкою и объективною задачею изучения гражданского права, как одной из форм общественной жизни... С этою реформою история, догма и философия права должны будут слиться в одну общую науку, отделяющую от себя отдельные отрасли, назначенные к достижению практических целей»<sup>20</sup>.

Несомненно, в этом отношении С. А. Муромцев непосредственно следовал за Р. Иерингом и его идеями, выраженными в «Духе римского права», в котором автор приходит к теоретическим обобщениям на материале права Древнего Рима, а последнее объясняет посредством психологической характеристики римлян<sup>21</sup>. Так, Р. Иеринг писал 23 января 1866 г. в предисловии ко второму изданию «Духа римского права»: «Моя цель есть не римское право, но право вообще, исследованное и сделанное наглядным на римском, другими словами, моя задача принадлежит скорее философии и догматике права, чем его истории»<sup>22</sup>. В качестве подзаголовка к названию знаменитого сочинения Иеринга предполагалась фраза «К учению о природе права», от которой, однако, автор отказался по соображениям стилистическим, не желая чрезмерно удлинять заглавие.

Теоретическая направленность творчества С. А. Муромцева проявлялась и в курсе его

лекций. Сам автор в предисловии к первому изданию книги «Определение и основное разделение права» указывает, что она «выросла из лекций, которыми я начинаю обыкновенно свой курс римского права»<sup>23</sup>. В своей первой лекции «Римское право как предмет науки» С. А. Муромцев намечает дальнейший шаг в развитии гражданского права. Правоведение должно *de jure* отрешиться от старых ошибок, перейти от решения узко прикладных практических задач к изучению гражданского права «как одной из форм общественной жизни»<sup>24</sup>. Понятно, почему эта лекция в переработанном виде стала первой главой книги «Определение и основное разделение права», изданной в 1879 г. А «Очерки общей теории гражданского права» (1877 г.) начинаются с главы, посвященной научно-историческому изучению гражданского (читай — римского) права.

Последующие его сочинения (в том числе посвященные римскому праву) включали в себя целые главы из ранних произведений. Монография С. А. Муромцева под названием «Рецепция римского права» (1886 г.), как отмечал сам автор, состояла большей частью из опубликованных ранее работ. Первые шесть глав (кн. 1 в новом издании) были напечатаны под названием «Римское право в Западной Европе» в номерах «Юридического вестника» за февраль, март, апрель и май за 1885 г., седьмая глава представляла собой переработку первого очерка из «Очерков общей теории гражданского права» 1877 г., главы восьмая и девятая были написаны вновь<sup>25</sup>. В книгу «Гражданское право древнего

---

сознательного изучения человека и общества. Оно «сгладило односторонность предыдущей деятельности и приложило исторический метод к изучению современного состояния гражданского быта». Хотя и руководствовались при этом целями практического, а не научного характера (см.: Муромцев С. А. Римское право. С. 75—76.)

<sup>19</sup> Муромцев С. А. Римское право. С. 76.

<sup>20</sup> Муромцев С. А. Римское право. С. 79—80.

<sup>21</sup> Не случайно Г. Ф. Шершеневич характеризовал Муромцева как горячего защитника учения Иеринга, какого последний не имел нигде на Западе (см.: Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 198).

<sup>22</sup> Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития / пер. с третьего исправл. нем. издания. СПб., 1875. С. 3.

<sup>23</sup> Муромцев С. А. Определение. С. 4.

<sup>24</sup> Муромцев С. А. Римское право. С. 79.

<sup>25</sup> Муромцев С. А. Рецепция. С. 3.

Рима» (1883 г.) С. А. Муромцев вставляет «в виде первоначальном или исправленном» свой первый ученый труд «О консерватизме римской юриспруденции (М., 1875). Таково в этой книге происхождение параграфов: 23, 44, 70, 80, 81, 116, 144, 147—149, 155—157, 159—168<sup>26</sup>.

Итак, мы можем констатировать, что занятие римским правом стало для С. А. Муромцева основой для разработки вопросов теории гражданского (общей теории) права. Само формирование новой позитивной теории права взамен философии естественного права, которая все более теряла связь с позитивным правовым материалом, было возможно лишь на основе обобщений материалов тех или иных отраслей права. И в этом смысле римское право представляло собой прекрасный объект исследования. А. И. Каминка заявлял, что «Муромцева в римском праве интересовали не общие проблемы права, а философски историческое освещение данного предмета»<sup>27</sup>. С этим следует согласиться, сделав лишь одну оговорку: философско-историческое освещение данного предмета, по сути, и означает выход на уровень общей теории, сделанный на конкретном материале римской юриспруденции.

Непосредственная задача, которую С. А. Муромцев поставил перед собой в магистерской диссертации, — исследовать в историческом развитии римского права такое свойство юридического мышления, как консерватизм<sup>28</sup>. Это тем более важно для понимания истории права, что именно благодаря консерватизму юриспруденции в римском праве явился целый ряд определений, которые были вызваны «явно не потребностями правовой жизни, а самостоятельными потребностями юридического мышления»<sup>29</sup>. Не случайно Г. Ф. Шершеневич

отмечал, что «первоначально, под влиянием успеха *Geist des Römischen Rechts*, г. Муромцев понимал историю права главным образом как историю развития юридического мышления»<sup>30</sup>.

Сама по себе задача магистерской диссертации выглядит как конкретно-историческая, и ее решение могло бы иметь частное значение. Консерватизм юриспруденции С. А. Муромцев видит в ее склонности «сохранять по возможности долго, не стесняясь практическими требованиями гражданского оборота, раз установившиеся ассоциации юридических представлений»<sup>31</sup>. Сознание юриста отстает от явлений юридической жизни. Соответственно «ближайший результат консерватизма юриспруденции состоит в том, что юридические нормы значительно переживают время своей практической годности»<sup>32</sup>. Незрелый ум неохотно расстается с отвлеченными понятиями. Сама формула, выражающая то или иное понятие, приобретает самостоятельное значение и трактуется как нечто объективное<sup>33</sup>.

Но, казалось бы, частный вопрос о консерватизме римской юриспруденции дал С. А. Муромцеву инструмент для оценки дальнейшего хода развития римского права и западноевропейского права в целом, а также западноевропейской юриспруденции Нового времени. Так, С. А. Муромцев указывает на известный консерватизм юридического мышления английского права, а также теоретической догматики права. «Безотчетное удивление пред величием римского права... родит в своих адептах стремление сохранить в полной неприкосновенности римские понятия и отдельные институты.... Долгое подчинение римскому праву отозвалось на современной юриспруденции робостью в конструировании новых юридических понятий»<sup>34</sup>.

<sup>26</sup> Муромцев С. А. Гражданское право. С. 8.

<sup>27</sup> Каминка А. И. Указ. соч. С. 192.

<sup>28</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 4—5.

<sup>29</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 5.

<sup>30</sup> Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 202.

<sup>31</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 7.

<sup>32</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 7.

<sup>33</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 12.

<sup>34</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 181—182.

Исходная точка магистерской диссертации С. А. Муромцева — оценка правотворчества как результата «взаимодействия двух деятелей: жизни народа, творящей потребности в нормах, и мыслительной способности всего народа вообще и сословия юристов в особенности, направленной к отысканию средств удовлетворения этих потребностей»<sup>35</sup>. Именно этот вывод С. А. Муромцев вынес в заключение своего исследования. Он предлагает различать два момента в процессе образования объективного права: «причинную зависимость содержания юридических норм от потребностей гражданской жизни и акт формулирования юридических норм, представляющий собою акт искания средств удовлетворения означенных потребностей. Этот акт искания есть деятельность юридического мышления или юриспруденции в широком смысле, и подлежит самостоятельному историческому исследованию»<sup>36</sup>.

К главнейшим обобщениям, сделанным Иерингом в этом направлении, С. А. Муромцев относит указание на то, что правовые понятия не являются сами собой, не возникают органически из народного духа, а должны добываться трудом. «Иерингианец вместе с учеником Савиньи признает, что право есть явление не случайное, а состоящее в непосредственной связи с жизнью народа; но вместо смутных и ненаучных понятий о свободной воле и о духе народа он вооружен более твердыми понятиями о потребностях человека и его мышлении как источнике и средстве образования права»<sup>37</sup>.

Эту же идею С. А. Муромцев отстаивает и во вступительной лекции «Римское право как предмет науки». После краткой оценки успехов новейшей европейской (немецкой) юриспруден-

ции и ее ограниченности, Муромцев подводит слушателя к новому направлению правоведения, которое поставило «развитие гражданских институтов в тесную связь с экономическим строем общества и психологическим состоянием человека»<sup>38</sup>.

Вопреки устоявшемуся в исторической школе права мнению об органическом развитии права<sup>39</sup>, С. А. Муромцев рассматривает объективное право как непосредственный продукт юридического мышления или юриспруденции в широком смысле слова<sup>40</sup>. Юриспруденция составляет ту самую умственную среду, в которой происходит формулирование правовых понятий. Добываются и отстаиваются юридические нормы в процессе борьбы, поскольку невозможно сразу найти наилучшие средства указанной защиты, а кроме того, сами цели постоянно меняются. В таком случае обоснованным представляется стремление, во-первых, «исследовать зависимость формы каждого отдельного института от юриспруденции», во-вторых, выделить различные свойства юридического мышления и исследовать каждое из них в его историческом развитии<sup>41</sup>. История юриспруденции «рядом с исследованием законов взаимодействия юриспруденции и жизни народа... должна определить область тех явлений права, которые обязаны своим происхождением не потребностям юридической жизни, а исключительно присущим юристам (и обществу) представлениям о природе юридических явлений, известным привычкам, свойственным юридическому мышлению, наконец, недостаткам последнего; необходимо определить законы исторического развития различных свойств юридического мышления и зависящих от них юридических явлений»<sup>42</sup>.

<sup>35</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 3.

<sup>36</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 187.

<sup>37</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 3.

<sup>38</sup> Муромцев С. А. Римское право. С. 76.

<sup>39</sup> «Учение Савиньи об “органическом” развитии права имело в своем результате образование среди юристов крепкого убеждения в том, что происхождение права, в конце концов, стоит вне человеческого произвола» (Муромцев С. А. О консерватизме. С. 2).

<sup>40</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 1, 4, 187.

<sup>41</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 5.

<sup>42</sup> Муромцев С. А. О консерватизме. С. 4.

Исследование римского права и римской юриспруденции С. А. Муромцевым можно рассматривать как соединение исторического и теоретического изучения права и правового мышления. С. А. Муромцев предлагает рассматривать каждое состояние общества как «явление вполне нормальное», как «необходимый результат предшествующего состояния и всей совокупности условий, которые действовали на его изменение»<sup>43</sup>. В свою очередь, «граждан-

ское право представляет собою группу явлений народной жизни». Понимание законов развития этой группы явлений «должно быть достигаемо путем наблюдения и основанных на нем обобщений», подкрепляемых дедуктивными выводами из знаний других сторон жизни общества и человеческой природы<sup>44</sup>. Предложенный С. А. Муромцевым подход к изучению права можно считать наиболее плодотворным, но, увы, далеко не всегда реализуемым в научной практике.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Иеринг Р.* Дух римского права по различным ступеням его развития / пер. с 3-го исправленного немецкого издания. Ч. 1. — СПб. : Тип. В. Безобразова и К<sup>о</sup>, 1875. — 321 с.
2. *Каминка А. И.* Речь // Труды юридического общества при императорском С.-Петербургском университете. Т. IV (второе полугодие 1910 г.). СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1912. — С. 187—201.
3. *Ковалевский М.* Речь // Труды юридического общества при императорском С.-Петербургском университете. Т. IV (второе полугодие 1910 г.). СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1912. — С. 176—187.
4. *Муромцев С. А.* Гражданское право древнего Рима. Лекции. — М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1883. — 733 с.
5. *Муромцев С. А.* О владении по римскому праву : По поводу сочинения Иеринга // Журнал гражданского и уголовного права. 1876. Книжка четвертая. Июль — август. — Книжка пятая. Сентябрь — октябрь. — Книжка шестая. Ноябрь — декабрь. С. 1—41.
6. *Муромцев С. А.* О консерватизме римской юриспруденции : Опыт по истории римского права. — М. : Типография А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1875. — 189 с.
7. *Муромцев С. А.* Определение и основное разделение права. — М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1879. — 240 + IX с.
8. *Муромцев С. А.* Определение и основное разделение права. — М. : Типография А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1875. — 240 + IX с.
9. *Муромцев С. А.* Очерки общей теории гражданского права. Ч. 1. Введение. О научно-историческом изучении гражданского права. Об образовании гражданского права. — М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1877. — 321 с.
10. *Муромцев С. А.* Рецепция римского права на Западе. — М. : Тип. А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1886. — 159 с.
11. *Муромцев С. А.* Римское право в Западной Европе. Очерк первый // Юридический вестник. — 1885. — Т. XVIII. — Февраль. № 2. — С. 250—268.
12. *Муромцев С. А.* Римское право как предмет науки // Журнал гражданского и уголовного права. — 1875. — Кн. 6. Ноябрь — декабрь. — С. 66—80.
13. *Муромцев С. А.* Суд и закон в гражданском праве // Юридический вестник. — 1880. — № 11. — С. 377—393.
14. *Муромцев С. А.* Что такое догма права? — М., 1885. — 35 с.
15. *Сергей Александрович Муромцев* : сб. статей. — М. : изд. М. и С. Сабашниковых, 1911. — 419 с.
16. *Шершеневич Г. Ф.* Наука гражданского права в России. — Казань : Типография императорского университета, 1893. — 244 с.

*Материал поступил в редакцию 1 февраля 2019 г.*

<sup>43</sup> *Муромцев С. А.* Римское право. С. 69.

<sup>44</sup> *Муромцев С. А.* Римское право. С. 72.

## ROMAN LAW AND THE DEVELOPMENT OF LEGAL SCIENCE IN S.A. MUROMTSEV'S CONCEPT<sup>45</sup>

**BATIEV Levon Vladimirovich**, PhD in Law, Associate Professor, Head of the Laboratory of Sociology and Law of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences  
 lbatiev@yandex.ru  
 344006, Russia, Rostov-on-Don, prosp. Chekhova, d. 41

**Abstract.** *The predominant interest of S.A. Muromtsev in Roman law and jurisprudence (legal thinking) in the 1870-1880s is due to their special role in the history of law and in the legal system of modern Europe, as well as the science of civil law. His research in this area was not so much historical as theoretical. It was works on Roman law that formed the S.A. Muromtsev's scientific concept. Based on the analysis of the problem of the conservatism of Roman jurisprudence, S.A. Muromtsev, following R. Iering and contrary to the historical school, comes to the conclusion that the content of law is causally dependent on the needs of civil life and the activity of legal thinking (jurisprudence in the broad sense), formulating new standards in the struggle of ideas and goals. With this approach, along with economic and other factors of the development of society and its needs, to understand the development of law, it is important to study the properties of legal thinking in its historical development. The combination of historical and theoretical approaches to the study of law and legal thinking seems fruitful, but little realized in scientific practice.*

**Keywords:** *Roman law, jurisprudence, right thinking, conservatism, history, theory.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Iering R. Duh rimskogo prava po razlichnym stupenyam ego razvitiya / per. s 3-go ispravlennogo nemeckogo izdaniya. Ch. 1. — SPb. : Tip. V. Bezobrazova i K<sup>o</sup>, 1875. — 321 c.
2. Kaminka A. I. Rech' // Trudy yuridicheskogo obshchestva pri imperatorskom S.-Peterburgskom universitete. T. IV (vtoroe polugodie 1910 g.). SPb. : Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1912. — S. 187—201.
3. Kovalevskij M. Rech' // Trudy yuridicheskogo obshchestva pri imperatorskom S.-Peterburgskom universitete. T. IV (vtoroe polugodie 1910 g.). SPb. : Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1912. — S. 176—187.
4. Muromtsev S. A. Grazhdanskoe pravo drevnego Rima. Lekcii. — M. : Tip. A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 1883. — 733 s.
5. Muromtsev S. A. O vladenii po rimskomu pravu : Po povodu sochineniya Ieringa // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava. 1876. Knizhka chetvertaya. Iyul' — avgust. — Knizhka pyataya. Sentyabr' — oktyabr'. — Knizhka shestaya. Noyabr' — dekabr'. S. 1—41.
6. Muromtsev S. A. O konservatizme rimskoj yurisprudencii : Opyt po istorii rimskogo prava. — M. : Tipografiya A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 1875. — 189 s.
7. Muromtsev S. A. Opredelenie i osnovnoe razdelenie prava. — M. : Tip. A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 1879. — 240 + IX c.
8. Muromtsev S. A. Opredelenie i osnovnoe razdelenie prava. — M. : Tipografiya A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 1875. — 240 + IX s.
9. Muromtsev S. A. Ocherki obshchej teorii grazhdanskogo prava. Ch. 1. Vvedenie. O nauchno-istoricheskom izuchenii grazhdanskogo prava. Ob obrazovanii grazhdanskogo prava. — M. : Tip. A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 1877. — 321 s.
10. Muromtsev S. A. Recepciya rimskogo prava na Zapade. — M. : Tip. A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 1886. — 159 s.

<sup>45</sup> The publication is prepared as part of the SSC RAS Government Task 2019, Project No. AAAA-A19-119011190185-9.



11. Muromcev S. A. Rimskoe pravo v Zapadnoj Evrope. Ocherk pervyj // Yuridicheskij vestnik. — 1885. — Т. XVIII. — Fevral'. № 2. — S. 250—268.
12. Muromcev S. A. Rimskoe pravo kak predmet nauki // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogo prava. — 1875. — Kn. 6. Noyabr' — dekabr'. — S. 66—80.
13. Muromcev S. A. Sud i zakon v grazhdanskom prave // Yuridicheskij vestnik. — 1880. — № 11. — S. 377—393.
14. Muromcev S. A. Chto takoe dogma prava? — М., 1885. — 35 s.
15. Sergej Aleksandrovich Muromcev : sb. statej. — М. : izd. М. i S. Sabashnikovyh, 1911. — 419 s.
16. Shershenevich G. F. Nauka grazhdanskogo prava v Rossii. — Kazan' : Tipografiya imperatorskogo universiteta, 1893. — 244 s.