

## Сущность национальных интересов: общетеоретический аспект

**Аннотация.** В статье предпринята попытка с общетеоретических позиций провести анализ подходов к пониманию сущности национальных интересов современного Российского государства. Обращается внимание на то обстоятельство, что в юридической науке внимание уделяется только политическим или экономическим аспектам национальных интересов. Однако рассмотрение в общетеоретическом ракурсе сущности и содержания национальных интересов пока остается в тени. В этих целях рассматриваются некоторые научные подходы к пониманию национальных интересов, представлены отдельные сущностные характеристики, выделены признаки таковых. По мнению авторов статьи, сущность национальных интересов проявляется через призму изучения их признаков, позволяющих также представить авторский вариант определения национальных интересов как содержательной части (наряду с угрозами) национальной безопасности страны. В число признаков национальных интересов включены такие, как: связь с интересами государства, социальная справедливость, обусловленность интересами государства и общества, демократический характер, системность и комплексность, осознанность и интеграция, а также детерминированность экономическим положением страны, ее духовно-культурной сферой. В результате представлено авторское определение национальных интересов.

**Ключевые слова:** интересы; национальные интересы; потребности; нация; общество; государство; гражданское общество; сущность; признаки; национальная безопасность.

**Для цитирования:** Беляев В. П., Бидова Б. Б. Сущность национальных интересов: общетеоретический аспект // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 7. — С. 11—21. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.116.7.011-021.

---

© Беляев В. П., Бидова Б. Б., 2020

\* *Беляев Валерий Петрович*, профессор кафедры теории и истории государства и права Юго-Западного государственного университета  
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск, Россия, 305040  
belvp46@mail.ru

\*\* *Бидова Бэла Бертовна*, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Чеченского государственного университета  
ул. А. Шерипова, д. 32, г. Грозный, Чеченская Республика, Россия, 364024  
bela\_007@bk.ru

## The Essence of National Interests: General Theoretical Aspect

**Valeriy P. Belyaev**, Dr. Sci. (Law), Professor, Department of Theory and History of the State and Law, Southwestern State University  
ul. 50 let Oktyabrya, d. 94, Kursk, Russia, 305040  
belvp46@mail.ru

**Bela B. Bidova**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Chechen State University  
ul. A. Sheripova, d. 32, Grozny, Chechen Republic, Russia, 364024  
bela\_007@bk.ru

**Abstract.** The paper analyzes approaches to understanding the essence of national interests of the modern Russian State in the context of general theoretical standings. Attention is drawn to the fact that legal science focuses only on the political or economic aspects of national interests. However, a general theoretical perspective of the essence and content of national interests remains in the background. For these purposes, the paper focuses on some scientific approaches to understanding national interests and describes certain essential characteristics and their features. In the authors' view, the essence of national interests is manifested through the prism of studying their characteristics, which reflects the author's understanding of the definition of national interests as a substantive element (along with threats) of the national security of the State. Characteristics of national interests include: connectivity with the interests of the State, social justice, dependance on the interests of the State and society, consistency and complexity, awareness and integration, as well as their dependence on the economic situation in the country and its spiritual and cultural sphere. Thus, the authors present their own definition of national interests.  
**Keywords:** interests; national interests; needs; nation; society; state; civil society; essence; characteristics; national security.

**Cite as:** Belyaev VP., Bidova BB. Sushchnost natsionalnykh interesov: obshcheteoreticheskiy aspekt [The Essence of National Interests: General Theoretical Aspect]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(7):11—21. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.116.7.011-021. (In Russ., abstract in Eng.)

Прежде всего следует отметить, что как сама сущность национальных интересов, так и их понятие с общетеоретических позиций в отечественной правовой науке пока не получили достаточного научного освещения. С одной стороны, эти категории относительно новы, в российскую действительность они вошли не так давно. С другой стороны, в своем большинстве ученые-юристы, как правило, уделяют внимание только политическим или экономическим аспектам национальных интересов. В то же время большой пласт общетеоретических вопросов о сущности и содержании национальных интересов пока остается, образно говоря, в тени.

Сложившееся положение сдерживает комплексное научное понимание (осмысление)

такого феномена, как национальные интересы, что затрудняет выход этой проблематики и в практическую плоскость. Как верно отмечают отдельные ученые, «проблема взаимосвязи национальных интересов и права — одна из дискуссионных проблем теории права, имеющая большое практическое значение. Интересы и право — взаимосвязанные и взаимозависимые понятия. Интересы всегда первичны. Они определяют содержание и характер права. Национальное право любой страны призвано защищать национальные интересы»<sup>1</sup>.

Этим и обусловлена попытка авторов настоящей статьи рассмотреть отдельные сущностные характеристики национальных интересов и представить свой вариант их определения.

<sup>1</sup> Саидов А. Х., Кашинская Л. Ф. Национальная безопасность и национальные интересы: взаимосвязь и взаимодействие (опыт политико-правового анализа) // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 119.

На наш взгляд, постижению сущности национальных интересов во многом способствуют правила формальной логики таких взаимосвязанных понятий, как интересы — потребности — национальные интересы.

Надо сказать, что понятием «интерес» как прототипом понятия «законный интерес»<sup>2</sup> оперирует ряд наук: социология, юриспруденция, экономика, философия, психология и другие, что возводит его в ранг общенаучной категории<sup>3</sup>.

Важно при этом подчеркнуть, что социальные черты и социальный тип интереса берет свои истоки в его сущности. Это отмечали еще представители эпохи Просвещения, называя интерес объектом, неразрывно связанным в понимании людей с их представлением о собственном счастье<sup>4</sup>. Согласно Гельвецию, «духовный мир находится в подчиненном положении относительно закона интереса подобно физическому миру, находящемуся в таком же положении относительно закона движения. Для проживающих на нашей планете особой интерес является неким кудесником, способным видоизменить их представление о любом предмете»<sup>5</sup>. В более близкие к нашему времени исторические периоды интерес, выступая в роли движущей силы социального, государственного и правового развития, не утратил своего значения, поскольку «весь спектр вещей, за которые люди борются, сопряжен с их интересами»<sup>6</sup>.

В результате на первый взгляд может показаться, что в социальной и философской плоскости интерес и потребности — это одно и то же. Однако, полагаем, интерес не может ограничиваться лишь потребностями, поскольку интересы — более объемное понятие. Помимо потребностей, они содержат в себе также спо-

собы и инструменты их удовлетворения. К примеру, существуют не только потребности, пути и средства их осуществления, но и интересы, которые не имеют отношения к потребностям ныне бытующих субъектов правовых отношений (интересы грядущих поколений). Социальную и правовую составляющие интереса связывает как раз метод реализации потребности, поскольку направления и инструменты достижения интереса могут лежать в правовой, противоправной или неправовой плоскости.

При этом несомненным является то, что исключительной всеобъемлющей моделью согласования интересов в пределах существующих групп общества и вообще всего социума, а также сохранения общности нации является государство.

Уместно заметить, что один из основоположников теории государства Цицерон рассматривал государство как *res publica*, что означает «дело народа». При этом сам народ он воспринимал как «общность людей, между которыми имеется связь в виде согласия относительно права и наличия общих интересов»<sup>7</sup>.

Одновременно, согласно Г. В. Ф. Гегелю, существует связь между индивидуумом и государством, причем государство — это итог соединения двух разных первоисточников: коллективных интересов и интересов индивидов, составляющих то целое, которое трактуется как коллективные интересы. И один, и другой первоисточник, по его мнению, «пребывают в тесной взаимосвязи, собственно, существуют, чтобы дополнять друг друга и за счет друг друга, постоянно переходя друг в друга. Стремясь достичь собственных целей, человек благоприятствует достижению интересов целого, в то же время удовлетворение всеобщего бла-

<sup>2</sup> Подробнее об этом см., например: *Субочев В. В.* Законные интересы в механизме правового регулирования : монография. М., 2007.

<sup>3</sup> *Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор русской истории права. М., 2005. С. 75.

<sup>4</sup> *Михайлов С. В.* Интерес как общенаучная категория и ее отражение в науке гражданского права // *Государство и право.* 1997. № 7. С. 86.

<sup>5</sup> *Гельвеций К.* Об уме. М., 1938. С. 34.

<sup>6</sup> *Гольбах П.* Избранные философские произведения. М., 1963. Т. 1. С. 311.

<sup>7</sup> Цит. по: *Лавриненко В. Н.* Интересы как категория исторического материализма // *Вестник МГУ. Серия : Философия.* 1964. № 1. С. 65.

гоприятствует достижению целей отдельного человека»<sup>8</sup>.

Здесь мы вплотную подошли к необходимости понимания национального интереса, относительно которого высказаны различные мнения. Так, по М. В. Ильину, национальный интерес — отражение интереса государства и интересов гражданского общества; данные категории «не только находятся в содержательной связи с категорией национальный интерес, но и в высшей степени являются определителями его смыслового содержания»<sup>9</sup>. В этом случае автор обращает внимание на содержательную связь национальных интересов и интересов гражданского общества.

В свою очередь, В. Б. Пастухов утверждает, что «государство и нация представляют собой один социальный субъект, а не два отдельных субъекта»<sup>10</sup>. Его точка зрения заключается в том, что нынешнее государство не может существовать без нации, так же как и нация не может существовать без государства; подчеркивается их диалектическая взаимосвязь.

Следует заметить, что в современной науке имеются разные мнения относительно понимания категории «нация». Как правило, под данным понятием понимается, помимо самого высокого на данном историческом промежутке времени типа многоэтнического, социокультурного и политического объединения населения, еще и государственно-организованный народ. Одновременно нация понимается как политическое объединение соотечественников, проживающих в том или ином государстве, осознающих свою принадлежность к этому государству, несмотря на национальность, религиозные предпочтения, родной язык и прочие различия.

В этом плане можно разделить мнение, изложенное в научной работе «Общая теория безопасности» под редакцией А. А. Прохоже-

ва, а именно: «Этнический принцип не есть отправная точка создания нации. Необходимо признать, что это чрезвычайно положительный факт. В историческом прошлом не имеется примеров формирования моноэтнической нации. В наши дни все больше склоняются к отождествлению нации с общностью государства и гражданского общества»<sup>11</sup>. Именно общность гражданского общества и государства наиболее характерны для понимания нации. Поэтому национальный интерес заключается в обеспечении наиболее насущных потребностей общества и государства. Одновременно национальные и государственные интересы образуют тесную взаимосвязь друг с другом, они взаимосвязаны и взаимообусловлены.

При этом нужно подчеркнуть, что государство и нация, по сути, — это продукты исторического эволюционирования и история их возникновения не идентична. К примеру, Е. А. Кафырин считает так: «В числе сегодняшних держав имеются государства с государственной монополией на возникновение духовных и культурных потребностей граждан, а также государства, разделяющие свое влияние на процесс возникновения потребностей культуры с различными политическими структурами, научными школами, семьей, институтами гражданского общества, интеллектуальной элитой общества»<sup>12</sup>. Со своей стороны добавим, что нынешние государства различны не только по форме, но и по структурно-содержательному наполнению.

Следовательно, при рассмотрении национальных интересов необходимо брать во внимание прежде всего их природу и органическую сущность, что способствует процессу отличия национального интереса от лженационального интереса. Иначе говоря, того интереса, который преследует определенная группа или несколько групп и который является или вненациональ-

<sup>8</sup> Гегель Г. В. Ф. *Философия права*. М., 1990. С. 312.

<sup>9</sup> Ильин М. В. *Критерий современности в политике* // *Полис*. 1995. № 1. С. 80—87.

<sup>10</sup> Пастухов В. Б. *Национальный и государственный интересы России: игра слов или игра в слова?* // *Полис*. 2000. № 1. С. 92.

<sup>11</sup> *Общая теория национальной безопасности* / под ред. А. А. Прохожева. М., 2002. С. 23.

<sup>12</sup> Кафырин Е. А. *Глобализация: взаимосвязь общечеловеческого и национального. Глобальный гуманизм*. М., 2003. С. 28.

ным, если интерес группы обособлен границами государства, или наднациональным, если интерес группы не ограничивается территорией государства. Данные отличия обнаруживаются в несоответствии их интересов общественным или государственным интересам либо в рассогласовании их интересов и национальных интересов, что способствует их отделению от интересов нации.

В этом плане следует отметить наличие такой проблемы, как понимание и научное обоснование сущности национальных интересов, т.е. ответ на вопрос: «А что, собственно, они из себя представляют?» Суть этой проблемы во многом заключается в ее антиномичности, поскольку возможны различные варианты ее разрешения, которые имеют под собой логическое обоснование. К примеру, в Российской империи общие для всей нации интересы рассматривались как необходимость формирования такой обстановки в стране, которая бы благоприятствовала ее жителям на пути спасения своих душ во благо царства небесного<sup>13</sup>. В свою очередь, в СССР национальные интересы в основном ограничивались построением коммунизма, позволяющего грядущим поколениям жить достойно. В нынешней России в содержании национальных интересов превалирует формирование условий для качественной жизни и материального благополучия людей, живущих на ее территории. Вот что по этому поводу пишет В. М. Баранов: «Национальные интересы — это данная базисная основа правовой политики страны. Они играют роль того ориентира, который может вложить в нее главное ценностное содержание и обозначить реальные, практически выполнимые цели с позиции как текущего момента, так и

складывающейся перспективы. При этом право в этом контексте является одним из основных средств, призванным защищать общие для нации интересы, не препятствуя их достижению и не осложняя их жизнедеятельность»<sup>14</sup>. Со своей стороны добавим, что сложность состоит в построении и осмыслении конкретной системы национальных интересов, ее политико-идеологической ориентированности, в выделении и постановке перспективных целей.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что на сегодняшний день термин «национальные интересы» толкуется расширительно. В одном значении это понятие представляется в соединении с внешнеполитической деятельностью, потому что символизирует собой нацию, государство, в функции которого входит защита собственных интересов в мировой политической системе; в других случаях национальные интересы рассматриваются в контексте решения внутренних политических задач (как средство исследования внешней политики).

Есть также мнение, что национальные интересы в действительности детерминируются тем положением государства, которое оно занимает на международной арене, и проявляются по ходу анализа его исторического пути и сегодняшней позиции в международной системе<sup>15</sup>; национальные интересы — плод предвзятой трактовки властей преобладающих<sup>16</sup>.

Следовательно, можно говорить о том, что национальные интересы являются тем, что под этим понятием подразумевают конкретные авторы. Поэтому к определению национальных интересов существуют различные подходы.

Со своей стороны обратим внимание на следующее обстоятельство: во многом движущей

<sup>13</sup> Владимиров А. И. Государство, война и национальная безопасность России // *Пространство и время*. 2011. № 1 (3). С. 26—38.

<sup>14</sup> Баранов В. М. Деструктивное воздействие права и национальные интересы // *Журнал российского права*. 2005. № 12. С. 85.

<sup>15</sup> См.: Абдурахманов М. И., Баршполец В. А., Манилов В. Л., Пирумов В. С. Основы национальной безопасности России. М., 1998. С. 111—156.

<sup>16</sup> См., например: Лабецкая Е. Национальный интерес и особенности внешней политики КНР на современном этапе // *Национальные интересы: теория и практика* : сборник / под ред. Э. А. Позднякова. М., 1991. С. 206—233 ; Манилов В. Л. Национальная безопасность: ценности, интересы, цели // *Военная мысль*. 1995. № 6. С. 29—40.

силой внешней политики большинства стран в различные периоды их существования было то, что современной научной мыслью и простыми обывателями понимается под национальным интересом.

Характерно, что термин «национальные интересы» вошел в обиход современной науки и практики совсем недавно. На официальном уровне он стал применяться в научных трудах только в 1935 г., после подтверждения его правомерности посредством включения в Оксфордскую энциклопедию<sup>17</sup>.

Тем не менее до сих пор ломаются копья в спорах о том, что подразумевается под понятием «национальный интерес» и какую роль он играет в качестве научной категории в механизме правового воздействия и т.д. Споры обусловлены в основном несовпадением мнений о сущности и структуре этого понятия, его роли и значении<sup>18</sup>.

В этом плане считаем важным поддержать точку зрения С. В. Картунова, который пишет: «Национальный интерес сохраняет свои главенствующие позиции для абсолютно всех стран на планете. Поэтому относиться к нему с пренебрежением было бы не просто ошибкой, а скорее опасностью»<sup>19</sup>. Трудно не согласиться с таким суждением; добавим при этом, что научное освоение национальных интересов не только полезно, но и необходимо.

Поэтому, безусловно, права Т. Я. Хабриева, когда она пишет буквально следующее: «Для России, вступившей в XXI в., который все чаще называют эпохой глобализации, в условиях международных и внутренних вызовов и даже угроз такими законодательными приоритетами

становятся национальные интересы, понимаемые как жизненные интересы народа России, отражающие стремление граждан к обеспечению стабильного и устойчивого развития общества и минимизации (ликвидации) этих угроз»<sup>20</sup>.

Оставляя «за бортом» упоминание об угрозах национальным интересам (это отдельная тема), подчеркнем, что в этом случае ученым ставится фактически знак равенства между жизненными интересами народа России и национальными интересами, что еще больше приближает нас к пониманию (уяснению, определению) сущности таковых, которая во многом определяется (проявляется, заключается) характерными признаками (чертами, особенностями и т.д.), отражающими специфику данного феномена (кстати, как и любого другого, ибо сущность — самое главное и существенное в чем-либо; внутреннее содержание; суть<sup>21</sup>).

Исходя из такого посыла, предпримем попытку выделения отдельных признаков национального интереса (интересов), что, полагаем, позволит приблизиться к пониманию сущности этого явления, а также представить авторское определение национальных интересов. И начнем с замечания о том, что национальные интересы России являются прежде всего интересами государства как представителя интересов всего общества, всего многонационального российского народа. С нашей точки зрения, в этом случае национальные интересы как бы сравниваются с государственными, что на практике происходит не всегда. Примером могут служить возникающие периодически конфликты частных интересов с интересами государственными и

<sup>17</sup> См.: *Morgenthau H. Politics among Nations*. N. Y., 1948 ; *Idem. In Defence of National Interest*. N. Y., 1952.

<sup>18</sup> Заметим, что имеется одна работа, в которой с позиции теории государства и права исследуется механизм обеспечения национальной безопасности. Ее авторы считают, что национальные интересы входят в качестве элемента в содержание национальной безопасности, другим элементом выступают угрозы этой безопасности. Подробнее см.: *Беляев В. П., Чапчиков С. Ю. Национальная безопасность и механизм ее обеспечения: общетеоретический ракурс : монография*. М., 2018.

<sup>19</sup> См.: *Картунов С. В. «Имперское» и национальное в российском сознании // Международная жизнь*. 1998. № 6. С. 80.

<sup>20</sup> *Хабриева Т. Я. Национальные интересы и законодательные приоритеты России // Журнал российского права*. 2005. № 12. С. 19—20.

<sup>21</sup> См.: *Словарь русского языка*. М., 1984. Т. 4. С. 314.

наоборот (так называемая конфликтная составляющая)<sup>22</sup>. Но в общем, стратегическом плане национальные интересы совпадают (должны совпадать) с государственными, и в этом нам видится одна из характерных черт (признаков) национальных интересов.

К рассмотренному выше признаку тесно примыкает и такой, как социальная справедливость национальных интересов. Не вдаваясь в подробную характеристику названного признака (в науке практически этот вопрос разрешен в достаточной степени), тем не менее со своей стороны подчеркнем, что социальная справедливость национальных интересов всемерно служит и обеспечивает необходимое единство общества — социальной общности. Социальная справедливость также является необходимым условием, позволяющим утвердиться и социальной солидарности.

Важным признаком национальных интересов является их диалектическая взаимосвязь и взаимообусловленность с потребностями государства и общества. И хотя на первый взгляд интерес и потребности являются идентичными понятиями, интерес — это более объемное из них, поскольку в него входят также инструменты и способы удовлетворения потребностей. В то же время потребности являются исходным для интересов, они фактически формируют их основу.

Безусловно, при выделении признаков национальных интересов важнейшим из них следует назвать их обусловленность таким понятием, как «нация». Как известно, выработка совокупности национальных интересов происходит последовательно и в течение длительного времени в условиях непростого исторического взаимопереплетения различных факторов в экономической, социальной, культурной, политической и национально-психологической сферах. Как раз по этой причине у национальных интересов

наблюдается прочная связь с носителями этих факторов, коими являются народ и его история. Национальные интересы крепко-накрепко взаимосвязаны с таким явлением, как самоопределение нации<sup>23</sup>.

В основе такого подхода находится интегральная теория нации, позволяющая собрать воедино все характеристики национальной жизни в их общности и сплоченности (национальной солидарности)<sup>24</sup>.

В качестве признака национальных интересов выступает их демократический характер (здесь имеются в виду национальные интересы нашего государства). В качестве примера можно привести ряд проводимых в стране реформ (административная, судебная и т.д.), создание благоприятного информационного климата, развитие демократических институтов, усиление роли общественного мнения и т.д.

Наряду с изложенным, характерной чертой национальных интересов служит и их экономическая составляющая, которая позволяет решать проблему обеспечения благосостояния нашего государства и общества.

В этом плане уместно сослаться на такое мнение Л. И. Абалкина: «Тема определения национальных интересов многообразная, и ее проблематика заключается в необходимости предоставления подходящих условий для экономического благополучия и обеспечения защиты внутреннего производителя; в поддержании и повышении качества материального, культурно-нравственного состояния жизненных процессов конкретной социальной общности; в реализации обязанностей и обязательств, продиктованных геополитическим положением государства, его роли в сфере внешнеэкономических отношений и связей»<sup>25</sup>. Именно экономическое благополучие сопряжено с национальными интересами. Иначе говоря, национальные интересы обусловлены тем, в каком экономическом,

---

<sup>22</sup> См.: Тихомиров Ю. А. Коллизионное право. М., 2001.

<sup>23</sup> Общая теория национальной безопасности / под ред. А. А. Прохожева. М., 2016. С. 13.

<sup>24</sup> Об этом см., например: Мнацаканян М. О. Нации и национализм. М., 2004 ; Бидова Б. Б. Нация, государство, национальное государство, национальные интересы: вопросы взаимоотношения и взаимосвязи // Вестник Чеченского государственного университета. 2019. Т. 33. № 1. С. 92—98.

<sup>25</sup> Абалкин Л. И. О национально-государственных интересах России // Вопросы экономики. 1994. № 2. С. 7.

социальном, научно-техническом, культурном и духовном состоянии находятся общество и государство.

Продолжая характеристику признаков национальных интересов, отметим их системность. Этот признак состоит в том, что национальные интересы — это всегда системное явление со своими элементами, позволяющими вести речь уже о содержании национальных интересов. При этом элементам национальных интересов присущи взаимодействие, иерархическая подчиненность, соответствующие функциональные связи и т.д.

В подтверждение сказанного сошлемся на мнение С. А. Проскурина, который пишет, что «ключевым признаком того, что национальные интересы являются элементами системы, является строгая субординация, предусматривающая достижение основной цели. Именно опираясь на нее и на ее развитие, происходит строительство всех прочих компонентов системы национальных интересов»<sup>26</sup>. Считаем целесообразным к системности присовокупить в качестве признака национальных интересов и комплексность, ибо национальные интересы — это всегда комплексное явление (образование), включающее в себя самые разнообразные факторы в экономической, социальной, политической и культурной сферах.

В число сущностных признаков национальных интересов включим и их осознанность. Ее суть заключается в признании всеобщности национальных интересов и их необходимости в качестве одной из самых важных целей государства. При этом важна способность осознавать и четко представлять себе национальные интересы, их роль и значение для жизнедеятельности общества и государства. В общем плане нацио-

нальные интересы всегда ориентированы на достижение той или иной цели. По образному выражению В. М. Семенова, национальные интересы представляют собой «мотивированный образчик нужных мероприятий» и «определенное разумом упреждающее представление процесса достижения системой предложенного положения»<sup>27</sup>.

Признаком национальных интересов является их интегративность. Как известно, интеграция (от лат. *integratio*) позволяет в процессе своего развития объединять в целое разнообразные элементы, части<sup>28</sup>. Изложенное в полной мере относится и к национальным интересам: в процессе своего развития они упорядочивают, повышают уровень организованности входящих в содержание национальных интересов компонентов (элементов).

Характерным признаком национальных интересов является обеспечение территориальной целостности и территориального единства государства<sup>29</sup>, а также обеспечение политической стабильности в обществе как важнейшей составляющей и характерной особенности национальных интересов.

И наконец, национальные интересы обусловлены состоянием и перспективами развития экономики нашей страны; теснейшим образом связаны с интересами в социальной и духовной сферах общества.

В результате рассмотренные признаки национальных интересов (безусловно, их перечень может быть продолжен) дают основание вести речь об их сущности в соотношении с национальной безопасностью, в содержание которой эти интересы входят. В этом плане справедливо утверждение А. Х. Шаваева о том, что «эффективность сохранения и осуществления

<sup>26</sup> Проскурин С. А. Национальные интересы и внешнеполитические приоритеты России // *Власть*. 1996. № 8. С. 52.

<sup>27</sup> Семенов В. М. В поисках парадигмы нации (нациологические очерки). Нальчик, 2017. С. 51.

<sup>28</sup> См.: *Философский энциклопедический словарь*. М., 1983. С. 210.

<sup>29</sup> См. об этом, например: *Беляев В. П., Беляева Г. С., Бидова Б. Б.* К вопросу о понятии национальных интересов и особенностях их юридического закрепления в североамериканской традиции // *Право и государство: теория и практика*. 2019. № 8 (176). С. 52—54; *Саидов З. А., Бидова Б. Б.* Национальные интересы на современном этапе развития государственности России // *Вестник Чеченского государственного университета*. 2018. № 4 (32). С. 105—111.



национальных интересов — обязательное условие для национальной безопасности государства и средство ее достижения»<sup>30</sup>.

Важно то, что национальные интересы в качестве составляющей национальной безопасности государства включают в себя, наряду с интересами государства, интересы общества и прочие интересы. Следовательно, национальные интересы — это комплексная система, и их сущность заключается в обеспечении всех жизненно важных потребностей общества и государства.

Таким образом, можно сформулировать следующее определение: *национальные интересы — это комплексная система жизненно важных потребностей государства и общества с внутренне присущими народу культурно-духовными ценностями, позволяющими обеспечить его благосостояние и минимизацию (ликвидацию) угроз национальной безопасности.*

Национальные интересы носят как внешний (международный), так и внутренний (внутригосударственный) характер, являясь при этом основой государственной политики на перспективу.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абалкин Л. И.* О национально-государственных интересах России // Вопросы экономики. — 1994. — № 2. — С. 4—16.
2. *Абдурахманов М. И., Баришполец В. А., Манилов В. Л., Пирумов В. С.* Основы национальной безопасности России. — М., 1998.
3. *Баранов В. М.* Деструктивное воздействие права и национальные интересы // Журнал российского права. — 2005. — № 12. — С. 84—87.
4. *Беляев В. П., Беляева Г. С., Бидова Б. Б.* К вопросу о понятии национальных интересов и особенностях их юридического закрепления в североамериканской традиции // Право и государство: теория и практика. — 2019. — № 8 (176). — С. 52—54.
5. *Беляев В. П., Чапчиков С. Ю.* Национальная безопасность и механизм ее обеспечения: общетеоретический ракурс : монография. — М., 2018.
6. *Бидова Б. Б.* Нация, государство, национальное государство, национальные интересы: вопросы взаимоотношения и взаимосвязи // Вестник Чеченского государственного университета. — 2019. — Т. 33. — № 1. — С. 92—98.
7. *Владимиров А. И.* Государство, война и национальная безопасность России // Пространство и время. — 2011. — № 1 (3). — С. 26—38.
8. *Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор русской истории права. — М., 2005.
9. *Гегель Г. В. Ф.* Философия права. — М., 1990.
10. *Гельвеций К.* Об уме. — М., 1938.
11. *Гольбах П.* Избранные философские произведения. — М., 1963. — Т. 1.
12. *Ильин М. В.* Критерий современности в политике // Полис. — 1995. — № 1. — С. 80—87.
13. *Кафырин Е. А.* Глобализация: взаимосвязь общечеловеческого и национального. Глобальный гуманизм. — М., 2003.
14. *Кортунов С. В.* «Имперское» и национальное в российском сознании // Международная жизнь. — 1998. — № 6. — С. 80—82.

---

<sup>30</sup> *Шаваев А. Х.* Национальная безопасность и национальные интересы // Власть. 2014. № 3. С. 45.

В статье уже отмечалась неразрывная связь национальных интересов и национальной безопасности страны; первые из них входят в содержание второй, которое также включает в себя и угрозы национальной безопасности.

15. Лабецкая Е. Национальный интерес и особенности внешней политики КНР на современном этапе // Национальные интересы: теория и практика : сборник / под ред. Э. А. Позднякова. — М., 1991. — С. 206—233.
16. Лавриненко В. Н. Интересы как категория исторического материализма // Вестник МГУ. Серия : Философия. — 1964. — № 1. — С. 64—66.
17. Манилов В. Л. Национальная безопасность: ценности, интересы, цели // Военная мысль. — 1995. — № 6. — С. 29—40.
18. Михайлов С. В. Интерес как общенаучная категория и ее отражение в науке гражданского права // Государство и право. — 1997. — № 7. — С. 86—92.
19. Мнацаканян М. О. Нации и национализм. — М., 2004.
20. Общая теория национальной безопасности / под ред. А. А. Прохожева. — М., 2016.
21. Пастухов В. Б. Национальный и государственный интересы России: игра слов или игра в слова? // Полис. — 2000. — № 1.
22. Проскурин С. А. Национальные интересы и внешнеполитические приоритеты России // Власть. — 1996. — № 8. — С. 51—53.
23. Саидов А. Х., Кашинская Л. Ф. Национальная безопасность и национальные интересы: взаимосвязь и взаимодействие (опыт политико-правового анализа) // Журнал российского права. — 2005. — № 12. — С. 119—126.
24. Саидов З. А., Бидова Б. Б. Национальные интересы на современном этапе развития государственности России // Вестник Чеченского государственного университета. — 2018. — № 4 (32). — С. 105—111.
25. Семенов В. М. В поисках парадигмы нации (нациологические очерки). — Нальчик, 2017.
26. Субочев В. В. Законные интересы в механизме правового регулирования : монография. — М., 2007.
27. Тихомиров Ю. А. Коллизионное право. — М., 2001.
28. Философский энциклопедический словарь. — М., 1983.
29. Хабриева Т. Я. Национальные интересы и законодательные приоритеты России // Журнал российского права. — 2005. — № 12. — С. 19—29.
30. Шаваев А. Х. Национальная безопасность и национальные интересы // Власть. — 2014. — № 3.
31. Morgenthau H. In Defence of National Interest. — N. Y., 1952.
32. Morgenthau H. Politics among Nations. — N. Y., 1948.

*Материал поступил в редакцию 10 октября 2019 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abalkin L. I. O nacional'no-gosudarstvennyh interesah Rossii // Voprosy ekonomiki. — 1994. — № 2. — S. 4—16.
2. Abdurahmanov M. I., Barishpolec V. A., Manilov V. L., Pirumov V. S. Osnovy nacional'noj bezopasnosti Rossii. — M., 1998.
3. Baranov V. M. Destruktivnoe vozdejstvie prava i nacional'nye interesy // Zhurnal rossijskogo prava. — 2005. — № 12. — S. 84—87.
4. Belyaev V. P., Belyaeva G. S., Bidova B. B. K voprosu o ponyatii nacional'nyh interesov i osobennostyah ih yuridicheskogo zakrepleniya v severoamerikanskoj tradicii // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. — 2019. — № 8 (176). — S. 52—54.
5. Belyaev V. P., Chapchikov S. Yu. Nacional'naya bezopasnost' i mekhanizm ee obespecheniya: obshcheteoreticheskij rakurs : monografiya. — M., 2018.
6. Bidova B. B. Naciya, gosudarstvo, nacional'noe gosudarstvo, nacional'nye interesy: voprosy vzaimootnosheniya i vzaimosvyazi // Vestnik Chechenskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2019. — T. 33. — № 1. — S. 92—98.

7. Vladimirov A. I. Gosudarstvo, vojna i nacional'naya bezopasnost' Rossii // Prostranstvo i vremya. — 2011. — № 1 (3). — S. 26—38.
8. Vladimirsij-Budanov M. F. Obzor russskoj istorii prava. — M., 2005.
9. Gegel' G. V. F. Filosofiya prava. — M., 1990.
10. Gel'vecij K. Ob ume. — M., 1938.
11. Gol'bah P. Izbrannye filosofskie proizvedeniya. — M., 1963. — T. 1.
12. Il'in M. V. Kriterij sovremennosti v politike // Polis. — 1995. — № 1. — S. 80—87.
13. Kafyrin E. A. Globalizacija: vzaimosvyaz' obshchechelovecheskogo i nacional'nogo. Global'nyj gumanizm. — M., 2003.
14. Kortunov S. V. «Imperskoe» i nacional'noe v rossijskom soznanii // Mezhdunarodnaya zhizn'. — 1998. — № 6. — S. 80—82.
15. Labeckaya E. Nacional'nyj interes i osobennosti vneshnej politiki KNR na sovremennom etape // Nacional'nye interesy: teoriya i praktika : sbornik / pod red. E. A. Pozdnyakova. — M., 1991. — S. 206—233.
16. Lavrinenko V. N. Interesy kak kategoriya istoricheskogo materializma // Vestnik MGU. Seriya : Filosofiya. — 1964. — № 1. — S. 64—66.
17. Manilov V. L. Nacional'naya bezopasnost': cennosti, interesy, celi // Voennaya mysl'. — 1995. — № 6. — S. 29—40.
18. Mihajlov S. V. Interes kak obshchenauchnaya kategoriya i ee otrazhenie v nauke grazhdanskogo prava // Gosudarstvo i pravo. — 1997. — № 7. — S. 86—92.
19. Mnacakanyan M. O. Nacii i nacionalizm. — M., 2004.
20. Obshchaya teoriya nacional'noj bezopasnosti / pod red. A. A. Prohozheva. — M., 2016.
21. Pastuhov V. B. Nacional'nyj i gosudarstvennyj interesy Rossii: igra slov ili igra v slova? // Polis. — 2000. — № 1.
22. Proskurin S. A. Nacional'nye interesy i vneshnepoliticheskie priority Rossii // Vlast'. — 1996. — № 8. — S. 51—53.
23. Saidov A. H., Kashinskaya L. F. Nacional'naya bezopasnost' i nacional'nye interesy: vzaimosvyaz' i vzaimodejstvie (opyt politiko-pravovogo analiza) // Zhurnal rossijskogo prava. — 2005. — № 12. — S. 119—126.
24. Saidov Z. A., Bidova B. B. Nacional'nye interesy na sovremennom etape razvitiya gosudarstvennosti Rossii // Vestnik Chechenskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2018. — № 4 (32). — S. 105—111.
25. Semenov V. M. V poiskah paradigmy nacii (naciologicheskie ocherki). — Nal'chik, 2017.
26. Subochev V. V. Zakonnye interesy v mekhanizme pravovogo regulirovaniya : monografiya. — M., 2007.
27. Tihomirov Yu. A. Kollizionnoe pravo. — M., 2001.
28. Filosofskij enciklopedicheskij slovar'. — M., 1983.
29. Habrieva T. Ya. Nacional'nye interesy i zakonodatel'nye priority Rossii // Zhurnal rossijskogo prava. — 2005. — № 12. — S. 19—29.
30. Shavaev A. H. Nacional'naya bezopasnost' i nacional'nye interesy // Vlast'. — 2014. — № 3.
31. Morgenthau H. In Defence of National Interest. — N. Y., 1952.
32. Morgenthau H. Politics among Nations. — N. Y., 1948.