

# ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.113.4.074-082

В. Н. Ивакин\*

## Фактическое основание иска: понятие и состав

**Аннотация.** Фактическое основание иска составляют те факты, которые обосновывают требование истца. В основание иска могут входить различные факты, имеющие юридическое значение. Эти факты классифицируются на правообразующие (правопроизводящие), правопрепятствующие, правоизменяющие и правопрекращающие. Некоторые авторы в качестве самостоятельного вида фактов, которые могут входить в основание иска, выделяют факты нарушения или оспаривания права либо законного интереса. В статье обосновывается отнесение данных фактов к правообразующим. Подвергаются критике также взгляды, согласно которым признаются неверными понимание под основанием иска юридических фактов и возможность истца обосновывать иск любыми фактами реальной действительности, в том числе имеющими лишь информативное значение. Автор высказывает отрицательное отношение и к распространенному в гражданско-процессуальной науке делению основания иска на активное и пассивное, поскольку включаемые в пассивное основание иска правонарушающие факты, нередко именуемые фактами повода к иску, являются правопроизводящими фактами, а значит, должны быть отнесены к активному основанию иска. Излишним и искусственно усложняющим структуру основания иска представляется отграничение фактов активной и пассивной легитимации от остальных фактов. В процессуальной теории было высказано мнение о том, что основанием иска вовсе не обязательно является именно то, на что указал истец. Между тем в данном случае допускается смешение понятий «основание иска» и «основание удовлетворения иска», в связи с чем указанный взгляд не может быть признан правильным. Таким образом, в учении о фактическом основании иска содержится значительное количество недостатков, требующих устранения.

**Ключевые слова:** иск; фактическое основание; юридические факты; правообразующие (правопроизводящие) факты; правопрепятствующие факты; правоизменяющие факты; правопрекращающие факты; правонарушающие факты; повод к иску; активное основание иска; пассивное основание иска.

**Для цитирования:** Ивакин В. Н. Фактическое основание иска: понятие и состав // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 4. — С. 74—82. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.113.4.074-082.

---

© Ивакин В. Н., 2020

\* Ивакин Валерий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993  
vnivakin@msal.ru

## A Factual Ground of a Cause of Action: A Concept and Elements

**Valeriy N. Ivakin**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil and Administrative Procedure, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993  
vnivakin@msal.ru

**Abstract.** The factual basis of the claim consists of facts substantiating the plaintiff's cause of action. The cause of action may include various facts of legal significance. These facts are classified into legal (right-initiating), right-obtrusive, right-changing and right-terminating. Some authors, as an independent type of facts that may be included in the cause of action, highlight the facts of violation or challenge of the right or legitimate interest. The paper substantiates the attribution of these facts to the right-creating ones. The paper subjects to criticism the views that claim that legal facts and the ability of the plaintiff to substantiate the cause of action by any facts including those of only informative significance are wrong. The author also expresses a negative attitude to the widespread division of the grounds of the cause of action into active and passive. Right-infringing factors included into the passive cause of action — often referred to as facts causing the action — are in fact right-generating factors. Thus, they must be referred to as the active cause of action. Distinguishing the facts of active and passive legitimation from the other facts superfluously and artificially complicates the structure of the cause of action. In procedural theory, it was suggested that the cause of action was not necessarily based on what the plaintiff had pointed out. In this case, however, it is permissible to mix the concepts of "cause of action" and "cause of satisfaction", and, therefore, this view cannot be considered correct. Thus, the doctrine on the actual basis of the cause of action contains a significant number of shortcomings that need to be eliminated.

**Keywords:** lawsuit; factual basis; legal facts; right-making facts; right-hindering facts; right-changing facts; right-terminating facts; right-infringing facts; cause of action; active cause of action; passive cause of action.

**Cite as:** Ivakin VN. Fakticheskoe osnovanie iska: ponyatie i sostav [A Factual Ground of a Cause of Action: A Concept and Elements]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(4):74—82. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.113.4.074-082. (In Russ., abstract in Eng.).

Н аряду с предметом иска к признакам, индивидуализирующим иск, относится его основание. Значение основания иска заключается в том, что его анализ позволяет определить возможность удовлетворения требования истца, обращенного к суду. Как и предмет иска, его основание позволяет также решить возникающие в практике вопросы о внутреннем и внешнем тождестве исков.

В процессуальной теории обычно под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование истца<sup>1</sup>. Обязательное их указание в исковом заявлении предусмотрено ст. 131 ГПК РФ (п. 5 ч. 2). Эти обстоятельства должны представлять собой юридические факты, т.е. факты, с наличием которых закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений, служащих предметом

---

<sup>1</sup> См., например: *Пушкарёв Е. Г.* Исковое производство в советском гражданском процессе (Процессуальные последствия возбуждения дел). Львов : Вища школа, 1978. С. 133 ; *Щеглов В. Н.* Иск о судебной защите гражданского права : лекции для студентов. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1987. С. 17 ; *Пятилетов И. М.* Иск // Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / под ред. М. С. Шакарян. М. : Былина, 1996. С. 120 ; *Михайлов С. М., Пятилетов И. М.* Иск // Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М. : Проспект, 2015. С. 210 ; *Ярков В. В.* Иск и право на иск : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т ; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2017. С. 258 ; *Федина А. С.* Иск // Гражданский процесс : учебник / под ред. Л. В. Тумановой. М. : Проспект, 2019. С. 183.

судебного рассмотрения. В данном случае речь идет о фактическом основании иска.

В основание иска могут входить различные факты, имеющие юридическое значение: совершение сделки (заключение договора); нарушение права; обстоятельства, обуславливающие возникновение права наследования; причинение вреда и др. В зависимости от характера порождаемых ими правовых последствий эти факты классифицируют на правообразующие, правопрепятствующие, правоизменяющие и правопрекращающие. Некоторыми авторами в качестве самостоятельного вида фактов, которые могут входить в основание иска, выделяются факты нарушения или оспаривания права либо законного интереса<sup>2</sup>. Между тем нарушение права, свободы или законного интереса нередко влечет за собой возникновение новой обязанности<sup>3</sup>. Так, при причинении вреда здоровью гражданина у лица, его причинившего, возникает ранее не существовавшая у него обязанность возместить этот вред. Необходимо учитывать и то, что нарушение права, свободы или законного интереса всегда приводит к возникновению охраняемого законом интереса, заключающегося в их защите, как и их оспаривание. Из сказанного видно, что факты нарушения или оспаривания права, свободы или законного интереса относятся к правообразующим фактам.

Как полагает М. А. Викин, мнение, согласно которому под основанием иска следует понимать юридические факты, является неверным, поскольку закон не обязывает истца, ссылающегося на определенные факты, давать их юридическую квалификацию. По ее утверждению, признать основанием иска юридические фак-

ты — это значит теоретически обосновать возможность отказа в принятии искового заявления во всех тех случаях, когда в нем отсутствует правовое обоснование иска, т.е. истцом не указываются обстоятельства, наступление которых обуславливает возникновение или прекращение правовых отношений. Однако такое решение противоречит ст. 129 ГПК (РСФСР 1964 г.; ныне — ст. 131 ГПК РФ 2002 г. — В. И.)<sup>4</sup>.

Приходя к выводу об ошибочности общепринятого понимания под основанием иска юридических фактов, М. А. Викин не анализирует в достаточной мере содержание п. 4 ч. 2 ст. 126 ГПК РСФСР 1964 г. (ныне п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ 2002 г. — В. И.). Очевидно, что, хотя в данном пункте не говорится прямо о том, какими фактами являются обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, но, поскольку речь идет об обосновании правового требования, это могут быть только факты, имеющие правовое, юридическое значение. Вместе с тем истец не обязан давать юридическую оценку излагаемых в исковом заявлении фактов. Согласно верному замечанию М. А. Гурвича, достаточно того, чтобы факты, на которые ссылается истец, были юридическими по его убеждению<sup>5</sup>.

Принимая во внимание изложенное, нельзя признать правильным высказанный в литературе взгляд, в соответствии с которым закон не устанавливает каких-либо ограничений возможности истца обосновать предъявляемый им иск любыми фактами реальной действительности, хотя значение имеют только юридические факты, остальные же факты имеют чисто информативный характер и на результате разрешения спора не отражаются<sup>6</sup>. Включение в число обстоятельств, указанных в исковом заявлении,

<sup>2</sup> Щеглов В. Н. Иск и его элементы // Проблемы совершенствования гражданско-правового регулирования. Томск, 1982. С. 122; Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1989. С. 95; Она же. Иск (теория и практика). М.: Городец, 2000. С. 122.

<sup>3</sup> Добровольский А. А. Элементы иска как его составные части // Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. С. 35.

<sup>4</sup> Викин М. А. Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // Вопросы теории и практики гражданского процесса: межвуз. науч. сб. Вып. I. Саратов, 1976. С. 58—60.

<sup>5</sup> Гурвич М. А. Учение об иске (состав, виды): учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1981. С. 8.

<sup>6</sup> Масленникова Н. И. Иск // Гражданский процесс: учебник для вузов / отв. ред. Ю. К. Осипов. М.: Бек, 1995. С. 200—201.

фактов, не имеющих юридического значения, противоречит смыслу закона и приводит к загромождению заявления ненужными сведениями, затрудняющими уяснение основания иска и оценку судом обоснованности требований истца. Таким образом, вопреки утверждению М. А. Вкут, не определение основания иска как юридических фактов, а, напротив, понимание под основанием иска любых фактов способно привести к отрицательным последствиям в судебной практике.

Широкое распространение в гражданско-процессуальной науке получило деление основания иска на активное и пассивное. Активным основанием иска признаются правопроизводящие, правоизменяющие и правоприменяющие факты, а пассивным основанием — правонарушающие или правопрепятствующие факты. Вместе с тем отдельными авторами такое деление фактов, составляющих основание иска, признается ошибочным<sup>7</sup>.

В процессуальной теории нередко факты нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса называют поводом к иску. Вместе с тем вопрос о том, входят ли факты повода к иску в состав основания иска, является спорным.

Как указывает О. В. Исаенкова, факты «повода к иску» еще в начале XX в. выделялись А. Г. Гойхбаргом, но он эти факты отделял от основания иска, из которого вытекает право на иск, и называл «фактами, дающими повод применить в данном случае это основание»<sup>8</sup>.

Иной позиции по этому вопросу придерживался Н. Б. Зейдер, утверждавший, что пассивное основание может быть названо поводом к иску и, несмотря на то что пассивное основание не должно обязательно приводиться при

предъявлении иска, факты повода по иску целиком входят в основание иска<sup>9</sup>.

Критикуя приведенный взгляд Н. Б. Зейдера, О. В. Исаенкова пишет: «Н. Б. Зейдер обосновывает свое мнение о том, что основанием иска являются любые фактические обстоятельства (не только юридические факты) тем, что ничего другого истец при определении основания иска указывать не обязан. Но ведь только что Н. Б. Зейдер говорил о том, что существующий в любом деле повод к иску указывать не обязательно. Да и нигде в законе и не сказано, что в ст. 126 ГПК [РСФСР 1964 г. — *В. И.*] дано определение или состав основания иска»<sup>10</sup>.

Что же касается приведенных О. В. Исаенковой рассуждений Н. Б. Зейдера, касающихся повода к иску, то представляется, что они содержат двойную ошибку. Во-первых, неверно его утверждение, что пассивное основание иска, т.е. правонарушающие факты, не должно обязательно приводиться при предъявлении иска. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 126 ГПК РСФСР 1964 г. (ныне — п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ 2002 г.), в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Очевидно, что в состав этих обстоятельств должны входить и обстоятельства, свидетельствующие, по мнению истца, о нарушении или об угрозе нарушения его субъективного права, свободы или законного интереса, в противном случае подача искового заявления утрачивает смысл. Во-вторых, как бы противореча себе, далее Н. Б. Зейдер пишет о том, что факты повода к иску целиком входят в основание иска. Очевидно, что здесь Н. Б. Зейдер фактически имеет в виду основание удовлетворения иска, выдавая его, как и некоторые другие авторы, за основание иска,

---

<sup>7</sup> См.: Крашенинников Е. А. Заметки по гражданскому судопроизводству // Категориальный аппарат современной юридической науки : тезисы докладов и сообщений итоговой научно-практической конференции молодых ученых «XXVI съезд КПСС и некоторые актуальные проблемы современного научного знания». Ярославль, 1984. С. 17 ; Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие / под ред. М. А. Вкут. Саратов : СГАП, 1997. С. 61.

<sup>8</sup> Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве. С. 62.

<sup>9</sup> Зейдер Н. Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Уч. зап. Саратов. юрид. ин-та. Вып. IV. Саратов, 1956. С. 143—145.

<sup>10</sup> Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве. С. 62.

т.е. смешивает разные, хотя и связанные между собой понятия.

В отношении же критики О. В. Исаенковой взглядов Н. Б. Зейдера следует отметить, что ее нельзя признать убедительной. Так, из изложенного Н. Б. Зейдером вытекает, что истец обязан указать в исковом заявлении в качестве основания иска фактические обстоятельства, причем это могут быть любые фактические обстоятельства, а не только юридические факты. Однако непонятно, каким образом такому выводу противоречит сказанное Н. Б. Зейдером о том, что факты повода к иску указывать не обязательно. Другое дело, что, вопреки утверждению автора, фактически указание на повод иска должно содержаться в каждом исковом заявлении. Что касается высказанного О. В. Исаенковой в порядке критики позиции Н. Б. Зейдера положения о том, что в ст. 126 ГПК РСФСР 1964 г. (ныне — ст. 131 ГПК РФ 2002 г.) не дается определение основания иска или не определяется его состав, то с первой частью этого утверждения нельзя согласиться, поскольку на самом деле в п. 4 ч. 2 ст. 126 ГПК РСФСР 1964 г. (ныне — п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ 2002 г.) дано определение фактического основания иска.

Кроме фактов, непосредственно правопродуствующих, и повода к иску, в основании иска выделяют также факты активной и пассивной легитимации (связи истца и ответчика со спорным правоотношением)<sup>11</sup>. Однако отграничение этих фактов от остальных фактов, входящих в основание иска, представляется излишним и искусственно усложняющим его структуру. Обращаясь в суд, истец не ссылается отдельно на наличие факта, имеющего юридическое значение, и на наличие факта, влекущего пра-

вовые последствия именно для него или для ответчика (например, не указывает отдельно, что умер гражданин и что умерший гражданин его отец или что ему причинен вред и что вред причинен ответчиком). Соответственно, и суд во всех случаях устанавливает единый юридический факт, в отличие, в частности, от органов, производящих предварительное расследование по уголовным делам, которыми может устанавливаться сначала факт совершения определенного деяния, а затем факт его совершения конкретным лицом.

Истец выводит свое требование из излагаемых им обстоятельств, которые и составляют основание иска. Фактические же данные (сведения о фактах), являющиеся доказательствами (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ), служат лишь средствами подтверждения этих обстоятельств, чем их значение и ограничивается. В связи со сказанным представляется ошибочным утверждение М. А. Вкут о том, что фактические данные входят в основание иска<sup>12</sup>, как и встречающиеся в процессуальной литературе определения основания иска как фактических данных<sup>13</sup>.

При предъявлении иска заинтересованное лицо может приводить и факты, именуемые доказательственными. Поскольку с помощью последних, как и с помощью сведений о фактах, устанавливаются факты, имеющие юридическое значение для дела, они представляют собой особую разновидность доказательств. С учетом этого ссылка в исковом заявлении на доказательственные факты, хотя они, как верно отмечалось Н. И. Авдеенко, не принадлежат к числу фактов, входящих в основание иска<sup>14</sup>, не противоречит закону, предусматривающему указание в данном заявлении доказательств,

<sup>11</sup> Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 203—204; Семёнов В. М. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. К. И. Комиссарова и В. М. Семёнова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. лит., 1988. С. 235; Масленникова Н. И. Указ. соч.; Ясков В. В. Иск и право на иск // Гражданский процесс / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Ясков. М., 2017. С. 258—259.

<sup>12</sup> Вкут М. А. Указ. соч.

<sup>13</sup> См.: Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве. С. 58; Ференц-Сороцкий А. А. Иск // Гражданский процесс: учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. Изд. 3, перераб. и доп. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2001. С. 192.

<sup>14</sup> Авдеенко Н. И. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечота. Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. С. 111.



подтверждающих изложенные истцом обстоятельства (п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ).

В процессуальной теории было высказано мнение, согласно которому основанием иска вовсе не обязательно является именно то, на что указал истец. Факты, указанные истцом, будут предполагаемым основанием иска, зачастую отличным от того, которое существует в действительности и совпадает с основанием удовлетворения судом требования истца, в некоторой степени по той причине, что сам иск является средством защиты права, предполагаемого истцом нарушенным<sup>15</sup>. В данном случае совершенно непонятной является формулировка «основание иска, существующее в действительности». Очевидно, что здесь фактически автором смешиваются два разных понятия: «основание иска» и «основание удовлетворения иска». Если первое определяет исключительно истец и никто больше (и не в смысле предположения, о чем пишет О. В. Исаенкова), то наличие (или отсутствие) второго устанавливает исключительно суд.

Нельзя согласиться и с последующими рассуждениями указанного автора относительно того, что неосновательный иск является иском, вообще не имеющим основания<sup>16</sup>. Непонятным в таком случае становится, почему же закон не предусматривает непринятие судом (в той или иной форме) искового заявления, если иск не имеет основания (в том смысле, который придает этому понятию О. В. Исаенкова), и как судья может до судебного разбирательства решать вопрос об обоснованности или необоснованности иска.

Развивая свою позицию, указанный автор пишет: «Если исходить из того, что основанием иска являются любые фактические данные, то включение в основание иска какого-нибудь нового факта, с которым закон не связывает правовых последствий, приведет к тому, что суд не

вправе будет отказать в принятии искового заявления по пп. 3—5 ст. 129 ГПК [РСФСР 1964 г., ныне — пп. 2 и 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ 2002 г. — В. И.]. Истец сможет предъявлять свои требования до бесконечности. Заявитель иска при этом ничего не теряет, в особенности если он освобожден от уплаты госпошлины или спор неимущественного характера, по которому пошлина несоизмеримо мала по сравнению с бессмысленно потраченным временем и силами участников процесса»<sup>17</sup>.

По поводу изложенного следует заметить следующее. Во-первых, истец далеко не всегда освобождается от уплаты государственной пошлины или уплачивает небольшую госпошлину, в связи с чем многократное обращение в суд с иском в защиту одного и того же субъективного права, свободы или законного интереса в ряде случаев может быть связано с ощутимыми для него материальными затратами. Во-вторых, если истец не обладает специальными юридическими знаниями, ему будет достаточно сложно каждый раз поддерживать свой иск с измененным основанием и он будет вынужден будет обращаться за помощью к юристу, которая, как правило, является платной, и понести немалые дополнительные материальные затраты (помимо уплаты госпошлины). В-третьих, возбуждение и продолжение процесса не является для истца самоцелью, своего рода «игрой с правосудием», как, очевидно, полагает О. В. Исаенкова, требующей затраты не только его материальных средств, но и сил и времени. В-четвертых, хотя, как известно, и встречаются люди, страдающие синдромом сутяжничества, однако таких лиц немного и они являются в большинстве своем просто психически больными. В-пятых, опасность сутяжничества с практической точки зрения гораздо менее значима, чем опасность произвола судей, заранее определяющих, является ли предъявленный

---

<sup>15</sup> Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве. С. 56—57 ; Она же. Иск и исковое производство // Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2013. С. 331.

<sup>16</sup> См.; Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве. С. 58 ; Она же. Иск и исковое производство. С. 331—332.

<sup>17</sup> Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве. С. 58.

иск обоснованным или нет, и, соответственно, могущих отказать в принятии искового заявления по материально-правовым основаниям, что всегда считалось и считается, во всяком случае подавляющим большинством ученых-процессуалистов, недопустимым. В-шестых, из сказанного О. В. Исаенковой вытекает, что судья якобы вправе по своему усмотрению, ссылаясь на необходимость соблюдения интересов правосудия, отказывать в некоторых случаях при описанном ею способе изменения основания иска в приеме искового заявления, что означает подмену ею законности целесообразностью, что также нельзя признать допустимым. Очевидно, вышеприведенное положение могло бы быть высказано автором в свое время *de lege ferenda*, а не как, по существу, практическая рекомендация судьям. В-седьмых, нельзя не учитывать и нарастание с началом перестройки «вала» гражданских дел, что объективно может способствовать практическому использованию судьями рекомендации О. В. Исаенковой относительно отказа в принятии искового заявления и нарушению прав физических и юридических лиц на обращение в суд за защитой права ради уменьшения весьма значительного количества рассматриваемых в судах в настоящее время гражданских дел. Очевидно, что для такого уменьшения должен быть избран иной путь, соответствующий принципу законности и одновременно обеспечивающий реальное осуществление провозглашенного Конституцией РФ права на судебную защиту. И наконец,

в-восьмых, развивая идеи, поддерживаемые О. В. Исаенковой, можно прийти к выводу о допустимости использования в теории и судебной практике таких терминов, как «иск», «исковое производство», «исковые дела», только применительно к случаям предъявления обоснованных исков, а это приведет к полной путанице в терминологии.

Из высказанного Е. Г. Пушкарком положения, согласно которому юридические факты, подтверждающие субъективное материальное право и являющиеся основанием иска, определяют юридическую природу требований истца<sup>18</sup>, О. В. Исаенкова делает вывод, что основание иска должно состоять не только из фактов, подтверждающих субъективное материальное право истца, т.к. этого явно недостаточно для судебной защиты права. В основание иска должны быть включены также юридические факты, подтверждающие право истца на судебную защиту вообще и в исковом процессе в частности<sup>19</sup>. Между тем, поскольку Е. Г. Пушкар пишет лишь о юридических фактах, подтверждающих субъективное материальное право и ни о каких иных, он имеет в виду также лишь материально-правовую природу требований истца. Утверждение же О. В. Исаенковой, что из изложенного Е. Г. Пушкарком следует, что в основание иска должны входить и процессуально-правовые факты, является, по сути дела, произвольным и не соответствующим ни процессуальной теории, ни судебной практике как прошлого времени, так и современного периода.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Авдеенко Н. И.* Иск // Советский гражданский процесс / под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечота. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1984. — С. 108—128.
2. *Викут М. А.* Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // Вопросы теории и практики гражданского процесса : межвуз. науч. сборник. — Вып. I. — Саратов, 1976. — С. 47—62.
3. *Гурвич М. А.* Учение об иске (состав, виды) : учебное пособие. — М. : ВЮЗИ, 1981. — 40 с.

<sup>18</sup> *Пушкар Е. Г.* Право на обращение в суд за судебной защитой : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1984. С. 34.

<sup>19</sup> *Исаенкова О. В.* Иск в гражданском судопроизводстве. С. 59 ; *Она же.* Иск и исковое производство. С. 332.

4. Добровольский А. А. Элементы иска как его составные части // Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. — М. : Изд-во МГУ, 1979. — С. 32—54.
5. Зейдер Н. Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Уч. зап. Саратов юрид. ин-та. — Вып. IV. — Саратов, 1956. — С. 132—168.
6. Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие / под ред. М. А. Викут. — Саратов : СГАП, 1997. — 96 с.
7. Исаенкова О. В. Иск и исковое производство // Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. — М. : Юрайт, 2013. — С. 321—341.
8. Крашенников Е. А. Заметки по гражданскому судопроизводству // Категориальный аппарат современной юридической науки : тезисы докладов и сообщений итоговой научно-практической конференции молодых ученых «XXVI съезд КПСС и некоторые актуальные проблемы современного научного знания». — Ярославль, 1984. — С. 13—19.
9. Масленникова Н. И. Иск // Гражданский процесс : учебник для вузов / отв. ред. Ю. К. Осипов — М. : Бек, 1995. — С. 194—225.
10. Михайлов С. М., Пятилетов И. М. Иск // Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксузова. — М. : Проспект, 2015. — С. 208—240.
11. Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). — М. : Городец, 2000. — 192 с.
12. Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1989. — 196 с.
13. Пушкар Е. Г. Исковое производство в советском гражданском процессе (Процессуальные последствия возбуждения дел). — Львов : Вища школа, 1978. — 199 с.
14. Пушкар Е. Г. Право на обращение в суд за судебной защитой : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Киев, 1984. — 36 с.
15. Пятилетов И. М. Иск // Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / под ред. М. С. Шакарян. — М. : Былина, 1996. — С. 118—144.
16. Семёнов В. М. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. К. И. Комиссарова и В. М. Семёнова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрид. лит., 1988. — С. 228—251.
17. Федина А. С. Иск // Гражданский процесс : учебник / под ред. Л. В. Тумановой. — М. : Проспект, 2019. — С. 183—188.
18. Ференс-Сороцкий А. А. Иск // Гражданский процесс / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. — Изд. 3, перераб. и доп. — М. : ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2001. — С. 188—209.
19. Щеглов В. Н. Иск и его элементы // Проблемы совершенствования гражданско-правового регулирования — Томск, 1982. — С. 112—122.
20. Щеглов В. Н. Иск о судебной защите гражданского права : лекции для студентов. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1987. — 168 с.
21. Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. — М. : Госюриздат, 1956. — 439 с.
22. Ярков В. В. Иск // Гражданский процесс : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т ; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Ярков. — 10-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2017. — С. 254—293.

*Материал поступил в редакцию 21 ноября 2019 г.*



## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avdeenko N. I. Isk // Sovetskij grazhdanskij process / pod red. N. A. Chechinoj i D. M. Chechota. — L. : Izd-vo LGU, 1984. — S. 108—128.
2. Vikut M. A. Isk kak element prava na sudebnuyu zashhitu, ego yuridicheskaya priroda i obosnovanie // Voprosy teorii i praktiki grazhdanskogo processa : mezhvuz. nauch. sbornik. — Vyp. I. — Saratov, 1976. — S. 47—62.
3. Gurvich M. A. Uchenie ob iske (sostav, vidy) : uchebnoe posobie. — M. : VYuZl, 1981. — 40 s.
4. Dobrovolskij A. A. Elementy iska kak ego sostavnye chasti // Dobrovolskij A. A., Ivanova S. A. Osnovnye problemy iskovoj formy zashhity prava. — M. : Izd-vo MGU, 1979. — S. 32—54.
5. Zejder N. B. Elementy iska v sovetskom grazhdanskom processe // Uch. zap. Saratov yurid. in-ta. — Vyp. IV. — Saratov, 1956. — S. 132—168.
6. Isaenkova O. V. Isk v grazhdanskom sudoproizvodstve : uchebnoe posobie / pod red. M. A. Vikut. — Saratov : SGAP, 1997. — 96 s.
7. Isaenkova O. V. Isk i iskovoe proizvodstvo // Grazhdanskoe processualnoe pravo Rossii : uchebnik dlya vuzov / S. F. Afanasev [i dr.] ; pod red. S. F. Afanaseva. — M. : Yurajt, 2013. — S. 321—341.
8. Krashenninikov E. A. Zametki po grazhdanskomu sudoproizvodstvu // Kategorialnyj apparat sovremennoj yuridicheskoy nauki : tezisy докладов i soobshhenij itogovoj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyx uchenyx «XXVI sezd KPSS i nekotorye aktualnye problemy sovremennogo nauchnogo znaniya». — Yaroslavl, 1984. — S. 13—19.
9. Maslennikova N. I. Isk // Grazhdanskij process : uchebnik dlya vuzov / otv. red. Yu. K. Osipov — M. : Bek, 1995. — S. 194—225.
10. Mixajlov S. M., Pyatiletov I. M. Isk // Grazhdanskij process : uchebnik dlya bakalavrov / otv. red. V. V. Blazheev, E. E. Uksusova. — M. : Prospekt, 2015. — S. 208—240.
11. Osokina G. L. Isk (teoriya i praktika). — M. : Gorodecz, 2000. — 192 s.
12. Osokina G. L. Problemy iska i prava na isk. — Tomsk : Izd-vo Tomsk. un-ta, 1989. — 196 s.
13. Pushkar E. G. Iskovoe proizvodstvo v sovetskom grazhdanskom processe (Processualnye posledstviya vzbuzhdeniya del). — Lvov : Vishha shkola, 1978. — 199 s.
14. Pushkar E. G. Pravo na obrashchenie v sud za sudebnoj zashhitoy : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Kiev, 1984. — 36 s.
15. Pyatiletov I. M. Isk // Grazhdanskoe processualnoe pravo Rossii : uchebnik dlya vuzov / pod red. M. S. Shakaryan. — M. : Bylina, 1996. — S. 118—144.
16. Semyonov V. M. Isk // Sovetskij grazhdanskij process / pod red. K. I. Komissarova i V. M. Semyonova. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1988. — S. 228—251.
17. Fedina A. S. Isk // Grazhdanskij process : uchebnik / pod red. L. V. Tumanovoj. — M. : Prospekt, 2019. — S. 183—188.
18. Ferens-Soroczkiy A. A. Isk // Grazhdanskij process / pod red. V. A. Musina, N. A. Chechinoj, D. M. Chechota. — Izd. 3, pererab. i dop. — M. : PBOYuL Grizhenko E. M., 2001. — S. 188—209.
19. Shheglov V. N. Isk i ego elementy // Problemy sovershenstvovaniya grazhdansko-pravovogo regulirovaniya — Tomsk, 1982. — S. 112—122.
20. Shheglov V. N. Isk o sudebnoj zashhite grazhdanskogo prava : lekci dlya studentov. — Tomsk : Izd-vo Tomsk. un-ta, 1987. — 168 s.
21. Yudel'son K. S. Sovetskij grazhdanskij process. — M. : Gosyurizdat, 1956. — 439 s.
22. Yarkov V. V. Isk // Grazhdanskij process : uchebnik dlya studentov vysshix yuridicheskix uchebnyx zavedenij / Uralskij gos. yurid. un-t ; otv. red. d-r yurid. nauk, prof. V. V. Yarkov. — 10-e izd., pererab. i dop. — M. : Statut, 2017. — S. 254—293.