

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.119.10.116-124

К. Ю. Чугунова*

Особенности формирования воли дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием (на примере ОАО «РЖД»)

Аннотация. В статье автором исследуется вопрос самостоятельности дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием при принятии решений через призму практики построения корпоративного управления в ОАО «РЖД». Автор ставил задачу изучить пределы участия основного общества в формировании воли органов управления дочернего общества на примере одного из крупнейших российских акционерных обществ с государственным участием. Автор пришел к выводу о фактически неограниченной власти основного общества при определении решений дочернего общества, порождаемой широким подходом законодателя к определению дочернего общества. В работе впервые выделены две самостоятельные формы определения основным обществом решений дочернего общества, активно применяемые на практике, но не нашедшие непосредственного закрепления на законодательном уровне: направление основным обществом в адрес дочерних обществ проектов локальных нормативных актов, подлежащих утверждению органами управления дочернего общества; выдача основным обществом поручений на голосование на общем собрании акционеров и заседании совета директоров дочернего общества. В условиях неограниченных полномочий основного общества при определении решений дочернего общества автором отмечен риск превращения дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием в номинальные структуры, не заинтересованные в качественном корпоративном управлении, слепо выполняющие волю основного общества. Изложенный в статье материал может быть использован как в дальнейших научных исследованиях при изучении вопроса самостоятельности дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием, так и практикующими юристами, работающими в акционерных обществах с государственным участием и их дочерних обществах, а также государственными органами, участвующими в совершенствовании корпоративного законодательства.

Ключевые слова: корпоративное управление; хозяйственные общества; основное общество; дочернее общество; акционерное общество с государственным участием; органы управления хозяйственного общества; принятие решений хозяйственным обществом; формирование воли дочернего общества; локальные акты хозяйственного общества; поручение на голосование.

© Чугунова К. Ю., 2020

* Чугунова Ксения Юрьевна, ведущий юрисконсульт АО «ТВС», аспирант кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
chugunovaks@mail.ru

Для цитирования: Чугунова К. Ю. Особенности формирования воли дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным участием (на примере ОАО «РЖД») // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 10. — С. 116—124. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.119.10.116-124.

Features of the Formation of the Will of Joint-Stock Companies Subsidiaries with Predominant State Participation (The Case of Russian Railways)

Ksenia Yu. Chugunova, Leading Legal Adviser, JSC “TVS”, Postgraduate Student of the Department of Business and Corporate Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
chugunovaks@mail.ru

Abstract. In the paper, the author examines the independence of joint-stock companies subsidiaries with predominant state participation in decision-making through the prism of the practice of building corporate governance at JSC ‘Russian Railways’. The author sets the task to study the limits of participation of the main company in the formation of the will of the management bodies of a subsidiary company using the example of one of the largest Russian joint-stock companies with state participation. The author concludes that the parent company has virtually unlimited powers in determining the subsidiary’s decisions, which is generated by the broad approach of the legislator to the definition of the subsidiary. For the first time, the paper identifies two independent forms of determining the decisions of a subsidiary by the main company, which are actively used in practice, but without direct consolidation at the legislative level. They are as follows: the direction to the subsidiaries by the main company of draft local regulations subject to approval by the management bodies of the subsidiary; and issuance by the parent company of instructions for voting at the annual general meeting and the meeting of the board of directors of the subsidiary. The author notes that under the conditions of unlimited powers of the parent company when determining the decisions of the subsidiary company there is the risk of transformation of subsidiaries of joint-stock companies with predominant state participation into nominal structures not interested in high-quality corporate governance, blindly fulfilling the will of the parent company. The material presented in the paper can be used both in further scientific research when studying the issue of independence of subsidiaries of joint-stock companies with predominant state participation, and by practicing lawyers working in joint-stock companies with state participation and their subsidiaries, as well as by state bodies participating in the improvement of corporate law.

Keywords: corporate governance; business entities; parent company; subsidiary; joint stock company with state participation; management bodies of a business entity; decision making by a business entity; formation of the will of the subsidiary; local acts of a business entity; voting notice.

Cite as: Chugunova KYu. Osobennosti formirovaniya voli dochernikh obshchestv aktsionernykh obshchestv s preobladayushchim gosudarstvennym uchastiem (na primere ОАО «RZhD») [Features of the Formation of the Will of Joint-Stock Companies Subsidiaries with Predominant State Participation (The Case of Russian Railways)]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(10):116-124. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.119.10.116-124. (In Russ., abstract in Eng.).

По разным оценкам (в зависимости от методологических особенностей определения доли государственного сектора в экономике), доля участия государства в российской

экономике составляет от 33 до 70 %¹. По информации Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, «оценки, приведенные в 2015 году, свидетельствовали о значительном

¹ Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Бюллетень о развитии конкуренции. Вып. № 25, март 2019 // URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/21642.pdf> (по состоянию на 25.11.2019).

вкладе государства и компаний с государственным участием в ВВП Российской Федерации. В частности, в докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 год отмечено, что перед кризисом 1998 года доля государства в экономике России оценивалась примерно в 25 %, в 2008 году — уже в 40—45 %, к 2013 году она превысила 50 %. По состоянию на 2016—2017 гг., по многим экспертным оценкам, она может превышать уже 60—70 %². Анализируя состояние конкуренции в 2018 г., Федеральная антимонопольная служба также подчеркивает высокую долю государства во всех отраслях и сферах экономики³.

Осознавая важность корпоративного управления, акционерные общества с государственным участием осуществляют внедрение лучших корпоративных практик и оперативную апробацию новелл корпоративного законодательства. Например, Правительством РФ добрен перечень 13 акционерных обществ с государственным участием для первоочередного внедрения принципов и норм Кодекса корпоративного управления⁴. Особый интерес в госсекторе представляют акционерные общества с государственным участием холдингового типа (ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Аэрофлот» и др.), консолидирующие самые разнообразные активы и обладающие разветвленной структурой дочерних обществ. Изучая проблему самостоятельности дочерних обществ акционерных обществ с преобладающим государственным

участием при принятии решений, автор настоящей статьи обращается к практике построения корпоративного управления в ОАО «РЖД». При этом автор исследует дочерние общества, в уставных капиталах которых ОАО «РЖД» имеет преобладающее участие (в большинстве случаев подобное участие близко к 100 %)⁵.

Согласно п. 1 ст. 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом. Указанная норма также содержится в Законе об акционерных обществах⁶ и в Законе об обществах с ограниченной ответственностью⁷, при этом Закон об акционерных обществах также имеет уточняющую норму — согласно абз. 2 п. 3 ст. 6 основное общество (товарищество) считается имеющим право давать обязательные для исполнения дочерним обществом указания только в случае, когда это право предусмотрено в договоре с дочерним обществом или уставе дочернего общества. Конституционный Суд РФ отмечал, что данная уточняющая норма направлена на защиту интересов дочернего общества от произвольных указаний основного общества⁸. Стоит отметить, что законодатель определяет дочернее общество весьма широко, поскольку, во-первых,

² Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 г. // URL: <https://fas.gov.ru/documents/596439> (по состоянию на 25.11.2019).

³ Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 г. // URL: <https://fas.gov.ru/documents/685117> (по состоянию на 25.11.2019).

⁴ Поручение Правительства РФ от 31.07.2014 № ИШ-П13-5859 // СПС «Гарант».

⁵ Согласно годовому отчету ОАО «РЖД» за 2018 г., в структуре ОАО «РЖД» 120 дочерних обществ с долей участия больше 2 %, из которых в 62 обществах (около 51 %) доля участия ОАО «РЖД» составляет более 50 %, а в 37 из них близка к 100 %.

⁶ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁷ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 846-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серебренникова Вадима Борисовича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об акционерных обществах»» // СПС «Консультант-Плюс».

закрепленный в Гражданском кодексе РФ перечень правовых оснований для определения основным обществом решений, принимаемых дочерним обществом, является открытым — преобладающее участие в уставном капитале, заключение договора между основным и дочерним обществом и иные основания; во-вторых, законодатель не конкретизирует, какие именно решения дочернего общества вправе определять основное общество. Открытый перечень критериев определения дочернего общества отмечен также Верховным Судом РФ, по мнению которого фактическая возможность определять решения дочернего общества не связана напрямую с размером участия одного общества в уставном капитале другого или наличием договора между ними, а обусловлена, например, корпоративной структурой группы компаний, порядком заключения сделок, установленным внутри такой группы, степенью участия в управлении обществом со стороны иных участников общества и т.д.⁹

На наш взгляд, говоря о круге решений дочернего общества, которые могут определяться основным обществом, важно определить: а) орган дочернего общества, принимающий соответствующее решение по указанию основного общества (говорим ли мы о решениях только общего собрания акционеров/участников дочернего общества или также о решениях советов директоров, а в ряде случаев и исполнительного органа); б) содержание решения — идет ли речь о решениях сугубо экономического характера, т.е. преимущественно решения о совершении сделок, или также об иных решениях (например, назначение советом директоров единственного исполнительного органа). Ответ на эти вопросы является важным для определения установленных законом пределов участия основного общества в деятельности дочернего через определение основным обществом принимаемых дочерним обществом решений.

Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, правовыми актами и учредительными документами (ч. 1 ст. 52 ГК РФ). В судебной практике встречаются примеры абсолютных полномочий основного общества по отношению к дочернему, в силу которых основное общество вправе давать обязательные для дочернего общества указания как по заключению сделок, так и относительно совершения иных юридически значимых действий¹⁰. Широкий подход законодателя к определению дочернего общества в совокупности с правоприменительной практикой говорит в пользу неограниченных полномочий основного общества по определению решений дочернего общества. Таким образом, в настоящее время основное общество может определять решения любых органов дочернего общества относительно совершения любых юридически значимых действий.

В соответствии с утвержденным Банком России Кодексом корпоративного управления «корпоративное управление охватывает систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами»¹¹. Корпоративное управление является инструментом для определения целей общества и средств достижения этих целей, а также обеспечения эффективного контроля за деятельностью общества со стороны акционеров и других заинтересованных сторон.

Изучение практики корпоративного управления дочерними обществами ОАО «РЖД» показало, что в холдингах с преобладающим государственным участием основным обществом может создаваться авторитарная модель корпоративного управления дочерними обществами, в которой основное общество замыкает на себя принятие органами дочернего обще-

⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2019) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 № 17АП-18731/2015-АК по делу № А50-6944/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. 2014. № 40.

ства практически любых решений. Подобная корпоративная практика, на наш взгляд, основывается на преобладающем участии ОАО «РЖД» в уставных капиталах дочерних обществ и широком подходе законодателя к определению дочерних обществ, который при отсутствии легального закрепления механизмов, форм и способов, при помощи которых основное общество может определять решения дочернего, делают власть основного общества над дочерним фактически неограниченной. В частности, ОАО «РЖД» определяет решения общих собраний, советов директоров и исполнительных органов дочерних обществ двумя основными способами — посредством направления профильными департаментами ОАО «РЖД» в адрес дочерних обществ проектов локальных нормативных актов, которые должны быть утверждены органами управления дочернего общества, а также посредством выдачи поручений на голосование на общем собрании акционеров и заседании совета директоров дочернего общества. Ни одна из этих форм определения основным обществом решений дочернего общества не нашла непосредственного закрепления на законодательном уровне.

В ОАО «РЖД» создана разветвленная система структурных подразделений, так или иначе курирующих вопросы корпоративного управления дочерними обществами. На момент написания настоящей статьи в структуре ОАО «РЖД» имеется 31 департамент. Каждый департамент обладает собственным штатом, компетенцией и полномочиями по подведомственным вопросам. Один и тот же вопрос может находиться в компетенции нескольких департаментов. Основную роль в сфере корпоративного управления играет Департамент управления дочерними и зависимыми обществами¹², но отдельные вопросы корпоративного управления, например избрание единоличного исполнительного органа, реорганизация и ликвидация общества, увеличение уставного капитала, относятся также к компетенции иных структурных подразделений ОАО «РЖД» — Департамента управления персо-

налом, Правового департамента, Департамента корпоративного имущества и т.д. На практике ситуация складывается таким образом, что соответствующие профильные департаменты ОАО «РЖД» являются практически полноправными субъектами корпоративного управления, хотя на законодательном уровне участие структурных подразделений основного общества в управлении дочерним обществом не урегулировано.

В рамках совершенствования взаимодействия основного и дочернего общества по подведомственным вопросам департаментами на регулярной основе проводится разработка различных типовых регламентов, положений и иных документов, подлежащих утверждению дочерними обществами ОАО «РЖД». Разработан проект соответствующего локального акта, профильный департамент направляет письмо в адрес дочернего общества с просьбой инициировать утверждение соответствующего локального акта органами управления дочернего общества в соответствии с их компетенцией. Де-факто подобное письмо носит императивный характер, и, получив его, дочернее общество обязано утвердить соответствующие документы приказом (распоряжением) единоличного исполнительного органа или вынести его на утверждение совета директоров или общего собрания акционеров. При этом, поскольку разрабатываемые структурными подразделениями основного общества локальные акты являются типовыми, они не учитывают особенности деятельности конкретного дочернего общества, но внести изменения в предлагаемую к утверждению форму локального акта без согласования с профильным департаментом основного общества дочернее общество не может. При этом важно отметить, что, утвердив соответствующий локальный акт, дочернее общество обязано руководствоваться им в своей деятельности. Как правило, профильным департаментом ОАО «РЖД» по прошествии времени проводится мониторинг утверждения дочерними обществами подготовленных и доведенных до них локальных актов.

¹² Зависимые общества исключены из регулирования ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ, однако сохранились в названии профильного структурного подразделения ОАО «РЖД».

Таким образом, посредством направления профильными департаментами ОАО «РЖД» в адрес дочерних обществ проектов локальных нормативных актов, подлежащих утверждению органами управления дочернего общества, основное общество фактически императивно формирует волю органов управления дочернего общества. С одной стороны, основное общество в данном случае стремится обеспечить достижение холдингом как особым экономическим субъектом общих целей в рамках стратегии развития холдинга и определенной унификации деятельности дочерних обществ. Но, с другой стороны, у такой корпоративной практики есть ряд негативных аспектов, которые могут полностью нивелировать позитивный посыл: во-первых, утверждение инициированного основным обществом локального акта, не учитывающего особенности деятельности дочернего общества, может повлечь практические сложности на этапе исполнения дочерним обществом соответствующего акта, а т.к. подобные локальные акты принимаются практически по неограниченному кругу вопросов (например, от порядка премирования руководящих работников до порядка заключения сделок, отчуждения имущества и пр.), практические сложности в реализации у дочернего общества могут быть серьезными; во-вторых, поскольку разрабатываемые основным обществом документы являются типовыми, дочернее общество зачастую вынуждено утверждать колоссальный объем документов, не имеющих для него практической пользы и применения; в-третьих, увеличивается нагрузка на аппарат как основного общества, затрачивающего время, трудовые и финансовые ресурсы на разработку документов, так и дочернего общества, вынужденного инициировать и проводить корпоративные процедуры по утверждению соответствующих документов, а в дальнейшем осуществлять учет и контроль их соблюдения (помня о том, что, как было отмечено выше, многие документы могут не иметь для дочернего общества никакой практической пользы); в-четвертых, подобная корпоративная практика не имеет под собой ясных правовых оснований, поскольку в действующем законодательстве никак не урегулирована

возможность основного общества через свои структурные подразделения давать дочернему обществу обязательные к исполнению указания об утверждении последним локальных актов по тем или иным вопросам.

Второй формой участия структурных подразделений основного общества в принятии дочерним обществом корпоративных решений является выдача поручений на голосование членам совета директоров и общего собрания акционеров дочернего общества. Поручение ОАО «РЖД» является документом, который выражает позицию ОАО «РЖД» при голосовании по вопросам повестки дня общего собрания акционеров и заседаний совета директоров дочернего общества. Данное поручение по своей сути является аналогом директивы, выдаваемой представителям Российской Федерации для голосования на общих собраниях акционеров в отношении находящихся в федеральной собственности акций акционерных обществ. Однако, если в отношении акционерных обществ, в которых Российская Федерация является прямым акционером, возможность директивного голосования предусмотрена постановлением Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами (“Золотой акции”)», то возможность выдачи акционерным обществом с государственным участием поручений на голосование на общих собраниях акционеров и заседаниях советов директоров своих дочерних обществ на законодательном уровне не закрепляется. В соответствии с утвержденным Советом директоров ОАО «РЖД» 30.06.2004 Порядком корпоративного управления ОАО «РЖД» хозяйственными обществами, акциями (долями) которых владеет ОАО «РЖД», ОАО «РЖД» осуществляет в отношении дочерних обществ, в частности, «корпоративное планирование и определение позиции ОАО “РЖД” при принятии решений общими собраниями акционеров (участников) и советами директоров дочерних обществ». При этом «основной организационно-управленческой формой деятельности ОАО

«РЖД» в реализации корпоративного контроля ОАО «РЖД» за деятельностью дочерних обществ является принятие решений советом директоров ОАО «РЖД» относительно определения позиции ОАО «РЖД» (представителей ОАО «РЖД») по вопросам повестки дня общих собраний акционеров (участников) и заседаний советов директоров дочерних обществ». Все вопросы повестки дня общих собраний и заседаний советов директоров дочерних обществ ОАО «РЖД» условно можно разделить на «директивные», в отношении которых материнской компанией выдаются поручения на голосование, и «открытые», в отношении которых соответствующие поручения не выдаются, но свое мнение выражают профильные департаменты ОАО «РЖД». Мнение профильного департамента ОАО «РЖД» по «открытым» вопросам повестки дня может быть выражено тремя основными способами: «согласовано», т.е. профильным департаментом одобрено положительное решение по вопросу повестки дня; «согласовано с замечаниями», т.е. положительное решение по вопросу повестки дня одобрено, но с учетом указанных профильным департаментом замечаний; «не согласовано», т.е. положительное решение по вопросу повестки дня профильным департаментом не одобрено. Департамент управления дочерними и зависимыми обществами «исполняет обязанности по подготовке рассмотрения советом директоров ОАО «РЖД» вопросов об определении позиции ОАО «РЖД» по вопросам повесток дня общих собраний акционеров (участников) и заседаний советов директоров дочерних обществ»¹³. Указанная обязанность реализуется посредством подготовки Департаментом управления дочерними и зависимыми обществами представителям ОАО «РЖД» в органах управления дочерними обществами поручений для голосования по вопросам повестки дня. Данные поручения формируются на основании решения органов управления ОАО «РЖД», заключений профильных подразделений ОАО «РЖД», а также заключений членов совета директоров дочернего общества по поставленному вопросу. Поручение для голосова-

ния не подлежит раскрытию третьим лицам и предъявлению органам управления и контроля дочернего общества.

Получение поручения для голосования по вопросам повестки дня заседания совета директоров, содержащего позицию и/или рекомендации ОАО «РЖД» по голосованию по вопросам повестки дня, относится к непосредственным функциям представителя ОАО «РЖД» в совете директоров дочернего общества. Распоряжением ОАО «РЖД» от 16.04.2007 № 673р «Об утверждении Регламента взаимодействия структурных подразделений ОАО «РЖД» при подготовке и организации корпоративных мероприятий дочерних и зависимых обществ ОАО «РЖД»» определен перечень вопросов, относящихся к компетенции общих собраний и советов директоров дочерних обществ, по которым подразделения ОАО «РЖД» должны дать свои заключения. На практике же профильные подразделения ОАО «РЖД» представляют заключения по всем вопросам повестки дня общего собрания акционеров или заседания совета директоров дочернего общества. Представители ОАО «РЖД» в органах управления дочерними обществами должны голосовать в соответствии с поручениями Департамента управления дочерними и зависимыми обществами, а «в случае включения в повестку дня заседания совета директоров дочернего общества заранее не предусмотренных вопросов, а также постановки на очном заседании совета директоров дочернего общества иных, в том числе процедурных, вопросов, поручения по которым ОАО «РЖД» не выдавались, получить от Департамента управления дочерними и зависимыми обществами устные рекомендации по голосованию». О значении поручений на голосование дочернему обществу говорит тот факт, что голосование представителя ОАО «РЖД» в совете директоров дочернего общества не в соответствии с полученным поручением на голосование может послужить основанием для досрочного прекращения полномочий не только этого представителя, но и всего состава совета директоров.

¹³ URL: http://www.rzd.ru/ent/public/ru?STRUCTURE_ID=5185&layer_id=5554&id=1153 (от 25.11.2019).

И. С. Шиткина справедливо, на наш взгляд, задается вопросом законности директив на голосование, выдаваемых основным обществом членам совета директоров дочернего общества¹⁴, поскольку члены совета директоров дочернего общества не являются представителями основного общества с точки зрения гражданского представительства, а корпоративные отношения возникают между членом совета директоров дочернего общества и обществом, а не между основным обществом и представителем основного общества в совете директоров. Порядок корпоративного управления ОАО «РЖД» хозяйственными обществами, акциями (долями) которых владеет ОАО «РЖД», предусматривающий возможность голосования в соответствии с поручениями, утвержден на уровне основного общества и не может иметь прямого действия в дочернем обществе при отсутствии имплементации его положений в локальных актах дочерних обществ. Практика голосования представителей ОАО «РЖД» на общих собраниях и заседаниях совета директоров дочерних обществ в соответствии с выданными поручениями, с одной стороны, направлена на полный контроль основного общества за принимаемыми дочерним обществом решениями и полностью соответствует интересам материнской компании. Но, с другой стороны, встает важный, на наш взгляд, вопрос: могут ли интересы материнской компании противоречить интересам дочернего общества? И если подобные противоречия все-таки возникают, чьими интересами мы можем или должны пренебречь? Автор полагает, что противоречия интересов основного и дочернего общества не только возможны, но и нередко возникают на практике. А учитывая широкий подход законодателя к определению дочернего общества и порождаемую им неограниченную власть основного общества над дочерним, можно сделать вывод, что при возникновении подобных противоречий решения будут приниматься в интересах основного общества.

Таким образом, широкий подход законодателя к определению дочернего общества порождает неограниченные полномочия основного общества при определении решений дочернего. При этом практика построения корпоративного управления дочерними обществами акционерных обществ с преобладающим государственным участием на примере ОАО «РЖД» показывает, что основным обществом создается авторитарная модель корпоративного управления дочерними обществами, при которой основное общество сознательно перекладывает на себя функции формирования воли и волеизъявления органов дочернего общества и определяет любые решения, принимаемые дочерним обществом. В литературе отмечается, что «в случае реализации возможности давать обязательные указания дочернему обществу со стороны основного общества происходит подавление воли дочернего хозяйственного общества волей контролирующего субъекта»¹⁵. Органы управления дочернего общества при таких обстоятельствах рискуют превратиться в номинальные структуры, не заинтересованные в качественном корпоративном управлении, слепо выполняющие волю основного общества. Базисные положения гражданского права провозглашают самостоятельность юридического лица, независимость юридического лица от его участников и ограниченную ответственность участников по обязательствам юридического лица. Тогда как неограниченная власть основного общества по отношению к дочернему говорит в пользу несамостоятельности дочерних обществ. В годовом отчете ОАО «РЖД» за 2018 г. указано, что общество стремится к переходу от оперативного управления к стратегическому и осуществляет внедрение лучших корпоративных практик. Представляется, что достичь перехода к стратегическому управлению невозможно без изменения модели корпоративного управления дочерними обществами и создания гармоничной системы корпоративного управ-

¹⁴ Корпоративное право : учебник / под ред. И. С. Шиткиной. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Кнорус, 2015. С. 433.

¹⁵ Крылов В. Г. Актуальные проблемы правового регулирования отношений между основным — дочерним (зависимым) обществами : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 71.

ления, позволяющей основному обществу не перенимать функции тотального определения любых решений дочернего общества, фактически подменяя органы дочернего общества, а умеренно контролировать принятие решений дочерним обществом, эффективно используя доступные современному законодательству и правоприменительной практике способы, такие как комитеты при советах директоров, ревизионные комиссии и пр. Представляется, что усовершенствовать корпоративное управление возможно также за счет повышения качества работы органов управления самого дочернего общества, которое может быть достигнуто, в частности, за счет установления в соответствии с действующим законодательством дополнительных требований к кандидатам на должности в органах управления дочернего общества (например, в части опыта работы, образования и т.п.), проведения на регулярной основе обучения и повышения квалификации членов органов управления дочернего общества,

разработки системы объективных ключевых показателей эффективности работы органов управления дочернего общества и методик их повышения.

Акционерные общества с преобладающим государственным участием являются крупнейшими хозяйственными обществами, консолидирующими многомиллиардные активы и обладающими диверсифицированной структурой дочерних обществ. Каждое дочернее общество в этой структуре является отдельным элементом большого механизма, реализующего собственные цели, задачи и функции. Во многом о качестве корпоративного управления и развитии корпоративной практики в целом можно судить именно на примерах таких обществ. Поэтому акционерным обществам с государственным участием важно не только формально декларировать применение лучших корпоративных практик, но и реально перестраивать систему корпоративного управления в целях повышения его эффективности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Корпоративное право : учебник / под ред. И. С. Шиткиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Кнорус, 2015.
2. Крылов В. Г. Актуальные проблемы правового регулирования отношений между основным — дочерним (зависимым) обществами : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.

Материал поступил в редакцию 26 ноября 2019 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Korporativnoe pravo : uchebnik / pod red. I. S. Shitkinoy. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Knorus, 2015.
2. Krylov V. G. Aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya otnoshenij mezhdru osnovnym — dochernim (zavisimym) obshchestvami : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2005.