

Законный интерес несовершеннолетних родителей в воспитании ребенка

Аннотация. Статья посвящена исследованию законной возможности воспитания собственного ребенка у несовершеннолетних родителей, ребенку которых назначен опекун. Рассмотрены три основных подхода относительно ее правовой природы. Проводится разграничение категорий «субъективное право на воспитание» и «законный интерес (охраняемый законом интерес) в воспитании», сформулированы их отличительные особенности. Автор статьи приходит к выводу, что несовершеннолетний родитель, ребенку которого назначен опекун, обладает лишь охраняемым законом интересом в воспитании своего ребенка. Для законного интереса несовершеннолетних родителей в воспитании характерны следующие особенности: осуществление воспитания ребенка по чужому усмотрению; корреспондирование обязанности других лиц не вмешиваться в процесс воспитания ребенка обладателем законного интереса в воспитании, за исключением законных представителей ребенка; наличие у основного субъекта воспитания возможности самолично отстранить от воспитания обладателя законного интереса в воспитании, что может быть обжаловано в административном и (или) судебном порядке; отсутствие у обладателя законного интереса в воспитании возможности лишить законных представителей ребенка права на его воспитание.

Ключевые слова: воспитание, законный интерес, охраняемый законом интерес, субъективное право, родительская правоспособность, ребенок, несовершеннолетние родители, опека.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.108.11.034-042

Законный интерес (охраняемый законом интерес) не имеет легальной дефиниции. В связи с чем одни правоведы рассматривают субъективное право и охраняемый законом интерес как взаимодополняющие явления¹, другие — как взаимоисключающие, самостоятельные явления². Существует также третья, промежуточная точка зрения, согласно которой

¹ Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М. : Статут, 2000. С. 240 ; Крашенинников Е. А. Правовая природа охраняемого законом интереса // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2010. № 5. С. 72.

² См.: Абрамова О. В. Законный интерес как категория права и специфика его проявления в трудовом праве // Журнал российского права. 2007. № 8. С. 8—9 ; Барышникова Т. Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С. 14.

© Леканова Е. Е., 2019

* Леканова Екатерина Евгеньевна, магистр права Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова (ЯрГУ)
150000, Россия, г. Ярославль, ул. Собинова, д. 36а
lekanova.katya@yandex.ru

одни охраняемые законом интересы опосредованы субъективными правами, а другие — не обеспечены ими и их охрана реализуется непосредственно, без предоставления носителю интереса субъективных материальных прав³. В настоящее время как в теории, так и на практике возобладала вторая точка зрения — о том, что охраняемый законом интерес является самостоятельным явлением. В тексте нормативных правовых актов охраняемые законом интересы, как правило, употребляются наравне с субъективными правами, соединенными с ними союзом «и», являясь самостоятельным объектом правовой охраны.

Подобно субъективным правам, охраняемые законом интересы делятся на охраняемые законом интересы в своем поведении и охраняемые законом интересы в чужом действии (бездействии).

Отличием охраняемого законом интереса в своем поведении от субъективного права на свое поведение является то, что по смыслу ст. 9 и 10 ГК РФ, ст. 7 СК РФ, ст. 1 ЖК РФ граждане и юридические лица *по своему усмотрению* осуществляют принадлежащие им права, если иное не предусмотрено законом. Субъективному праву на свое поведение корреспондирует обязанность всех других лиц не препятствовать осуществлению указанного права, а законному интересу в своем действии (бездействии) — обязанность других лиц, кроме обладателя «одноименного» права (права на аналогичное действие (бездействие)), не вмешиваться в реализацию соответствующего интереса. Обладатель «одноименного» права является «доминирующим» субъектом над носителем соответствующего охраняемого законом интереса. Статус «доминирующего» субъекта в законе, как правило, закрепляется через указание на наличие у субъекта преимущественного права на соответствующее действие. Таким образом,

субъективное право на свое поведение представляет собой законную возможность совершения лицом конкретного действия (бездействия) по собственному усмотрению. **Законный интерес в своем поведении** — это законная возможность совершения лицом конкретного действия (бездействия), осуществляемая или предоставляемая в соответствии с чужим усмотрением.

В то же время субъективному праву на чужое действие (бездействие) корреспондирует обязанность, а охраняемому законом интересу в чужом действии (бездействии) — *право (а не обязанность)* другого лица совершить определенное действие (бездействие)⁴. Условием возникновения корреспондирующего субъективного права другого лица совершить определенное действие (бездействие) в пользу обладателя интереса выступает инициирование реализации указанного интереса его обладателем⁵. Суть охраняемого законного интереса состоит в том, что его реализация должна быть полезна для его обладателя. В связи с этим до волеизъявления носителя интереса на его реализацию не может быть осуществлено право других лиц совершать определенное действие (бездействие) в пользу обладателя интереса. В случае действия неуполномоченного лица в чужом интересе применяются положения гл. 50 ГК РФ⁶ либо иные последствия, установленные в зависимости от правовой природы и отраслевой принадлежности охраняемого законом интереса. Следовательно, под субъективным правом на чужое действие (бездействие) следует понимать законную возможность лица требовать от другого лица совершить определенное действие (воздержаться от определенного действия). **Законный интерес в чужом действии (бездействии)** — это законная возможность другого лица совершить определенное действие (воздержаться от определенного действия) в пользу обладателя интереса.

³ Гукасян Р. Е. Избранные труды по гражданскому процессу. М. : Проспект, 2009. С. 22, 24.

⁴ Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права : учебник. М. : Норма, 2008. С. 122.

⁵ См.: Лушников А. М., Лушников М. В. Курс трудового права : в 2 т. М. : Статут, 2009. Т. 1 : Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. С. 275.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Право родителя на воспитание ребенка включает в себя следующие правомочия:

- 1) выбор способов воспитания (п. 1 ст. 65 СК РФ⁷) и создание условий для воспитания (абз. 2 п. 3 ст. 65 СК РФ);
- 2) забота о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии детей (абз. 2 п. 1 ст. 63 СК РФ);
- 3) личное обучение (абз. 3 п. 1 ст. 63 СК РФ);
- 4) обеспечение получения детьми основного общего образования (абз. 1 п. 2 ст. 63 СК РФ);
- 5) выбор образовательной организации, формы получения образования и формы обучения до получения ребенком основного общего образования (абз. 2 п. 2 ст. 63 СК РФ);
- 6) совместное проживание с ребенком (п. 2 ст. 54 СК РФ);
- 7) общение с ребенком (п. 1 ст. 66 СК РФ).

По смыслу нормы ст. 62 СК РФ родительская правоспособность у несовершеннолетних родителей может быть полной, то есть включающей в себя «правообязанности»⁸ по воспитанию, представительству интересов и содержанию ребенка, либо полностью отсутствовать. Во втором случае недостаточность родительского попечения («недостаточность родительской заботы»⁹) восполняется назначением опекуна ребенку такого родителя.

В правоприменительной практике дети несовершеннолетних родителей, находящиеся под опекой, в некоторых случаях не признавались детьми, оставшимися без попечения родителей. Известны ситуации, когда администрации районов (в частности, Тужинского муниципального района Кировской области, Лискинского муниципального района Воронежской области) отказывали в назначении

«опекунского пособия» (предусмотренного п. 3 ст. 148 СК РФ для содержания подопечного), не признавая детей, воспитываемых совместно опекунами и несовершеннолетними родителями, детьми, оставшимися без попечения родителей. Суды, в которых были обжалованы отказы администраций вышеуказанных районов, заняли позицию, согласно которой перечень случаев и ситуаций, когда ребенок считается оставшимся без попечения родителей, приведен в ч. 1 ст. 121 СК РФ и является открытым в целях наиболее полного учета многообразия жизненных обстоятельств, следствием которых является фактическое отсутствие у несовершеннолетнего ребенка родительского попечения и необходимость осуществления государством защиты его прав и интересов, а также в целях предоставления таким детям дополнительных гарантий по социальной поддержке¹⁰. Аргументом для данного вывода служит то, что федеральный законодатель по смыслу п. 1 ст. 145 СК РФ во взаимосвязи с п. 3 ст. 148 СК РФ признает любую опеку над малолетними, за исключением временной опеки, регламентированной в п. 1 ст. 13 Закона «Об опеке и попечительстве»¹¹, в качестве одной из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В одном судебном деле о признании за ребенком права на меры социальной поддержки, предоставляемой лицам, оставшимся без родительского попечения, суд апелляционной инстанции отказал в признании указанного права ввиду того, что опека над ребенком была установлена по заявлению матери (на основании п. 1 ст. 13 Закона «Об опеке и попечительстве») и ребенок фактически не утратил родительское попечение, так как мать

⁷ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁸ См.: Рабец А. М. Проблемы укрепления нравственных начал в нормах о личных неимущественных правах и обязанностях родителей и детей // Научные труды РАЮН. 2003. № 3. Т. 2. С. 162—163.

⁹ См.: Тарусина Н. Н. Бабушки и дедушки как субъекты семейного права // Семейное и жилищное право. 2017. № 2. С. 20.

¹⁰ Апелляционное определение Кировского областного суда Кировской области от 15.01.2015 № 33-34/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uYWGSHICJ9UZ/> (дата обращения: 15 марта 2019 г.); решение Лискинского районного суда г. Лиски Воронежской области от 06.03.2015 № 23-74/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xEGp42M4CL56/> (дата обращения: 15 марта 2019 г.).

¹¹ Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // СЗ РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

поддерживала связь с дочерью и оказывала ей материальную помощь¹².

Опека над ребенком несовершеннолетних родителей не является временной опекой, так как обусловлена необходимостью осуществления государством защиты прав и интересов ребенка в связи с невозможностью несовершеннолетним родителем в связи с его социальной незрелостью обеспечить полное родительское попечение¹³. Помимо этого, временная опека устанавливается по инициативе родителей, а основанием опеки над ребенком несовершеннолетнего родителя является норма закона. В другом деле суд также придерживался позиции, что ребенок несовершеннолетнего родителя, не обладающего родительской правоспособностью, относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей, и опекун назначается в силу предписания закона. Позиция суда была основана на положении п. 3 ст. 31 ГК РФ, в соответствии с которым опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишении судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения¹⁴.

Таким образом, при временной опеке у родителей сохраняется родительская правоспособность, а в случае опеки над ребенком несовершеннолетнего родителя, устанавливаемой

на основании закона, у несовершеннолетних родителей она отсутствует.

Для того чтобы выявить категории несовершеннолетних родителей, ребенку которых назначается опекун, необходимо обратиться к п. 2 ст. 62 СК РФ, согласно которому несовершеннолетние родители, не состоящие в браке, в случае рождения у них ребенка и при установлении их материнства и (или) отцовства *вправе* самостоятельно осуществлять родительские права по достижении ими возраста 16 лет. Следовательно, такие родители сами решают, возлагать или не возлагать на себя правообязанность по воспитанию ребенка.

Вместе с тем относительно объема родительской правосубъектности лиц, достигших 16 лет, но не вступавших в брак, сформировались две противоположные точки зрения. Согласно первой точке зрения, которой придерживаются, в частности, О. И. Величкова¹⁵, О. В. Фетисова¹⁶, А. Н. Борисов¹⁷, по смыслу п. 2 ст. 62 СК РФ опека над детьми несовершеннолетних родителей, не имеющих полной гражданской дееспособности, возможна только до достижения несовершеннолетними родителями 16 лет. Согласно второй точке зрения, сторонниками которой, в частности, являются Л. Ю. Михеева¹⁸, А. И. Кнороз¹⁹, опека над детьми несовершеннолетних родителей, не имеющих полной гражданской дееспособности, возможна до достижения несовершеннолетними родителями 18 лет.

¹² Обзор практики рассмотрения судами в 2012—2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), за счет казны субъекта Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

¹³ Решение Лискинского районного суда г. Лиски Воронежской области от 06.03.2015 № 23-74/2015.

¹⁴ Решение Норильского городского суда г. Норильска Красноярского края от 15.10.2012 № 2-2310/2012 // URL: <http://sudrf.kodeks.ru> (дата обращения: 15 марта 2019 г.).

¹⁵ Величкова О. И. Опека над детьми несовершеннолетних родителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 4. С. 45.

¹⁶ Фетисова О. В. Виды и формы опеки (попечительства) // Право и политика. 2009. № 6 (114). С. 1307.

¹⁷ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (постатейный). М., 2009. С. 264.

¹⁸ Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2010. С. 669.

¹⁹ Кнороз А. И. Прекращение опеки над детьми несовершеннолетних родителей // Семейное и жилищное право. 2012. № 4. С. 23.

В качестве аргументов второй точки зрения выступают:

- 1) диспозитивность предписания п. 2 ст. 62 СК РФ, указывающего на возможность, а не обязательность самостоятельного осуществления родительских прав несовершеннолетними родителями, достигшими 16 лет;
- 2) возможность продолжения опеки над детьми несовершеннолетних родителей до достижения ими возраста 18 лет и в других случаях приобретения ими гражданской дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия (п. 2 ст. 29 Закона «Об опеке и попечительстве»);
- 3) признание в правоприменительной практике правомерности назначения опеки над ребенком до достижения его родителем 18 лет. В частности, в одном из судебных дел о выплате «опекунского пособия» на момент судебного разбирательства опека над ребенком несовершеннолетней матери, достигшей 16 лет на момент судебного разбирательства, не была прекращена. Суд посчитал, что достижение несовершеннолетним родителем возраста 16 лет не является безусловным основанием для отказа в назначении иски (опекуну ребенка 16-летней матери) «опекунского пособия», поскольку она не освобождена от исполнения обязанностей опекуна, опека над малолетним не прекращена в установленном законом порядке и в силу п. 2 ст. 29 Закона «Об опеке и попечительстве» может продолжаться до достижения несовершеннолетним родителем возраста 18 лет (или до приобретения им гражданской дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия)²⁰. Следовательно, правоприменители (органы опеки и попечительства, суды) признают правомерным на-

значение, продолжение опеки над ребенком несовершеннолетнего родителя, достигшего 16 лет и не вступавшего в брак.

Таким образом, к несовершеннолетним родителям, ребенку которых назначен опекун, относятся: 1) несовершеннолетние родители, не приобретшие полную гражданскую дееспособность и не достигшие 16 лет; 2) несовершеннолетние, не приобретшие полную гражданскую дееспособность, достигшие 16 лет, но не изъявившие желания самостоятельно осуществлять родительские права и обязанности.

В литературе нет однозначного ответа по поводу правовой природы воспитания ребенка несовершеннолетними родителями, осуществляющими его совместно с опекуном. По мнению О. А. Рузаковой, М. М. Старосельцевой, несовершеннолетние родители с «усеченным» родительским статусом обладают только правом на воспитание своего ребенка (не совмещенным с обязанностью по воспитанию)²¹. Другой точки зрения придерживаются Ю. Ф. Беспалов, А. Ю. Беспалов, А. Ю. Касаткина, согласно которой несовершеннолетние родители, достигшие 14 лет, имеют право и обязанность по воспитанию своего ребенка²². По их мнению, обязанность по воспитанию ребенка несовершеннолетними родителями можно выявить путем логического толкования положений ст. 62 СК РФ: «Положения ст. 62 СК РФ не называют конкретных обязанностей родителя-ребенка, однако обязанность воспитывать своего ребенка вытекает из права на участие в воспитании ребенка. Право и обязанность воспитывать ребенка неразрывно связаны между собой и представляют единое целое. Более того, ребенок-родитель, имеющий доходы, обязан участвовать и в содержании своего ребенка, насколько это объективно возможно»²³. Более прогрессивную, но не

²⁰ Решение Лискинского районного суда г. Лиски Воронежской области от 06.03.2015.

²¹ Рузакова О. А. Семейное право. М., 2010. С. 105 ; Старосельцева М. М. Особенности осуществления родительских прав несовершеннолетними родителями // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2011. № 1. С. 13.

²² Беспалов Ю. Ф., Беспалов А. Ю., Касаткина А. Ю. Ребенок-супруг, ребенок-родитель (мать, отец): некоторые аспекты российской действительности // Государственная служба и кадры. 2018. № 1. С. 52—56.

²³ Беспалов Ю. Ф., Беспалов А. Ю., Касаткина А. Ю. Правовое положение российского ребенка, находящегося в трудной жизненной ситуации. М., 2018. С. 108.

до конца верную позицию по данному вопросу имеют О. И. Величкова и И. Г. Король, которые утверждают, что речь идет об «усеченном» варианте родительского права на воспитание²⁴. Бесспорен тот факт, что у несовершеннолетнего родителя, ребенку которого назначен опекун, отсутствуют правомочия, связанные с обучением ребенка, и некоторые другие правомочия по воспитанию ребенка, однако ограниченный объем свойственен не только субъективному праву, но и смежным с ним явлениям.

В соответствии со ст. 62 СК РФ несовершеннолетние родители, ребенку которых назначен опекун, имеют «право на участие в воспитании ребенка». На наш взгляд, речь в данном случае идет не о праве на воспитание ребенка, а о *законном интересе (охраняемом законом интересе) несовершеннолетнего родителя в воспитании ребенка*.

Во-первых, закон, регулируя отношения родителей между собой, устанавливает их взаимную обязанность решать вопросы, касающиеся воспитания и образования ребенка, по взаимному согласию и указывает на возможность заключения соглашения об осуществлении родительских прав (п. 2 ст. 65 СК РФ). Однако описанные особенности не были применены законодателем при регламентации отношений между несовершеннолетним родителем и опекуном. Значит, у опекуна отсутствует обязанность договариваться с несовершеннолетними родителями о том, каким образом осуществлять воспитание (в том числе образование) ребенка. Следовательно, опекун обладает *преимущественным правом* на воспитание подопечного ребенка перед всеми другими лицами (в том числе и перед несовершеннолетними родителями), играет главенствующую роль в воспитании ребенка.

Во-вторых, опекун ребенка уполномочен самостоятельно (без учета мнения и интересов несовершеннолетнего родителя) выбирать

способы и условия воспитания ребенка (абз. 2 п. 6 ст. 148.1 СК РФ). Именно законный представитель (в анализируемой ситуации — опекун) уполномочен самостоятельно заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка (п. 1 ст. 44 Закона «Об образовании в РФ»²⁵), обеспечить получение ребенком дошкольного образования (п. 3 ст. 44 Закона «Об образовании в РФ»), совместно проживать с ребенком (п. 2 ст. 20 ГК РФ), общаться с ребенком.

В свою очередь, несовершеннолетний родитель может общаться с ребенком, если опекун решит, что это не противоречит интересам ребенка (п. 5 ст. 148.1 СК РФ). Законодатель указывает также на законную возможность несовершеннолетнего родителя проживать совместно с ребенком (п. 1 ст. 62 СК РФ), однако в то же время устанавливает обязанность совместного проживания малолетнего ребенка с законным представителем (в анализируемом случае — опекуном) (п. 2 ст. 20 ГК РФ), но не указывает на обязанность совместного проживания опекуна с несовершеннолетним родителем. Следовательно, желанию несовершеннолетнего родителя общаться и проживать с собственным ребенком *корреспондирует соответствующее право, а не обязанность* опекуна.

В-третьих, граждане осуществляют принадлежащие им семейные права *по своему усмотрению* (п. 1 ст. 7 СК РФ). В то же время опекун вправе самостоятельно определять способы воспитания ребенка, не противоречащие интересам ребенка (абз. 2 п. 6 ст. 148.1 СК РФ). (В случае соопекунства в силу п. 9 ст. 10 Закона «Об опеке и попечительстве» обязанности по обучению и воспитанию ребенка распределяются между опекунами в соответствии с актом органа опеки и попечительства об их назначении либо договором об осуществлении опеки или попечительства.) Следовательно, несовершеннолетние родители, ребенку которых назначен

²⁴ Величкова О. И. Семейно-правовое положение несовершеннолетних родителей по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 49 ; Король И. Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации. М., 2010. С. 95.

²⁵ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

опекун, осуществляют воспитание ребенка *по чужому усмотрению*.

В-четвертых, охраняемый законом интерес в воспитании ребенка у несовершеннолетних родителей с «усеченным» родительским статусом имеет более слабый механизм защиты, нежели субъективное право аналогичного содержания у совершеннолетних родителей, ребенку которых назначен опекун. Если родители, обладающие полной гражданской дееспособностью, вправе в судебном порядке обжаловать действия опекуна (п. 3 ст. 148.1 СК РФ), то несовершеннолетние родители, ребенку которых назначен опекун, такой возможностью не обладают (ст. 37 ГПК РФ²⁶), так как в п. 3 ст. 148.1 СК РФ отсутствует специальное указание об этом.

Следовательно, несовершеннолетний родитель, ребенку которого назначен опекун, обладает лишь *законным интересом* в воспитании собственного ребенка. Для охраняемого законом интереса несовершеннолетних родителей в воспитании характерны следующие черты:

- 1) осуществление воспитания ребенка по чужому усмотрению;
- 2) корреспондирование обязанности других лиц не вмешиваться в процесс воспитания ребенка обладателем законного интереса в воспитании, за исключением законных представителей ребенка;
- 3) наличие у основного субъекта воспитания возможности самолично отстранить от воспитания обладателя законного интереса

в воспитании, что может быть обжаловано в административном и (или) судебном порядке;

- 4) отсутствие у обладателя законного интереса в воспитании возможности лишить законных представителей ребенка права на его воспитание.

Действующая редакция п. 2 ст. 62 СК РФ не полностью раскрывает специфику взаимодействия опекуна и несовершеннолетнего родителя в процессе воспитания ребенка и не предоставляет не полностью дееспособным родителям права на самостоятельное обращение в суд при возникновении разногласий с опекуном их ребенка. В связи с этим предлагаем заменить содержание п. 2 ст. 62 СК РФ следующими положениями, которые могут быть изложены как в виде одного, так и в виде нескольких пунктов: «Несовершеннолетний, не обладающий полной гражданской дееспособностью, может участвовать в воспитании своего ребенка. Несовершеннолетний родитель при осуществлении воспитания ребенка должен соблюдать указания опекуна ребенка. Опекун вправе в любой момент отстранить несовершеннолетнего родителя от воспитания ребенка, если это не отвечает интересам его подопечного. При нарушении опекуном прав или законных интересов несовершеннолетнего родителя или его ребенка несовершеннолетний родитель, достигший 14 лет, вправе обратиться в суд с требованием об их защите».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абрамова О. В. Законный интерес как категория права и специфика его проявления в трудовом праве // Журнал российского права. — 2007. — № 8. — С. 3—11.
2. Барышникова Т. Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Пермь, 2005. — 29 с.
3. Беспалов Ю. Ф., Беспалов А. Ю., Касаткина А. Ю. Правовое положение российского ребенка, находящегося в трудной жизненной ситуации : научно-практическое пособие. — М. : Проспект, 2018. — 139 с.
4. Беспалов Ю. Ф., Беспалов А. Ю., Касаткина А. Ю. Ребенок-супруг, ребенок-родитель (мать, отец) : некоторые аспекты российской действительности // Государственная служба и кадры. — 2018. — № 1. — С. 52—56.

²⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

5. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (постатейный). — М. : Юстицинформ, 2009. — 310 с.
6. Величкова О. И. Опека над детьми несовершеннолетних родителей // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2013. — № 4. — С. 41—46.
7. Величкова О. И. Семейно-правовое положение несовершеннолетних родителей по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 177 с.
8. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. — М. : Статут, 2000. — 411 с.
9. Гукасян Р. Е. Избранные труды по гражданскому процессу. — М. : Проспект, 2009. — 480 с.
10. Кнороз А. И. Прекращение опеки над детьми несовершеннолетних родителей // Семейное и жилищное право. — 2012. — № 4. — С. 22—25.
11. Король И. Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации : научно-практическое пособие. — М. : Проспект, 2010. — 160 с.
12. Крашенинников Е. А. Правовая природа охраняемого законом интереса // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2010. — № 5. — С. 72—80.
13. Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права : в 2 т. — М. : Статут, 2009. — Т. 1 : Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. — 879 с.
14. Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права : учебник. — М. : Норма, 2008. — 784 с.
15. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и к Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под ред. П. В. Крашениникова. — М. : Статут, 2010. — 689 с.
16. Рабец А. М. Проблемы укрепления нравственных начал в нормах о личных неимущественных правах и обязанностях родителей и детей // Научные труды РАЮН. — 2003. — № 3. — Т. 2. — С. 153—163.
17. Рузакова О. А. Семейное право : учебник. — М. : Эксмо, 2010. — 172 с.
18. Старосельцева М. М. Особенности осуществления родительских прав несовершеннолетними гражданами // Вестник Белгородского юридического института МВД России. — 2011. — № 1. — С. 12—14.
19. Тарусина Н. Н. Бабушки и дедушки как субъекты семейного права // Семейное и жилищное право. — 2017. — № 2. — С. 19—21.
20. Фетисова О. В. Виды и формы опеки (попечительства) // Право и политика. — 2009. — № 6 (114). — С. 1304—1310.

Материал поступил в редакцию 18 марта 2019 г.

LEGALLY PROTECTED INTEREST OF MINOR PARENTS IN UPBRINGING OF THE CHILD

Ekaterina E. Lekanova, LL.M. Student, P.G. Demidov Yaroslavl State University
ul. Sobinova, d. 36a, Yaroslavl, Russia, 150000
lekanova.katya@yandex.ru

Abstract. *The article is devoted to the study of the possibility for minor parents to raise their own child when a guardian for the child has been appointed. The author has explored three basic approaches concerning the legal nature of such a possibility. The author has differentiated the categories “subjective right to raise a child” and “legally protected interest (protected by law interest) to raise a child” and has determined their distinctive features. The author has concluded that a minor parent when a guardian for the child has been appointed has only a legally protected interest to raise his/her child. The legal interest of minor parents to raise the child is characterized by the following features: the child’s upbringing depends on someone else’s discretion; the obligation of other persons not to interfere in the process of upbringing of the child, except legal representatives of the child, is carried out by the*

holder of the legally protected interest to raise the child; the possibility for the main participant of the upbringing of the child to exclude from the raising process the holder of a legally protected interest to raise the child, which may be challenged in the administrative and (or) judicial proceedings; lack of the possibility for the holder of the legally protected interest to raise the child to deprive the legal representatives of the child of the right to raise the child.

Keywords: *upbringing, legal interest, interest protected by law, subjective right, parental legal capacity, child, minor parents, guardianship.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abramova O. V. Zakonnyj interes kak kategoriya prava i specifiika ego proyavleniya v trudovom prave // Zhurnal rossijskogo prava. — 2007. — № 8. — S. 3—11.
2. Baryshnikova T. Yu. Formy i sposoby zashchity trudovyh prav i ohranyaemyh zakonom interesov v rossijskom trudovom prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Perm', 2005. — 29 s.
3. Bepalov Yu. F., Bepalov A. Yu., Kasatkina A. Yu. Pravovoe polozhenie rossijskogo rebenka, nahodyashchegosya v trudnoj zhiznennoj situacii : nauchno-prakticheskoe posobie. — M. : Prospekt, 2018. — 139 s.
4. Bepalov Yu. F., Bepalov A. Yu., Kasatkina A. Yu. Rebenok-suprug, rebenok-roditel' (mat', otec) : nekotorye aspekty rossijskoj dejstvitel'nosti // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. — 2018. — № 1. — S. 52—56.
5. Borisov A. N. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 24 aprelya 2008 g. № 48-FZ «Ob opeke i popechitel'stve» (postatejnyj). — M. : Yusticinform, 2009. — 310 s.
6. Velichkova O. I. Opeka nad det'mi nesovershennoletnih roditelej // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2013. — № 4. — S. 41—46.
7. Velichkova O. I. Semejno-pravovoe polozhenie nesovershennoletnih roditelej po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2006. — 177 s.
8. Gribanov V. P. Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskih prav. — M. : Statut, 2000. — 411 s.
9. Gukasyan R. E. Izbrannye trudy po grazhdanskomu processu. — M. : Prospekt, 2009. — 480 s.
10. Knoroz A. I. Prekrashchenie opeki nad det'mi nesovershennoletnih roditelej // Semejnoe i zhilishchnoe pravo. — 2012. — № 4. — S. 22—25.
11. Korol' I. G. Lichnye neimushchestvennye prava rebenka po semejnemu pravu Rossijskoj Federacii : nauchno-prakticheskoe posobie. — M. : Prospekt, 2010. — 160 s.
12. Krashenninnikov E. A. Pravovaya priroda ohranyaemogo zakonom interesa // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. — 2010. — № 5. — S. 72—80.
13. Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. Kurs trudovogo prava : v 2 t. — M. : Statut, 2009. — T. 1 : Sushchnost' trudovogo prava i istoriya ego razvitiya. Trudovye prava v sisteme prav cheloveka. Obshchaya chast'. — 879 s.
14. Marchenko M. N. Problemy teorii gosudarstva i prava : uchebnik. — M. : Norma, 2008. — 784 s.
15. Postatejnyj kommentarij k Semejnemu kodeksu Rossijskoj Federacii i k Federal'nomu zakonu «Ob opeke i popechitel'stve» / pod red. P. V. Krashennnikova. — M. : Statut, 2010. — 689 s.
16. Rabec A. M. Problemy ukrepleniya npravstvennyh nachal v normah o lichnyh neimushchestvennyh pravah i obyazannostyah roditelej i detej // Nauchnye trudy RAYuN. — 2003. — № 3. — T. 2. — S. 153—163.
17. Ruzakova O. A. Semejnoe pravo : uchebnik. — M. : Eksmo, 2010. — 172 s.
18. Starosel'ceva M. M. Osobennosti osushchestvleniya roditel'skih prav nesovershennoletnimi pravami // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — 2011. — № 1. — S. 12—14.
19. Tarusina N. N. Babushki i dedushki kak sub"ekty semejnogo prava // Semejnoe i zhilishchnoe pravo. — 2017. — № 2. — S. 19—21.
20. Fetisova O. V. Vidy i formy opeki (popechitel'stva) // Pravo i politika. — 2009. — № 6 (114). — S. 1304—1310.