

ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е. Г. Белькова*,
Н. В. Батрамеева**

Общая характеристика смежных прав публикатора в российском гражданском праве

***Аннотация.** В статье анализируются основания возникновения и прекращения, а также сроки действия и особенности содержания интеллектуальных прав публикатора в соответствии с действующим гражданским законодательством.*

В качестве одной из особенностей исключительного права публикатора рассмотрена возможность его досрочного прекращения в судебном порядке. Определен круг субъектов, уполномоченных предъявлять требование о досрочном прекращении исключительного права публикатора. Выявлено влияние воли автора на состав лиц, обладающих правом предъявлять такое требование. Поддержана позиция исследователей, допускающих применение правил о знаке правовой охраны смежных прав к исключительному праву публикатора по аналогии.

Личное неимущественное право публикатора на указание своего имени охарактеризовано как бессрочное. Установлена независимость возникновения данного права от приобретения исключительного права публикатора. Поддержано мнение о возможности публикатора использовать псевдоним на основании применения норм о праве автора на имя к праву публикатора на указание своего имени по аналогии.

Правомочие публикатора разрешать внесение в обнародованное произведение изменений, сокращений или дополнений рассмотрено как образующее не связанное с личностью срочное неимущественное право публикатора на неприкосновенность чужого произведения. Отмечена зависимость возникновения и содержания данного права от воли автора произведения, выраженной в письменной форме, а также обосновано его прекращение в случае перехода исключительного права публикатора к другому лицу.

Выявлена непоследовательность существующего законодательного регулирования, при котором публикатор не наделяется правомочием разрешать снабжение произведения иллюстрациями и пояснениями. Высказано мнение о нецелесообразности толкования гражданского

© Белькова Е. Г., Батрамеева Н. В., 2019

* Белькова Елена Геннадьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

664011, Россия, г. Иркутск, ул. Некрасова, д. 4
egbelkova@yandex.ru

** Батрамеева Надежда Владиславовна, старший преподаватель кафедры предпринимательского и финансового права Байкальского государственного университета

664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11
nvbatramееva@mail.ru

законодательства как исключаящего возможность публикатора самостоятельно вносить изменения, сокращения или дополнения в произведение при его использовании.

Ключевые слова: публикатор, смежные права, права публикатора, обнародование, исключительное право публикатора, право на указание имени, неприкосновенность произведения, право на неприкосновенность произведения, неприкосновенность чужого произведения, имущественное смежное право, неимущественное смежное право.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.108.11.064-073

Гражданским кодексом Российской Федерации¹ в качестве субъективных прав публикатора прямо названы два: исключительное право публикатора, а также личное неимущественное право публикатора на указание своего имени (п. 2 ст. 1303, п. 1 ст. 1338). Вместе с тем абз. 2 п. 1 ст. 1266 и п. 3 ст. 1338 ГК РФ закрепляют принадлежность публикатору правомочий разрешать внесение в обнародованное произведение изменений, сокращений или дополнений, не относя при этом данные правомочия к какому-либо смежному праву публикатора.

В научной литературе можно встретить мнение о том, что публикатору также принадлежит право на обнародование произведения². Однако следует заметить, что в силу действующего законодательства право на обнародование произведения, находящегося в общественном достоянии, принадлежит любому лицу, обладающему оригиналом или экземпляром «необнародованного» произведения, если это не противоречит воле автора (п. 3 ст. 1282, п. 1 ст. 1337, п. 2 ст. 1338 ГК РФ). Поскольку объектом прав публикатора является «обнародованное» им произведение (п. 1 ст. 1304, ст. 1338 ГК РФ), то существование права последнего на обнародование такого произведения невозможно. Иной подход представляется противоречащим нормам ГК РФ.

В отношении упомянутого выше п. 2 ст. 1338 ГК РФ следует отметить, что расположение содержащегося в нем требования в статье, посвященной правам публикатора, является не-

корректным. Наличие данного пункта видится обусловленным стремлением законодателя закрепить обязательность учета воли автора относительно обнародования произведения независимо от оснований распространения на него режима общественного достояния. Так, о необходимости учета воли автора относительно обнародования произведения закон напрямую говорит только в отношении тех произведений, которые «перешли» в общественное достояние (п. 3 ст. 1282 ГК РФ). Применительно же к произведениям, которые находятся в общественном достоянии в силу того, что они не охранялись авторским правом (п. 1 ст. 1337 ГК РФ), необходимость учета воли автора относительно их обнародования можно выявить только путем расширительного толкования рассматриваемого п. 2 ст. 1338 ГК РФ.

Потребность именно в расширительном толковании вызвана тем, что формально требование п. 2 ст. 1338 ГК РФ адресовано лицу, которое уже приобрело статус публикатора. По этой причине буквальное толкование данного положения не позволяет достичь тех правовых целей, к которым, как следует полагать, стремился законодатель, поскольку соблюдение данного требования прямо не названо в качестве условия приобретения статуса публикатора. С учетом вышесказанного видится оправданным закрепить такого рода требование в ст. 1337 ГК РФ либо в ст. 1282 ГК РФ и адресовать его не публикатору, а любому лицу, которое обладает оригиналом или экземпляром «находящегося»

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть IV от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

² Рагулина А. В., Никитова А. А. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита. М., 2017.

в общественном достоянии необнародованного произведения, поскольку его соблюдение должно выступать критерием правомерности обнародования произведения и условием приобретения статуса публикатора.

Исключительное право публикатора

В силу п. 1 ст. 1337 и п. 1 ст. 1340 ГК РФ юридическим фактом, влекущим возникновение исключительного права публикатора, является правомерное обнародование произведения, то есть правомерное совершение действия (дача согласия на него), которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения (п. 1 ст. 1268 ГК РФ).

Одна из особенностей исключительного права публикатора заключается в том, что ГК РФ содержит закрытый перечень охватываемых таким правом способов использования произведения (п. 1 ст. 1339 ГК РФ). Поскольку до возникновения имущественного права публикатора на произведение в отношении последнего действовал режим общественного достояния, то все иные способы использования произведения, не указанные в п. 1 ст. 1339 ГК РФ, остаются свободными для реализации любыми лицами. По этой причине представляется несоответствующим действующему законодательству толкование ст. 1339 ГК РФ как запрещающей публикатору использовать произведение способами, которые не указаны в данной статье³.

Также следует заметить, что статья 1305 ГК РФ не содержит прямого указания на возможность использования публикатором знака правовой охраны смежных прав, однако применение данной нормы к исключительному праву публикатора по аналогии видится не противоречащим существу данного права. По указанной причине заслуживает поддержки мнение

исследователей о том, что использование такого знака публикатором также допустимо⁴.

Другая особенность исключительного права публикатора заключается в возможности досрочного его прекращения в судебном порядке при наличии оснований, перечисленных в ст. 1342 ГК РФ. Однако данная статья не содержит перечня заинтересованных лиц, которые могут обратиться с иском о досрочном прекращении рассматриваемого права. В научной литературе обоснованно отмечается, что отсутствие законодательного определения заинтересованного лица порождает возможность как широкого, так и узкого толкования данного понятия⁵. Однако представляется, что в аспекте права на предъявление вышеуказанного требования предпочтителен именно широкий подход к пониманию круга заинтересованных лиц.

Поскольку основанием для досрочного прекращения исключительного права публикатора является несоблюдение правообладателем требований в отношении охраны авторства, имени автора и неприкосновенности произведения, то положения ст. 1267 ГК РФ целесообразно рассматривать в качестве общего правила по отношению к ст. 1342 ГК РФ. Последняя, в свою очередь, закрепляет один из способов защиты указанных нематериальных благ. Таким образом, круг лиц, уполномоченных предъявлять требование о досрочном прекращении исключительного права публикатора, должен определяться в соответствии со ст. 1267 ГК РФ.

Так, ст. 1267 ГК РФ устанавливает особенность порядка охраны вышеупомянутых нематериальных благ: если существует лицо, уполномоченное автором осуществлять их охрану после смерти автора, и оно не отказалось от исполнения указанных полномочий, то все иные заинтересованные лица не могут осуществлять такую охрану. Указание на это правило содержится также в п. 2 ст. 1228 ГК РФ. На данную осо-

³ Корчагина Н. П., Моргунова Е. А., Погуляев В. В. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Погуляева. М., 2008.

⁴ Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. Т. 3. С. 193.

⁵ Еременко В. И. Особенности правовой охраны смежных прав в Российской Федерации // Биржа интеллектуальной собственности. 2011. Т. 10, № 9. С. 8.

бенность правового регулирования обращается внимание и в судебной практике⁶.

Установление вышеназванного правила соответствует ст. 6 bis Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений⁷, из содержания которой следует, что охрана авторства и неприкосновенности произведения после смерти автора осуществляется управомоченными на это законодательством государства субъектами.

При решении же вопроса о составе «других заинтересованных лиц», упомянутых в ст. 1267 ГК РФ, видится разумным исходить из того, что бессрочная охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения имеет целью обеспечение общественных интересов в сохранении культурных ценностей. По этой причине в качестве заинтересованного субъекта в контексте досрочного прекращения исключительного права публикатора целесообразно рассматривать любого представителя общества.

Право публикатора на указание своего имени

Анализ ст. 1304, 1337 и 1338 ГК РФ позволяет заключить, что основанием возникновения личного неимущественного права публикатора на указание своего имени является правомерное обнародование произведения, поскольку именно оно выступает юридическим фактом, влекущим приобретение физическим лицом правового статуса публикатора.

В отношении рассматриваемого личного неимущественного права публикатора, в отличие от исключительного права публикатора, ГК РФ не содержит норм об условиях его действия

на территории Российской Федерации. В силу указанного обстоятельства представляется возможным сделать вывод, что гражданское законодательство допускает ситуацию, при которой лицо признается публикатором на территории Российской Федерации и обладает правом публикатора на указание своего имени, однако не приобретает исключительное право публикатора по причине отсутствия условий действия последнего на территории Российской Федерации, закрепленных в ст. 1341 ГК РФ.

В научной литературе нет единого мнения о сроке действия права публикатора на указание своего имени: одни исследователи полагают, что срок его действия равен сроку действия исключительного права публикатора⁸, другие же указывают на бессрочное действие данного права как личного неимущественного⁹.

Следует заметить, что гражданским законодательством предусмотрены как срочные (например, право изготовителя базы данных на указание своего имени (п. 2 ст. 1333 ГК РФ), так и бессрочные (например, аналогичное право изготовителя фонограммы (п. 4 ст. 1323 ГК РФ) личные неимущественные смежные права.

В свою очередь, анализ положений гл. 71 ГК РФ в части неимущественных прав позволяет сформулировать правило, на котором основано законодательное регулирование данной сферы общественных отношений: неимущественные смежные права действуют в течение всей жизни (всего периода существования — для юридического лица) субъекта интеллектуальных прав, если иное не предусмотрено законом. Поскольку ГК РФ не содержит норм, устанавливающих срок действия личного неимущественного права публикатора на указание своего имени, то дан-

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». П. 90 // Российская газета. 2012. 6 июня.

⁷ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3—34.

⁸ См., например: Гражданский кодекс Российской Федерации: Авторское право. Права, смежные с авторскими : Постатейный комментарий к главам 69—71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2014. С. 486.

⁹ См., например: Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2015. С. 767 ; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая : учеб.-практ. комментарий / под ред. А. П. Сергеева. М., 2016. С. 26.

ное право следует рассматривать как действующее бессрочно.

В аспекте содержания права публикатора на указание своего имени обращает на себя внимание то, что гражданское законодательство напрямую не предусматривает возможность публикатора использовать псевдоним. В науке высказываются предположения как об отсутствии у публикатора такого правомочия¹⁰, так и о допустимости данного поведения¹¹. Представляется, что право автора на имя и право публикатора на указание своего имени сходны по своему содержанию, а поэтому применение к вышеуказанному праву публикатора положений ст. 1265 ГК РФ по аналогии не противоречит существу данных отношений. Таким образом, следует прийти к выводу, что публикатор вправе использовать обнародованное им произведение или разрешать его использование с указанием не только своего имени, но и псевдонима.

Право публикатора на неприкосновенность чужого произведения

На основании ст. 1226 и п. 2 ст. 1303 ГК РФ представляется возможным заключить, что правомочия публикатора разрешать внесение в обнародованное произведение изменений, сокращений или дополнений являются содержанием самостоятельного неимущественного права публикатора, поскольку не входят в содержание исключительного права публикатора и не являются содержанием права публикатора на указание своего имени.

Косвенным подтверждением именно неимущественного характера вышеуказанных право-

мочий служат формулировки абз. 2 п. 1 ст. 1266 и п. 3 ст. 1338 ГК РФ, которые не содержат положений о возможности «перехода» данных правомочий. На неимущественный характер такого рода правомочий указывается не только в науке¹², но и в судебной практике¹³.

В научной литературе¹⁴ встречается подход, при котором установленные абзацем 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ правомочия правообладателя именуют правом на неприкосновенность произведения. Рассматриваемое применение юридических терминов, обозначающих права автора, к сходным по содержанию правам субъектов, не являющихся авторами, по аналогии видится допустимым. Вместе с тем представляется целесообразным в таком случае указывать на отсутствие авторства в отношении произведения и использовать понятие «право на неприкосновенность чужого произведения». При таком терминологическом подходе возможно утверждать, что публикатор является примером лица, обладающего правом на неприкосновенность чужого произведения.

Одновременно в литературе встречается и иной подход, согласно которому правомочия, закрепленные в абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ, характеризуются как следующие за исключительным правом на произведение и не образующие самостоятельного права¹⁵. Однако видится более корректным говорить не о следовании данных правомочий за исключительным правом, а о возникновении указанных правомочий у правообладателя в установленных законом случаях. В целом же представляется, что ГК РФ не содержит положений, исключающих возможность рассмотрения данных правомочий как обра-

¹⁰ См., например: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая / под ред. А. П. Сергеева. С. 343.

¹¹ См., например: *Гаврилов Э. П., Еременко В. И.* Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009.

¹² См., например: *Гаврилов Э. П., Еременко В. И.* Указ. соч.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». П. 90.

¹⁴ См., например: *Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. Л. А. Новоселовой.* М., 2017. Т. 2 : Авторское право. С. 229 ; *Рагулина А. В., Никитова А. А.* Указ. соч.

¹⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) : постатейный : в 2 т. / отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. М., 2016. Т. 1 .

зующих право на неприкосновенность чужого произведения.

Возникновение и содержание права правообладателя, в том числе публикатора, на неприкосновенность чужого произведения зависят от реализации автором своего права на неприкосновенность произведения. Так, рассматриваемое право публикатора не возникает, если автор в письменной форме запретит любые изменения, сокращения и дополнения произведения после своей смерти. Содержание же данного права будет определено автором в случае установления им в письменной форме допустимых границ возможного изменения, сокращения и дополнения произведения.

Поскольку в абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ закреплено, что после смерти автора правомочия разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений принадлежат обладателю исключительного права на произведение, то видится возможным заключить, что основанием возникновения права публикатора на неприкосновенность чужого произведения является приобретение публикатором исключительного права на обнародованное им произведение.

Следует отметить, что в отношении права публикатора на неприкосновенность чужого произведения предусмотрено исключение из общего правила о бессрочном действии смежных немущественных прав, о котором было сказано выше, поскольку закон увязывает срок действия образующих его правомочий со сроком действия исключительного права правообладателя.

По смыслу абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ право на неприкосновенность чужого произведения может принадлежать только лицу, обладающему исключительным правом на это произведение, оно призвано обеспечивать реализацию такого исключительного права. В связи с этим в качестве основания прекращения права публикатора на неприкосновенность чужого произведения следует рассматривать не только прекращение

действия исключительного права публикатора, но и переход последнего от публикатора к другому лицу. Вместе с тем ст. 1338 ГК РФ не содержит прямого указания на второе из вышеперечисленных оснований прекращения права публикатора на неприкосновенность чужого произведения, поэтому представляется оправданным дополнить п. 3 ст. 1338 ГК РФ указанием на такое основание прекращения рассматриваемого права. Это позволит исключить двоякое толкование гражданского законодательства относительно допустимости одновременного обладания правом на неприкосновенность чужого произведения в отношении одного и того же произведения как публикатором, не являющимся правообладателем, так и правообладателем, не являющимся публикатором.

Поскольку право на неприкосновенность чужого произведения предоставляется любому правообладателю с целью обеспечения реализации принадлежащего ему исключительного права и действует только в течение срока обладания последним, представляется разумным согласиться с мнением о том, что данное право не связано с личностью, в том числе с личностью публикатора¹⁶.

Относительно содержания права публикатора на неприкосновенность чужого произведения необходимо заметить, что буквальное толкование гражданского законодательства приводит к выводу о том, что публикатор не наделяется самостоятельными правомочиями разрешать снабжение произведения при его использовании иллюстрациями и пояснениями. Так, из анализа текста ст. 1266 ГК РФ следует, что такое снабжение не входит в понятие «внесение в произведение изменений, сокращений и (или) дополнений». На указанную особенность рассматриваемой статьи уже обращалось внимание в научной литературе¹⁷.

Высказывается и противоположное мнение о том, что после смерти автора допускается снабжать произведение иллюстрациями

¹⁶ См., например: Право интеллектуальной собственности / под ред. Л. А. Новоселовой. Т. 2 : Авторское право. М., 2017. С. 230.

¹⁷ См., например: Матвеев А. Г. Правовая регламентация охраны неприкосновенности произведения после смерти автора // Право интеллектуальной собственности. 2013. № 1. С. 22.

и пояснениями при условии отсутствия ущерба чести и достоинству автора¹⁸. Однако следует признать, что такое толкование ст. 1266 ГК РФ является расширительным и прямого указания на данную возможность гражданское законодательство не содержит.

В целом же представляется, что анализируемое законодательное регулирование содержания права на неприкосновенность чужого произведения не является последовательным, поскольку на форму произведения непосредственно влияет именно изменение, сокращение и дополнение последнего, а не снабжение его дополнительной информацией.

Другая особенность формулировки абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ в контексте прав публикатора — отсутствие прямого указания на возможность правообладателя самому вносить в произведение изменения, сокращения или дополнения при его использовании. Так, данный пункт оговаривает только возможность последнего «разрешить» осуществление вышеуказанных действий. Однако думается, что данную норму следует толковать как устанавливающую субъекта, уполномоченного принимать решение о допустимости подобных действий, сами же такие действия могут осуществляться любыми лицами, в том числе и публикатором.

Заключение

Таким образом, в качестве особенностей исключительного права публикатора были определены исчерпывающий законодательный перечень охватываемых им способов использования произведения, а также возможность досрочного его прекращения в рамках охраны авторства, имени автора и неприкосновенности обнародованного произведения. Выявлена целесообразность рассмотрения в качестве заинтересованных лиц, обладающих правом на предъявление требования о досрочном прекращении исключительного права публикатора, любых представителей общества. При этом было установлено, что круг лиц, уполномоченных на обращение в суд

с таким требованием, может быть ограничен по воле автора. В качестве допустимой по правилам аналогии закона была рассмотрена возможность использования публикатором знака правовой охраны смежных прав.

Относительно личного неимущественного права публикатора на указание своего имени было установлено, что данное право носит бессрочный характер и возникает из такого основания, как правомерное обнародование произведения, при этом возникновение и действие данного права не поставлено в зависимость от возникновения и действия исключительного права публикатора на территории Российской Федерации. Также был сделан вывод о допустимости использования публикатором псевдонима в силу аналогии закона.

Правомочия публикатора разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений были рассмотрены как образующие не связанное с личностью срочное неимущественное право публикатора на неприкосновенность чужого произведения. Данное право возникает у публикатора из такого основания, как приобретение им исключительного права на обнародованное произведение. Прекращается право публикатора на неприкосновенность чужого произведения как в случае прекращения действия исключительного права публикатора, так и в случае перехода такого исключительного права к другому лицу. При этом сама возможность возникновения права на неприкосновенность чужого произведения и его содержание зависят от письменно выраженной воли автора относительно неприкосновенности произведения после его смерти. Было отмечено, что данное право в силу действующего законодательства не включает в себя правомочия разрешать снабжение произведения иллюстрациями и пояснениями, что, однако, не является оправданным. Также была выявлена нецелесообразность толкования нормативных положений о праве публикатора на неприкосновенность чужого произведения как исключающих возможность публикатора самому вносить изменения, сокращения и дополнения в произведение при его использовании.

¹⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой). Т. 1.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Гаврилов Э. П., Еременко В. И.* Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). — М. : Экзамен, 2009.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Авторское право. Права, смежные с авторскими : Постатейный комментарий к главам 69—71 / Б. М. Гонгало, В. О. Калятин, М. Я. Кириллова и соавт. ; под ред. П. В. Крашенинникова. — М. : Статут, 2014. — 510 с.
3. Гражданское право : учебник: в 3 т. Т. 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и соавт. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2016. — 736 с.
4. *Еременко В. И.* Особенности правовой охраны смежных прав в Российской Федерации // Биржа интеллектуальной собственности. — 2011. — Т. 10, № 9. — С. 1—9.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) : постатейный : в 2 т. Т. 1 / С. А. Горленко, В. О. Калятин, Л. Л. Кирий и соавт. ; отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. — 2-е изд. — М. : Инфра-М, 2016.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая : учебно-практический комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, В. В. Грачев и соавт. ; под ред. А. П. Сергеева. — М. : Проспект, 2016. — 912 с.
7. *Корчагина Н. П., Моргунова Е. А., Погуляев В. В.* Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Погуляева. — М. : Юстицинформ, 2008.
8. *Матвеев А. Г.* Правовая регламентация охраны неприкосновенности произведения после смерти автора // Право интеллектуальной собственности. — 2013. — № 1. — С. 21—23.
9. Право интеллектуальной собственности : учебник. Т. 2. Авторское право / Е. С. Гринь, В. О. Калятин, С. В. Михайлов и соавт. ; под ред. Л. А. Новоселовой. — М. : Статут, 2017. — 367 с.
10. *Рагулина А. В., Никитова А. А.* Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита. — М. : Редакция «Российской газеты», 2017.
11. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова и соавт. ; отв. ред. Е. А. Суханов. — 4-е изд., стереотип. — М. : Статут, 2015. — 958 с.

Материал поступил в редакцию 24 марта 2019 г.

GENERAL CHARACTERISTICS OF RELATED RIGHTS OF THE PUBLISHER IN RUSSIAN CIVIL LAW

Elena G. Belkova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)
ul. Nekrasova, d. 4, Irkutsk, Russia, 664011
egbelkova@yandex.ru

Nadezhda V. Batrameeva, Senior Lecturer of the Department of Business and Financial Law, Baikal State University
ul. Lenina, d. 11, Irkutsk, Russia, 664011
nvbatrameeva@mail.ru

Abstract. *The paper has analyzed the grounds for emergence and termination, as well as the validity period and features of the content of intellectual rights of the publisher under the current civil legislation.*

The possibility of its early termination in court is considered as one of the features of the exclusive right of the publisher. The author has determined the range of actors authorized to request early termination of the exclusive right of the publisher. The influence of the will of the author on the range of actors entitled to request the early termination has been identified. The author has substantiated the researchers' standing that permits the application of the rules regulating the application of the sign of legal protection of related rights to the exclusive right of the publisher by analogy.

The personal intangible right of the publisher to indicate his name is characterized as perpetual. The paper has established the independence of the emergence of this right from the acquisition of the exclusive right of the publisher. The authors have supported the opinion concerning the possibility for the publisher to use a pseudonym on the basis of application of the rules concerning the right of the author to the right of the publisher to indicate his name by analogy.

The power of the publisher to permit the introduction of changes, abbreviations or additions to the published work is considered as forming a non-personal urgent intangible right of the publisher to inviolability of the work of another author. The authors have highlighted the dependence of the emergence and content of the right under consideration upon the will of the work's author expressed in writing. The authors have also investigated the termination of the right under consideration in case of transfer of exclusive right of the publisher to another person. The authors have revealed the inconsistency of the existing legislative regulation. Thus, the publisher is not entitled to supplement the work with illustrations and explanations. The authors have expressed their opinion on the inexpediency of interpretation of civil legislation as excluding the possibility for the publisher to independently make changes, abbreviations or additions to the work when it is being used.

Keywords: *publisher, related rights, rights of the publisher, publication, exclusive right of the publisher, right to indicate a name, inviolability of the work, right to inviolability of the work, inviolability of someone else's work, property related right, non-property related right.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Gavrilov E. P., Eremenko V. I. Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii (postatejnyj). — M. : Ekzamen, 2009.
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii: Avtorskoe pravo. Prava, smezhnye s avtorskimi : Postatejnyj kommentarij k glavam 69—71 / B. M. Gongalo, V. O. Kalyatin, M. Ya. Kirillova i soavt. ; pod red. P. V. Krashennnikova. — M. : Statut, 2014. — 510 s.

3. Grazhdanskoe pravo : uchebnik: v 3 t. T. 3 / E. N. Abramova, N. N. Averchenko, Yu. V. Bajgusheva i soavt. ; pod red. A. P. Sergeeva. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Prospekt, 2016. — 736 s.
4. Eremenko V. I. Osobennosti pravovoj ohrany smezhnyh prav v Rossijskoj Federacii // Birzha intellektual'noj sobstvennosti. — 2011. — T. 10, № 9. — S. 1—9.
5. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (chasti chetvertoj) : postatejnyj : v 2 t. T. 1 / S. A. Gorlenko, V. O. Kalyatin, L. L. Kirij i soavt. ; otv. red. L. A. Trahtengerc. — 2-e izd. — M. : Infra-M, 2016.
6. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Chast' chetvertaya : uchebno-prakticheskij kommentarij / E. N. Abramova, N. N. Averchenko, V. V. Grachev i soavt. ; pod red. A. P. Sergeeva. — M. : Prospekt, 2016. — 912 s.
7. Korchagina N. P., Morgunova E. A., Pogulyaev V. V. Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / pod red. V. V. Pogulyaeva. — M. : Yusticinform, 2008.
8. Matveev A. G. Pravovaya reglamentaciya ohrany neprikosnovennosti proizvedeniya posle smerti avtora // Pravo intellektual'noj sobstvennosti. — 2013. — № 1. — S. 21—23.
9. Pravo intellektual'noj sobstvennosti : uchebnik. T. 2. Avtorskoe pravo / E. S. Grin', V. O. Kalyatin, S. V. Mihajlov i soavt. ; pod red. L. A. Novoselovoj. — M. : Statut, 2017. — 367 s.
10. Ragulina A. V., Nikitova A. A. Intellektual'naya sobstvennost': ponyatie, sodержanie i zashchita. — M. : Redakciya «Rossijskoj gazety», 2017.
11. Rossijskoe grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 2 t. T. 1 : Obshchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava / V. S. Em, I. A. Zenin, N. V. Kozlova i soavt. ; otv. red. E. A. Suhanov. — 4-e izd., stereotip. — M. : Statut, 2015. — 958 s.