

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

Д. В. Горбань*

Понятие и правовая природа института изменения вида исправительного учреждения в механизме реализации наказания в виде лишения свободы

Аннотация. Предметом научного исследования выступает правовой институт изменения вида исправительного учреждения. В статье проводится комплексный анализ современных взглядов ученых-пенитенциаристов на исследуемую проблему. По мнению большинства из них, институт изменения вида исправительного учреждения составляет ядро прогрессивной системы отбывания наказания, являясь одним из ее элементов. Тем не менее в правовом регулировании института изменения вида исправительного учреждения существует ряд проблемных вопросов. Среди них: отсутствие законодательно закреплённого понятия; несовершенство процедурных вопросов изменения вида исправительного учреждения; установление критериев для перевода из одного вида исправительного учреждения в другой, не позволяющих в должной мере оценить степень положительного поведения осужденных, и др. При подготовке и написании научной статьи были использованы следующие методы: синтез, анализ, диалектический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др. На основании проведенного в статье исследования дано авторское понятие института изменения вида исправительного учреждения. Также предложены изменения в уголовно-исполнительном законодательстве, направленные на совершенствование института изменения вида исправительного учреждения. Предложен критерий для перевода положительно характеризующихся осужденных из одного вида исправительного учреждения в другой.

Ключевые слова: изменение вида исправительного учреждения, прогрессивная система, лишение свободы, осужденные, исправительное учреждение, перемещение осужденных, критерии исправления, предупреждение преступлений.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.108.11.135-143

Институт изменения вида исправительного учреждения имеет важнейшее значение в реализации установленного механизма исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Сущность изучаемого правового института заключается в переводе осужденного

в учреждение уголовно-исполнительной системы (далее — УИС) другого вида для обеспечения оптимальности оказываемого на него исправительного и профилактического воздействия.

Согласно официальным статистическим данным Судебного департамента при Верхов-

© Горбань Д. В., 2019

* Горбань Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры организации режима и надзора в УИС Академии права и управления ФСИН России
390000, Россия, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1
dimas8807@mail.ru

ном Суде РФ за первое полугодие 2018 г. было рассмотрено 16 410 ходатайств об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору (п. 3 ст. 397 УПК РФ). Из них: 10 132 удовлетворено, 3 928 отказано в удовлетворении, 2 350 прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности¹. Однако необходимо отметить, что практика рассмотрения ходатайств об изменении вида

исправительного учреждения непоследовательна, причиной чего является недостаточное правовое регулирование рассматриваемого института.

В целом анализ статистических сведений о рассмотрении ходатайств об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда, за период с 2010 по 2017 г. приведен в таблице.

Статистические сведения о рассмотрении ходатайств об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда за период с 2010 по 2017 г.

Год	Количество рассмотренных ходатайств	Удовлетворено ходатайств	Отказано в удовлетворении ходатайств	Прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности
2017	36 747	21 549	9 675	5 523
2016	38 851	22 746	10 798	5 307
2015	36 005	19 550	10 640	5 815
2014	40 828	22 703	11 735	6 390
2013	39 995	21 898	11 002	7 095
2012	41 518	24 569	11 185	5 764
2011	37 964	26 165	8 678	3 121
2010	37 354	27 488	9 866	—

Актуальность рассматриваемой темы определяется рядом теоретических и правовых проблем изучаемого института. Во-первых, в законодательстве недостаточно прописаны критерии, позволяющие оценить степень исправления осужденного, требуемую для изменения вида исправительного учреждения. Это касается категории «положительно характеризующийся осужденный», закрепленной в УИК РФ, однако не раскрываемой законодателем с позиций критериев оценки положительной характеристики. Во-вторых, в законодательстве недостаточно раскрыты процедурные вопросы изменения вида исправительного учреждения, по сравнению, например, с процедурой условно-досрочного освобождения осужденных. К числу проблемных вопросов изучаемого правового института также можно отнести неполное закрепление в ст. 78 УИК РФ способов изменения

вида исправительного учреждения, содержащихся в уголовно-исполнительном законодательстве.

Несмотря на попытки законодателя усовершенствовать ст. 78 УИК РФ, вышеуказанные нами проблемные вопросы остались нерешенными.

Так, например, Федеральным законом от 05.05.2014 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² часть 1 ст. 78 УИК РФ была дополнена словами о необходимости оценки поведения осужденного и его отношения к труду в течение всего периода отбывания наказания.

Федеральным законом от 30.03.2015 № 62-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия

¹ См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1-е полугодие 2018 г. М.: Судебный департамент при Верховном Суде РФ, 2018.

² Российская газета. № 101. 07.05.2014.

потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора»³, ст. 78 УИК РФ была дополнена частью 2.4. Ее содержание сводится к следующему: в случае изменения осужденному вида исправительного учреждения, если в его личном деле имеется копия определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя, администрация исправительного учреждения обязана незамедлительно уведомить об этом потерпевшего или его законного представителя.

Федеральный закон от 27.12.2018 № 516-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации”»⁴ наложил запрет на перевод из тюрьмы в исправительную колонию положительно характеризующихся лиц, осужденных по ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. 2—4 ст. 206, ст. 208, ч. 2—4 ст. 211, ст. 277—279, 281, 317, 361 УК РФ.

Из теории уголовно-исполнительного права известно, что все правовые институты, входящие в данную отрасль научных знаний, должны быть ориентированы на достижение целей уголовно-исполнительного законодательства (ч. 1 ст. 1 УИК РФ). Не является исключением и исследуемый правовой институт.

В законодательстве, а также в научной литературе отсутствует закрепленное и общепризнанное понятие института изменения вида исправительного учреждения. Тем не менее ряд ученых-пенитенциаристов останавливают свое внимание на изучении правовой природы и понятия рассматриваемого нами института.

Так, С. Л. Бабаян говорит о том, что поощрительный институт изменения вида исправительного учреждения представляет собой совокупность норм, которые направлены на улучшение условий содержания осужденного, а также на уменьшение объема правоограничений⁵. Сразу оговоримся, что данное понятие относится к ч. 2 ст. 78 УИК РФ и касается положительно характеризующихся осужденных. Однако ч. 4 ст. 78 УИК РФ закрепляет переводы в другой вид исправительного учреждения злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания. В данном случае объем их правоограничений будет, наоборот, увеличиваться.

Н. А. Тюфяков относит институт изменения вида исправительного учреждения к одному из элементов прогрессивной системы отбывания наказания. По его мнению, изучаемый правовой институт представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения осужденных, путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания⁶.

По мнению В. Е. Долматова, изменение вида исправительного учреждения — это перевод осужденного из исправительного учреждения одного вида в другой, влекущий за собой изменение нормативно предусмотренных условий отбывания наказания, правового положения осужденного и применения к нему средств исправления, в целях его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений⁷.

Неклассическое понимание института изменения вида исправительного учреждения можно найти в работе Н. А. Быданцева. Он отмечает, что институт изменения вида исправительного

³ Российская газета. № 71. 06.04.2015.

⁴ Российская газета. № 295. 29.12.2018.

⁵ См.: Бабаян С. Л. Поощрительный институт изменения вида исправительного учреждения в России и за рубежом // Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний в России и за рубежом : сборник материалов круглого стола Междунар. науч.-практ. конференции / под общ. ред. В. Н. Некрасова, И. А. Янчука. 2018. С. 11.

⁶ Тюфяков Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. С. 12.

⁷ Долматов В. Е. Основания для изменения вида исправительного учреждения в уголовно-исполнительной системе // Наука, техника и образование. 2018. № 3 (44). С. 53.

учреждения охватывается стадией исполнения приговора. Главный смысл стадии исполнения приговора заключается не в том, чтобы вынесенный приговор стал некой догмой, не подлежащей пересмотру ни при каких обстоятельствах. Общество имеет право не только наказывать за совершенные проступки и тем самым реализовывать свое право на наказание, но и прощать в случае, если совершившее преступление лицо перестало быть общественно опасным. Прощение может быть реализовано в виде улучшения положения осужденного различными способами, в том числе и с помощью изменения вида исправительного учреждения⁸. Таким образом, по мнению указанного автора, правовая природа и сущность изменения вида исправительного учреждения заключается в некоем «прощении» осужденного.

В целом большинство ученых придерживаются позиции, согласно которой институт изменения вида исправительного учреждения составляет ядро прогрессивной системы исполнения лишения свободы⁹. В основе данного правового института лежит мотивация осужденных к лишению свободы к правопослушному поведению в период отбывания наказания.

Аналогичный подход к институту изменения вида исправительного учреждения прослеживается и в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации

до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р¹⁰. В ней предлагается совершенствование системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению, влекущему изменение вида исправительного учреждения с учетом поведения и личностных характеристик осужденных.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»¹¹ также обращает внимание, что ст. 78 УИК РФ применяется с учетом требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания, она наделяет суд правом в зависимости от поведения осужденного и его отношения к труду решать вопрос об изменении вида исправительного учреждения, причем как в сторону улучшения условий отбывания наказания, так и в сторону их ужесточения (п. 20).

По мнению С. Л. Бабаяна, институт изменения вида исправительного учреждения является проявлением как уголовно-правового, так и уголовно-исполнительного поощрения¹².

Некоторые исследователи также высказывают точку зрения, согласно которой институт изменения вида исправительного учреждения в какой-то мере позволяет исправлять объективные и субъективные ошибки, допускаемые при назначении вида учреждения судебными органами¹³.

⁸ Быданцев Н. А. Проблемы применения статьи 72 Уголовного кодекса РФ (в редакции от 3 июля 2018 г.) // Современное право. 2018. № 12. С. 105.

⁹ См., например: Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М. : Московский гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, 2007 ; Малин П. М. О необходимости учета теории систем в изучении прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 2. С. 80—83 ; Скаков А. Б. Понятие и правовая природа прогрессивной системы исполнения наказания // Российский следователь. 2003. № 5. С. 31—35 ; Южанин В. Е. О российской «прогрессивной системе» исполнения наказания в виде лишения свободы // Современное уголовно-исполнительное законодательство: проблемы теории и практики : материалы Межд. науч.-практ. конференции. Рязань : Академия права и управления ФСИН, 2007. С. 31—36.

¹⁰ См.: распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

¹¹ Российская газета. № 124. 04.06.2014.

¹² Бабаян С. Л. История развития поощрительного института зачета рабочих дней // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : материалы межвуз. науч.-практ. конф., г. Рязань, 18 апреля 2014 г. Рязань, 2014. С. 64.

¹³ См.: Крахмальник Л. Г., Сапожников И. Г. Назначение и изменение вида исправительно-трудового учреждения. М., 1974. С. 3.

Необходимо учитывать семантическое значение слова «изменение», подразумевающего какую-либо перемену¹⁴. В этом случае изменение вида исправительного учреждения должно внести существенные перемены в различные аспекты исполнения лишения свободы в отношении осужденного, в том числе и в его правовое положение, условия отбывания наказания. Если же этого не происходит, то как таковая перемена места отбывания наказания не должна считаться изменением вида исправительного учреждения.

Таким образом, несмотря на многочисленные переводы осужденных из одних учреждений уголовно-исполнительной системы России в другие, не все они могут быть отнесены к изменению вида исправительного учреждения, так как не изменяются существенные аспекты исполнения наказания.

Например, перевод осужденного из одной исправительной колонии в другую, но находящуюся в ином субъекте РФ (в рамках ст. 73 УИК РФ), не влечет для него существенных изменений, хотя отдельные проявления все же будут — например, в зависимости от расстояния между исправительными учреждениями и местом жительства близких родственников может измениться количество фактических свиданий с ними, получаемых посылок, передач и бандеролей и т.п.

Перевод же осужденного из одного вида учреждения в другой, например из «закрытой» исправительной колонии в «открытую» колонию-поселение, влечет за собой существенное изменение различных аспектов исполнения лишения свободы. Так, в колониях-поселениях (в отличие от исправительных колоний общего режима) осужденные к лишению свободы: находятся под надзором (но без охраны) администрации колонии-поселения; обладают правом свободного передвижения в пределах колонии-поселения и передвижения без надзора вне колонии-поселения (для выполнения работы

либо в связи с обучением), ношения гражданской одежды, пользования деньгами без ограничения и ценными вещами: могут иметь свидания без ограничения и т.п.

Изменение вида исправительного учреждения подразумевает, что осужденный переводится между учреждениями, которые имеют различный организационно-правовой статус.

Говоря о «существенности» (как признаке ограничения изменения вида исправительного учреждения от других переводов осужденных), мы имеем в виду оценочные показатели — качественные (или отдельные) изменения условий отбывания наказания, правового положения осужденного, применения к нему средств исправления и пр.

Безусловно, важным критерием для изменения вида исправительного учреждения должно выступать поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания, свидетельствующее о достижении им цели исправления.

В соответствии со ст. 9 УИК РФ, исправление осужденных — это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. При оценке исправления осужденного обычно учитывается наличие или отсутствие поощрений и взысканий, нахождение на определенных условиях отбывания наказания и т.д.¹⁵

Поведение осужденного, учитываемое для применения норм об изменении вида исправительного учреждения, может быть двух видов: положительное и отрицательное. Отрицательно характеризующимися осужденными признаются злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания. Для положительной характеристики осужденного законодателем не установлены точные критерии.

Положительная характеристика поведения осужденного и его личности неоднократно упоминается в УИК РФ:

¹⁴ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Эллис, 2003. С. 241.

¹⁵ См.: Орлов В. Н. О цели уголовного наказания в виде исправления осужденного: понятие, средства, критерии и степень оценки // Российский ежегодник уголовного права. 2006. № 1. С. 127—138.

- ч. 3 ст. 175 — определение основания для замены неотбытой части наказания более мягким его видом;
- ст. 78 — перевод осужденного в исправительное учреждение с более мягким видом режима;
- ст. 176 — применение к осужденному помилования.

Анализируемое понятие является прежде всего психолого-педагогической категорией и требует при его применении индивидуальной оценки личности осужденного за достаточно длительный период, который свидетельствовал бы о достижении высокой степени его исправления (осознание вины, критическое отношение к совершенному преступлению, возмещение материального ущерба, добросовестное отношение к труду и обучению, примерное поведение, отсутствие взысканий и пр. — ч. 4 ст. 80 УК РФ).

К тому же, прежде чем быть признанным положительно характеризующимся, осужденный должен последовательно пройти ступени исправления: иметь поощрения и не иметь взысканий, быть переведенным на облегченные условия отбывания наказания. В классификации ступеней исправления категория «положительно характеризующийся осужденный» является третьей ступенью, уступая лишь представлению к условно-досрочному освобождению — «для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» (ч. 1 ст. 79 УК РФ).

Несмотря на отсутствие в законодательстве унифицированного подхода к тому, кого следует считать положительно характеризующимся, в теории и на практике к ним относят следующие категории осужденных:

- имеющие поощрения;
- не имеющие взысканий;
- находящиеся на облегченных (льготных) условиях отбывания наказания;

- получающие общеобразовательную или профессиональную подготовку и др.¹⁶

Таким образом, положительная характеристика осужденных основывается на их поведении в течение всего периода отбывания наказания в виде лишения свободы. Данную позицию также поддерживает Н. А. Тюфяков, говоря о том, что поведение осужденного является основным общим критерием оценки его личности при принятии решения об изменении условий отбывания наказания¹⁷.

В соответствии с п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» вывод о положительной характеристике осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать:

- соблюдение правил внутреннего распорядка;
- выполнение требований администрации исправительного учреждения;
- участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения;
- наличие у осужденного поощрений и взысканий;
- поддержание осужденным отношений с родственниками, а также с положительно или отрицательно характеризруемыми осужденными;
- перевод на облегченные условия содержания и др.

Считаем, что необходимо более четко конкретизировать критерии положительного поведения осужденных для изменения вида исправительного учреждения в ст. 78 УИК РФ. Отсутствие дисциплинарных взысканий у осужденного свидетельствует о его нейтральном

¹⁶ См.: *Смирнов И. А.* Положительно характеризующиеся осужденные в прогрессивной системе ресоциализации // *Уголовно-исполнительное право.* 2018. Т. 13. № 2. С. 160—167.

¹⁷ *Тюфяков Н. А.* Поведение осужденного к лишению свободы как определяющий критерий изменения вида исправительного учреждения // *Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : материалы Междунар. науч.-практ. конференции.* Омск, 2017. С. 137—142.

поведении в течение срока отбывания наказания и является недостаточным для перевода его в другой вид исправительного учреждения как положительно характеризующегося осужденного. Объединяющим критерием в данном случае может выступать нахождение осужденного на облегченных (льготных в воспитательных колониях) условиях отбывания наказания, перевод на которые возможен при выполнении формальных и материальных признаков.

Таким образом, считаем необходимым изложить ч. 2 ст. 78 УИК РФ следующим образом: «Осужденные, находящиеся на облегченных (льготных) условиях отбывания наказания, могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания...».

Проведенный в статье анализ института изменения вида исправительного учреждения позволил сделать следующие выводы:

— изменение вида исправительного учреждения — это самостоятельный институт уголовно-исполнительного права, представляющий собой совокупность правовых норм, которые регламентируют переводы осужденных из исправительных учреждений одного вида

в исправительные учреждения другого вида, влекущих существенное изменение правового положения осужденных;

- для решения проблемных вопросов реализации института изменения вида исправительного учреждения в механизме отбывания наказания в виде лишения свободы необходимо:
 - а) законодательно закрепить и усовершенствовать процедурные аспекты применения института изменения вида исправительного учреждения по аналогии с процедурой применения условно-досрочного освобождения;
 - б) более четко регламентировать критерии перевода положительно характеризующихся осужденных в другой вид исправительного учреждения. По нашему мнению, данным критерием может выступать нахождение осужденного на облегченных (льготных) условиях отбывания наказания;
 - в) закрепить в одной статье УИК РФ все способы перевода осужденных из одного исправительного учреждения в другое и отграничить их друг от друга по достигаемым целям и задачам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бабаян С. Л.* История развития поощрительного института зачета рабочих дней // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : материалы межвуз. науч.-практич. конф., г. Рязань, 18 апреля 2014 г. — Рязань, 2014. — С. 64—68.
2. *Бабаян С. Л.* Поощрительный институт изменения вида исправительного учреждения в России и за рубежом // Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний в России и за рубежом : сборник материалов круглого стола Междунар. науч.-практ. конференции / под общ. ред. В. Н. Некрасова, И. А. Янчука. — 2018. — С. 11—16.
3. *Быданцев Н. А.* Проблемы применения статьи 72 Уголовного кодекса РФ (в редакции от 3 июля 2018 г.) // Современное право. — 2018. — № 12. — С. 103—109.
4. *Горбань Д. В., Горбач Д. В.* Институт изменения вида исправительного учреждения как элемент прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2018. — № 2 (78). — С. 141—143.
5. *Долматов В. Е.* Основания для изменения вида исправительного учреждения в уголовно-исполнительной системе // Наука, техника и образование. — 2018. — № 3 (44). — С. 53—56.
6. *Крахмальник Л. Г., Сапожников И. Г.* Назначение и изменение вида исправительно-трудового учреждения. — М., 1974. — 72 с.
7. *Малин П. М.* О необходимости учета теории систем в изучении прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. — 2011. — № 2. — С. 80—83.

8. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М., 2003. — 944 с.
9. Орлов В. Н. О цели уголовного наказания в виде исправления осужденного: понятие, средства, критерии и степень оценки // Российский ежегодник уголовного права. — 2006. — № 1. — С. 127—138.
10. Скаков А. Б. Понятие и правовая природа прогрессивной системы исполнения наказания // Российский следователь. — 2003. — № 5. — С. 31—35.
11. Смирнов И. А. Положительно характеризующиеся осужденные в прогрессивной системе ресоциализации // Уголовно-исполнительное право. — 2018. — Т. 13. — № 2. — С. 160—167.
12. Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. — М., 2007. — 240 с.
13. Тюфяков Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы : дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 2018. — 202 с.
14. Тюфяков Н. А. Поведение осужденного к лишению свободы как определяющий критерий изменения вида исправительного учреждения // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : материалы Междунар. науч.-практ. конференции. — Омск, 2017. — С. 137—142.
15. Южанин В. Е. О российской «прогрессивной системе» исполнения наказания в виде лишения свободы // Современное уголовно-исполнительное законодательство : Проблемы теории и практики : материалы Межд. науч.-практ. конференции. — Рязань, 2007. — С. 31—36.

Материал поступил в редакцию 19 марта 2019 г.

CONCEPT AND LEGAL NATURE OF CHANGES IN THE TYPE OF CORRECTIONAL FACILITIES IN THE MECHANISM OF IMPRISONMENT EXECUTION

Dmitriy V. Gorban, Cand. of Sci. (Law), Senior Lecturer of the Department of Organization of Regime and Control in Prisons of the Academy of Law and Administration of Federal Enforcement Service
ul. Sennaya, d. 1, Ryazan, Russia, 390000
dimas8807@mail.ru

Abstract. *The subject of scientific research is the legal institution of the changes in the type of the correctional facility. The paper gives a comprehensive analysis of modern penal law scientists' views on the investigated problem. According to the majority of them, the changes in the type of the correctional facility is the core of a progressive system of serving the sentence, as one of its elements. Nevertheless, the legal regulation of the changes in the type of correctional facilities possesses a number of problematic issues. Among them are: no legally binding concepts; imperfect procedural changes in the type of the correctional institution; establishing criteria for transfer from one type of correctional facility to another one, which do not make it possible to adequately estimate the degree of positive behavior of a convicted person, and so on. In the preparation and writing of the paper the following methods were used: synthesis, analysis, dialectical, comparative legal, formal-legal and others. Based on the research the paper provides the author's concept of the changes in the type of the correctional facility. The author also proposes some changes in the penal legislation aimed at improving the institution of the changes in the type of the correctional facility. A criterion for transition of a positively characterized convicted person from one type of correctional facility to another one is suggested.*

Keywords: *changes in the type of correctional facilities, progressive system, incarceration, convicted person, correctional facility, transition of convicted persons, fixes criteria, prevention of crimes.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Babayan S. L. Istoriya razvitiya pooshchritel'nogo instituta zacheta rabochih dnei // Aktual'nye problemy ugolovno-ispolnitel'nogo prava i ispolneniya nakazaniy : materialy mezhvuz. nauch.-praktich. konf., g. Ryazan', 18 aprelya 2014 g. — Ryazan', 2014. — S. 64—68.
2. Babayan S. L. Pooshchritel'nyj institut izmeneniya vida ispravitel'nogo uchrezhdeniya v Rossii i za rubezhom // Problemy naznacheniya i ispolneniya ugolovnyh nakazaniy v Rossii i za rubezhom : sbornik materialov kruglogo stola mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii / pod obshch. red. V. N. Nekrasova, I. A. Yanchuka. — 2018. — S. 11—16.
3. Bydancev N. A. Problemy primeneniya stat'i 72 Ugolovnogo kodeksa RF (v redakcii ot 3 iyulya 2018 g.) // Sovremennoe pravo. — 2018. — № 12. — S. 103—109.
4. Gorban' D. V., Gorbach D. V. Institut izmeneniya vida ispravitel'nogo uchrezhdeniya kak element progressivnoj sistemy otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. — 2018. — № 2 (78). — S. 141—143.
5. Dolmatov V. E. Osnovaniya dlya izmeneniya vida ispravitel'nogo uchrezhdeniya v ugolovno-ispolnitel'noj sisteme // Nauka, tekhnika i obrazovanie. — 2018. — № 3 (44). — S. 53—56.
6. Krahmal'nik L. G., Sapozhnikov I. G. Naznachenie i izmenenie vida ispravitel'no-trudovogo uchrezhdeniya. — M., 1974. — 72 s.
7. Malin P. M. O neobходимости ucheta teorii sistem v izuchenii progressivnoj sistemy ispolneniya i otbyvaniya ugolovnyh nakazaniy // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. — 2011. — № 2. — S. 80—83.
8. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka : 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij / RAN. Institut russkogo yazyka im. V. V. Vinogradova. — 4-e izd., dop. — M., 2003. — 944 s.
9. Orlov V. N. O celi ugolovnogo nakazaniya v vide ispravleniya osuzhdenного: ponyatie, sredstva, kriterii i stepen' ocenki // Rossijskij ezhegodnik ugolovnogo prava. — 2006. — № 1. — S. 127—138.
10. Skakov A. B. Ponyatie i pravovaya priroda progressivnoj sistemy ispolneniya nakazaniya // Rossijskij sledovatel'. — 2003. — № 5. — S. 31—35.
11. Smirnov I. A. Polozhitel'no harakterizuyushchiesya osuzhdennye v progressivnoj sisteme resocializacii // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. — 2018. — T. 13. — № 2. — S. 160—167.
12. Tkachevskij Yu. M. Rossijskaya progressivnaya sistema ispolneniya ugolovnyh nakazaniy. — M., 2007. — 240 s.
13. Tyufyakov N. A. Izmenenie vida ispravitel'nogo uchrezhdeniya dlya osuzhdennyh k lisheniyu svobody : dis. ... kand. yurid. nauk. — Omsk, 2018. — 202 s.
14. Tyufyakov N. A. Povedenie osuzhdenного k lisheniyu svobody kak opredelyayushchij kriterij izmeneniya vida ispravitel'nogo uchrezhdeniya // Aktual'nye problemy ugolovnoj i ugolovno-processual'noj politiki Rossijskoj Federacii : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii. — Omsk, 2017. — S. 137—142.
15. Yuzhanin V. E. O rossijskoj «progressivnoj sisteme» ispolneniya nakazaniya v vide lisheniya svobody // Sovremennoe ugolovno-ispolnitel'noe zakonodatel'stvo : Problemy teorii i praktiki : materialy mezhd. nauch.-prakt. konferencii. — Ryazan', 2007. — S. 31—36.