

А. А. Кондрашев*

Избирательно-правовая ответственность в российском конституционном праве

Аннотация. Автором рассмотрена такая разновидность конституционно-правовой ответственности, как избирательно-правовая ответственность. В работе были последовательно изучены имеющиеся в доктрине наименования ответственности субъектов избирательных правоотношений и предложено определение этой ответственности — избирательно-правовая ответственность. Также проведена классификация субъектов избирательно-правовой ответственности: «активные» субъекты, которые организуют проведение избирательных действий или непосредственно участвуют в избирательной кампании (кандидаты, избирательные объединения, избирательные комиссии и др.), и «пассивные» субъекты, призванные к участию в одной из стадий процесса выборов (граждане, органы государственной власти, средства массовой информации). Проанализированы особенности вины в избирательных правоотношениях и предложено собственное определение вины: «непринятие всех необходимых мер по предотвращению нарушения, иное пассивное отношение к выполнению своих обязанностей субъектом правоотношений, повлекшие нарушение законодательства о выборах, при условии, что у правонарушителя была возможность выбора варианта правомерного поведения исходя из существующих обстоятельств». В статье приведена авторская классификация конституционно-правовых санкций избирательно-правовой ответственности.

Ключевые слова: избирательно-правовая ответственность, избирательное право, избирательные правоотношения, санкции в избирательном праве, вина в избирательном праве, конституционно-правовая ответственность, избирательный процесс, субъекты избирательного процесса.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.67.6.112-123

С каждым годом законодательство Российской Федерации пополняется новыми конституционно-правовыми санкциями, имеющими общую цель, — охранять избирательные права граждан от посягательств со стороны участников избирательного процесса, прежде всего кандидатов и избирательных комиссий. Такие санкции, как расформирование избирательных комиссий, удаление наблюдателей, отмена регистрации списка кандидатов,

не были известны советскому избирательному законодательству. При этом инструментарий юридической ответственности за правонарушения в сфере выборов постоянно дифференцируется и расширяется.

Понятие и определение ответственности в избирательном праве. При описании содержания понятия ответственности важно определиться, как именовать юридическую ответственность в избирательных правоотношениях.

© Кондрашев А. А., 2016

* Кондрашев Андрей Александрович, доктор юридических наук, профессор, проректор по науке Красноярского государственного аграрного университета, заведующий кафедрой конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского федерального университета legis75@mail.ru
660049, Россия, г. Красноярск, пр. Мира, 90

Высказываются различные точки зрения относительно того, какое определение более предпочтительно.

Так, В. В. Игнатенко и С. Д. Князев говорят о существовании «ответственности по избирательному праву»¹. Аналогичной точки зрения придерживаются Ю. А. Дмитриев, В. Б. Израелян, С. Ю. Чудина, выделяя три вида ответственности за нарушение избирательного законодательства: ответственность по избирательному праву, административную ответственность и уголовную ответственность, а ответственность по избирательному праву относят к сегменту государственно-правовой ответственности². С точки зрения членов ЦИК РФ, высказанной в докладе «О развитии и совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах», следует остановиться на термине «государственно-правовая ответственность кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков»³.

Бывший председатель ЦИК РФ А. А. Вешняков использует термин «избирательная ответственность», указывая, что она «наряду с другими формами юридической ответственности, применяемыми к участникам избирательного процесса, обеспечивает соблюдение порядка и правил (процедуры) публичного демократического формирования (избрания состава) органов государственной власти и органов местного самоуправления и в этих условиях выступает разновидностью конституционно-правовой ответственности, применяемой непосредственно в области избирательных правоотношений

к определенным участникам избирательного процесса»⁴.

Г. Д. Садовникова использует оба термина: избирательно-правовая ответственность и ответственность по избирательному праву. В первом случае она это делает в заглавии своей статьи «Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности»⁵. Однако в тексте статьи использует и дает определение не избирательно-правовой ответственности, а ответственности по избирательному праву. С ее точки зрения, это «применение к нарушителю в установленном законодательством о выборах порядке мер государственного принуждения, выражающихся в отрицательных последствиях личного, организационного или имущественного характера, связанных с участием в избирательном процессе».

В литературе используется еще один термин — «ответственность за нарушение избирательных прав граждан». Данное словосочетание В. Н. Волченко использует наряду с конституционной ответственностью⁶. Причем соотношение данных терминов следующее: ответственность за нарушение избирательных прав является одним из видов конституционной ответственности, по мнению указанного автора.

М. С. Матейкович предлагает определить ответственность в избирательном праве как конституционную ответственность субъектов (участников) избирательного процесса⁷.

Д. С. Рымарев предпочитает использовать такое наименование, как «конституционно-

¹ Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. М., 2003. С. 553 ; Дмитриев Ю. А., Израелян В. Б., Чудина С. Ю. Избирательное право и процесс в Российской Федерации. Иркутск, 2001. 512 с.

² Дмитриев Ю. А., Израелян В. Б., Чудина С. Ю. Указ. соч. С. 441.

³ Доклад Центральной Избирательной Комиссии от 06.10.2000 // Вестник Центризбиркома РФ. 2000. № 21. С. 74.

⁴ Вешняков А. А. Конституционно-правовая ответственность в российском избирательном праве // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 63—64.

⁵ Садовникова Г. Д. Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 317.

⁶ Волченко В. Н. Соотношение конституционной ответственности и ответственности за нарушение избирательных прав граждан // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 313.

⁷ Матейкович М. С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации // Государство и право. 2001. № 10. С. 28—29.

правовая ответственность участников выборов, являющаяся разновидностью конституционно-правовой ответственности»⁸.

По мнению Т. Г. Левченко, «использование термина “избирательная ответственность” представляется не совсем корректным. Для признания того или иного вида ответственности самостоятельным необходимо наличие ряда признаков: специфических оснований, санкций, субъектов и источников ответственности. Так называемая избирательная ответственность такими признаками не обладает, поэтому можно говорить лишь о конституционно-правовой ответственности в избирательном праве. Свои особенности присущи конституционно-правовой ответственности именно в этой подотрасли, однако их недостаточно для того, чтобы объявить этот вид ответственности самостоятельным. Нельзя говорить об избирательной ответственности и как о разновидности конституционно-правовой ответственности. Бесспорно, существует деление конституционно-правовой ответственности по субъектам: например, ответственность правительства, парламента или по сфере применения: ответственность в отношениях гражданства. Однако это нельзя называть разновидностью конституционно-правовой ответственности, ведь выделение той или иной разновидности явления основано на существенном отличии пусть и второстепенных признаков. В случае конституционно-правовой ответственности в избирательном праве этого не наблюдается»⁹.

Учитывая, что ответственность субъектов избирательных правоотношений представляет собой сегмент (часть) общего понятия ответственности в конституционном праве, более правильно говорить об их конституционно-правовой ответственности. Иные дефиниции обедняют содержание понятия, так как можно предположить, что имеются в виду санкции, заложенные непосредственно в тексте Конституции, или какое-то особое, определяющее значение государства как субъекта правоприменения. В нашем случае адекватное по-

нимание существа санкций, определенных соответствующими нормами, и характера правовых последствий отражает использование понятий «конституционно-правовая ответственность субъектов избирательного процесса (избирательных правоотношений)» или «избирательно-правовая ответственность» как разновидностей конституционно-правовой ответственности. При этом, как будет доказано в работе, избирательно-правовая ответственность имеет свои особенности, отличительные признаки, поэтому суждение о том, что отсутствуют основания для ее выделения как разновидности конституционно-правовой ответственности, представляется недостаточно обоснованным.

Субъекты избирательных правоотношений. Как известно, участники избирательного процесса (члены избирательных комиссий, избирательная комиссия, кандидаты в депутаты, политические партии и избирательные блоки, средства массовой информации, должностные лица государственных органов, избиратели) за нарушения правовых норм, регламентирующих процесс реализации гражданами своих избирательных прав, несут различные виды ответственности: уголовную, административную, дисциплинарную, конституционно-правовую.

В целом всех участвующих в избирательных кампаниях субъектов можно разделить на две группы: «активные» субъекты, которые организуют проведение избирательных действий или непосредственно участвуют в избирательной кампании (кандидаты, избирательные объединения, избирательные комиссии, их члены и наблюдатели), и «пассивные» субъекты, призванные к участию в одной из стадий процесса выборов (граждане) или обеспечивающие реализацию «активными» субъектами своих прав (органы государственной власти и местного самоуправления, их должностные лица, средства массовой информации). Эта в значительной мере условная классификация позволяет разграничить наступление различных видов юридической ответственности за допущенные в

⁸ Рымарев Д. С. Необходимость учета вины лица при применении отказа в регистрации или отмены регистрации кандидата (списка кандидатов) с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Академический юридический журнал. 2014. № 4 (58). С. 27.

⁹ Левченко Т. Г. Терминология и особенности конституционно-правовой ответственности в избирательном праве России // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 3. С. 28.

ходе выборов нарушения со стороны указанных групп субъектов избирательных правоотношений. Так, граждане, должностные лица органов государственной власти и местного самоуправления, средства массовой информации несут административную (ст. 5.1—5.25 КоАП РФ) и уголовную (ст. 141 и 142 УК РФ) ответственность.

Закономерен вопрос: почему «пассивные» субъекты не несут ответственности по избирательному законодательству? Ответ, на наш взгляд, очевиден: субъекты, обеспечивающие участие в избирательном процессе «активных» субъектов, или непосредственно голосующие избиратели не имеют возможности своими противоправными действиями серьезно нарушить ход выборов или изменить результаты волеизъявления народа. Эти субъекты в рамках избирательной кампании выполняют вспомогательные функции (освещение выборов в средствах массовой информации, агитация, составление списков, выделение помещений и мест для агитации). Другие субъекты избирательного процесса — члены избирательных комиссий, комиссии в целом, кандидаты, избирательные блоки, партии, наблюдатели — несут ответственность по нормам избирательного законодательства, что, правда, не исключает применения мер ответственности, предусмотренных в иных отраслях законодательства.

Особенности избирательно-правовой ответственности. В науке некоторые авторы попытались выделить особые признаки избирательно-правовой ответственности. Так, как это сделал известный исследователь ответственности в избирательных правоотношениях М. С. Матейкович. Автор выделил пять особенностей, присущих конституционно-правовой ответственности в избирательном праве: ярко выраженный политический характер; индивидуальный и коллективный характер данной ответственности; нарушение избирательных прав граждан как основание конституционно-правовой ответственности; возможность наступления при отсутствии вины нарушителя избирательных прав; отсутствие регламентации в федеральном законе процессуального порядка применения к участникам избирательного процесса некоторых мер конституционно-правовой ответственности¹⁰.

Можно согласиться лишь с некоторыми особенностями избирательно-правовой ответственности, предложенными М. С. Матейковичем, в частности с отсутствием регламентации процессуального порядка применения в федеральном законодательстве, индивидуальным и коллективным характером этой ответственности. Все иные основания вряд ли возможно считать отличающими избирательно-правовую ответственность от иных разновидностей конституционно-правовой ответственности. Исходя из круга регулируемых отношений основанием любой конституционной ответственности служит нарушение предписаний конституционно-правовых норм. Политический характер, если под ним понимать принятие решений высшими органами государственной власти, присущ всем конституционным санкциям. Отсутствие вины нельзя считать особенностью избирательно-правовой ответственности, так как вина является необходимым условием реализации любого вида юридической ответственности.

К числу специфичных черт, присущих избирательно-правовой ответственности в отношениях, связанных с реализацией принципа народовластия, можно отнести следующие:

1. В отличие от иных мер конституционно-правовой ответственности, реализуемых в таких областях, как институт федеративного устройства, гражданство, правовой статус беженцев и вынужденных переселенцев, в избирательных правоотношениях велик удельный вес санкций, реализуемых во внесудебном порядке, на основе решений избирательных комиссий.
2. Самые значимые по своим правовым последствиям избирательные санкции — отмена итогов голосования, признание результатов выборов недействительными — не имеют конкретного адресата ответственности (субъекта обременений), который несет четко оформленные негативные последствия. Эти санкции направлены на устранение из правового поля неблагоприятных последствий нарушения избирательного законодательства.
3. Санкции в избирательном праве имеют кратковременный характер, то есть меры принуждения по избирательному законода-

¹⁰ Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. С. 135—140.

тельству применяются лишь в период проведения конкретной избирательной кампании, за некоторыми исключениями (например, расформирование избирательной комиссии за неисполнение решения вышестоящей избирательной комиссии).

4. Если попытаться сравнить применение мер ответственности в рассматриваемой сфере и в иных отраслях конституционного законодательства, то можно констатировать, что применение избирательных санкций опосредовано использованием значительного числа оценочных, субъективных критериев привлечения к ответственности. Такие критерии применения принудительных мер, как достоверность определения результатов выборов, действительная воля избирателей, нехарактерны ни для одной из отраслей законодательства и в значительной мере субъективны, что обуславливает возможность возникновения юридических коллизий¹¹.
5. Конституционно-правовая ответственность в отношениях, связанных с реализацией избирательных прав, характеризуется значительным числом разнообразных по своей правовой природе субъектов. К ним относятся как государственные органы и должностные лица (избирательные комиссии, их члены), так и большое число особых субъектов — граждан, наделенных специальным статусом в избирательных правоотношениях: это кандидаты, зарегистрированные кандидаты, наблюдатели, члены комиссий с правом совещательного голоса, а также избирательные объединения — политические партии. Нельзя обойти вниманием и вопрос о возможности существования в избирательных

правоотношениях так называемых имущественных санкций. В. А. Виноградов в числе «конституционно-правовых санкций, имеющих финансовый (имущественный) характер», называет утрату кандидатом, избирательным объединением или блоком, не набравшим установленного законом числа голосов, права на возврат избирательного залога, а также обязанность вернуть полученные от избирательных комиссий бюджетные средства¹².

Представляется, что вышеуказанная позиция основана на упрощенном понимании ответственности как санкций, предусмотренных в конституционном праве. Между тем обязанность возврата указанных средств носит характер гражданско-правового обязательства (возмездного займа государства политическому объединению). Более того, возврат средств зависит не от виновного нарушения избирательным объединением диспозиции нормы, а от действий, не связанных с собственно отклоняющимся поведением.

Специфика вины в избирательных правоотношениях. Применительно к ответственности субъектов избирательного процесса в науке высказывались мнения об отсутствии вины при применении санкций в избирательном праве¹³. Так, Т. А. Рабко утверждает, что в случае подкупа избирателей доверенным лицом кандидата нельзя говорить о вине самого кандидата¹⁴. Ю. А. Собачевская также считает, что в данных ситуациях конституционно-правовая ответственность может наступать без какого-либо правонарушения со стороны кандидата, поскольку он может быть не осведомлен о противоправной деятельности назначенных им доверенных лиц¹⁵.

¹¹ Рабко Т. А. Процедура и основания для признания результатов выборов недействительными нуждаются в детальной регламентации // Право и политика. 2000. № 12. С. 52.

¹² Виноградов В. А. Конституционная ответственность: вопросы теории и законодательное регулирование. М., 2000. С. 98—99.

Следует отметить, что в настоящее время такая санкция в избирательном законодательстве России уже не существует, что, однако, не означает необходимости научной дискуссии о правовой природе ее реализации.

¹³ Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. С. 30 ; Стружак Е. П. Правовой статус кандидатов в выборные органы, на выборные муниципальные и государственные должности Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2003. С. 178—179.

¹⁴ Рабко Т. А. Указ. соч. С. 52.

¹⁵ Собачевская Ю. А. Типы и особенности конституционно-правовой ответственности за нарушения избирательного законодательства // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 1.

В качестве примера М. С. Матейкович приводит случай с расформированием избирательной комиссии, когда членство в ней прекращают и лица, находившиеся в меньшинстве при голосовании за решение, которое привело к нарушениям избирательных прав граждан. Второй пример, приводимый этим автором, связан с обнаружением в переносном ящике большего числа бюллетеней, чем выдано избирателям, голосовавшим вне специального помещения, когда все бюллетени признаются недействительными. Тем самым аннулируются результаты волеизъявления всех граждан, которые по уважительным причинам не смогли самостоятельно прибыть в помещение для голосования¹⁶.

Другой подход представлен позицией Н. В. Горькова, который полагает, что вина в совершении избирательного правонарушения состоит в возможности кандидата соблюдать нормы избирательного законодательства, но непринятии зависящих от него мер по его соблюдению¹⁷. А. Г. Сидякин обоснованно отмечает, что судебная практика по делам о защите избирательных прав чаще всего не делает различий между индивидуальными и коллективными субъектами при установлении вины, фактически склоняясь к определению, данному в КоАП РФ применительно к юридическим лицам, в отношении всех субъектов. «Вина кандидатов... обычно понимается как совершение или допущение нарушения избирательного законодательства при возможности его соблюдения, непринятие всех возможных мер для предотвращения его нарушения, а невиновность — как непричастность, значительно реже — как совершение правонарушения, несмотря на все принятые меры для соблюдения законодательства либо вследствие виновных действий других лиц»¹⁸.

Особую позицию в отношении вины в избирательном праве высказала Е. И. Старовойтова, по мнению которой понятие виновности складывается из двух групп обстоятельств:

- 1) причастность лица к совершению преступного деяния, т.е. самоличность совершения его данным лицом;
- 2) наличие вины — психического отношения к своему противоправному поведению и его последствиям, имеющего форму умысла или неосторожности¹⁹. С нашей точки зрения, элемент «причастности» достаточно самоочевиден и охватывается той же противоправностью, и нет оснований включать его в понятие виновности соответствующего лица.

Нельзя согласиться с Д. С. Рымаревым, что понятие вины для физических лиц едино во всех отраслях российского права и представляет собой психическое отношение лица к содеянному им²⁰. Действительно, нормативно принцип психологической вины закреплен в уголовном и административном праве, но, например, в гражданском праве этот принцип не является абсолютным, так как в предпринимательских отношениях фактически господствует презумпция вины, а любое лицо (и физическое, и юридическое) «признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства» (ч. 2 ст. 401 ГК РФ).

На наш взгляд, исключение из принципа вины при применении соответствующих мер конституционно-правовой ответственности недопустимо. Как указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 25 января 2001 года № 1-П по делу о проверке конституционности п. 2 ст. 1070 ГК РФ, наличие вины — общий и общепризнанный принцип юридической от-

¹⁶ Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. С. 30.

¹⁷ Горьков Н. В. Избирательное правонарушение как основание конституционно-правовой ответственности в избирательном законодательстве // Юридические науки. 2007. № 3 (25). С. 34.

¹⁸ Сидякин А. Г. Принцип виновной ответственности и фактор вины в избирательном процессе // Журнал российского права. 2005. № 1. С. 5.

¹⁹ Старовойтова Е. И. Правовые презумпции в избирательном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. С. 21.

²⁰ Рымарев Д. С. Конституционно-правовая ответственность кандидата за действия доверенных лиц, уполномоченных представителей по финансовым вопросам // Академический юридический журнал. 2013. № 4 (54). С. 53.

ветственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно²¹.

С нашей точки зрения, аргументы в пользу отказа от вины не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям. Факт подкупа избирателей доверенным лицом кандидата может свидетельствовать о вине кандидата, который самостоятельно назначает доверенных лиц и отвечает за их юридически значимое поведение в ходе избирательной кампании. Именно кандидат, возможно в силу своего легкомысленного отношения, не предпринял мер по контролю за деятельностью доверенных лиц, который он обязан производить в течение всей избирательной кампании²². Кроме того, нужно учитывать, что в ряде случаев, когда кандидату сложно проконтролировать деятельность доверенных лиц или уполномоченных представителей, можно говорить и об элементах «объективного вменения», что вовсе не означает отсутствия вины кандидата. «Объективная трактовка» вины, применяемая к юридическим лицам или государственным органам, в избирательных правоотношениях вполне может применяться и к кандидатам²³. Вполне вероятно, что можно говорить о специфической смешанной (сочетающей элементы психологического отношения к содеянному и реальной возможности избежать правонарушения, выбрав потенциально соответствующий закону вариант поведения) вине кандидатов: с одной стороны, речь может идти как о «легкомысленном отношении кандидата» к контролю за доверенными лицами, так и о том случае, «когда доверенным лицом (уполномоченным представителем кандидата по финансовым вопросам) совершается подкуп избирателей, проводится агитация с нарушением требований избирательного законодательства без ведома или согласия кандидата».

Вряд ли возможно говорить о вине кандидата в целом в рамках психологической трактовки²⁴.

В этой части действующее избирательное законодательство допускает объективное вменение, и закон связывает наличие вины кандидата просто с тем, что он не предпринял всех (а в реальности — всех вероятных и потенциально возможных!) мер, чтобы избежать правонарушения. При этом кандидат будет признан невиновным, если нарушение норм избирательного права вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при том что действовал он с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего исполнения лежащих на нем обязанностей, и что с его стороны к этому были приняты все меры.

Существует мнение, что для «освобождения от ответственности по избирательному праву в связи с невиновностью необходимо доказать, что лицу не было и, исходя из обстановки, не могло быть известно о реальной (но не потенциальной) угрозе правонарушения и что допущенное нарушение закона в сложившихся условиях нельзя было ни предвидеть, ни предотвратить обычными способами»²⁵. Действительно, для выявления вины физического лица в рамках избирательного права подобная конструкция в целом приемлема (но не всегда применяется согласно нормам избирательного законодательства), но для вины коллективного субъекта такая модель представляется ошибочной. Для роспуска, например, избирательной комиссии неважно выявление позиции тех лиц, которые остались в меньшинстве при голосовании за незаконное решение; ответственность комиссии может быть исключена только при условии, что она действовала по указанию вышестоящей комиссии или в таких

²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

²² Стружак Е. П. Указ. соч. С. 123—124.

²³ Виноградов В. А. Конституционно-правовая ответственность: системное исследование. М., 2005. С. 71—72; Загайнов С. В. Избирательный процесс в современной России: конституционно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Майкоп, 2006. С. 63.

²⁴ Рымарев Д. С. Конституционно-правовая ответственность кандидата ... С. 53.

²⁵ Плехотнюк В. А. Вина гражданина как субъективное условие его привлечения к ответственности по избирательному праву // Академический юридический журнал. 2003. № 1. С. 20.

обстоятельствах, которые исключали принятие иного решения (например, когда орган принимает решение под давлением толпы или вооруженных людей, как это происходило на выборах в Республике Абхазия в 2004 году).

Как можно определить вину участников избирательного процесса, коими в ряде случаев выступают физические лица? По нашему мнению, виной в избирательном праве, как и в конституционном праве, следует считать не принятие всех необходимых мер по предотвращению нарушения, иное пассивное отношение к выполнению своих обязанностей субъектом правоотношений, повлекшие нарушение законодательства о выборах, при условии, что в данных обстоятельствах у правонарушителя была возможность выбора варианта правомерного поведения.

Виды мер ответственности в избирательном праве и классификация санкций. Следует отметить, что в науке нет единства мнений относительно тех санкций, которые составляют содержание этой разновидности юридической ответственности.

Так, например, П. А. Астафичев выделяет следующие формы конституционно-правовой ответственности, ограничивающие избирательные права граждан:

- 1) отказ гражданину в его регистрации в качестве кандидата;
- 2) отмена решения о регистрации кандидата;
- 3) признание итогов голосования или результатов выборов недействительными;
- 4) отмена решения избирательной комиссии об итогах голосования или о результатах выборов;
- 5) расформирование избирательной комиссии;
- 6) отстранение члена участковой избирательной комиссии от работы в ее составе;
- 7) удаление из помещения для голосования наблюдателей, доверенных лиц, журналистов и иных лиц, наблюдающих за работой избирательных комиссий²⁶.

По мнению М. С. Матейковича, к числу мер конституционно-правовой ответственности субъектов избирательного процесса могут быть отнесены:

- 1) досрочное прекращение полномочий члена избирательной комиссии в связи с признанием его систематически не выполняющим свои обязанности;
- 2) расформирование избирательной комиссии;
- 3) отстранение члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе;
- 4) отмена решения избирательной комиссии, в том числе об итогах голосования, результатах выборов;
- 5) признание незаконными решений и действий (бездействий) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или должностного лица, нарушившего избирательное законодательство, на основании ст. 239 КАС РФ;
- 6) удаление наблюдателей, иных лиц из помещения избирательной комиссии;
- 7) отказ избирательному объединению в приеме документов и выдаче заверенных копий списков кандидатов в депутаты Государственной Думы;
- 8) отказ в регистрации инициативной группы и ее уполномоченных представителей, уполномоченных представителей избирательного объединения, выдвинувших кандидата на должность Президента РФ;
- 9) отказ в регистрации кандидата;
- 10) отмена регистрации кандидата (списка кандидатов)²⁷.

С нашей точки зрения, представленные выше мнения ученых о мерах ответственности в избирательных правоотношениях неполны и в какой-то степени некорректно сформулированы. Например, неясно, какая мера ответственности в избирательных правоотношениях определена в законодательных актах как досрочное прекращение полномочий, по какой причине необходимо выделять отказ в регистрации гражданину, не указывая на отказ в регистрации списка кандидатов, представленного избирательным объединением. Остается загадкой, почему в число мер ответственности не попала такая конституционно-правовая санкция, как предупреждение.

²⁶ Астафичев П. А. Конституционно-правовая ответственность субъектов избирательных правоотношений // Право и власть. 2001. № 1. С. 57—58.

²⁷ Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. С. 143—144.

По нашему мнению, к мерам ответственности по избирательному законодательству нужно отнести следующие санкции:

- 1) предупреждение кандидату (избирательному объединению) (п. 5.1 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»²⁸, п. 4 ст. 12 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации»²⁹);
- 2) отказ в регистрации кандидата (списка кандидатов) (п. 23 ст. 38 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»);
- 3) отмена регистрации кандидата (списка кандидатов) (п. 5 ст. 76 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»);
- 4) признание итогов голосования и результатов выборов недействительными решением избирательной комиссии (п. 9 ст. 70 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»), отмена решения об итогах голосования и о результатах выборов судом (п. 2 ст. 77 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»);
- 5) расформирование избирательной комиссии (ст. 31 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»);
- 6) отстранение члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, удаление наблюдателя или иных лиц (п. 12 ст. 64 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»);
- 7) прекращение полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса в случае признания решением суда, вступившим в законную силу, на основании заявления соответствующей комиссии систематически не выполняющим свои обязанности (пп. «д» п. 8 ст. 29 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...») или вступления в силу приговора или решения суда;
- 8) отказ в регистрации инициативной группы по проведению референдума, отказ в

назначении референдума (статья 36, 38 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», статья 15 Федерального конституционного закона «О референдуме в Российской Федерации»³⁰);

- 9) прекращение деятельности инициативной группы по проведению референдума (ст. 89 Федерального конституционного закона «О референдуме в Российской Федерации»);
- 10) отмена решения комиссии референдума об итогах голосования, признание итогов голосования недействительными вышестоящей комиссией или судом (статья 88 Федерального конституционного закона «О референдуме в Российской Федерации»).

Если говорить о классификации избирательных санкций, то наибольшее практическое значение имеет схема, в основе которой лежит природа юридического действия:

- а) отказ в наделении соответствующим специальным статусом (отказ в регистрации, отказ в заверении списков);
- б) нуллификация совокупности юридических действий (признание выборов недействительными и отмена результатов выборов);
- в) прекращение существования (ропуск, расформирование) властного органа (расформирование избирательной комиссии);
- г) утрата юридической силы правового акта (отмена актов избирательных комиссий);
- д) лишение специального статуса (отмена регистрации кандидата, списка кандидатов);
- е) лишение права принятия значимых решений в избирательном процессе (удаление наблюдателя, отстранение члена участковой комиссии).

Другим основанием классификации может выступать стадийность использования тех или иных мер ответственности в ходе избирательной кампании:

- 1) применение санкций на стадии выдвижения и регистрации (отказ в регистрации);

²⁸ Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

²⁹ Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. №2. Ст. 171.

³⁰ Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2710.

- | | |
|--|--|
| <p>2) применение санкций после регистрации и до даты голосования (отмена регистрации);</p> <p>3) применение санкций после голосования (признание выборов недействительными);</p> <p>4) применяемые независимо от стадии (расформирование комиссии)³¹.</p> | <p>— санкции, применяемые избирательными комиссиями;</p> <p>— санкции, применяемые судами.</p> |
|--|--|
- Приведенная классификация не может быть названа окончательной и полной, так как имеет общетеоретический характер. Возможны и иные основания разграничения санкций в избирательных отношениях.
- Более простой классификацией выступает деление по субъектам применения санкций:

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Астафичев П. А. Конституционно-правовая ответственность субъектов избирательных правоотношений // Право и власть. — 2001. — № 1. — С. 57—58.
2. Вешняков А. А. Конституционно-правовая ответственность в российском избирательном праве // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. — М. : Изд-во МГУ, 2001. — С. 63—64.
3. Виноградов В. А. Конституционная ответственность: вопросы теории и законодательное регулирование. — М. : Академпресс, 2000. — 287 с.
4. Волченко В. Н. Соотношение конституционной ответственности и ответственности за нарушение избирательных прав граждан // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. — М. : Изд-во МГУ, 2001. — С. 313—317.
5. Горьков Н. В. Система мер конституционно-правовой ответственности в избирательном праве // Юридические науки. — 2007. — № 3 (25). — С. 35—45.
6. Горьков Н. В. Избирательное правонарушение как основание конституционно-правовой ответственности в избирательном законодательстве // Юридические науки. — 2007. — № 3 (25). — С. 24—34.
7. Загайнов С. В. Избирательный процесс в современной России: конституционно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. — Майкоп, 2006. — 195 с.
8. Иваненко А. В. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учебник для вузов / отв. ред. А.В. Иваненко. — М. : Норма, 1999. — 553 с.
9. Князев С. Д. Очерки теории российского избирательного права : монография. — Владивосток : Издательство Дальневосточного университета, 1999. — 414 с.
10. Левченко Т. Г. Терминология и особенности конституционно-правовой ответственности в избирательном праве России // Конституционное и муниципальное право. — 2008. — № 3. — С. 27—31.
11. Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации : монография. — М. : Издательство МГУ, 2003. — 304 с.
12. Матейкович М. С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации // Государство и право. — 2001. — № 10. — С. 28—35.
13. Плахотнюк В. А. Вина гражданина как субъективное условие его привлечения к ответственности по избирательному праву // Академический юридический журнал. — 2003. — № 1. — С. 19—22.
14. Рабко Т. А. Процедура и основания для признания результатов выборов недействительными нуждаются в детальной регламентации // Право и политика. — 2000. — № 12. — С. 50—54.
15. Рымарев Д. С. Конституционно-правовая ответственность кандидата за действия доверенных лиц, уполномоченных представителей по финансовым вопросам // Академический юридический журнал. — 2013. — № 4 (54). — С. 51—55.
16. Рымарев Д. С. Необходимость учета вины лица при применении отказа в регистрации или отмены регистрации кандидата (списка кандидатов) с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Академический юридический журнал. 2014. — № 4 (58). — С. 27.

³¹ Горьков Н. В. Система мер конституционно-правовой ответственности в избирательном праве // Юридические науки. 2007. № 3 (25). С. 39.

17. Садовникова Г. Д. Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. — М. : Изд-во МГУ, 2001. — С. 317—321.
18. Сидякин А. Г. Принцип виновной ответственности и фактор вины в избирательном процессе. // Журнал российского права. — 2005. — № 1. — С. 3—14.
19. Собачевская Ю. А. Типы и особенности конституционно-правовой ответственности за нарушения избирательного законодательства // Государственная власть и местное самоуправление. — 2011. — № 1.
20. Старовойтова Е. И. Правовые презумпции в избирательном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — Владивосток, 2012. — 108 с.
21. Стружак Е. П. Правовой статус кандидатов в выборные органы, на выборные муниципальные и государственные должности Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2003. — 230 с.
22. Штурнева М. В. Подкуп избирателей как основание конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации : науч.-практ. пособие. — Иркутск, 2008. — 145 с.

Материал поступил в редакцию 25 января 2016 г.

ELECTORAL RESPONSIBILITY UNDER RUSSIAN CONSTITUTIONAL LAW

KONDRASHEV Andrey Aleksandrovich — Doctor of Law, Professor, Vice-Rector for Research at the Krasnoyarsk State Agrarian University, Head of the Department of Constitutional, Administrative and Municipal at the Law Institute of the Siberian Federal University
legis75@mail.ru
660049, Russia, Krasnoyarsk, pr. Mira, 90

Review. *In the paper the author considers such a category of constitutional responsibility as electoral responsibility. The paper sequentially examines categories of responsibility of subjects of voting rights available in the doctrine, and provides for the definition of such responsibility, i.e. electoral responsibility. The author also classifies the subjects of electoral responsibility into "active" subjects who organize electoral acts or who are directly involved in an election campaign (candidates, electoral associations, electoral commissions, etc.), and "passive" subjects who are called for participation at one of the stages of the electoral process (citizens, public authorities, media). The article analyzes approaches existing in the science with regard to the features of fault in electoral matters, and the author proposed his own definition of fault: "failure to take all necessary measures to prevent violations, any other passive attitude of a person towards fulfillment of his or her duties resulting in violations of election legislation, provided that the wrong-doer had an opportunity to opt for lawful behavior under existing circumstances." The article contains the author's classification of constitutional law sanctions imposed in accordance with electoral responsibility.*

Keywords: *electoral responsibility, electoral law, electoral legal relations, sanctions in electoral law, fault under electoral law, constitutional responsibility, the electoral process, subjects of the electoral process.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Astafichev P. A. Konstitucionno-pravovaja otvetstvennost' sub#ektov izbiratel'nyh pravootnoshenij // Pravo i vlast'. — 2001. — № 1. — S. 57—58.
2. Veshnjakov A. A. Konstitucionno-pravovaja otvetstvennost' v rossijskom izbiratel'nom prave // Konstitucionno-pravovaja otvetstvennost': problemy Rossii, opyt zarubezhnyh stran. — M. : Izd-vo MGU, 2001. — S. 63—64.
3. Vinogradov V. A. Konstitucionnaja otvetstvennost': voprosy teorii i zakonodatel'noe regulirovanie. — M. : Akadempress, 2000. — 287 s.
4. Volchenko V. N. Sootnoshenie konstitucionnoj otvetstvennosti i otvetstvennosti za narushenie izbiratel'nyh prav grazhdan // Konstitucionno-pravovaja otvetstvennost': problemy Rossii, opyt zarubezhnyh stran. — M. : Izd-vo MGU, 2001. — S. 313—317.

5. Gor'kov N. V. Sistema mer konstitucionno-pravovoj otvetstvennosti v izbiratel'nom prave // Juridicheskie nauki. — 2007. — № 3 (25). — S. 35—45.
6. Gor'kov N. V. Izbiratel'noe pravonarushenie kak osnovanie konstitucionno-pravovoj otvetstvennosti v izbiratel'nom zakonodatel'stve // Juridicheskie nauki. — 2007. — № 3 (25). — S. 24—34.
7. Zagajnov S. V. Izbiratel'nyj process v sovremennoj Rossii: konstitucionno-pravovoj aspekt : dis. ... kand. jurid. nauk. — Majkop, 2006. — 195 s.
8. Ivanenko A. V. Izbiratel'noe pravo i izbiratel'nyj process v Rossijskoj Federacii : uchebnik dlja vuzov / otv. red. A.V. Ivanenko. — M. : Norma, 1999. — 553 s.
9. Knjazev S. D. Oчерки теории российского избирательного права : монография.— Vladivostok : Izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta, 1999. — 414 s.
10. Levchenko T. G. Terminologija i osobennosti konstitucionno-pravovoj otvetstvennosti v izbiratel'nom prave Rossii // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. — 2008. — № 3. — S. 27—31.
11. Matejkovich M. S. Zashhita izbiratel'nyh prav grazhdan v Rossijskoj Federacii : монография. — M. : Izdatel'stvo MGU, 2003. — 304 s.
12. Matejkovich M. S. Problemy konstitucionnoj otvetstvennosti sub#ektov izbiratel'nogo processa v Rossijskoj Federacii // Gosudarstvo i pravo. — 2001. — № 10. — S. 28—35.
13. Plahotnjuk V. A. Vina grazhdanina kak sub#ektivnoe uslovie ego privlechenija k otvetstvennosti po izbiratel'nomu pravu // Akademicheskij juridicheskij zhurnal. —2003. — № 1. — S. 19—22.
14. Rabko T. A. Procedura i osnovanija dlja priznanija rezul'tatov vyborov nedejstvitel'nymi nuzhdajutsja v detal'noj reglamentacii // Pravo i politika. —2000. — № 12. — S. 50—54.
15. Rymarev D. S. Konstitucionno-pravovaja otvetstvennost' kandidata za dejstvija doverennyh lic, upolnomochennyh predstavitelej po finansovym voprosam // Akademicheskij juridicheskij zhurnal. — 2013. — № 4 (54). — S. 51—55.
16. Rymarev D. S. Neobходимost' ucheta viny lica pri primenenii otkaza v registracii ili otmeny registracii kandidata (spiska kandidatov) s uchetom pravovyh pozicij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii // Akademicheskij juridicheskij zhurnal. 2014. — № 4 (58). — S. 27.
17. Sadovnikova G. D. Izbiratel'no-pravovaja otvetstvennost' kak vid konstitucionno-pravovoj otvetstvennosti // Konstitucionno-pravovaja otvetstvennost': problemy Rossii, opyt zarubezhnyh stran. — M. : Izd-vo MGU, 2001. — S. 317—321.
18. Sidjakin A. G. Princip vinovnoj otvetstvennosti i faktor viny v izbiratel'nom processe. // Zhurnal russijskogo prava. — 2005. — № 1. — S. 3—14.
19. Sobachevskaja Ju. A. Tipy i osobennosti konstitucionno-pravovoj otvetstvennosti za narushenija izbiratel'nogo zakonodatel'stva // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. — 2011. — № 1.
20. Starovojtova E. I. Pravovye prezumpcii v izbiratel'nom prave : dis. ... kand. jurid. nauk. — Vladivostok, 2012. — 108 s.
21. Struzhak E. P. Pravovoj status kandidatov v vybornye organy, na vybornye municipal'nye i gosudarstvennye dolzhnosti Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. jurid. nauk. — Tjumen', 2003.— 230 s.
22. Shturneva M. V. Podkup izbiratelej kak osnovanie konstitucionno-pravovoj otvetstvennosti v Rossijskoj Federacii : nauch.-prakt. posobie. — Irkutsk, 2008. — 145 s.