Вечно или все же конечно государство как социальное явление?

Рецензия на монографию В. Я. Любашица
и Н. В. Разуваева «Эволюция государства:
историческая динамика и теоретическая модель»
(М.: РИОР: Инфра-М, 2018. 533 с.)

Аннотация. В статье производится детальный анализ книги «Эволюция государства: историческая динамика и теоретическая модель». Акцентируются такие вопросы, затронутые в книге, как трактовка самого термина «государство», возраст государства, понятие и признаки государства, протогосударство, типология государства и его будущее. Подвергаются критике некоторые идеи авторов книги. В частности, понятие государства сегодня нельзя сводить к четырем его классическим признакам: территория, население, суверенитет и власть, поскольку наше видение этого социального явления стало более глубоким и многомерным. Государство имеет и множество дополнительных признаков. Критикуется и идея о классификации государств как не основанная на едином критерии и ущемная с точки зрения логики. Авторам книги адресуется и упрек в нежелании затронуть вопрос о будущем государства, которое сегодня не представляется таким уж безоблачным.

Ключевые слова: монография, рецензия, государство, эволюция государства, динамика, теория, социальное явление.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.108.11.163-165

Монографии в наше время издаются не часто, тем более такие фундаментальные (33 п. л.), как рецензируемый труд. К тому же надо учесть, что государственная тематика как предмет научного обозрения в нашем государстве вообще не в чести, поскольку ее иссле-

дователи всегда рискуют выйти на политическое поле, а здесь много рифов. Поэтому издание книги «Эволюция государства», имея в виду эти две особенности, следует приветствовать уже заранее.

Книга необычна хотя бы тем, что это теоретико-историческое исследование, где теорети-

© Кашанина Т. В., 2019

* Кашанина Татьяна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
kashanina@mail.ru

ческие идеи аргументируются с помощью исторического контента. Читателю предоставляется много исторических доказательств выдвигаемых идей, что позволяет ему не брать на веру эти идеи, а самому убедиться в их обоснованности, сопоставив с ходом истории.

В работе получили рассмотрение многие вопросы, связанные с эволюцией государства. Укажу лишь на те из них, которые для данной проблемы имеют принципиальный характер.

1. *Происхождение государства.* Этот вопрос трактуется в науке неоднозначно. Авторы рассматривают подробно две главные позиции. Первая: государство появилось давно (греческие полисы — его начало). Вторая: государство — это сравнительно новое образование, которое возникло не ранее 1300 г., но не позднее 1558—1648 гг. Приводятся исторические факты в пользу одной и другой позиции. Вдумчивый читатель может сам определиться, какая позиция ему представляется более правильной.

2. *Значение термина «государство»* выясняется подробно, и это совершенно справедливо: не определившись с терминологией, можно не понять, о чем же идет речь.

3. *Понятие государства* рассматривается (с приведением точек зрения мыслителей) в динамике: и как корпорация, и как система власти (государственный аппарат). Конечно, авторы склоняются ко второму пониманию государства и определяют его как *«юридически оформленную и институционально организованную деятельность по осуществлению полномочий верховной власти, направленную на удовлетворение таких потребностей членов общества, которые не могут быть в полной мере удовлетворены ими самими в порядке частной инициативы»*. Надо отметить, что данное определение вполне взвешенное и пригодное для характеристики государства на любом этапе его эволюции. Тогда возникает вопрос, как же отделить один тип государства от других? Авторы отвечают: надо выяснять функции, которые государство выполняет на том или ином этапе развития.

4. *Признаки государства.* В поле зрения авторов попало 4 признака: территория, население, суверенитет и власть. Это те признаки,

которые имели место и на начальном этапе, и на всем протяжении развития государства. В работе они получили детальную интерпретацию. Но далее шло накопление и расщепление признаков государства. Так, власть разделилась на аппарат управления (законодательные и исполнительные органы) и аппарат принуждения. Помимо этого, в учебной литературе стали указывать в качестве признаков и такие, как налоги, право и армия.

Уже сегодня признаки государства в теории государства стали разделять на две группы: основные (все указанные выше) и дополнительные. Они присущи современным государствам (единый государственный язык, единая дорожно-транспортная система, единая энергетическая система, единая денежная единица, единое экономическое пространство, единая информационная система, единая внешняя политика, государственные символы (флаг, герб, гимн)).

Одним словом, вопрос о признаках государства еще не закрыт и, думается, авторы еще не раз к нему обратятся.

5. *Протогосударство.* В советской теории государства и права такого исторического явления (и, соответственно, понятия) не существовало: всецело доминировало марксистско-ленинское учение и критическое к нему отношение не приветствовалось. Кроме того, советская наука была отрезана от мировой, где возникновение государства рассматривалось далеко не как одномоментный процесс. Сейчас же время другое, и авторы монографии не обходят вопрос о протогосударстве стороной. Напротив, они считают возникновение протогосударства закономерным этапом при переходе от общинной организации жизни людей к государственной.

6. *Типология государства.* Это центральный вопрос эволюции государства. Классификация предлагается сложная, в основу которой положен не один критерий, а разные. Именно это и заставляет усомниться в ее четкости. Государство делится, по мысли авторов, на три типа: традиционное, протосовременное и современное. Какой критерий лежит в основе этого разделения — временной? Но тогда вполне можно было использовать классификацию, общепри-

нятую у историков: древнее, средневековое государство, государство Нового времени и государство Новейшего времени. Но, судя по всему, термин «традиционное государство» авторы взяли для того, чтобы отразить и социально-экономический момент данного типа государства. Вот и получилось, что для классификации государств используются два критерия, что с точки зрения логики не совсем корректно.

Современное же государство, в свою очередь, подразделяется на национальное (гражданское) и правовое (демократическое и социальное), которые исследуются во всех своих ипостасях.

7. *Будущее государства.* Авторы, конечно, озабочены этим вопросом, как и все мы, живущие в современном мире: нам не все равно, что будет дальше с нами и с нашими детьми. Но, оставаясь реалистами, авторы не склонны заглядывать далеко вперед, за горизонт, и об-

суждают в последней главе варианты развития и трансформации государства лишь в обозримой перспективе.

Однако за горизонтом маячит то, что ломает все наши представления о государстве. По мнению М. Кревельда (см. его книгу «Расцвет и упадок государства»), государство неминуемо ждет упадок и распад. Уже сегодня мы частично наблюдаем этот процесс: многие важные функции государства начинают выполнять международные организации.

Конечно, этот серьезный вопрос требует особого рассмотрения, и, думается, авторы рецензируемой монографии в дальнейших своих исследованиях его не оставят без внимания.

В заключение хотелось бы отметить, что мы получили очень хорошее издание, обогащающее науку теорию государства и дающее возможность для дальнейшего продвижения в исследовании проблем государства.

Материал поступил в редакцию 1 июня 2019 г.

IS THE STATE INDEFINITE OF FINITE AS A SOCIAL PHENOMENON?

REVIEW OF THE MONOGRAPH BY V.YA. LYUBASHITS AND N.V. RAZUVAEV "THE EVOLUTION OF THE STATE: HISTORICAL DYNAMICS AND THEORETICAL MODEL" (MOSCOW: RIOR: INFRA-M PUBL., 2018. 533 P.)

Tatyana V. Kashanina, Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
Sadovaya-Kudrinskaya ul., d. 9, Moscow, Russia, 125993
kashanina@mail.ru

Abstract. *The review provides a detailed analysis of the book "The Evolution of the State: Historical Dynamics and Theoretical Mode". The reviewer emphasizes such issues raised in the book as the interpretation of the concept "state", the age of the state, the concept and features of the state, protostate, typology of the state and its future. Some of the authors' ideas are criticized. In particular, the concept of the state today can not be reduced to its four classic features: territory, population, sovereignty and power, because the view on this social phenomenon has become more profound and multidimensional. The state has many additional features. The reviewer also criticises the idea of the classification of states as not based on a single criterion and flawed from a logical standpoint. The authors of the book are rebuked for the reluctance to address the issue of the future of the state, which today is not quite so straightforward.*

Keywords: *monograph, review, state, evolution of the state, dynamics, theory, social phenomenon.*