

## Научные и образовательные концепты современного конституционного права

**Аннотация.** Статья представляет собой обзор научных позиций известных современных ученых — теоретиков права и конституционалистов о современных подходах к предмету конституционного права, содержанию отрасли и учебной литературы, преподаванию соответствующей дисциплины в высших учебных заведениях. Обсуждение проходило на фоне выхода нового авторского учебника профессора Б. С. Эбзеева «Конституционное право России» (М.: Проспект, 2019. 768 с.), который стал событием в науке и породил дискуссии о предмете конституционного права, формах подачи материала в учебной литературе, сущности и содержании учебной дисциплины «Конституционное право», новых подходах к основным институтам конституционного права, их теоретическим и историческим истокам. Презентация указанного сочинения состоялась 27 мая 2019 г. в рамках научного мероприятия Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) — круглого стола «Конституционное право России: научные и образовательные концепты». По мнению автора, подобные мероприятия, сочетающие обсуждение актуальных научных проблем и презентации новых значимых научных трудов, способствуют генерированию новых идей в науке, практике и преподавании, выработке оптимальных путей развития российской науки и образования.

**Ключевые слова:** конституция, конституционализм, конституционное право, теория государства и права, правоотношения, учебник Б. С. Эбзеева, предмет конституционного права, круглый стол, дискуссии, концепты, патриотизм, выборы.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2019.108.11.166-179**

Современное конституционное право, юридически закрепляя основные теоретические конструкции общественного и государственного устройства, призвано оптимально сочетать в себе, с одной стороны, механизмы, стабилизирующие социальную жизнь, с другой — стимулировать своими нормами динамическое развитие социума во всем многообразии его интегративных связей и про-

явлений. Остроту дискуссий о предмете конституционного права академик О. Е. Кутафин объяснял «сложностью решения многих важных теоретических проблем данной отрасли права, с другой стороны, особенностью самой отрасли, занимающей ведущее положение среди отраслей российского права и регулирующей такие общественные отношения, которые являются базовыми, основополагающими в каждой из

---

© Садовникова Г. Д., 2019

\* Садовникова Галина Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9  
sadovnikovag@inbox.ru

областей жизни общества и государства и образуют фундамент сложной системы социальных связей, подлежащих правовому воздействию»<sup>1</sup>. Соответственно, учебники конституционного права, сохраняя разумную долю консерватизма в закреплении фундаментальных основ государственной и общественной жизни, должны в то же время отражать современные тренды социального развития.

Проблемы преподавания конституционного права и качества учебной литературы по данной дисциплине не раз находились в центре внимания на научных форумах. Так, в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) эти вопросы постоянно обсуждаются на научных конференциях, слетах конституционалистов, межкафедральных круглых столах, различных мероприятиях кафедры конституционного и муниципального права. Примером такого научного форума служит состоявшийся 27 мая 2019 г. в Доме науки Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) круглый стол «Конституционное право России: научные и образовательные концепты». В рамках круглого стола состоялась презентация нового учебника доктора юридических наук, профессора Б. С. Эбзеева «Конституционное право России». Организатором мероприятия выступила кафедра конституционного и муниципального права Университета. Руководитель круглого стола заведующий кафедрой конституционного и муниципального права доктор юридических наук, профессор, руководитель Научно-образовательного центра по правам человека на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Валентина Викторовна Комарова открыла мероприятие. С приветственными словами выступили доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе В. Н. Синюков и доктор юридических наук, профессор, член ЦИК России Б. С. Эбзеев.

В заседании круглого стола приняли участие: профессорско-преподавательский состав кафедр конституционного и муниципального права, теории государства и права, философии и социологии, а также аспиранты и магистранты Университета.

Участники круглого стола основное внимание уделили обсуждению нового авторского учебника Б. С. Эбзеева — «Конституционное право России» (М.: Проспект, 2019. 768 с.). Обсуждение книги проходило сквозь призму современных проблем конституционно-правовой науки и преподавания конституционного права в вузах. Отмечая достоинства учебника, гражданскую позицию автора и патриотическую направленность материала, участники в ходе интереснейших дискуссий затронули проблемы, связанные с сущностным наполнением учебной дисциплины «Конституционное право», идеологическими и правовыми трактовками основных институтов конституционного права в научной и учебной литературе, междисциплинарными взаимосвязями. Так, **доктор юридических наук, профессор В. Н. Синюков** отметил, что из-под пера Бориса Сафаровича Эбзеева не выходит ничего проходного. Все, что он пишет, — интересно, значимо и глубоко. За многие годыработан юридический опыт, достаточный для кристаллизации его в учебной литературе. Нам представлен учебник нового поколения, настоящая литература, опережающая стандарты 3++.

Выступающий отметил некоторые характеристики учебника: во-первых, в нем значительно расширен предмет конституционного права, представлена вся актуальная повестка конституционализма, важнейшие вопросы российской государственности XXI в. Это долгоиграющая работа по концептам и решениям, обусловленным историческим периодом конституционного развития России. Во-вторых, наконец-то вышел учебник, посвященный России. Дана теория живого российского конституционного права. Очень интересно читать о суверенитете, народовласти, правах человека. Даже формулировки разделов непривычны, оригинальны: не политико-территориальное устройство, а государственное единство и целостность России. В-третьих, учебник теоретичен. Удивительно дан синтез отраслевого материала и общей теории права. Там присутствует Конституция, но материал дан по-настоящему концептуально, с выходом за пределы конституционных формулиро-

<sup>1</sup> Кутафин О. Е. Предмет конституционного права. М. : Юристъ, 2001. С. 7.

вок. Автору присущи системные интегральные подходы к механизму государства. Учебник не только учит, но и воспитывает. В нем нет пафоса, но есть живая конституционная история, открытые, честные ответы на все главные вопросы современного конституционного развития.

**Профессор В. В. Комарова** в своем выступлении отметила, что автор учебника «Конституционное право России» Борис Сафарович Эбзеев — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, известный ученый-конституционалист, практик, патриот. Текст учебника написан не только глубоко, патриотично, но и легко читается, заинтересовывая фактами и размышлениями автора. Авторский метод раскрытия материала виден во всем: как в наличии глав, посвященных нетрадиционным для учебной дисциплины вопросам, так и в использовании терминов «иностранство, безгражданство», которые не коррелируют с законодательно закрепленными определениями правового статуса иностранцев, лиц без гражданства.

Сочинение, по мнению В. В. Комаровой, рассчитано не только на студентов бакалавриата и магистратуры, как указано автором, но и на обучающихся в аспирантуре. Даже из оглавления видно, что в учебнике есть то, что не всегда увидишь в докторских диссертациях. Наличие разноуровневого по сложности и глубине материала позволяет учебнику быть общим для всех уровней образования, заинтересовать студентов бакалавриата для выбора той магистерской программы, которая более глубоко и подробно рассматривает вопросы, заинтересовавшие благодаря тексту учебника студентов.

Отмечено, что в сочинении отсутствуют требуемые для учебных пособий, учебников контрольные вопросы и списки рекомендованной литературы, проверочные задания. Вероятнее всего, эти требования искусственны, поскольку, с одной стороны, съедают объем учебных материалов, во-вторых, повторяют текст разрабатываемых и ежегодно корректируемых рабочих программ учебных дисциплин.

В то же время хотелось бы в сочинении видеть объяснение студентам нового порядка

формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Остается нерешенным и требующим обсуждения вопрос о включении в учебник анализа законодательства и особенностей правового регулирования предмета конституционного права субъектами Российской Федерации.

Профессор Б. С. Эбзеев, отвечая на поставленные вопросы, в своем как всегда ярком выступлении коснулся разных тем, так или иначе связанных с конституционным правом. Учебник, по мнению ученого, не должен переписывать закон. Книга писалась с искренним и глубоким уважением к нашей исторической общности и верой в будущее нашего Отечества. Предмет конституционного права содержит много компонентов. С уважением отношусь к гражданскому обществу, но нельзя выбрасывать государство, умалять его роль. Сильное государство — непременное условие бытийности. Есть императивы: государство, народ имеют ряд конституционных прав, человек обладает свободой. Исторический шанс мы получили в 1993 г., приняв Конституцию. Давайте наполнять красивые слова о демократии, правах человека содержанием бытийности российского государства — призвал Б. С. Эбзеев.

Своими соображениями и идеями о путях развития конституционно-правовой науки, о преподавании конституционного права в вузах и об учебнике «Конституционное право России» поделились ведущие ученые в области теории государства и права и конституционного права — участники круглого стола. Далее приводятся тезисы их выступлений.

**Аркадий Владимирович Корнев**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

**«Стиль, структура и идеологические основания учебника “Конституционное право России” доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Эбзеева Бориса Сафаровича»**

Не будучи специалистом в области конституционного права, остановлюсь лишь на некото-

рых моментах, которые представляют для меня профессиональный интерес. Конституционное право привлекает внимание прежде всего своими доктринальными основаниями, конкуренцией различных теорий.

Учебник Бориса Сафаровича, как представляется, являет собой удачное сочетание стиля и структуры, особенно стиля. Не заглядывая внутрь, уже проникаешься симпатией к автору, который назвал свой труд «Конституционное право России». России, а не Российской Федерации. Не имею ничего против второго варианта, тем более что по Конституции они равнозначны. Но для человека, который любит свою страну, является ее патриотом, разница есть, и она существенная.

Так вот о стиле. Сей труд назван учебником. Однако в аннотации говорится, что «цель настоящего сочинения — облегчить начинающим овладение конституционным правом и помочь знакомым с ним в углублении своих знаний». В этой связи возникает вопрос о жанре. Дело в том, что слово «сочинение», как мне представляется, присутствует не случайно. Книга Б. С. Эбзеева — это одновременно учебник, научный труд и литературное произведение. Да, именно так. Автор известен как блестящий оратор. Он одинаково хорошо смотрится как в роли университетского профессора за кафедрой, так и в амплуа тамады. Возьму на себя смелость утверждать, что Борис Сафарович не лишен и литературных дарований. Его учебник (в силу названия) читается как художественное произведение. Он не только, как говорят литературоведы, читабелен. Чтение в данном случае приносит удовольствие. Опять же, как любил говорить В. В. Набоков, «книги нужно не читать, а перечитывать». Хочется вернуться к тексту еще и еще раз в силу особого, живого, яркого, индивидуального языка. Книга написана прекрасным, понятным, образным слогом. Иными словами, автору удалось воздать должное академизму в сочетании с доступным, порой афористичным выражением своих идей. Кто-то в таком подходе усмотрит «нарушение жанра». А мне кажется, что в этом состоит достоинство учебника. Казенный, штампованный, канцелярский язык, а самое главное — оторванный

от действительности — только отталкивает читателя. В данном случае ничего этого нет и в помине. Местами мне казалось, что я читаю не современного автора, а человека другой словесной культуры. Уже одно это обстоятельство достойно восхищения.

Учебник выполнен на очень солидной библиографической основе. Особенно впечатляет исторический подтекст работы. Порой создается впечатление, что автор излишне углубляется в историю, рассматривая те или иные проблемы. Но это только на первый взгляд. Обращение к прошлому помогает понять настоящее. История, по идее, должна страховать от повторения ошибок.

Особенно порадовал раздел «Конституционализм и демократия: истоки и эволюционное развитие», а в нем глава третья «Конституционализм и демократия в истории России: краткий очерк истории политико-правовых воззрений и конституционных учреждений». В этой главе воспроизводятся взгляды отечественных мыслителей на конституционализм, конституцию и демократию. Разумеется, никакого единства взглядов на эти вопросы не было. Не так давно на нашей кафедре была подготовлена и затем защищена, правда не без трудностей, диссертация В. В. Кочеткова «Идеи конституционализма в отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX — начала XX века». Основная идея работы заключалась в том, что конституционализм можно рассматривать и как вид (форму) правового сознания. Например, выдающийся правовед и философ И. А. Ильин выделял монархическое и республиканское правовое сознание. С современных позиций мы назвали бы эти феномены политическими взглядами, политическим сознанием. Каждая эпоха создает свой язык, который в процессе эволюции политических и правовых институтов подвергается трансформации.

Мне импонирует не только стиль, но структура учебника Бориса Сафаровича Эбзеева. Материал подан на основе Конституции Российской Федерации, что самой собой разумеется. Учебник структурирован на фундаменте базовых категорий конституционного права: конституционализм и конституционный строй. И здесь возникают некоторые вопросы.

Увы, единого понимания этих важнейших категорий в науке конституционного права до сих пор не выработано. Во всяком случае, у меня сложилось такое впечатление. Приходится напомнить, что еще в относительно недавнем прошлом в нашей науке и в политико-правовой доктрине использовались следующие категории: общественно-политический строй, общественный строй, общественно-экономический строй. Несмотря на некоторые терминологические нюансы, все эти конструкции отражали синтез экономической структуры, если угодно — базиса и организации власти. При всей абстрактности картина была более-менее понятной. В чьих руках средства производства, у того и власть. Если господствует общенародная собственность, то она должна служить обществу. Во всяком случае, так декларировалось и в основном делалось.

Что касается конституционного строя, то лично для меня полной ясности нет. В различных учебниках по-разному квалифицируется эта базовая категория. Однако все они страдают определенным эклектизмом, являя собой одновременно форму правления, политический режим, систему органов власти, права человека, законность, демократию и прочее. Все эти оставляющие не имеют общего смыслового единства. Легальная дефиниция в Конституции РФ отсутствует. Нужна ли она? Может быть — да, а может, и нет. Во всяком случае, во время трагических событий на Кавказе, где погибли тысячи людей, государство с использованием Вооруженных Сил восстанавливало конституционный строй. Заметим, при отсутствии определенности в этом вопросе.

Профессор Б. С. Эбзеев в одном случае считает, что конституционный строй «есть идеальный образ естественно сложившихся в процессе исторического развития порядка социальных отношений и институтов» (с. 196). В другом — «...конституционный строй есть юридическое состояние, стабильное в своих основах и благоприятствующее свободе и тем самым не препятствующее развитию» (с. 197). В итоге: «... конституционный строй есть установленная демократической Конституцией России и нормами конституционного права организация государ-

ства, основанная на признании и защите сбалансированных интересов личности, общества и государства, подчинении их праву и закону, а также порядок экономической, социальной, духовной и политической жизни общества» (с. 197). Отметим, что *конституционный строй есть прежде всего организация государства*. Если же задать вопрос, прочитав все определения, что такое конституционный строй, то ответ может быть и таким: всё! Хорошо ли это? Право, не знаю.

Радует, что автор нашел в себе смелость обозначить основной вопрос современного российского конституционализма. Он сводится к сбалансированности интересов личности, общества, государства на основе социального согласия и социального партнерства (с. 30).

Россия — особая цивилизация со своим культурным и идеологическим кодом. *Не демократия вела Россию к успеху, а идеократия, то есть власть идеи*. Во все исторические времена она достигала наивысших успехов только благодаря реализации какого-либо идеологического проекта: «Москва — третий Рим», панславизм, социализм. Кого вдохновят относительно недавние лозунги «Догнать и перегнать Португалию»; «Превратим Россию в великую энергетическую державу»? На нормальном русском языке это означает: мы выбираем роль энергетического донора и соглашаемся со статусом страны периферийного капитализма. Не хочется нагружать материал соответствующими цифрами, да и не к месту это.

Профессор Б. С. Эбзеев очень точно констатирует, что конституционализм обязан своим рождением либерализму (с. 14). Спорить нет оснований. Так оно и есть. Идеологические основания Конституции Российской Федерации закреплены, и они суть либеральные. Здесь автор лишен выбора и строит свой материал на этом. Но, опять же, вопрос: насколько либерализм «ложится» на российскую почву? Либералы никогда, ни в начале XX века, ни сегодня, не имели прочной социальной основы в обществе. Если на Западе либерализм выступал идеологической платформой буржуазии, то в России либеральных воззрений придерживались преимущественно доценты, профессора и люди

свободных профессий. Буржуазия не была монолитным, политически и идеологически сплоченным классом и в структуре населения являла собой очень незначительную социальную группу. Парадокс состоит в том, что события октября 1993 г. можно именовать конституционным кризисом, государственным переворотом, буржуазной и даже криминальной революцией, как это делал режиссер С. Говорухин, впоследствии возглавивший избирательный штаб В. В. Путина. Даже если это и так, то она произошла в стране, где отсутствовала буржуазия как политический класс. Кстати, Аристотель считал, что при господстве частной собственности любое государство будет тяготеть к олигархии. Демократия может быть неким политическим эпизодом, и только. Как говорят о себе американцы: последние лет 130 страной правит олигархия, имеющая два филиала — демократы и республиканцы. Профессор Б. С. Эбзеев, признавая либерализм в качестве родоначальника конституционализма, критически относится к нему в качестве экономической доктрины.

Лично у меня отношение к конституции любого государства, по всей видимости, не совпадает с теми подходами, которые сложились в науке конституционного права. С моей точки зрения, конституция, во-первых, идеологический документ; во-вторых — политический; и только в-третьих — нормативный правовой акт.

Идеологическим документом конституция является в силу того, что она закрепляет определенную систему ценностей, точнее — политико-правовых ценностей. В российском варианте это, например, либерализм. Строго говоря, последние 200—300 лет в мире противостоят друг другу три идеологические системы: либерализм, консерватизм и социализм. Все другие являются лишь оттенками этих идеологем. Социалистическая доктрина была наиболее адекватной для нашей страны, учитывая самые различные факторы. Это мое личное мнение. Прав Борис Сафарович, утверждая, что социализм в России не возник бы, если бы не отвечал запросам эпохи (с. 99). Рост ВВП в период так называемого «застоя» составлял примерно 3—4,5 % в год. Это, к слову сказать, общемировой показатель для той поры наиболее развитых стран.

Разумеется, до китайского «экономического взрыва». После самой разрушительной войны в мире СССР какое-то время производил 20 % мировой продукции. Уровень образования и здравоохранения был выше всяких похвал. После «либеральных реформ» все кануло в Лету. Имеем рост 0,8—1,2 % в год и всё ждем прорыва. Хотелось бы знать: на каком основании? Доля России в мировой экономике не превышает 1,2 %. Комментарии, как говорят, излишни. Отсюда проистекают предложения о лишении нашей страны статуса постоянного члена Совета Безопасности ООН и пересмотре всей системы международных отношений, которая сложилась после Второй мировой войны.

К. Леонтьев — врач, дипломат, мыслитель, перед кончиной монах — любил вспоминать разговор с одним турецким вельможей, который сказал буквально следующее (воспроизвожу по памяти): «Мы боимся и ненавидим Россию. Понимаем, что военная сила бесполезна. Надеемся только на то, что когда-нибудь Россия примет конституцию европейского образца. И это будет началом ее конца. Но, увы, в России слишком много умных людей, чтобы этого не допустить».

Человек, его права и свободы — высшая ценность. Прекрасно! Однако либеральные, демократические политические системы не способны противостоять попыткам смены власти, исходящим от внешних сил. Всякие «цветные революции», управляемые из одного центра по испытанным технологиям, легко сметают неугодные политические силы в любой стране мира. Желание сменить режим в России и вернуться во времена Ельцина — Гайдара слишком заметно, чтобы его скрыть. В этой связи очень пугают эвфемизмы типа «интернациональный конституционализм», «универсальный конституционализм», «транснациональный конституционализм», «наднациональный конституционализм» и прочие бессодержательные словосочетания. Веяния глобализации? Да. Но что-то в нихстораживает.

Далее, конституция — политический документ, поскольку она легализует систему власти, является правовой основой ее функционирования. Власть как бы говорит обществу:

мы управляем вами на основе закона. В этом смысле правильнее называть предмет «государственным правом». Б. С. Эбзеев много рассуждает на эту тему и не имеет принципиальных возражений против такого наименования. Обоснование названия «Конституционное право» в высшей степени строится на чисто вкусовых, зачастую исключительно идеологических аргументах.

И наконец, Конституция — Основной Закон. Так совершенно обоснованно назван первый параграф шестой главы, и его содержание полностью обосновывает такую редакцию. Если профессор Б. С. Эбзеев будет переиздавать учебник, то лучше назвать параграф 2 гл. 1 не «Социологические...», а «Социальные основы конституционного права». Учебники у нас разные. Этот нужно переиздать обязательно.

*Сергей Васильевич Липень, доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

#### **«К трактовкам основ конституционного строя России»**

Можно приветствовать выход в свет обсуждаемого на круглом столе учебника Бориса Сафаровича Эбзеева «Конституционное право России»! С разных точек зрения он получился удачным. Импонирует доступное изложение учебного материала, вполне посильного для усвоения студентами первого курса. Преподавание конституционного права обычно начинается со второго семестра, за который студентам надо освоить по объему большую часть учебника, примерно 500 страниц текста. Значительный, но не чрезмерный объем является несомненным достоинством — автор не предлагает лапидарного изложения, следует учитывать, что юридическое мышление студента формируется в процессе следования авторской мысли, при многоаспектном, развернутом анализе конституционно-правовых вопросов. Не избегая известного цитирования законодательства, автор дает его в приемлемом объеме там, где без этого не обойтись. Учтена конституционно-правовая практика, решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Учебник отразил уникальный конституционно-правовой практический опыт автора — судья Конституционного Суда Российской Федерации, глава исполнительной власти субъекта, член ЦИК России. Со страниц учебника автор предстает приверженцем гуманистических, демократических, патриотических убеждений, что чрезвычайно важно в плане реализации воспитательных целей преподавания курса.

В обсуждаемом учебнике дан необходимый программный материал по всем разделам конституционного права, в том числе авторское изложение основ конституционного строя России. Импонирует авторское видение естественно-правовых оснований конституционного права и значение естественного права для трактовки ст. 2 Конституции Российской Федерации (с. 210). Справедливо отмечается, что признание частью 1 ст. 13 Конституции идеологического многообразия, равно как и органично вытекающего из этого положения ч. 2 ст. 13 Конституции, есть рефлекс на насаждавшийся десятилетиями идеологический монизм (с. 249). Конституционная неопределенность дает основание для разных трактовок демократии (с. 206), предложены авторские интерпретации признаков правовой государственности (с. 218 и след.), форма правления российского государства аргументированно характеризуется как президентская республика (с. 232—233), даны характеристики иным основам конституционного строя.

Возможно обратить внимание на ряд принципиальных вопросов, связанных с трактовками основ конституционного строя России. Каким образом соотносится содержащийся в ч. 2 ст. 13 Конституции РФ запрет установления какой-либо идеологии в качестве государственной или обязательной с тем, что основы конституционного строя фактически закрепляют основные ценности идеологии либерализма? Насколько с точки зрения терминологии Конституции велико значение естественного права? Провозглашение России правовым государством (ст. 1 Конституции) следует понимать с точки зрения «толстых» или «тонких» концепций правовой государственности? Следует ли, сопоставляя ст. 10 и 11 Конституции, исключить Президента из системы властей — законода-

тельной, исполнительной и судебной? Эти и другие проблемные вопросы предполагают разные трактовки основ конституционного строя России.

**Валерий Валентинович Невинский**, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист Российской Федерации

**«Сущность и структура основ конституционного строя в учебнике профессора Б. С. Эбзеева»**

1. В форме изложения и содержания материала учебника профессора Б. С. Эбзеева просматривается «сплав» системных знаний материи, житейско-профессиональной философии и стремления осовременить — адекватно развивающемуся российскому обществу и государству — специальную образовательную подготовку бакалавров и магистров в области конституционного права. Очевидно, некоторые нюансы в части предлагаемой структуры учебника, применяемых конституционно-правовых категорий и конструкций, стиля изложения материала требуют дополнительного осмысления под углом зрения соотносимости с действующими образовательными стандартами в этой области, состоянием теоретико- и конституционно-правовой науки, практики государственно- и международно-правового развития России. В любом случае, он может стать одним из катализаторов совершенствования образовательной подготовки юристов в области государственно-правовых дисциплин.

2. Некоторые положения учебника, необходимые в современной системе конституционно (государственно)-правового образования, но слабо выраженные в стандартизированной учебной литературе:

2.1. Развитие российского государственного (конституционного) права как науки и отрасли права Нового и Новейшего времени в соотношении с развитием соответствующей западноевропейской (зарубежной) науки и отрасли права. Роль Конституции и ее ценностей в этом процессе.

2.2. Рассмотрение основ конституционного строя как системы взаимосвязанных осново-

полагающих конституционных принципов (базовых, руководящих идей), в которых находят отражение общественные потребности (интересы), ценности, возводимые в качестве основных функций и целей общества и государства в ранг конституционного императива.

2.3. Раскрытие эволюции сущности российских конституций XX в. от классового противостояния до отражения гражданского мира и социальной солидарности (к сожалению, не показаны причины и основные различия на современном этапе «формально-юридической» и «фактической» конституций).

2.4. В разделе «Человек в конституционном строе России» (возможно, название не совсем научно-стилистически удачно), глава 14 открывается параграфом 1: «Достоинство личности как источник прав человека и гражданина», что редко случается в учебной литературе. Отечественная советская и постсоветская учебная литература пренебрегала и пренебрегает положением Международного билля о правах человека о том, что достоинство человека есть источник всех прав человека (и гражданина); более того — одна из основ общественного и государственного устройства. К сожалению, учредитель российской конституции 1993 г. не взял эту «историческую планку» в виде основополагающего конституционного принципа неприкосновенности достоинства человека, в отличие от многих государств планеты, ограничившись узким пониманием «неприкосновенности» в ст. 21 Конституции РФ. К чести Конституционного Суда РФ, авторитетным судьей которого длительное время являлся автор учебника, настоящее положение находит определенное отражение в правовой культуре России.

*Примечание.* Развивая логику автора в части выделения достоинства человека как источника прав и свобод человека и гражданина, можно было бы структурно отнести настоящий параграф к гл. 12 «Конституционные основы прав и свобод личности» (сразу за параграфом 1.1 «Человек, личность, гражданин...») под названием «Неприкосновенность достоинства человека как основополагающий конституционный принцип правового статуса личности в Российской Фе-

дерации». «Конституционные основы» и есть «Конституционные принципы».

2.5. Оригинальным является рассмотрение сущности и эволюции конституционных обязанностей человека и гражданина в «социокультурной традиции России» досоветского, советского и постсоветского периодов (гл. 14). В отечественной учебной литературе преимущественно ограничиваются перечислением и определением некоторых конституционных обязанностей. Для запоминания обучающимся это несложно, а вот для восприятия их практической значимости, не ограниченности лишь 8—9 обязанностями по Конституции РФ (на фоне установленных около 50 конституционных прав и свобод) достаточно сложно. Тем более что принцип единства прав и обязанностей человека и гражданина где-то затерялся в недрах отечественной конституционно-правовой науки и соответствующего учебного процесса. Исследуемые в литературе «ограничения», «запреты» и «пределы» должны тесно увязываться с юридическими (конституционными) обязанностями.

3. Некоторые аспекты учебника, требующие дополнительного формального и содержательного осмысления.

3.1. В структуре учебника можно обратить внимание на место раздела «Народ в конституционном строе России». Очевидно, оно логичнее было бы после раздела «Государственное единство и целостность России. Федеративное устройство» и перед разделом «Принципы конституционного строя и организация государственной власти и местного самоуправления». В разделе «Народ...» речь идет об участии народа в осуществлении государственной власти, что тематически близко организации государственной власти и местного самоуправления.

3.2. В разделе «Принципы конституционного строя и организация государственной власти и

местного самоуправления», очевидно, содержание последних глав учебника «Судебная власть и прокуратура» и «Конституционное правосудие» должно быть расположено после гл. 24 «Правительство РФ» и перед главой «Организация государственной власти в субъектах РФ» (сюда же включить конституционные (уставные) суды субъектов РФ). При этом содержание гл. 28 «Конституционное правосудие» может быть под названием самостоятельной главы «Конституционный Суд РФ» помещено или сразу после главы о Правительстве РФ, или в составе главы «Судебная власть» (без прокуратуры).

*Осавелюк Алексей Михайлович, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

**«Проблемы конституционализма и демократии в официальной и оппозиционной политико-правовой мысли: поиск политического идеала»**

Обозначенные в названии темы моего выступления идеи являются одними из важнейших и интереснейших в обсуждаемом учебнике Б. С. Эбзеева «Конституционное право России». Эти идеи — уникальность истории народа и государства, конституционного развития, нацеленного на поиск гармонии в отношениях человек — общество — государство.

Сказанное означает, что книга написана величайшим мастером, она, что называется, «выстрадана». Можно сказать и по-другому: она писалась последний год и всю жизнь. Свидетельством являются некоторые его публикации, появившиеся в печати за последние несколько лет, в которых основные идеи обсуждаемого учебника многократно «обкатывались»<sup>2</sup>.

Это одно из очень немногих произведений, в котором конституционная история России и

<sup>2</sup> См., например: Эбзеев Б. С. Конституция, власть и свобода в России : Опыт синтетического исследования. М. : Проспект, 2014 ; Эбзеев Б. С., Осавелюк А. М. Основы Конституции Российской Федерации : учеб. пособие для общеобразовательных организаций : базовый и углубленный уровень / под общ. ред. Б. С. Эбзеева. М. : Проспект, 2016 ; Конституционное право Российской Федерации : учебник / под ред. Б. С. Эбзеева. М. : Проспект, 2017 ; Эбзеев Б. С. Конституционный порядок и основные обязанности: историческое развитие, юридическая природа и особенности нормирования // Государство и право. 2018. № 3—4, 10.

ее уникальность уходят в глубь веков (проекты конца XVIII в., Александра I и др.), а не с 1918 г., как у большинства современных авторов.

Хотя обсуждаемая работа Б. С. Эбзеева — лучшее, что я когда-либо читал по этой теме, хотел бы высказать несколько личных пожеланий:

1. Надо бы увеличить удельный вес материала, посвященного анализу официальных проектов конституции, отражавших национальную самобытность России (за счет сокращения «оппозиционных», предлагавших «революцию», разруху и «разрыв» с национальными традициями).

2. Реализация «оппозиционных» проектов известно чем закончилась. Надо бы серьезно проанализировать возможности реализации официальных проектов конституции.

3. Больше внимания уделить анализу самой Конституции РФ, ее содержания и сущности.

4. Поскольку сам автор и большинство выступавших говорили о «большой толщине» учебника, может, пора вернуться к «отвергнутому» автором варианту двухтомника?! Это уменьшило бы толщину каждого тома и позволило бы раскрыть уникальный характер российской конституционности.

*Радько Тимофей Николаевич, доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист Российской Федерации*

#### **«Взаимосвязь учебника Б. С. Эбзеева с положениями теории государства и права»**

Обсуждаемый учебник Бориса Сафаровича Эбзеева — это, несомненно, событие в современной учебной литературе по конституционному праву. Он отличается весьма широким диапазоном рассматриваемых вопросов, причем таких актуальных, каких не было в других учебниках. Например, главы «Конституционные основы единства и целостности России», «Народ и власть в Российской Федерации», «Конституционализм и демократия» и другие. С полной уверенностью можно сказать, что это не чисто учебное, а учебно-научное издание.

Особенно хотелось бы отметить неразрывную, тесную связь большинства положений

учебника с теорией государства и права. Борис Сафарович показал себя глубоким теоретиком, знакомым не только с традиционными вопросами теории государства и права, но и с новыми, активно обсуждаемыми на страницах юридических изданий. Приведу несколько примеров в подтверждение данного тезиса. Многие теоретики утверждают, что классический вариант теории разделения властей (законодательная, исполнительная, судебная) уже не соответствует современным реалиям. Государственно-властная деятельность государства в настоящее время значительно шире, поскольку существенно возрос объем задач, решаемых современной государственной властью, соответственно появились и другие ветви власти — президентская, контрольно-надзорная, муниципальная, избирательная и др. Автор учебника разделяет такой подход к анализу ветвей власти.

В теории государства в последние десятилетия предлагается более широкий взгляд на проблему правоотношений, а именно многие теоретики предлагают различать общие и конкретные правоотношения, т.е. правоотношения, не связанные непосредственно с отраслями права (внеотраслевой подход). Борис Сафарович также рассматривает конституционные правоотношения как общие правоотношения, вытекающие из факта гражданства и конституционно-правового статуса личности.

Нельзя не сказать об объективном, взвешенном подходе автора учебника к советскому периоду развития конституционализма. Это особенно важно отметить, поскольку этот сложный период с успехами и недостатками, серьезными политическими ошибками очень часто освещается предвзято, односторонне. А студентам необходимо прививать объективный взгляд на историю нашей великой страны.

Наряду с отмеченными несомненными достоинствами учебника, могу высказать отдельные замечания и пожелания автору для будущих переизданий.

В учебнике есть параграф «Место конституционного права в правовой системе». Он требует более четкого изложения, поскольку в нем не прослеживается различие между правовой системой и системой права. Правовая система

включает в себя практически все правовые явления: право в целом, правовую идеологию, правопорядок, юридическую практику, правовые учреждения и т.д., а система права состоит из норм права, правовых институтов, отраслей. Конституционное право в этой системе является основополагающей, фундаментальной отраслью, на чем следовало бы акцентировать внимание.

Улучшило бы содержательную часть учебника рассмотрение вопроса о функциях конституции и конституционного права. Их анализируют и признают многие конституционалисты, да и трудно отрицать наличие у конституции политической, идеологической, учредительной и воспитательной функций. К сожалению, они остались вне поля зрения автора. Надеюсь, эти пожелания будут учтены в следующих изданиях.

*Кабышев Сергей Владимирович, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

**«Обсуждение учебника Б. С. Эбзеева. Конституционное право России: учебник. — Москва: Проспект, 2019. — 768 с.»**

Новый учебник Б. С. Эбзеева отличает новаторский характер. Он не похож на традиционные учебники, в которых излагаются азбучные истины. Автор рассматривает новые проблемы, которые отражают современные процессы расширения предмета конституционного права. Борис Сафарович аргументирует это тем, что современное конституционное право — качественно новая стадия развития государственного права. Поэтому необходимо привести понятийный аппарат науки в соответствие природе отрасли права. Это не терминологические предпочтения или уважение традиции, а объективные процессы развития системы права, которые требуют их адекватного отражения теоретической мыслью и таких лексических форм, которые верно отражают его содержание. Конституционному устройству подвергается сегодня не та или иная сфера жизнедеятельности социума, а общество в целом (с. 18—19).

Автор обладает уникальным опытом практического конституционализма, профессионально

участвуя в осуществлении на протяжении 30 лет последовательно разных ветвей государственной власти: судебной и исполнительной, а также содействуя обеспечению избирательных прав граждан. Тем более ценны и авторитетны его суждения.

Новацией является постановка и рассмотрение автором основного вопроса современного российского конституционализма, которому посвящен специальный раздел учебника. Конституция России, по мнению Бориса Сафаровича, выступает в качестве инструмента общественного согласия и компромисса, формирования определенного баланса многообразных интересов, имеющих в обществе, — индивидуальных и коллективных... Конституция есть форма и способ легитимации социального согласия и партнерства, а не средство обеспечения социального превосходства (с. 30).

Новационность учебника проявляется и в том, что все основные конституционно-правовые понятия и категории рассматриваются в нем как логическое развитие и воплощение основ конституционного строя: человек в конституционном строе России, народ в конституционном строе России, принципы конституционного строя и т.д. Это позволяет по-новому рассмотреть многие, казалось бы, устоявшиеся подходы к исследованию конституционных явлений и закономерностей, выстроить все иные понятия и категории в иерархический смысловой ряд.

Так, в разделе «Народ в конституционном строе России» дан глубокий анализ понятий народа, народовластия, народного суверенитета, народоправства, самодержавия народа. Причем последнее — самодержавие народа, по мнению автора, не есть абсолютная, ничем не ограниченная власть и имеет конституционные границы, нейтрализующие угрозы.

В параграфе, посвященном восстановлению территориального суверенитета России над полуостровом Крымом и г. Севастополем, автор приводит убедительные аргументы легитимности этого процесса. Территориальный суверенитет не тождественен территориальному верховенству, «право не может возникнуть из правонарушения», поэтому правомерно вос-

становление правового титула легитимного владельца Крыма — Российского государства после прекращения существования СССР (с. 499—501).

Учебник Б. С. Эбзеева направлен на формирование гражданского патриотизма молодого поколения. Он пронизан идеями гуманизма, укрепления единства государства и национального согласия, развития демократических институтов.

Достоинством учебник является то, что он написан красноречивым и образным языком, что позволяет находить наиболее короткий путь к умам и душам обучающихся. Надо признать, что это фирменный стиль профессора Эбзеева: его лекции, которые я имел удовольствие слушать, будучи студентом Саратовского юридического института, я помню как вчера, а ведь прошло почти 40 лет, — настолько его аргументы убедительны и афористичны. Это позволяет высказать уверенность в том, что авторский учебник Б. С. Эбзеева будет широко востребован и займет свое достойное место в конституционной науке.

*Садовникова Галина Дмитриевна, профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), почетный работник высшего профессионального образования*

#### **«Особенности обучающих материалов по проблемным темам, связанным с выборами»**

Современные научные и образовательные концепты ориентированы на подготовку профессионалов высокого уровня, способных применять полученные в вузе знания как в теории, так и на практике. В последние годы явный акцент делается на практико-ориентированное обучение. Так, в учебной литературе по избирательному праву и процессу все меньше внимания уделяется истокам народного представительства и выборов, месту и значению выборов в системе народовластия, соответствующим теоретическим проблемам. Счастливым исключением являются труды Б. С. Эбзеева. В его новом учебнике «Конституционное право России» уже в названии гл. 18 «Конституционный механизм делегации народом права на власть: избирательное право и процесс» подчеркивается ос-

новное предназначение выборов как способа делегирования народом своих властных полномочий избираемым органам и лицам.

Авторы, берущие на себя смелость писать о выборах, неизбежно сталкиваются с трудностями, которыми и обусловлены особенности изложения материала по электоральной тематике. Трудности эти заключаются в следующем:

- сложность и объемность правового регулирования, включающего три уровня: федеральный, региональный и местный;
- неопределенность статуса актов избирательных комиссий;
- динамичность, частая изменяемость нормативных правовых актов в данной сфере;
- «громоздкость» законодательства, включающего множество инструктивных норм;
- часто встречающееся дублирование норм федерального законодательства в региональном;
- соединение в основном нормативном правовом акте — рамочном Федеральном законе от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» — норм о выборах и референдумах, что затрудняет восприятие закона и поиск нужной нормы.

С определенными трудностями сталкиваются не только граждане, которым в целях реализации пассивного избирательного права необходимо разобраться в нормах федерального, регионального и местного уровня, актах избирательных комиссий. Авторам учебных материалов не менее сложно: им необходимо найти оптимальное соотношение подачи нормативного материала, содержащегося в этом великом множестве актов.

В преподавании избирательного права более, чем какой-либо другой отрасли знаний, необходимо демонстрировать свое отношение к институту народного представительства как фундаменту демократии. Более того, необходимо прививать уважение к данному институту, осознание его ценности. В то же время многие отдельные нормы законов о выборах подвергаются критике, часто справедливой, в том числе со стороны официальных должностных лиц. Так,

в настоящее время многие ученые и практики, в том числе председатель ЦИК России, предлагают усовершенствовать формы поддержки выдвижения кандидатов на должность главы субъекта РФ (пресловутый «муниципальный фильтр»). И здесь талант ученого и преподавателя должен позволить так преподнести материал, чтобы, не подвергая сомнению конституционную ценность института выборов, указывать на несовершенства законодательства и практики.

Учебный материал о выборах также должен выполнить очень важную задачу, а именно пробудить к ним интерес, проникнуться важностью конституционного права избирать и

быть избранными, которого граждане многих государств добивались веками.

В учебнике «Конституционное право России» автору как раз удалось найти ту грань, которая позволяет показать уважение к действующему законодательству (причем не только о выборах) и размышления о дальнейших путях его совершенствования.

Подобные мероприятия, сочетающие обсуждение актуальных научных проблем и презентации новых значимых и заметных трудов, способствуют генерированию новых идей в науке, практике и преподавании, выработке оптимальных путей развития российской науки и образования.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Конституционное право Российской Федерации : учебник / под ред. Б. С. Эбзеева. — М. : Проспект, 2017. — 479 с.
2. Кутафин О. Е. Предмет конституционного права. — М. : Юристъ, 2001. — 444 с.
3. Основы Конституции Российской Федерации : учеб. пособие для общеобразовательных организаций : базовый и углубленный уровень / под общ. ред. Б. С. Эбзеева. — М. : Проспект, 2016. — 432 с.
4. Эбзеев Б. С. Конституционное право России. — М. : Проспект, 2019. — 768 с.
5. Эбзеев Б. С. Конституционный правопорядок и основные обязанности: историческое развитие, юридическая природа и особенности нормирования // Государство и право. — 2018. — № 3—4.
6. Эбзеев Б. С. Конституция, власть и свобода в России : Опыт синтетического исследования. — М. : Проспект, 2014. — 336 с.

*Материал поступил в редакцию 1 июня 2019 г.*

## SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL CONCEPTS OF MODERN CONSTITUTIONAL LAW

**Galina D. Sadovnikova**, Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
Sadovaya-Kudrinskaya ul., d. 9, Moscow, Russia, 125993  
sadovnikovag@inbox.ru

**Abstract.** *The paper is a review of the scientific positions of known contemporary jurists — theoreticians of law and constitutionalists who address the current approaches to the subject of constitutional law, the content of the scientific field and teaching materials, the teaching of the discipline in higher education. The discussion took place alongside with the release of a new textbook by Professor B.S. Ebzeev "Constitutional Law of Russia" (Moscow: Prospect Publ., 2019. 768 p.). That happened to be an event in science that generated discussion about the subject of the constitutional law, the ways of providing information in the academic literature, the nature and content of the university discipline "Constitutional law", new approaches to the basic institutions of constitutional law, their theoretical and historical origins. The presentation of the mentioned book took place on May 27, 2019 as part of the*

*scientific activities of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), i.e. the round table "Constitutional Law of Russia: Scientific and Educational Concepts". According to the author, such events that combine discussion of relevant scientific issues and the presentation of new relevant scientific works contribute to the generation of new ideas in science, practice and teaching, development of optimal ways of development of Russian science and education.*

**Keywords:** *constitution, constitutionalism, constitutional law, theory of state law, legal relationship, textbook by B.S. Ebzeev, subject of constitutional law, round table, discussions, concepts, patriotism, elections.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Konstitucionnoe pravo Rossijskoj Federacii : uchebnik / pod red. B. S. Ebzeeva. — M. : Prospekt, 2017. — 479 s.
2. Kutafin O. E. Predmet konstitucionnogo prava. — M. : Yurist", 2001. — 444 s.
3. Osnovy Konstitucii Rossijskoj Federacii : ucheb. posobie dlya obshcheobrazovatel'nyh organizacij : bazovyj i uglublennyj uroven' / pod obshch. red. B. S. Ebzeeva. — M. : Prospekt, 2016. — 432 s.
4. Ebzeev B. S. Konstitucionnoe pravo Rossii. — M. : Prospekt, 2019. — 768 s.
5. Ebzeev B. S. Konstitucionnyj pravoporyadok i osnovnye obyazannosti: istoricheskoe razvitie, yuridicheskaya priroda i osobennosti normirovaniya // Gosudarstvo i pravo. — 2018. — № 3—4.
6. Ebzeev B. S. Konstituciya, vlast' i svoboda v Rossii : Opyt sinteticheskogo issledovaniya. — M. : Prospekt, 2014. — 336 s.