

Е. С. Орлова*

Взаимодействие международных судебных органов, рассматривающих морские споры

Аннотация. Статья посвящена взаимодействию международных судебных органов, функционирующих на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Данное взаимодействие определяется Конвенцией, в которой выделены четыре процедуры по разрешению международных морских споров.

Актуальность статьи определяется важной ролью международных судебных органов при разрешении международных морских споров мирными средствами. Предметом исследования являются правоотношения между международными судебными органами по толкованию и применению Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Целью статьи является определение норм права по взаимодействию международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры на основе Конвенции по морскому праву. Гипотеза исследования состоит в том, что взаимодействие международных судебных органов, функционирующих в рамках одного договорно-правового режима, вызывает конкуренцию юрисдикций международных судебных органов и является продуктивным.

Ключевые слова: международное морское право, международный судебный орган, международный морской спор, конкуренция юрисдикций.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.109.12.145-148

Международные судебные органы находятся в перманентном взаимодействии друг с другом, что отражается как в организационных моментах, так и в решениях международных судебных форумов. Организационное сотрудничество разных МСО друг с другом может быть заложено в международно-правовом акте. Так, Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. предполагает разрешение международных морских споров по толкованию или применению Конвенции путем использования следующих международных судебных

органов: Международный трибунал по морскому праву (далее — МТМП, Трибунал), Международный суд ООН, арбитраж, образованный в соответствии с приложением VII; специальный арбитраж, образованный в соответствии с приложением VIII¹.

Взаимодействие международных судебных органов определяется общими юрисдикциями (компетенциями), которыми они наделяются уставными документами, статутами. Это такие совпадающие юрисдикции, как рассмотрение дела по существу спора, вынесение по-

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 287 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018).

становления о консультативных заключениях, предписание временных мер, допуск третьей стороны к рассмотрению дела, пересмотр своих решений и т.п. Общие юрисдикции процедур, рассматривающих морские споры на основе Конвенции, определяются ст. 288—296. Их общие юрисдикции представляют собой совпадающие (конкурирующие) юрисдикции, которые ведут к конкуренции между МСО по толкованию и применению Конвенции.

Взаимодействие международных судебных органов проявляется в том, что различные судебные органы оказываются наделенными юрисдикцией в отношении одних и тех же споров, то есть их юрисдикции переплетаются и накладываются друг на друга. В таких случаях, вынося решения, различные МСО обращаются к решениям, принятым другими судами, и оказываются перед неизбежностью толкования решений этих других судов². Таким образом, международные судебные органы в своих решениях учитывают не только свою предыдущую практику, но и практику решений других международных судебных органов. Данное явление происходит со всеми международными судами, включая Международный суд ООН, что отмечают специалисты в области международного права. Например, Международный суд ссылается на решения Международного трибунала по морскому праву³.

При вынесении своих решений Международный трибунал по морскому праву учитывает решения других международных судебных органов по международным морским спорам, особенно это касается решений Международного суда и других способов урегулирования споров, перечисленных в ст. 287 Конвенции.

Арбитраж по приложению VII Конвенции также учитывает решения Международного суда и Международного трибунала по морскому праву. В качестве примера можно привести спор о делимитации морских пространств между Бангладеш и Индией, когда арбитраж

по приложению VII, вынося свое решение по делу, учитывал решение по спору о делимитации морских пространств между Бангладеш и Мьянмой, ранее рассмотренное Трибуналом.

В пункте 5 ст. 290 Конвенции, регулирующей деятельность МСО при вынесении временных мер в области морского права, сказано, что до образования арбитража, которому передается спор, любой суд или арбитраж по договоренности сторон или, при отсутствии договоренности, в течение двух недель со времени подачи просьбы о временных мерах, Трибунал или Камера по спорам, касающимся морского дна (в отношении деятельности в районе), могут предписать, изменить или отменить временные меры, если они считают, что *prima facie* арбитраж, который должен быть образован, будет обладать компетенцией и что этого требует срочный характер ситуации.

При этом арбитраж или суд, который будет рассматривать дело по существу спора, имеет юрисдикцию на вынесение своих временных мер: он может изменить, отменить или подтвердить временные меры, вынесенные ранее. Таким образом, в ст. 290 Конвенции заложено взаимодействие международных судебных органов по предписанию временных мер. Международный судебный орган (арбитраж или суд), рассматривающий дело по существу спора, должен учитывать временные меры, ранее предписанные Международным трибуналом по морскому праву. Так, при рассмотрении дела *Enrica Lexie* (инцидент с судном «Энрика Лекси» (Италия против Индии)) по существу спора арбитраж по приложению VII учел постановление о временных мерах, вынесенное МТМП, при этом вынес свои временные меры с учетом произошедших изменений.

Анализ судебных решений и учет практики других международных судебных органов имеет важное значение, поскольку государства ощущают, что в судебных процедурах есть определенная последовательность⁴. Ссылаясь на

² *Martinez J. S. Towards an International Judicial System // Stanford Law Review. 2003. V. 6. P. 440—458.*

³ Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В. В. Голицыным // Международное правосудие. 2012. № 3 (4). С. 104—113 ; *Martinez J. S. Op. cit.*

⁴ Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В. В. Голицыным.

решения других МСО, в 11 случаях из 184 международных судебных органы не согласились с предшествующей практикой других международных судов, в 173 случаях ссылка была безосновательной или одобрительной⁵.

Активное взаимодействие международных судебных органов проявляется в использовании одинаковых методов и тестов в процессе работы над делами, что способствует унификации, последовательности, объективности при рассмотрении дел. Например, при разрешении дел, связанных с делимитацией морских пространств, экономических зон, морских границ, Международный трибунал по морскому праву применяет методологии, созданные Международным судом. Это методы равного отстояния, срединной линии, меридианных линий (секторальный метод) и т.п. Так, при разрешении дела о разграничении континентального шельфа между Мьянмой и Бангладеш за пределами 200 морских миль МТМП использовал методы и вынес решение⁶, на которые до этого не решался Международный суд и которые впоследствии Международный суд стал использовать в своей практике⁷.

Взаимодействие МСО выражается в создании и использовании типовых моделей таких инструментов международного правосудия, как уставы, процессуальные формы, формы судебных решений. При обнаружении недостатков или пробелов в оформлении документов, применении процессуальных норм или правил исполнения процедуры международный судебный орган зачастую обращается к практике других МСО. Данное явление Ю. Шейни обозначает как «взаимное обогащение и главный источник унификации международного судебного

процесса»⁸. При этом выявленный недостаток исправляется прямым включением нормы, которая успешно используется другими МСО, или заимствованием из национальных правовых систем общих принципов, которые применяются другими МСО как обычай.

Взаимодействие МСО проявляется и в том, что одни и те же судьи зачастую служат в разных международных судебных органах⁹. Это позволяет судьям быть в курсе принимаемых разными МСО решений, что, по нашему мнению, положительно сказывается на предоставленных им на рассмотрение делах и решениях по ним.

Самым важным результатом взаимодействия международных судебных органов является, на наш взгляд, появление международных судебных органов, созданных по образцу других МСО. Так случилось с Международным трибуналом по морскому праву, который создан по образцу Международного суда. Статут Трибунала разрабатывался по образцу статута Суда ООН.

В заключение следует подчеркнуть, что в настоящее время международные судебные органы, рассматривающие международные морские споры на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., активно взаимодействуют друг с другом, что наилучшим образом отражается на международном праве и международном правосудии. Их взаимодействие проявляется как в организационном сотрудничестве МСО друг с другом, так и в наделении их общими (совпадающими) юрисдикциями, в переплетении и наложении их юрисдикций, в конкуренции юрисдикций; в создании и использовании типовых моделей инструментов международного правосудия; в использовании одинаковых методов и тестов, применяющихся в работе над де-

⁵ *Simma B.* Universality of International Law from the Perspective of a Practitioner // *EJIL*. 2009. № 2. P. 282.

⁶ МТМП признал право Бангладеш на 320-километровую исключительную экономическую зону в Бенгальском заливе. Апелляции со стороны Мьянмы не последовало. Обе стороны спора подчинились решению.

⁷ Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В. В. Голицыным.

⁸ *Shany Yu.* The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals. 3rd. Oxford : Oxford University Press, 2003. P. 138.

⁹ См.: Список судей и арбитров, рассматривающих морские споры в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г., на официальном сайте Международного суда ООН: Lists of conciliators and arbitrators // URL: http://www.un.org/Depts/los/settlement_of_disputes/conciliators_arbitrators.htm (дата обращения: 01.08.2018).

лами; в учете практики и решений других МСО; в службе одних и тех же судей в разных международных органах. Самым важным результатом взаимодействия международных судебных органов является, на наш взгляд, появление международных судебных органов, созданных по образцу других МСО.

Взаимодействие международных судебных органов, рассматривающих морские споры на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., является продуктивным, оно способствует унификации, последовательности, объективности при рассмотрении дел по толкованию и применению Конвенции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В. В. Голицыным // Международное правосудие. — 2012. — № 3 (4). — С. 104—113.
2. Martinez J. S. Towards an International Judicial System // Stanford Law Abstract. — 2003. — V. 6. — P. 440—458.
3. Shany Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals. — 3rd edition. — Oxford : Oxford University Press, 2003.
4. Simma B. Universality of International Law from the Perspective of a Practitioner // EJIL. — 2009. — № 2.

Материал поступил в редакцию 24 июня 2019 г.

COOPERATION OF INTERNATIONAL JUDICIAL BODIES CONSIDERING MARITIME DISPUTES

Ekaterina S. ORLOVA, Postgraduate of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (IZiSP)
orlova-nauka@yandex.ru
ul. B. Cheremushkinskaya, d. 34, Moscow, Russia, 117218

Abstract. *The paper is devoted to the cooperation of international judicial bodies operating based on the 1982 UN Convention on the Law of the Sea. This cooperation is determined by the Convention, which sets out four procedures for the resolution of international maritime disputes.*

The relevance of the paper is determined by the important role of international judicial bodies in resolving international maritime disputes by amicable means. The subject of the study is the relationship between international judicial authorities on the interpretation and application of the 1982 UN Convention on the Law of the Sea. The purpose of the paper is to determine the rules of law on cooperation of international judicial bodies considering international maritime disputes based on the Convention on the Law of the Sea. The hypothesis of the study is that the cooperation of international judicial bodies operating within the framework of a single legal regime causes competition among the jurisdictions of international judicial bodies and is productive.

Keywords: *international maritime law, international judicial body, international maritime dispute, competition of jurisdictions.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Interv'yū s sud'ej Mezhdunarodnogo tribunala po morskomu pravu V. V. Golicynym // Mezhdunarodnoe pravosudie. — 2012. — № 3 (4). — S. 104—113.
2. Martinez J. S. Towards an International Judicial System // Stanford Law Abstract. — 2003. — V. 6. — P. 440—458.
3. Shany Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals. — 3rd edition. — Oxford : Oxford University Press, 2003.
4. Simma B. Universality of International Law from the Perspective of a Practitioner // EJIL. — 2009. — № 2.