

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.165-173

В. К. Левский*

Институт участия прокурора в административных делах в судах: от имперского периода до современности

Аннотация. В статье дается характеристика основным историческим периодам развития института участия прокурора в административных делах в судах. Из исторического анализа полномочий прокурора автором делается вывод, что административное судопроизводство, в котором принимал активное участие прокурор, существовало всегда, но принимало разные формы. Анализ законодательства и мнений ученых периода Российской империи в сравнении с современным законодательством и правовыми концепциями позволяет выделить лучшее из прошлого и переместить на современное правовое поле. Полномочия прокурора в административном производстве в настоящее время включают положения законодательства Российской империи и советского периода, однако требуют дополнительного осмысления с учетом исторического опыта. В итоге автор приходит к выводу, что без учета исторического прошлого в части института участия прокурора в административных делах в судах невозможно в настоящее время развивать и совершенствовать полномочия прокуроров в судах по административным делам.

Ключевые слова: прокурор; административное право; участие в судах; исторический анализ; прокурорский надзор; надзор; прокуратура; административный процесс; суд; судебная система; судоустройство; надзорная деятельность; судебная власть; прокуратура и суд.

Для цитирования: Левский В. К. Институт участия прокурора в административных делах в судах: от имперского периода до современности // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 12. — С. 165–173. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.165-173.

The Institute of Prosecutor's Participation in Administrative Matters in Courts: From the Imperial Period to the Present

Vladimir K. Levskiy, Postgraduate Student of the Department of Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
levsky0577@gmail.com

Abstract. The paper describes the main historical periods of the development of the institution of the participation of the prosecutor in administrative cases in courts. From the historical analysis of the powers of the prosecutor, the

© Левский В. К., 2020

* Левский Владимир Кириллович, аспирант кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
levsky0577@gmail.com

author concludes that the administrative proceedings, in which the prosecutor took an active part, have always existed, but took different forms. An analysis of the legislation and opinions of scientists of the Russian Empire period in comparison with modern legislation and legal concepts allows us to highlight the best from the past and move it to the modern legal field. The powers of the prosecutor in administrative proceedings currently include the provisions of the legislation of the Russian Empire and the Soviet period, however, they require additional reflection based on historical experience. As a result, the author concludes that, without taking into account the historical past in terms of the institution of the participation of the prosecutor in administrative cases in courts, it is currently impossible to develop and improve the powers of prosecutors in administrative courts.

Keywords: prosecutor; administrative law; participation in courts; historical analysis; prosecutor supervision; supervision; the prosecutor's office; administrative process; court; court system; judicial system; supervisory activities; judicial branch; prosecutor's office and court.

Cite as: Levskiy VK. Institut uchastiya prokurora v administrativnykh delakh v sudakh: ot imperskogo perioda do sovremennosti [The Institute of Prosecutor's Participation in Administrative Matters in Courts: From the Imperial Period to the Present]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(12):165-173. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.165-173. (In Russ., abstract in Eng.).

В настоящее время назрела острая необходимость исторического осмысления становления, существования и развития института участия прокурора в рассмотрении административных дел судами.

Без знания основ истории невозможно качественное и плодотворное реформирование законодательства и государственных органов.

История изучаемого вопроса открывает перед исследователем возможности по анализу законодательства, правоприменения и последующей имплементации лучшего в современную науку и правовое поле.

Вступление в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) пробудило научный и практический интерес к изучению особенностей реализации прокурорами своих полномочий.

Отдельного внимания заслуживает исследование вопроса участия прокурора в гражданском и административном судопроизводстве¹.

Петр Великий ставил перед прокуратурой задачи по обеспечению интересов императора путем надзора за деятельностью правительствующего Сената, принимаемыми им законами и

решениями. Важно отметить, что после событий 1917 г. лидер революционного движения В. И. Ленин также отмечал, что прокурор имеет право и обязан делать только одно: следить за установлением действительно единообразного понимания законности во всей республике, несмотря ни на какие местные различия и вопреки каким бы то ни было местным влияниям².

Это еще раз подтверждает правильность реформ Петра I и учреждение такого государственного органа, который, несмотря на революцию, выстоял и возродился в новом государственном строе.

Прокуратура России становится уникальным органом и, как отмечают А. Г. Звягинцев и Ю. Г. Орлов, «заслуга Петра I заключается особенно в том, что он впервые в России создал органы, специально предназначенные для контроля и надзора за соблюдением законов. Вначале это был институт фискалов, а затем — прокуратура»³.

На прокуратуру возлагается надзор за деятельностью чиновников, обжалование их действий (бездействия), что указывает на появление первых ростков административного произ-

¹ Необходимо заранее оговориться, что законодательство рассматриваемых периодов не выделяло административное судопроизводство в отдельный вид, относя указанные категории дел к гражданскому процессу.

² Ленин В. И. О двойном подчинении и законности // ПСС. Т. 45. М.: Политиздат, 1970. С. 199

³ Звягинцев А. Г., Орлов Ю. Г. Око государево. Российские прокуроры XVIII века // Российская политическая энциклопедия. М., 1994. Т. 1. С. 5.

водства в России, ведь именно такие категории дел находят свое законодательное закрепление в КАС РФ. Прокурор является активным участником — подает административные иски, заявления и вступает в начатый процесс для дачи заключения.

К сожалению, идеи Петра I не были поддержаны наследниками трона. Роль и полномочия прокуроров в разные исторические периоды не имели единства и системного характера в вопросах защиты публичных интересов в судах. По большей части прокуроры занимались бюрократией, например делопроизводством и кадровыми вопросами. Практической пользы от прокурорского надзора было мало. В результате сведения деятельности прокуратуры к бумажной работе, переписке между инстанциями и поднадзорными органами появляется волокита в делах, которую неоднократно безуспешно пытались ликвидировать. Таким образом, руководство прокуратуры обрастало большими министерскими полномочиями и происходил разрыв с прокуратурами на местах. Единство и централизация прокуратуры была нарушена.

Анализ функционирования органов прокуратуры в период после правления Петра Великого в отношении участия прокуроров в административных делах в судах показывает, что расширение полномочий прокуроров происходит лишь в правление императора Павла. Так, Правительствующий сенат получает новые судебные полномочия и вынуждает генерал-прокурора активнее следить за его деятельностью, за качественным и законным рассмотрением дел. Прокуроры получают полномочия по ведению административных дел, активно опротестовывают акты местной власти и действия (бездействие) губернаторов. Можно утверждать, что снова появляются очертания административно-производства в деятельности прокуратуры.

Одним из основных актов прокурорского реагирования становится протест на противоречащие закону действия администрации и суда, а также разработка и подготовка аналитических справок и материалов прокурорского надзора

для генерал-прокурора. Таким образом прокуроры реализовывали свои полномочия в административном производстве.

Император ориентировал подчиненных прокуроров на активную деятельность и реализацию властных полномочий на местах, а также на постоянную работу по отмене незаконных решений поднадзорных органов.

По мнению исследователей данного вопроса, «до 1775 г. прокуратура в России существовала исключительно как орган общего надзора. Учреждение о губерниях создает прокуратуру судебную: это губернские стряпчие и прокуроры и стряпчие губернских судебных органов»⁴. Действительно, до 1775 г. прокуроры хотя и обладали административными полномочиями по принесению протеста, но не могли в полной мере реализовать свои полномочия в судах. В результате реформы 1775 г. начинает формироваться законодательно закрепленное право прокуроров на участие в судах как одно из основных направлений деятельности.

В соответствии с Учреждением о губерниях происходит увеличение штата прокуратуры на местах, а также изменяется ее роль в государственном аппарате. В ряды прокуратуры влился большой объем стряпчих, которые имели полномочия по участию не только в уголовных, но и в гражданских делах. Вместе с этим происходит разделение прокуратуры на административно-территориальную и при судах. Прокуратура, помимо общего надзора, теперь имеет законное право участвовать в судебных инстанциях.

Исторические наклонности прокуратуры к министерским полномочиям и ее движение в эту сторону привели к тому, что в 1802 г. прокуратура приобретает статус министерства юстиции. Интересно, что после событий 1917 г. государственная прокуратура до 1933 г. находилась в составе Народного комиссариата юстиции, и лишь после принятия постановления ЦИК и СНК СССР от 17.12.1933 прокуратура становится самостоятельным органом. Аналогично и в Российской империи прокуратура включена в состав министерства, однако четкого оформле-

⁴ Казанцев С. М. История царской прокуратуры. СПб. : Издательство С.-Петербургского университета, 1993. С. 97–98.

ния и законодательного закрепления полномочий прокуроров по результатам министерской реформы не произошло.

Свод законов Российской империи 1857 г., по замечанию современников, «отличался неполнотой, неточностью и неудобством. Основные постановления о прокурорском надзоре носили явный отпечаток старины и удивляли странностью своего содержания; другие, принадлежа к произведениям законодательства новейшего времени, не вязались с первыми, а иногда и противоречили им; в результате обнаруживалось полное смешение понятий о значении учреждения прокуроров»⁵.

Установленным фактом является то, что перед Судебной реформой 1864 г. роль прокурорского надзора в государстве снижается, протесты прокуроров игнорируются властями на местах. Как результат — ближе ко второй половине XIX в. назревает острая необходимость в реформировании органов прокуратуры с целью возврата ей как полномочий в сфере общего надзора, так и прав по участию в судебных инстанциях.

Судебная реформа 1864 г. становится новой страницей в истории развития прокуратуры России и полномочий прокурора по участию в административном судопроизводстве.

Вместе с тем исследователями отмечается, что преобразования и усовершенствование прокуратуры в целях обеспечения высокого уровня законности сопровождалось «упразднением общего надзора прокуратуры»⁶.

Прокуратура также лишалась части своих полномочий в судебных инстанциях гражданского судопроизводства, когда вместо устоявшегося порядка принесения протестов работники прокуратуры получили возможность давать заключения по определенным категориям дел. Еще на стадии проектирования Судебной ре-

формы высказывались идеи о том, что участие прокурора в гражданском процессе противоречит состязательности как основополагающему процессуальному принципу, поэтому в «Основных положениях преобразования судебной части в России» 1862 г. был закреплен весьма узкий перечень дел, в которых прокурор мог участвовать и давать заключения, предлагать ограничение публичности рассмотрения дела, а также подавать протесты лишь по одной категории дел — на решения по делам казны⁷.

Многими реформаторами и идеологами преобразований высказывалась резкая критика по поводу роли прокурора в гражданском процессе, отмечалась его бесполезность в нем.

Итогом судебной реформы становится принятие Устава гражданского производства, анализ содержания которого дает представление о том, что как минимум 8 категорий дел можно отнести к административному процессу, который еще не выделяется в отдельный вид производства.

С. М. Шахрай и К. П. Краковский утверждают, что отцы судебной реформы направили усилия прокурорского надзора на уголовный процесс, сократив полномочия прокуроров в гражданском процессе. Однако практикующие прокуроры на местах утверждали, что «власть прокурора должна быть одинакова в уголовных и гражданских делах»⁸. С этим нельзя не согласиться, поскольку надзорная деятельность прокуратуры должна распространяться на все сферы равным образом. Участие прокурора в рассмотрении административных дел судами так же важно и необходимо, как и уголовное преследование совершивших преступление лиц.

К концу XIX в. полномочия прокурора по даче заключений, по замечанию Е. Васильковского, превратилось «в пустую формальность, тягостную для прокуроров, ненужную для суда и смешную

⁵ Марков П. А. О Прокурорском надзоре в гражданских делах // Журнал Министерства юстиции. 1864. Т. 20. С. 605.

⁶ Казанцев С. М. Указ. соч. С. 125.

⁷ См.: Шахрай С. М., Краковский К. П. Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех : К 150-летию Судебной реформы в России. М. : Кучково поле, 2014. С. 275–276.

⁸ Материалы по судебной реформе. Т. 24. № 16. С. 178

в глазах публики»⁹. Аналогичную позицию занимает П. Юренев, писавший о том, что «в числе нескольких сот дел с прокурорским заключением, в разрешении которых мне пришлось участвовать, не было положительно ни одного, в котором заключение прокурора сколь-нибудь помогало бы членам суда в постановлении решения»¹⁰.

М. Р. Мегрелидзе отмечает, что до 1916–1917 гг. в России не было института административной юстиции, роль прокурора в ней не была определена. Рассмотрение публично-правовых споров осуществлялось в форме досудебного обжалования руководству неправомерных действий и решений должностных лиц¹¹.

События 1917 г. лишают прокуратуру права на участие в административных делах. Прокуроры в этот период заняты борьбой с революционным движением, и не происходит никаких существенных изменений в законодательстве, направленных на установление или реформирование полномочий прокуроров в рассмотрении административных дел судами.

Аналогично имперскому периоду в советское время прокуроры получают полномочия в административном производстве не сразу. Гражданский процессуальный кодекс 1923 г. предоставил прокурору право инициировать гражданский процесс путем подачи иска в суд, а также давать заключения по делу. 7 июля 1923 г. были внесены изменения в Положение о прокурорском надзоре: прокуроры наделялись полномочиями по участию в гражданских делах, правом истребования производства по нему и опротестования в надзорном порядке судебных решений и кассационных определений.

Стоит отметить, что согласно Положению «О порядке разрешения имущественных спо-

ров между государственными учреждениями и предприятиями»¹² от 1922 г. споры между казенными учреждениями, предприятиями и учреждениями рассматривались в административном порядке арбитражными комиссиями. Прокуроры занимали принципиальные позиции и пользовались всеми принадлежащими им правами, обращались с исковыми заявлениями и вступали в уже начатые процессы для обеспечения законности и справедливого рассмотрения судом дела. В настоящее время прокуроры также наделены полномочиями по обращению в арбитражный суд с исковым заявлением в защиту публичных интересов в экономической сфере деятельности.

Исследовав гражданские процессуальные кодексы союзных республик СССР, можно прийти к выводу, что в них закреплено правило о том, что суд по своей инициативе мог привлекать к участию в процессе прокурора, если того требовала особая сложность дела и затрагивались публичные интересы. В качестве примера можно привести ГПК Узбекской ССР и Таджикской ССР, которые содержали положения об участии прокурора в судах при рассмотрении жалоб на нарушения прав избирателей. (Равным образом КАС РФ содержит положение об обязательном участии прокурора в судебном процессе по данной категории дел.)

Советское государство уделяло особое внимание полномочиям прокурора в судах по гражданским делам и старалось обеспечить полный и всесторонний надзор. Так, приказом Прокурора СССР от 07.04.1936 «О работе прокуратуры по гражданским делам»¹³ были четко изложены задачи в этой сфере. Верховный Суд СССР в 1941 г. разъяснил, что прокурор «не является стороной в процессе, но участвует в процессе как предста-

⁹ Васильковский Е. Недостатки Устава гражданского судопроизводства // Журнал юридического общества. СПб. 1895. Кн. 1. С. 29

¹⁰ Юренев П. Об участии прокурорского надзора в гражданских делах // Журнал гражданского и торгового права. 1871. Кн. 4. С. 770.

¹¹ Мегрелидзе М. Р. Становление института разрешения административно-правовых споров. М. : Юриспруденция, 2008. С. 29.

¹² СУ РСФСР. 1923. № 3. Ст. 42.

¹³ Замятин В. Прокурорский надзор в гражданском судопроизводстве // Социалистическая законность. 1972. № 1. С. 22.

витель органа государства — прокуратуры»¹⁴. По данному поводу М. С. Строгович писал, что «прокуратура не осуществляет надзор за судом, а лишь участвует в его деятельности в установленных законом формах»¹⁵.

Согласно Положению о прокурорском надзоре 1955 г. прокуроры получили полномочия по опротестованию противоречащих закону приказов и других правовых актов, в чем можно увидеть начала административного судопроизводства, которые проявлялись через реализацию прокурорами своих общенадзорных функций. Административное судопроизводство еще не выделяется в отдельное, но уже существует.

Генеральный прокурор СССР ориентировал подчиненных на обращение в суд с исковыми заявлениями в защиту прав и интересов граждан, которые в силу определенных причин не могли сами обратиться в суд, а также тогда, когда требовалась защита интересов государства и общества.

Главное, что прокуроры не ограничивали полномочия судей, не вмешивались в их деятельность, но своим вниманием, требовательностью к соблюдению норм материального и процессуального права в рамках правового поля добивались от суда постановления законного и обоснованного решения по делу.

Особенно активно прокуроры проявляли свои полномочия по категориям дел с публичным интересом, которые в настоящее время относятся к административному судопроизводству.

ГПК 1964 г. вводится производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений и категории дел, рассматриваемых в особом порядке, где участие прокурора признавалось обязательным или он мог вступать в уже начавшийся процесс в случае необходимости. Проанализировав положения ГПК 1964 г. можно прийти к выводу, что ряд категорий дел носили

административно-юрисдикционный характер и их можно было выделить в отдельное судопроизводство, что было сделано в 2015 г. путем принятия КАС РФ.

После принятия Конституции СССР 1977 г. и Закона от 30.11.1979 «О прокуратуре СССР» было впервые установлено принесение прокурором протеста на акт, нарушающий охраняемые законом права и свободы граждан, и возможность прокурора приостановить действие такого акта до рассмотрения протеста¹⁶. Однако законодатель не указал, как поступать прокурору, если его протест оставался отклоненным. Закон не наделял прокурора полномочиями обратиться в судебные органы и там обжаловать отклоненный протест. Такой пробел в законодательстве ограничивал прокурора в реализации им своих полномочий в судах.

Автор настоящего исследования разделяет имеющуюся в науке позицию о том, что «генезис правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве не отличался стабильностью, на разных этапах менялся объем полномочий прокурора. Однако прокурор оставался неизменным участником публично-правовых споров. Попытки организации производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, без участия прокурора не нашли своего продолжения»¹⁷.

Советский период заложил основу для формирования российского современного законодательства. Судебная и правоприменительная практика показывает, какие ошибки прошлого необходимо учитывать при реформировании системы органов прокуратуры и судов.

В конце XX в. институт прокуратуры получает новое развитие, происходит смена парадигм на пути обеспечения высокого уровня законности. После распада СССР от прокуратуры России требовалось решение проблем по укреплению законности и недопущению нарушения прав

¹⁴ Сборник постановлений Пленума и определений коллегии Верховного Суда Союза ССР. М., 1947. С. 46.

¹⁵ *Строгович М. С.* Уголовный процесс. М., 1946. С. 489.

¹⁶ Прокурорский надзор : курс лекций и практикум / под ред. Ю. Е. Винокурова. М. : Экзамен, 2006. С. 62.

¹⁷ *Отческая Т. И., Володина Д. В., Отческий И. Е.* Теория и практика участия прокурора в рассмотрении судами гражданских, административных и арбитражных дел : учебное пособие / отв. ред. Т. И. Отческая. М. : Проспект, 2019. С. 46.

граждан и интересов государства. Основы для формирования института участия прокурора в административных делах в судах начали закладываться в постановлении ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР». Прокуратура мыслилась как один из основных правозащитных органов государства. Предлагалось отойти от общенадзорной деятельности прокуратуры (однако до сих пор указанное направление надзора остается приоритетным).

Авторами концепции судебной реформы предлагалось наделить прокурора полномочиями по участию в процессах без надзорных полномочий, а прокурорам — активнее реализовывать свои процессуальные права и защищать интересы граждан, общества и государства. Предлагалось создать административные суды, которые и осуществляли бы административное производство, но их учреждение затянулось.

Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» был принят Верховным Советом РСФСР в январе 1992 г.¹⁸ Данным Законом прокуроры наделялись полномочиями по участию в судах при рассмотрении дел.

После принятия Конституции Российской Федерации 1993 г. происходит отказ от надзора прокуратуры в гражданском и арбитражном процессах, поскольку, по мнению А. А. Власова, «требования прокурора о судебной защите интересов конкретного лица (в том числе и юридического) — это, в сущности, требование самого государства»¹⁹. Как результат, складывается тесное взаимодействие между судебной властью и прокуратурой.

Как отмечает А. А. Сергиенко, с начала реализации концепции судебной реформы в РФ 1992 г. постепенно происходит ограничение полномочий прокуратуры, в том числе и уча-

стия прокурора в гражданском судопроизводстве²⁰.

Прокурор наделялся полномочиями по подаче иска в защиту государственных и общественных интересов в созданные в 1991–1992 гг. Законом РСФСР «Об арбитражном суде»²¹ и арбитражными процессуальными кодексами²² арбитражные суды.

Как было установлено выше, понятие «административное судопроизводство» на протяжении всего исторического периода развития законодательства России отсутствовало. В научных кругах отмечается, что положения ст. 118 Конституции РФ послужили «основным концептуальным аргументом для разработки и принятия КАС РФ и последующих изменений гражданского процессуального законодательства и иных публично-правовых отраслей права»²³. Обязанность участия прокуратуры в административных делах в судах вытекает из конституционных положений о разделении судопроизводства на четыре ветви.

Необходимо было привести нормы федерального законодательства в соответствие с конституционными положениями в части административного производства. Стоит отметить, что некоторые фракции в Государственной Думе РФ не принимали участия в голосовании за новый кодекс, тем самым обсуждение и принятие закона стало в определенной степени политизированным.

Затягивание с принятием профильного законодательного акта создавало определенные трудности для прокурорских работников при реализации ими своих полномочий.

Административное судопроизводство с 2003 по 2015 г. осуществлялось судами общей юрисдикции по делам, возникающим из публичных правоотношений, и его отправление регламен-

¹⁸ Ведомости СНД и ВС СССР. 1992. № 8. Ст. 366.

¹⁹ Власов А. А. Не ограничивать прокурора в гражданском процессе // Законность. 2000. № 8. С. 16.

²⁰ Сергиенко А. А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

²¹ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013.

²² Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. № 16. Ст. 836.

²³ Административное судопроизводство : учебник для студентов юрид вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию / под ред. М. К. Треушниковой. М. : Городец, 2017. С. 17.

тировалось гражданским процессуальными кодексом.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 21-ФЗ был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации²⁴. Таким образом, положения федерального законодательства были приведены в точное соответствие с Конституцией РФ. Теперь отправление административного судопроизводства регламентировалось отдельным кодексом.

Мы видим, что институт участия прокурора в административных делах в судах на протяжении всей истории существования прокуратуры России не имел последовательного развития. Полномочия прокурора нередко подвергались изменениям. Это связано с политическими, идеологическими и прочими факторами, влияющими на прокуратуру как государственный институт.

В настоящее время формируется практика применения новых законодательных положений, касающихся участия прокурора в рассмотрении административных дел в судах.

Процесс развития института участия прокурора в административных делах в судах в Российской Федерации впитал в себя лучшие идеи прошлых периодов и имплементировал их на новое правовое поле демократического государства, в котором главное внимание уделяется защите прав личности, общества и государства.

Институт участия прокурора в административном производстве сохранил свою историческую преемственность и продолжает развиваться, обеспечивая высокий уровень законности.

Институт участия прокурора в административном производстве сохранил свою историческую преемственность и продолжает развиваться, обеспечивая высокий уровень законности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Васьковский Е.* Недостатки Устава гражданского судопроизводства // Журнал юридического общества. — СПб., 1895. — Кн. 1.
2. *Веретенников В. И.* Очерки истории генерал-прокуратуры в России до Екатерининского времени. — Харьков : Тип. фирмы «Адольф Даре», 1915.
3. *Власов А. А.* Не ограничивать прокурора в гражданском процессе / Законность. — 2000. — № 8.
4. *Казанцев С. М.* История царской прокуратуры. — СПб. : Издательство С.-Петербургского университета, 1993.
5. *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. — М. : Эксмо, 2005. — 1024 с.
6. *Мегрелидзе М. Р.* Становление института разрешения административно-правовых споров. — М. : Юриспруденция, 2008.
7. *Муравьев Н. В.* Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. — М., 1989.
8. *Отческая Т. И., Володина Д. В., Отческий И. Е.* Теория и практика участия прокурора в рассмотрении судами гражданских, административных и арбитражных дел : учебное пособие / отв. ред. Т. И. Отческая. — М. : Проспект, 2018. — 224 с.
9. *Полежаев П.* О губернском надзоре // Журнал Министерства юстиции. — 1859. — Ноябрь.
10. *Русская история / В. О. Ключевский.* — М. : Эксмо, 2010. — 912 с.
11. *Юрнев П.* Об участии прокурорского надзора в гражданских делах // Журнал гражданского и торгового права. — 1871. — Кн. 4.

Материал поступил в редакцию 5 февраля 2020 г.

²⁴ СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vas'kovskij E. Nedostatki Ustava grazhdanskogo sudoproizvodstva // Zhurnal yuridicheskogo obshchestva. — SPb., 1895. — Kn. 1.
2. Veretennikov V. I. Ocherki istorii general-prokuratury v Rossii do Ekaterininskogo vremeni. — Har'kov : Tip. firmy «Adol'f Dare», 1915.
3. Vlasov A. A. Ne ogranichivat' prokurora v grazhdanskom processe / Zakonnost'. — 2000. — № 8.
4. Kazancev S. M. Istoriya carskoj prokuratury. — SPb. : Izdatel'stvo S.-Peterburgskogo universiteta, 1993.
5. Kostomarov N. I. Russkaya istoriya v zhizneopisaniyah ee glavnejshih deyatelej. — M. : Eksmo, 2005. — 1024 s.
6. Megrelidze M. R. Stanovlenie instituta razresheniya administrativno-pravovyh sporov. — M. : Yurisprudenciya, 2008.
7. Murav'ev N. V. Prokurorskij nadzor v ego ustrojstve i deyatel'nosti. — M., 1989.
8. Otcheskaya T. I., Volodina D. V., Otcheskij I. E. Teoriya i praktika uchastiya prokurora v rassmotrenii sudami grazhdanskih, administrativnyh i arbitrazhnyh del : uchebnoe posobie / otv. red. T. I. Otcheskaya. — M. : Prospekt, 2018. — 224 s.
9. Polezhaev P. O gubernskom nadzore // Zhurnal Ministerstva yusticii. — 1859. — Noyabr'.
10. Russkaya istoriya / V. O. Klyuchevskij. — M. : Eksmo, 2010. — 912 s.
11. Yurenev P. Ob uchastii prokurorskogo nadzora v grazhdanskih delah // Zhurnal grazhdanskogo i torgovogo prava. — 1871. — Kn. 4.