

## Односторонность и неполнота исследования обстоятельств дела в состязательном уголовном процессе

**Аннотация.** УПК РФ в ст. 389.15 содержит закрытый перечень оснований отмены или изменения приговоров. Односторонность и неполнота исследования фактических обстоятельств уголовного дела не указана в качестве одного из таких оснований. Допущенное в ходе производства по уголовному делу нарушение, связанное с односторонним или неполным исследованием фактических обстоятельств дела, способно влиять на правосудность приговора. Такой вывод следует из анализа сформировавшейся после реформы 2013 г. судебной практики. Одной из целей данной реформы являлось получение по завершении апелляционного производства «окончательного приговора». Несмотря на это, в ходе реализации реформы статья 389.15 УПК РФ, закрепляющая перечень оснований отмены или изменения приговоров, не была приведена в соответствие с задачами реформы. Неправильное исследование судом фактических обстоятельств уголовного дела в качестве такого основания в законе не предусмотрено — вопреки многочисленным фактам выявления данного нарушения судами проверочных инстанций.

**Ключевые слова:** односторонность; неполнота; всесторонность; полнота; основания отмены и изменения приговора; система оснований; обоснованность; апелляция; окончательный приговор.

**Для цитирования:** Перова Е. А. Односторонность и неполнота исследования обстоятельств дела в состязательном уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 12. — С. 140–148. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.140-148.

### One-Sided and Incomplete Investigation of the Circumstances of the Case in Adversarial Criminal Proceedings

**Elena A. Perova**, Postgraduate Student of the Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993  
lena.rorova@yandex.ru

**Abstract.** Art. 389.15 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation contains a closed list of grounds for reversing or altering court rulings. The one-sidedness and incompleteness of the investigation of the factual circumstances of the criminal case is not indicated as one of such grounds. A one-sided or incomplete investigation of the factual circumstances of the case taken place in the course of criminal proceedings can influence the justness of the sentence. This conclusion follows from the analysis of the court practice formed after the 2013 reform. One of the goals of this reform was to obtain a “definitive judgment” upon completion of the appeal. Despite this, during the implementation of the reform, Article 389.15 of the Criminal Procedural Code of the Russian

© Перова Е. А., 2020

\* Перова Елена Александровна, аспирант кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993  
lena.rorova@yandex.ru

Federation, which establishes the list of grounds for reversing or altering court rulings, was not brought into line with the objectives of the reform. The law does not provide for such a ground as an incorrect investigation by the court of the factual circumstances of the criminal case, despite the numerous facts of revealing this violation by the courts of controlling authority.

**Keywords:** one-sidedness; incompleteness; comprehensiveness; completeness; grounds for reversing and altering the sentence; grounds system; validity; appeal; definitive judgment.

**Cite as:** Perova EA. Odnostoronnost i nepolnota issledovaniya obstoyatelstv dela v sostyazatelnom ugovnom protsesse [One-Sided and Incomplete Investigation of the Circumstances of the Case in Adversarial Criminal Proceedings]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(12):140-148. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.140-148. (In Russ., abstract in Eng.).

«**П**остроение уголовного процесса на началах подлинной состязательности» являлось одной из задач Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г. Внешним выражением данной задачи стало закрепление в ст. 15 УПК РФ принципа состязательности в качестве одного из основополагающих начал уголовного судопроизводства. Признание состязательности принципом уголовного процесса РФ повлекло за собой изменение ряда его институтов, в том числе системы оснований отмены или изменения приговоров. Одним из изменений системы оснований стал отказ законодателя от включения в нее односторонности или неполноты дознания, предварительного и судебного следствия как основания отмены или изменения приговора. Среди причин такого отказа в литературе называется несовместимость принципа состязательности с осуществлением судом деятельности по всестороннему, полному и объективному исследованию фактических обстоятельств уголовного дела<sup>1</sup>. Однако ознакомление с современной судебной практикой показало нам, что неполнота и односторонность дознания, предварительного или судебного следствия признаются судом нарушениями, влияющими на правосудность приговора. В правоприменительной практике круг нарушений, влияющих на качество итогового судебного ре-

шения, шире закрепленного в законе перечня оснований отмены и изменения приговоров. В этой связи необходимо заново переосмыслить понятие оснований отмены и изменения приговоров, их систему и содержание.

В разные годы в теории предлагались различные подходы к определению оснований отмены и изменения приговоров. М. С. Строгович основаниями отмены или изменения приговоров называл «предусмотренные законом и установленные вышестоящим судом нарушения, допущенные при производстве предварительного расследования либо судебном рассмотрении дела, влекущие по закону отмену или изменение приговора»<sup>2</sup>. А. В. Познанский понимал под основаниями отмены и изменения приговоров «определенные данные дела, свидетельствующие о его незаконности и необоснованности»<sup>3</sup>. Л. А. Воскобитова определяет основания как «нарушения требований материального или процессуального закона, допущенные при производстве по уголовному делу в любой из стадий процесса, если они повлияли или могли повлиять на законность и обоснованность приговора»<sup>4</sup>. В учебнике «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации» под ред. П. А. Лупинской указано, что «основаниями отмены и изменения приговора являются такие допущенные по делу наруше-

<sup>1</sup> См.: Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. С. 242.

<sup>2</sup> Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М. : Наука, 1968. Т. 2. С. 378.

<sup>3</sup> Познанский А. В. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978. С. 68.

<sup>4</sup> Воскобитова Л. А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания к отмене приговоров : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979. С. 13.

ния, которые свидетельствуют о незаконности и необоснованности приговора и требуют его отмены или изменения»<sup>5</sup>.

Анализ указанных определений позволяет сделать вывод о том, что основания отмены или изменения приговоров учеными понимаются неодинаково. М. С. Строгович в качестве таковых признавал лишь те нарушения, которые предусмотрены законом. Однако столь буквальное понимание рождает практическую проблему для суда: можно ли отменять или изменять приговор ввиду нарушений, прямо не закрепленных в УПК РФ в качестве оснований его отмены или изменения? Развитие правового регулирования требует пересмотра традиционной позиции М. С. Строговича. На современном этапе суды посредством системного толкования норм УПК РФ принимают решения об отмене или изменении приговоров и при выявлении нарушений, которые законодателем не перечислены в ст. 389.15 УПК РФ. По нашему мнению, отсутствие в перечне оснований отмены или изменения приговоров нарушений, которые судебная практика признает влияющими на качество приговора, может быть вызвано несколькими причинами. Наиболее вероятными причинами видятся либо использование при разработке закона нового подхода к формулированию оснований отмены или изменения приговоров — открытого перечня оснований, как, например, закреплено в п. 1.1 ст. 675 УК Канады, либо наличие в законе правового пробела. Конструкция действующей статьи 389.15 УПК РФ не предполагает открытого перечня оснований отмены или изменения приговоров. Одновременно с этим, предусмотрев закрытый перечень оснований, законодатель не привел данный перечень в соответствие с развивающейся судебной практикой. Выявленный недостаток правового регулирования создает необходимость исследования системного единства оснований отмены и изменения приговоров и содержания каждого из них.

А. В. Познанский основания отмены или изменения приговоров определяет с помощью термина «данные дела». Закон (ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 30, ст. 69 УПК РСФСР 1960 г., ч. 2 ст. 140 УПК РФ и др.) под обозначенным термином понимает различного рода фактические обстоятельства, имеющие значение для конкретного уголовного дела. Сами по себе «данные дела» или «фактические обстоятельства» не способны привести к отмене или изменению приговора в отличие от допущенного судом нарушения при их исследовании. Приведенные Л. А. Воскобитовой и П. А. Лупинской определения оснований отмены или изменения приговоров сходятся в том, что ими признаются нарушения, которые повлияли либо, как полагает Л. А. Воскобитова, повлияли или могут повлиять на законность и обоснованность приговоров. Обобщив точки зрения П. А. Лупинской и Л. А. Воскобитовой, представляется возможным определить основания отмены или изменения приговоров как допущенные по делу нарушения, повлиявшие или способные повлиять на качество приговоров (законность и обоснованность).

Ни УПК РСФСР, ни УПК РФ не содержали и не содержат определения законности и обоснованности судебного решения. Однако понимание сути этих требований имеет существенное значение для построения системы оснований отмены или изменения приговоров. Поэтому теория уделяла значительное внимание определению содержания указанных требований. Если понятие законности особых противоречий не вызывало, то определение понятия обоснованности имело некоторые различия. По мнению Л. А. Воскобитовой, «свойство обоснованности приговора раскрывает соответствие изложенных в нем выводов собранным по делу доказательствам, установленным посредством этих доказательств фактическим обстоятельствам дела, а также соответствие последних объективной действительности»<sup>6</sup>. Т. В. Козина понимает обоснованность как «свойство, выражающее

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2009.

<sup>6</sup> Воскобитова Л. А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания к отмене приговоров. С. 15.

объективные связи между закрепленными в описательной части результатами познания, решением по делу, то есть между основанием и выводом»<sup>7</sup>. П. А. Лупинская утверждала, что «обоснованность решения — это соответствие всех изложенных в нем выводов фактическим данным, которые имеются в деле и которые получены в результате предшествующей решению деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств. В основе каждого решения должны лежать доказательства, исследуемые и оцененные в тех пределах, которые необходимы для данного решения»<sup>8</sup>. При этом одни авторы (М. В. Беляев) в понятие обоснованности включают всесторонность и полноту исследования фактических обстоятельств дела; другие (И. Д. Перлов, В. Г. Заблоцкий, Г. И. Загорский) — всесторонность и полноту исследования материалов (доказательств)<sup>9</sup>. Нам представляется, что всесторонность и полнота исследования фактических обстоятельств и материалов дела не должны противопоставляться. Лишь полное и всестороннее исследование доказательств позволит суду с достаточной полнотой и всесторонностью установить фактические обстоятельства уголовного дела и вынести законное и обоснованное решение. Односторонность и неполнота исследования фактических обстоятельств дела, так же как и односторонность и неполнота исследования материалов (доказательств), могут стать нарушением, влияющим на качество приговора, в равной мере порождая необоснованность приговора.

УПК РФ (ст. 297), как и УПК РСФСР (ст. 301), признает за судебными решениями свойство обоснованности в качестве обязательного. Тем не менее УПК РФ более не содержит такого ос-

нования отмены или изменения приговоров, как односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия (ст. 343 УПК РСФСР). Исследованию данного основания отмены или изменения приговоров в период действия УПК РСФСР в научной литературе уделялось значительное внимание. Наиболее спорным являлся вопрос о соотношении «односторонности» и «неполноты» дознания, предварительного или судебного следствия. М. С. Строгович приводил следующее определение: «Односторонне проведенное следствие — всегда неполно проведенное следствие, неполнота которого выражается в том, что из нескольких возможных версий исследовалась только одна или преимущественно одна, а остальные версии либо совсем оставались без внимания, либо проверялись поверхностно, формально»<sup>10</sup>. В. А. Познанский придерживался мнения, согласно которому «односторонность исследования дела наиболее ярко проявляется в тех случаях, когда суд, следователь или лицо, ведущее дознание, по тем или иным причинам собирают и оценивают доказательства, выясняют обстоятельства только под углом обвинения или защиты. Неполнота же исследования дела — более широкое понятие, которое охватывает, как правило, все случаи выяснения обстоятельств, составляющих предмет исследуемого дела, а также все случаи отсутствия в деле доказательств. Она включает в себя и случаи одностороннего исследования дела»<sup>11</sup>. Приведенные определения отражают соотношение «односторонности» и «неполноты» исследования фактических обстоятельств уголовного дела как части и целого, в котором односторонность дознания, предварительного-

<sup>7</sup> Козина Т. В. Судебное следствие и обоснованность приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 7.

<sup>8</sup> Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: Инфра-М, 2010. С. 93–94, 150.

<sup>9</sup> См. об этом: Писаревский И. И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019. С. 64.

<sup>10</sup> Строгович М. С. Указ. соч. С. 379.

<sup>11</sup> Познанский В. А. Односторонность или неполнота предварительного или судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора // Учен. записки Саратовского юрид. ин-та. 1959. № 8. С. 28–52.

го или судебного следствия является одной из форм неполноты их проведения.

Иначе к анализу содержания и соотношения «односторонности» и «неполноты» подходила Л. А. Богословская. Автор указывала, что «односторонним и неполным является дознание, предварительное или судебное следствие, в которых не установлены какие-либо обстоятельства, входящие в предмет доказывания, не привлечены, не использованы или неправильно использованы доказательства, с достоверностью устанавливающие эти обстоятельства»<sup>12</sup>. По мнению Л. А. Богословской, односторонность и неполнота исследования фактических обстоятельств уголовного дела представляет собой единое кассационное основание, в законе получившее лишь различное выражение.

Научной литературе известна также позиция, согласно которой «односторонность» и «неполнота» проведения дознания, предварительного или судебного следствия являются понятиями содержательно самостоятельными. По мнению А. А. Давлетова, «законодатель, используя разделительный союз “или” между словами “односторонность” и “неполнота”, очевидно, подчеркивает тем самым их смысловое различие. Однако из формулировки, содержащейся в ст. 343 УПК РСФСР, видно, что эти понятия не дифференцируются. Закон, не раскрывая, в каких случаях следствие необходимо признавать односторонним, а в каких — неполным, указывает лишь на общий результат — невыясненность обстоятельств, имеющих существенное значение при постановлении приговора»<sup>13</sup>. Автор заключает, что «односторонность уголовно-процессуального исследования определяется как невыяснение органами судопроизводства уголовно-правового, криминогенного, уголовно-процессуального либо доказательственно-

го свойства ввиду неустановления по делу всех тех обстоятельств или доказательств, которым присуще каждое из названных свойств. Неполнота уголовно-процессуального исследования означает установление недостаточного числа обстоятельств или доказательств, необходимых для выяснения искомого по делу юридических свойств»<sup>14</sup>. Л. А. Воскобитова, анализируя ст. 343 УПК РФ, раскрывает исследуемые понятия следующим образом: «Неполнота следствия выражается в том, что хотя по делу и были построены все возможные версии, но их проверка проведена поверхностно, не до конца исследованы отдельные из них, что не позволяет сделать категорического вывода о том, что же имело место в действительности. Неполнота может иметь место и тогда, когда других версий, кроме положенной в основу приговора, нет, но тем не менее обстоятельства дела исследованы поверхностно, не использованы доказательства, имеющие существенное значение по делу. Односторонность следствия означает, что по делу исследованы не все версии, а правильность версии, положенной в основу приговора, вызывает сомнения или она прямо опровергается материалами дела»<sup>15</sup>. В отличие от А. А. Давлетова, Л. А. Воскобитова посредством системного анализа норм УПК РСФСР отмечает, что закон не только текстуально, но и содержательно разграничивал понятия «неполнота» и «односторонность». Не приводя их определения, УПК РСФСР в ч. 2 ст. 343 раскрывал, в каких случаях дознание, предварительное или судебное следствие признаются неполным (п. 1, 3), а в каких — односторонним (п. 2).

Уяснение смыслового наполнения «односторонности» и «неполноты» исследования фактических обстоятельств дела, их взаимосвязь представляли значительный интерес не только

<sup>12</sup> Богословская Л. А. Односторонность и неполнота предварительного или судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1979. С. 11.

<sup>13</sup> Давлетов А. А. Односторонность или неполнота уголовно-процессуального исследования как основание пересмотра приговоров : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1980. С. 63–65.

<sup>14</sup> Давлетов А. А. Указ. соч. С. 69.

<sup>15</sup> Воскобитова Л. А. Система оснований к отмене или изменению приговора в кассационном порядке : учебное пособие / отв. ред. В. И. Швецов. М., 1985. С. 25.

для теории, но и для судебной практики. «Востребованность» односторонности и неполноты судебного следствия как одного из оснований отмены и изменения приговоров в период действия УПК РСФСР была высокой. Т. Г. Морщакова и И. Л. Петрухин в своей работе «Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам)» указывают, что в результате изучения ими 1 595 уголовных дел с отмененным приговором они пришли к выводу, что в 55 % случаев (890 приговоров) основанием отмены послужила именно неполнота или односторонность судебного следствия<sup>16</sup>.

Актуальность изучения односторонности и неполноты исследования обстоятельств дела как одного из оснований отмены или изменения приговоров не утрачена и в современном состязательном уголовном процессе. Проведенная в 2013 г. реформа изменила систему проверки приговоров, признав за судом апелляционной инстанции исключительное право проверки правильности решений первой инстанции как по форме (их законность), так и по содержанию (их обоснованность); за судами кассационной и надзорной инстанций — право проверки судебных актов по форме (их законность). Отказ от системы пересмотров судебных актов, закрепленной первоначально в УПК РФ, в качестве одной из целей преследовал создание условий получения по завершении апелляционного производства решения, отвечающего международному принципу правовой определенности — «окончателности приговора» с точки зрения установления фактических обстоятельств дела. Для реализации названной цели полномочия судов апелляционных инстанции были существенно расширены<sup>17</sup>. Однако реформа оставила без внимания систему оснований отмены и изменения приговоров. Вопрос о полноте и до-

статочности перечня оснований для получения по завершении апелляционного производства «окончательного приговора» законодателем решен не был. Односторонность и неполнота исследования фактических обстоятельств уголовного дела в судебной практике признаются нарушениями, влекущими отмену или изменение приговора. Но при этом реформой такие нарушения не были включены в ст. 389.15 УПК РФ. В связи с этим у суда проверочной инстанции отсутствует следующая из закона обязанность в каждом деле исследовать вопрос о полноте и всесторонности проведенного судебного разбирательства. При таких обстоятельствах возможность получения по завершении апелляционного производства «окончательного приговора» вызывает сомнение.

В свете проводимой реформы еще в 2012 г. к обозначенной проблеме в своей статье вернулась Л. А. Воскобитова<sup>18</sup>. Автор отмечает: «К сожалению, предложенная система апелляционных оснований не обеспечивает проверку правильности и полноты установления фактических обстоятельств дела. Между тем апелляционная инстанция существует в системе вышестоящих инстанций именно для проверки правильности приговора по существу, т.е. с точки зрения установления фактической основы дела. <...> Поэтому мы полагаем необходимым и в уголовном судопроизводстве вернуться к включению в систему оснований таких нарушений, как неправильное (одностороннее, неполное, необъективное) установление фактических обстоятельств при рассмотрении дела судом».

Изложенная Л. А. Воскобитовой позиция находит свое подтверждение в исследованной нами судебной практике за период с 2013 по 2019 г. Из 312 проанализированных апелля-

<sup>16</sup> Цит. по: Попов В. Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. С. 107.

<sup>17</sup> Пояснительная записка к законопроекту № 402468-5 «О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» // URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=402468-5](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=402468-5) (дата обращения: 14 ноября 2019 г.).

<sup>18</sup> Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex russica. 2012. № 5. С. 976–991.

ционных и кассационных определений (постановлений) усматривается, что первопричиной<sup>19</sup> отмены или изменения 138 приговоров и (или) последующих судебных решений (44,2 %) стала их необоснованность, выразившаяся в односторонности или неполноте исследования фактических обстоятельств уголовного дела либо несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, таким обстоятельствам. 174 решения из 312 (55,8 %) были отменены или изменены в первую очередь ввиду их незаконности (существенных нарушений уголовно-процессуального закона; неправильного применения уголовного закона или несправедливости наказания). Из 138 судебных актов, отмененных или измененных в связи с их необоснованностью, в 110 случаях (79,7 %) судами вышестоящих инстанции были выявлены нарушения, так или иначе связанные с «односторонностью или неполнотой установленных фактических обстоятельств дела».

Например, установление фактических обстоятельств признавалось неполным в случаях, когда: 1) суд положил в основу обвинительного приговора признание обвиняемым своей вины при явной недостаточности совокупности доказательств, подтверждающих его виновность<sup>20</sup>; 2) в приговоре фактически не были изложены установленные судом обстоятельства уголов-

ного дела, выводы сделаны судом без надлежащей проверки и оценки исследованных доказательств, не проведена экспертиза, а судом первой инстанции сделан вывод о невиновности лица на неполно исследованных обстоятельствах дела<sup>21</sup>. Неполнота может проявиться также в том, что: 1) суд не исключил как недопустимое доказательство, полученное с нарушением федерального закона, признав фактические обстоятельства обвинения установленными на основании такого доказательства<sup>22</sup>, или необоснованно исключил доказательство как недопустимое, что лишило сторону возможности обосновать позицию по делу<sup>23</sup>; 2) выводы суда не были подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании<sup>24</sup>; 3) сторона обвинения не представила доказательства, опровергающие доводы, приводимые в пользу обвиняемого, а суд не применил правило о толковании неустранимых сомнений в его пользу<sup>25</sup>; 4) суд отказал в удовлетворении ходатайства стороны о получении и исследовании доказательства, необходимого для установления фактических обстоятельств, имеющих значение для обоснования позиции стороны по делу<sup>26</sup>. Напротив, полным признается такое установление фактических обстоятельств дела, когда в ходе судебного следствия «обстоятельства дела установлены достаточно полно и проверены в

<sup>19</sup> Указание на нарушение, ставшее для конкретных дел первичным и влекущим отмену или изменение приговора (последующего судебного решения), обусловлено наличием в 266 (86 %) из 312 проанализированных судебных актов множественности выявленных судом нарушений.

<sup>20</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу № 22-1481/2014 от 17.03.2014 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.07.2009 № 16-Д09-27 ; постановление Президиума Верховного суда Чеченской Республики от 05.02.2019 по делу № 44у-3/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> Постановление Президиума Московского городского суда от 04.06.2019 № 44у-246/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.06.2019 № 20-АПУ19-5сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.05.2018 по делу № 22-3418/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 20.08.2013 по делу № 22-5510/13 ; апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.08.2017 по делу № 22-5860/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 03.03.2017 № 205-АПУ17-32сп // СПС «КонсультантПлюс».

судебном заседании, а также надлежаще оценены в приговоре»<sup>27</sup>.

Односторонне проведенным судебное разбирательство может признаваться, к примеру, в случаях, когда суд необоснованно отдал предпочтение версии одной из сторон и (или) оно проведено с обвинительным уклоном / уклоном в пользу стороны защиты. На данные обстоятельства указывают и стороны в своих жалобах (представлениях)<sup>28</sup>.

Одновременно с этим вызывает удивление, что при оставлении обжалуемого приговора (определения, постановления) без изменения судьы вышестоящих инстанций в качестве обоснования собственного решения ссылаются на правильность познания судом первой (апелляционной) инстанции фактических обстоятельств дела. «Всесторонне, полно и объективно проведенное по делу судебное разбирательство судом нижестоящей инстанции» свидетельствует, как указано в судебных актах, о законности и обоснованности принятых решений<sup>29</sup>.

Допущенное в ходе производства по уголовному делу нарушение, связанное с од-

носторонним или неполным исследованием фактических обстоятельств дела, способно влиять на правосудность приговора. Такой вывод следует из анализа сформировавшейся после реформы 2013 г. судебной практики. Одной из целей данной реформы являлось получение по завершении апелляционного производства «окончательного приговора». Несмотря на это, в ходе реализации реформы статья 389.15 УПК РФ, закрепляющая перечень оснований отмены или изменения приговоров, не была приведена в соответствие с задачами реформы. Неправильное исследование судом фактических обстоятельств уголовного дела в законе в качестве такого основания не перечислено, вопреки многочисленным фактам выявления данного нарушения судами проверочных инстанций. В связи с этим обнаруженное несовершенство правового регулирования системы оснований отмены или изменения приговоров, имеющее существенное значение как для теории, так и для практики состязательного уголовного процесса, подлежит дальнейшему изучению.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Богословская Л. А. Односторонность и неполнота предварительного или судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Харьков, 1979. — 19 с.
2. Воскобитова Л. А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания к отмене приговоров : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1979. — 185 с.
3. Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // *Lex russica*. — 2012. — № 5. — С. 976–991.
4. Воскобитова Л. А. Система оснований к отмене или изменению приговора в кассационном порядке : учебное пособие / отв. ред. В. И. Швецов — М., 1985. — 43 с.
5. Давлетов А. А. Односторонность или неполнота уголовно-процессуального исследования как основание пересмотра приговоров : дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1980. — 192 с.
6. Козина Т. В. Судебное следствие и обоснованность приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1992. — 24 с.

<sup>27</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2017 по делу № 10-19238/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.12.2015 № 11-АПУ15-34СП // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.08.2019 № 67-АПУ19-8 // СПС «КонсультантПлюс».

7. *Лупинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: Инфра-М, 2010. — 240 с.
8. *Писаревский И. И.* Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2019. — 317 с.
9. *Познанский В. А.* Односторонность или неполнота предварительного или судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора // Учен. записки Саратовского юрид. ин-та. — Саратов, 1959. — № 8. — С. 28–52.
10. *Познанский А. В.* Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978. — 136 с.
11. *Попов В. Ф.* Судебное следствие: проблемы оптимизации : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 1998. — 231 с.
12. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса — М. : Наука, 1968. — Т. 2. — 472 с.
13. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2014. — 1060 с.
14. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2009. — 1072 с.

*Материал поступил в редакцию 10 февраля 2020 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bogoslovskaya L. A. Odnostoronnost' i nepolnota predvaritel'nogo ili sudebnogo sledstviya kak osnovanie k otmene ili izmeneniyu prigovora : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Har'kov, 1979. — 19 s.
2. Voskobitova L. A. Sushchestvennye narusheniya ugolovno-processual'nogo zakona kak osnovaniya k otmene prigovorov : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1979. — 185 s.
3. Voskobitova L. A. Osnovaniya otmeny ili izmeneniya prigovora v apellyacionnoj instancii // Lex russica. — 2012. — № 5. — S. 976–991.
4. Voskobitova L. A. Sistema osnovanij k otmene ili izmeneniyu prigovora v kassacionnom poryadke : uchebnoe posobie / отв. ред. V. I. Shvecov — M., 1985. — 43 s.
5. Davletov A. A. Odnostoronnost' ili nepolnota ugolovno-processual'nogo issledovaniya kak osnovanie peresmotra prigovorov : dis. ... kand. yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1980. — 192 s.
6. Kozina T. V. Sudebnoe sledstvie i obosnovannost' prigovora : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1992. — 24 s.
7. Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Norma: Infra-M, 2010. — 240 s.
8. Pisarevskij I. I. Obosnovannost' i motivirovannost' prigovora v rossijskom ugolovnom processe : dis. ... kand. yurid. nauk. — Tomsk, 2019. — 317 s.
9. Poznanskij V. A. Odnostoronnost' ili nepolnota predvaritel'nogo ili sudebnogo sledstviya kak osnovanie k otmene ili izmeneniyu prigovora // Uchen. zapiski Saratovskogo yurid. in-ta. — Saratov, 1959. — № 8. — S. 28–52.
10. Poznanskij A. V. Voprosy teorii i praktiki kassacionnogo proizvodstva v sovetskom ugolovnom processe. — Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1978. — 136 s.
11. Popov V. F. Sudebnoe sledstvie: problemy optimizacii : dis. ... kand. yurid. nauk. — N. Novgorod, 1998. — 231 s.
12. Strogovich M. S. Kurs sovetskogo ugolovnogo processa — M. : Nauka, 1968. — Т. 2. — 472 s.
13. Ugolovno-processual'noe pravo : uchebnik dlya bakalavriata i magistratury / V. M. Lebedev [i dr.] ; pod obshch. red. V. M. Lebedeva. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2014. — 1060 s.
14. Ugolovno-processual'noe pravo Rossijskoj Federacii : uchebnik / отв. ред. P. A. Lupinskaya. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Norma, 2009. — 1072 s.