

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.122.1.091-098

А. А. Гончарова*

Некоторые предметы споров между субъектами страхования гражданской ответственности застройщика

Аннотация. Рассматриваются противоречия судебной практики, возникающие при рассмотрении споров между страховщиками и гражданами — участниками долевого строительства. Цель статьи — выявить суть возникающих разногласий между субъектами и определить их природу. При анализе учитываются изменения законодательства, затрагивающие сферу долевого строительства. Автор опирается на данные актуальной судебной практики. В качестве наиболее распространенных разногласий определены применимость законодательства о защите прав потребителей к взаимоотношениям страховщика и выгодоприобретателя — участника строительства и правомерность выплаты страхового возмещения при условии, что участник строительства предъявил требования о передаче жилого помещения, а не денежной компенсации. В обоих случаях автор установил наличие пробелов в праве. В первом из них отсутствует необходимая правовая норма, что позволяет судам принимать решения, применяя разные аналогии закона при разрешении идентичных споров. Во втором правовая норма сформулирована неполно, что делает неопределенной позицию страховщика при замене кредитора.

Ключевые слова: страхование гражданской ответственности застройщика; долевое строительство; страховщик; выгодоприобретатель; участник строительства; страховое возмещение; потребитель; реестр требований жилых помещений; пробел в праве; предметы споров.

Для цитирования: Гончарова А. А. Некоторые предметы споров между субъектами страхования гражданской ответственности застройщика // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 1. — С. 91–98. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.122.1.091-098.

Some Triable Issues in Disputes between Subjects of Insurance of the Developer's Civil Liability

Alina A. Goncharova, Cand. Sci. (Philosophy), Senior Lecturer, Continuing Professional Education Autonomous Non-Commercial Organization "Academy of Additional Professional Education" ul. Voznesenskaya, d. 55, Sergiev Posad, Moscovskaya oblast, Russia, 141300
lynn-goncharova@mail.ru

Abstract. The paper explores the contradictions in judicial practice arising in the consideration of disputes between insurers and citizens — participants of share building. The objective of the paper is to identify the essence of the emerging disagreements between the subjects and determine their nature. The analysis takes into account changes in legislation affecting the field of share building. The author relies on the data of current jurisprudence.

© Гончарова А. А., 2021

* Гончарова Алина Алексеевна, кандидат философских наук, старший преподаватель АНО ДПО «Международный институт образования и науки» Вознесенская ул., д. 55, г. Сергиев Посад, Московская обл., Россия, 141300
lynn-goncharova@mail.ru

The author considers as the most common disagreements the applicability of consumer protection legislation to the relationships between the insurer and the beneficiary — the construction participant -- and the validity of payment of insurance compensation provided that the construction participant demands to transfer dwelling premises rather than monetary compensation. In both cases, the author has determined deficiencies in law. The former lacks the necessary legal rule, allowing courts to make decisions by applying different analogies of the law in resolving identical disputes. The second deficiency of the legal rule is not fully formulated, which makes the insurer's position uncertain when replacing the lender.

Keywords: developer's civil liability insurance; share building; insurer; beneficiary; participant of construction; insurance compensation; consumer; register of claims for the transfer of residential premises; gap in law; subject matters of the dispute.

Cite as: Goncharova AA. Nekotorye predmety sporov mezhdru subektami strakhovaniya grazhdanskoj otvetstvennosti zastroyshchika [Some Triable Issues in Disputes between Subjects of Insurance of the Developer's Civil Liability]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(1):091-098. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.122.1.091-098 (In Russ., abstract in Eng.).

Страхование гражданской ответственности застройщика было введено в качестве меры обеспечения исполнения обязательств застройщика перед участниками долевого строительства в 2013 г., когда Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее — Федеральный закон № 214-ФЗ) был дополнен статьей 15.2. Данная статья утратила силу с 29 июля 2017 г.², однако ее действие распространялось на отношения, возникшие до указанной даты. Хотя на сегодняшний день все договоры страхования гражданской ответственности застройщика досрочно прекращены, а страховщики должны были передать оставшиеся части страховых премий публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства» (далее — Фонд) в срок до 22 августа 2019 г.³, споры между участниками соответ-

ствующих правоотношений продолжают. Тема данного исследования будет актуальной до тех пор, пока не будут разрешены все споры между страховщиками и гражданами — участниками долевого строительства, успевшими обратиться с требованиями о выплате страховых возмещений до досрочного прекращения договоров. Более того, согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», выплата возмещений гражданам, если застройщик признан арбитражным судом банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, осуществляется Фондом. Следовательно, механизм денежной компенсации нарушенных прав участников долевого строительства продолжает действовать, и при разрешении судами споров между ними и Фондом могут возникать аналогичные противоречия.

¹ СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7619.

² См.: Федеральный закон от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31. Ст. 4767.

³ См.: Федеральный закон от 27.06.2019 № 153-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона “О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” и внесении изменения в статью 62 Федерального закона “О государственной регистрации недвижимости”» // СЗ РФ. 2019. № 26. Ст. 3319.

В правовой конструкции страхования гражданской ответственности застройщика изначально присутствовал ряд недостатков. На этапе разработки механизмов обеспечения защиты прав участников долевого строительства ожидалось, что страхование гражданской ответственности застройщика будет эффективным инструментом. А. А. Левин доказывал это на примере позитивного опыта Италии, Германии и Франции, где подобная практика существовала задолго до того, как страхование гражданской ответственности застройщика было введено в России⁴. Предполагалось, что страхование как мера защиты прав участников строительства будет распространяться на любые случаи ненадлежащего исполнения застройщиком своих обязательств. Так, Н. Д. Романенкова предлагала установить страхование на случай неисполнения застройщиком обязательств, нарушения сроков передачи объекта, причинения вреда вследствие наличия у объекта существенных недостатков⁵. Позднее О. А. Кузьмина одними из основных недостатков назвала ограниченный перечень страховых случаев (решение арбитражного суда о признании застройщика несостоятельным и обращение взыскания на предмет залога) и риск роста цен на объекты недвижимости при неизменном размере страховой суммы⁶.

Еще один недостаток заключался в том, что страхование гражданской ответственности застройщика обеспечивало получение возмещения по страховому случаю, наступившему не

позднее чем через два года от даты, зафиксированной в договоре долевого участия в качестве даты передачи объекта участнику. Это, как отмечал А. Ю. Хамов, порождало риск утраты участником строительства возможности компенсировать убытки в случае, если решение об открытии конкурсного производства или об обращении взыскания на предмет залога было вынесено позднее⁷. На наш взгляд, такой риск недобросовестные застройщики использовали как дополнительную возможность для злоупотребления правами. Так, застройщики, ненадлежащим образом исполнявшие свои обязательства, оперировали опасениями участников строительства и понуждали их заключать дополнительные соглашения. В результате как бы застройщики ни затягивали сроки строительства, участники добровольно отказывались от права на законную неустойку, предусмотренную ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ.

Нельзя не отметить и тот факт, что законодатель не удалось ограничить доступ недобросовестных страховых компаний к рыночному сегменту страхования гражданской ответственности застройщика. Как отмечали А. А. Цыганов и Д. В. Брызгалов, изначальные требования к страховщикам оказались слишком лояльными, в результате чего многие из страховщиков оказались не способны обеспечить собственную платежеспособность. Авторы приводят в качестве примера ЗАО «СК «Восхождение»», признанное несостоятельным (банкротом) в 2015 г.⁸ Здесь же стоит упомянуть ООО «Страховая компания

⁴ Левин А. А. Страхование ответственности застройщиков и участников долевого строительства: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2008. № 3. С. 16–18.

⁵ Романенкова Н. Д. Правовой статус застройщика по договору участия в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

⁶ Кузьмина О. А. Некоторые вопросы страхования гражданской ответственности застройщиков // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 6. С. 224–226.

⁷ Хамов А. Ю. Основания и порядок применения страхования гражданской ответственности как способа защиты прав участников долевого строительства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 5. С. 91–95.

⁸ Цыганов А. А., Брызгалов Д. В. Конъюнктурное исследование общероссийских и региональных аспектов страхования ответственности застройщиков в 2014–2015 гг. // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 2. С. 526–536.

«Респект»», признанное несостоятельным (банкротом)⁹, и ООО «Проминстрах», в отношении которого в 2020 г. возбуждено дело о банкротстве¹⁰.

Стоит отметить, что страхование, являясь компенсационным способом защиты прав участников долевого строительства, не способно обеспечить непосредственное исполнение договорных обязательств в виде передачи участнику жилого помещения. Кроме того, как подчеркивала Е. Н. Горбунова, при обеспечении защиты прав участников возникают такие проблемы, как затруднительная процедура возврата денежных средств и несоответствие реальных инвестиций в строительство размерам страхового возмещения¹¹. А. П. Архипов полагал, что механизм страхования ответственности застройщика не гарантировал финансовой защиты прав участников строительства на случай, если завершение проекта строительства оказывалось невозможным. Решить проблему могло создание государственной перестраховочной компании, которая работала бы с пулом коммерческих страховщиков, или замена коммерческого страхования ответственности застройщика на государственное¹². Хотя исследователь считал, что первый вариант был бы более предпочтительным, поскольку не требовал привлечения бюджетных средств, когда неэффективность страхования стала очевидна, на практике был реализован второй вариант — путем создания Фонда и возложения на него полномочий по формированию компенсационного фонда за счет обязательных отчислений застройщиков для последующего финансирования мероприятий по завершению строительства проблемных объектов и выплат компенсаций участникам строительства. В настоящее время деятельность Фонда полностью заменила коммерческое страхование гражданской ответственности застройщика.

В рамках данного исследования нами были проанализированы противоречия, наиболее

часто встречающиеся в судебной практике при разрешении споров между страхователями и выгодоприобретателями по договорам страхования гражданской ответственности застройщика. Опираясь на результаты этого анализа, мы определили основные проблемы правового регулирования в данной сфере, которые необходимо учесть в деятельности Фонда во избежание возникновения спорных ситуаций.

Во-первых, в законодательстве недостаточно четко сформирована система правового регулирования взаимоотношений субъектов. Согласно ст. 15.2 Федерального закона № 214-ФЗ, обязанность по заключению договора страхования гражданской ответственности застройщика лежит на застройщике, а выгодоприобретателем является участник долевого строительства. В силу ст. 932 ГК РФ риск ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств застройщика перед участником строительства считается застрахованным в пользу последнего. Соответственно, согласно ст. 430 ГК РФ, соответствующий договор страхования надлежит рассматривать как заключенный в пользу третьего лица.

Тем не менее данные выводы, как правило, приходится доказывать в судебном порядке, так как положения ст. 15.2 Федерального закона № 214-ФЗ касаются преимущественно отношений страховщика и застройщика. Однако отношения страховщика и выгодоприобретателя остались неурегулированными, в частности однозначно не определено, подпадают ли они под действие Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»¹³, если участником долевого строительства является гражданин.

Споры, как правило, возникают из-за того, что стороной по договору страхования гражданской ответственности застройщика выступает юридическое лицо, а выгодоприобретателем —

⁹ См.: решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.01.2020 по делу № А54-10211/2018.

¹⁰ См.: определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2020 по делу № А40-28070/2020.

¹¹ Горбунова Е. Н. Правовое регулирование прав участников долевого строительства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 17–18.

¹² Архипов А. П. О страховании ответственности застройщика // Финансы. 2016. № 4. С. 63–66.

¹³ Ведомости СНД и ВС РФ. 09.04.1992. № 15. Ст. 766.

физическое лицо. Страховщики считают, что Закон «О защите прав потребителей» в данной ситуации не применяется, поскольку участник долевого строительства не является стороной договора страхования гражданской ответственности застройщика, не заказывает услуги страхования у страховщика для личных, семейных нужд, следовательно, не несет расходов в связи с заключением договора страхования гражданской ответственности застройщика и не является потребителем в значении, применяемом в законодательстве¹⁴. Другим аргументом в пользу неприменимости Закона «О защите прав потребителей» к правоотношениям граждан — участников долевого строительства и страховщиков последние считают недопустимость рассмотрения страхования гражданской ответственности застройщика как страхования имущества граждан¹⁵.

Проанализировав обширную судебную практику, можно сделать вывод о складывающемся единстве мнений судов по вопросу применимости к рассматриваемым правоотношениям Закона «О защите прав потребителей». При этом наблюдается следующая тенденция. Суды первой инстанции нередко соглашались с аргументами страховщиков о неприменимости данного Закона и, в частности, удовлетворяют их ходатайства о передаче дел по подсудности в суды по месту нахождения страховщиков, выступающих ответчиками, в связи с неприменимостью части 7 ст. 29 ГПК РФ, позволяющей предъявлять иски о защите прав потребителей по месту жительства истца или по месту заключения (исполнения) до-

говора. Однако суды апелляционной инстанции соответствующие определения отменяют, восстанавливая право граждан — участников долевого строительства на выбор суда для разрешения спора¹⁶. Тем самым они также подтверждают статус потребителя, принадлежащий участнику долевого строительства, и пресекают дальнейшие попытки страховщиков оспаривать этот факт.

Основным аргументом в пользу подпадания спорных отношений под Закон «О защите прав потребителей» является наделение законодателем правами потребителей не только граждан, непосредственно заказывающих услуги, но и граждан, в дальнейшем использующих заказанные услуги на законном основании. Учитывается также, что отношения, вытекающие из договора участия в долевом строительстве, регулируются специальным законом (а именно — Федеральным законом № 214-ФЗ). В части, не урегулированной специальными законами, к отношениям граждан и юридических лиц применяется Закон «О защите прав потребителей»¹⁷. Стоит отметить, что страхование гражданской ответственности застройщика являлось обязанностью застройщика, предусмотренной законодательно, следовательно, при заключении договора долевого участия волеизъявление участника строительства в этой части не учитывалось. Участник не имел возможности самостоятельно выбирать форму обеспечения обязательств застройщика, как и согласиться или отказаться от страхования. Таким образом, страхование гражданской ответственности застройщика можно рассматривать как неотъемлемую составную

¹⁴ См., например, апелляционное определение Пензенского областного суда от 03.12.2019 по делу № 33-4041/2019 ; апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 23.01.2019 по делу № 33-360/2019.

¹⁵ См., например: апелляционное определение Ульяновского областного суда от 05.03.2019 по делу № 33-875/2019.

¹⁶ См., например: апелляционные определения Московского городского суда по делам № 33-6047/2019 от 12.03.2019, № 33-17305/2019 от 16.04.2019, № 33-21332/2019 от 16.05.2019, № 33-21994/2019 от 28.05.2019 ; апелляционное определение Красноярского краевого суда по делу № 33-18671/2019 от 23.05.2019 ; апелляционные определения Саратовского областного суда по делам № 33-2032/2019 от 27.03.2019, № 33-7222/2019 от 28.08.2019, № 33-7667/2019 от 11.09.2019, № 33-7347/2019 от 24.09.2019.

¹⁷ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9. URL: <http://www.supcourt.ru/files/13977/> (дата обращения: 27.05.2020).

часть оказываемой застройщиком услуги. Необходимость применения Закона «О защите прав потребителей» вытекает из правоотношений в сфере участия в долевом строительстве, в которых гражданин — участник строительства является потребителем.

В то же время в единичных случаях суды все же принимают аргументы страховщиков и соглашаются с тем, что на отношения участника строительства и страховщика не распространяется действие Закона «О защите прав потребителей», поскольку участники строительства лично не заказывают услуги страхования для личных и семейных нужд¹⁸.

Таким образом, по данному вопросу имеет место очевидный пробел в праве, вследствие которого правоприменители принимают решения на собственное усмотрение. В результате применения разных аналогий закона сходные споры разрешаются с разными гражданско-правовыми последствиями для одной и той же категории субъектов. Тем самым нарушается принцип правового равенства. Исходя из классификации А. Г. Карапетова, данный пробел является телеологическим, то есть не исключает возможности разрешения спора в принципе, но не позволяет с учетом специфики ситуации разрешить спор в соответствии с принципами разумности и справедливости¹⁹.

Вторая категория споров касается законности выплаты страхового возмещения участникам строительства, выбравшим при банкротстве застройщика передачу жилого помещения, а не денежное требование в качестве меры защиты своих прав. Участник строительства может предъявить к застройщику либо требование о передаче жилого помещения, либо денежное

требование. Все они включаются в реестр требований участников строительства, который ведется в отношении каждого объекта строительства²⁰.

Страховщики убеждены, что право на обращение за выплатой страхового возмещения имеют только те участники долевого строительства, кто предъявил денежные требования к застройщику, признанному арбитражным судом банкротом. Нередко соответствующее условие включается в правила страхования. Однако суды с такой позицией не соглашаются, указывая на то, что установление страховщиком дополнительных условий наступления страхового случая противоречит законодательству и ухудшает положение выгодоприобретателей²¹.

Правовая позиция по данному спорному вопросу находит отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.04.2013 № 13239/12, который признает, что выбор участником строительства требования о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав, отличным от предъявления денежных требований.

Поскольку данное постановление было издано в том же году, когда было введено страхование гражданской ответственности застройщика, содержащееся в нем пояснение должно было предотвратить появление пробела в праве. Тем не менее страховщики продолжали выносить на рассмотрение судов вопрос о том, повлечет ли выплата страхового возмещения участникам, заявившим требования о передаче жилых помещений, возникновения у них неосновательного обогащения и не понесут ли страховщики в результате этого убытки.

Частично ответ содержится в ч. 14 ст. 15.2 Федерального закона № 214-ФЗ, которая гаран-

¹⁸ См., например: апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33-25065/2019 от 31.07.2019.

¹⁹ Основные положения гражданского права : постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2020. С. 444.

²⁰ См.: Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

²¹ См., например: апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2020 по делу № 33-981/2020 ; апелляционное определение Калужского областного суда от 18.03.2019 по делу № 33-882/2019.

тирует переход права требования к застройщику от участника строительства, получившего страховое возмещение, к выплатившему это возмещение страховщику. После выплаты страховщик имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о замене кредитора в рамках дела о банкротстве. Следовательно, риск для страховщиков в виде неосновательного обогащения участников строительства в виде получения и квартиры, и денежных компенсаций отсутствует, поскольку переход права требования происходит в любом случае.

При этом нельзя не отметить, что порядок замены кредитора не всегда трактуется правоприменителем однозначно, хотя от этого зависит, в какую очередь будет удовлетворено возникающее требование страховщика к застройщику (а вместе с тем и вероятность удовлетворения этого требования в полном размере). Если замена кредитора осуществляется в порядке суброгации (ст. 965 ГК РФ), к страховщику переходят права участника строительства в полном объеме. В частности, это обеспечивает включение денежного требования нового кредитора в третью очередь реестра²². Однако вследствие отсутствия в законодательстве четкого указания на то, в какую очередь надлежит включать требования страховщика, который участником строительства не является, конкурсные управляющие застройщиков-банкротов предпринимают попытки оспорить определения судов о включении данных требований в третью очередь реестра²³. Интересам страховщика может быть нанесен ущерб, если суд решит, что права требования переходят к нему не в порядке суброгации, а в порядке регресса (ст. 1081 ГК РФ). Если суд истолкует положения ст. 15.2 Федерального закона № 214-ФЗ подобным образом²⁴, у страховщика не будет гарантии, что его право требования будет признано обеспеченным залогом

и удовлетворено в приоритетном порядке (то есть в составе третьей очереди реестра). Таким образом, хотя законодательство и обеспечивает переход права требования от участника строительства к страховщику вне зависимости от того, какую форму защиты своих прав изначально выбрал участник строительства, порядок этого перехода остается неопределенным и требует уточнения.

Результаты проведенного нами анализа позволили заключить, что наиболее распространенными противоречиями судебной практики по рассмотрению споров между страховщиками и гражданами — участниками долевого строительства, имеющими право на страховое возмещение, являются, во-первых, применимость к возникающим правоотношениям законодательства о защите прав потребителей, а вместе с тем и возможность выбора подсудности истцом и, во-вторых, правомерность выплаты страхового возмещения выгодоприобретателям, выбравшим в качестве способа защиты своих прав передачу жилого помещения, а не денежную компенсацию. В первом случае имеет место очевидный телеологический пробел в праве, наличие которого определяется по критерию отсутствия нормы, которая бы строго определяла статус выгодоприобретателя как потребителя. Во втором случае пробел характеризуется неполнотой нормы, которая хотя и гарантирует защиту прав страховщика, но не уточняет механизм ее реализации.

Наряду с этим, хотелось бы подчеркнуть, что в судебной практике обнаружены и другие противоречия, приводящие к различным результатам разрешения споров между указанными субъектами. Они касаются, в частности, размера страхового возмещения и правомерности выплаты страхового возмещения при переходе прав требования выгодоприобретателей к дру-

²² См., например: определения Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2019 по делу № А50-13214/17, от 18.10.2019 по делу № А50-40193/2017; определение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2019 по делу № А32-7805/2017.

²³ См., например: постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2018 № 18АП-2351/2018 по делу № А47-12961/2016.

²⁴ См., например: апелляционное определение Алтайского краевого суда от 31.05.2017 по делу № 33-5741/2017; решение Новошахтинского районного суда от 21.05.2018 по делу № 2-550/2018.

гому застройщику. Однако это, на наш взгляд, является предметом самостоятельного исследования, выходящего за рамки данной статьи. Тем не менее всестороннее изучение полного

спектра противоречий судебной практики и выявление их оснований поможет предотвратить нарушения прав как участников строительства, так и страховщиков.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Архипов А. П. О страховании ответственности застройщика // Финансы. — 2016. — № 4. — С. 63–66.
2. Горбунова Е. Н. Правовое регулирование прав участников долевого строительства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. — М., 2014.
3. Кузьмина О. А. Некоторые вопросы страхования гражданской ответственности застройщиков // Проблемы в российском законодательстве. — 2016. — № 6. — С. 224–226.
4. Левин А. А. Страхование ответственности застройщиков и участников долевого строительства: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. — 2008. — № 3. — С. 16–18.
5. Основные положения гражданского права : постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. — М.: М-Логос, 2020. — 1469 с.
6. Романенкова Н. Д. Правовой статус застройщика по договору участия в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. — М., 2009. — 28 с.
7. Хамов А. Ю. Основания и порядок применения страхования гражданской ответственности как способа защиты прав участников долевого строительства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2017. — № 5. — С. 91–95.
8. Цыганов А. А., Брызгалов Д. В. Конъюнктурное исследование общероссийских и региональных аспектов страхования ответственности застройщиков в 2014–2015 гг. // Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 2. — С. 526–536.

Материал поступил в редакцию 18 февраля 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arhipov A. P. O strahovanii otvetstvennosti zastrojshchika // Finansy. — 2016. — № 4. — S. 63–66.
2. Gorbunova E. N. Pravovoe regulirovanie prav uchastnikov dolevogo stroitel'stva : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03. — M., 2014.
3. Kuz'mina O. A. Nekotorye voprosy strahovaniya grazhdanskoj otvetstvennosti zastrojshchikov // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2016. — № 6. — S. 224–226.
4. Levin A. A. Strahovanie otvetstvennosti zastrojshchikov i uchastnikov dolevogo stroitel'stva: voprosy teorii i sudebnoj praktiki // Rossijskij sud'ya. — 2008. — № 3. — S. 16–18.
5. Osnovnye polozheniya grazhdanskogo prava : postatejnyj kommentarij k stat'yam 1–16.1 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii / A. V. Asoskov, V. V. Bajbak, R. S. Bevzenko [i dr.] ; otv. red. A. G. Karapetov. — M.: M-Logos, 2020. — 1469 s.
6. Romanenkova N. D. Pravovoj status zastrojshchika po dogovoru uchastiya v dolevom stroitel'stve mnogokvartirnyh domov i (ili) inyh ob"ektov nedvizhimosti : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03. — M., 2009. — 28 s.
7. Hamov A. Yu. Osnovaniya i poryadok primeneniya strahovaniya grazhdanskoj otvetstvennosti kak sposob zashchity prav uchastnikov dolevogo stroitel'stva // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. — 2017. — № 5. — S. 91–95.
8. Cyganov A. A., Bryzgalov D. V. Kon'yunkturnoe issledovanie obshcherossijskih i regional'nyh aspektov strahovaniya otvetstvennosti zastrojshchikov v 2014–2015 gg. // Ekonomika regiona. — 2016. — T. 12, vyp. 2. — S. 526–536.