

АДВОКАТУРА И НОТАРИАТ

Э. М. Дидык*

Представительство адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве по жалобам граждан и запросам судов

Аннотация. Статья посвящена особенностям двух видов конституционного судопроизводства — рассмотрения дел по жалобам граждан и запросам судов, которые обуславливают своеобразие представительства адвокатом интересов доверителя. Анализируется качество неопределенности как основания к рассмотрению дела по конституционной жалобе в Конституционном Суде. Теоретические положения о неточностях формулировок и иных аспектах неопределенности иллюстрируются примерами из практики Конституционного Суда РФ. Определяется, какие именно права подлежат защите в Конституционном Суде и каким образом могут быть выражены их нарушения. На конкретных примерах демонстрируется содержание одного из конституционных прав — права на получение квалифицированной юридической помощи, а также наличие или отсутствие нарушения права. Определяется предмет конституционной жалобы. В части особенностей производства по запросам судов формулируется вывод о том, что инициировать процедуру судебного запроса в Конституционный Суд вправе не только судья, но и адвокат при осуществлении представительства по гражданскому или уголовному делу. Затрагиваются также вопросы представительства в конституционных (уставных) судах субъектов РФ в производстве по жалобам граждан.

Ключевые слова: адвокат, представительство, Конституционный Суд, конституционное судопроизводство, конституционная жалоба, запрос суда, состязательность, доказательства, защита интересов.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.155-165

В Конституционном Суде РФ выделяют различные виды производства по рассмотрению дел: о соответствии Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними; о соответствии Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации; по спорам о компетенции; о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан; о конституционности законов по запросам судов; о толковании Конституции Российской Федерации; о даче заключения о соблюдении установ-

ленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления; о даче заключения о соответствии Конституции РФ инициативы референдума по предложенному вопросу.

В каждом из видов производств есть особенности, которые должен учитывать адвокат, осуществляя представительство интересов доверителя в Конституционном Суде. Участие представителя наиболее актуально в производстве по рассмотрению дел о конституционности законов по жалобам на нарушения конституционных прав и сво-

© Дидык Э. М., 2016

* Дидык Элина Михайловна, адвокат, соискатель Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[avvocare@yahoo.com]

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

бод граждан. Как известно, жалобы граждан занимают более 90 % всех обращений в Конституционный Суд РФ.

В соответствии со ст. 36 Закона о Конституционном Суде основанием к рассмотрению дела по конституционной жалобе является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ закон, примененный в деле гражданина, чьи права и свободы нарушаются данным законом. В жалобе гражданина должно содержаться обоснование неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли Конституции положения закона. В противном случае жалоба будет признана недопустимой. «Неопределенность выражается в отсутствии согласованности оспариваемого положения закона с Конституцией РФ, несоответствии ее статьям. По крайней мере, заявитель должен быть убежден в этом и свои доводы в пользу такого убеждения изложить в жалобе. Неопределенность в конституционности должно иметь оспариваемое положение акта, выраженное в нем

правило, а не отдельные термины, слова, содержащиеся в законе»¹. Как представляется, неопределенность в тексте закона характеризуется отсутствием достаточной точности и ясности в выражении мысли, влекущим двусмысленность в понимании, множественность интерпретаций, которые, в свою очередь, вызывают логические ошибки. Конституционный Суд РФ видит в неопределенности содержания правовой нормы возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведущего к произволу, нарушению принципов равенства, верховенства закона², что не обеспечивает эффективную защиту от произвольных преследования, осуждения и наказания³, ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан⁴.

Ученые характеризуют многие отечественные нормативные правовые акты как технически непроработанные, содержащие неточные и расплывчатые предписания, противоречия и пробелы⁵.

¹ Нарутто С. В., Несмеянова С. Э., Шугрина Е. С. Конституционный судебный процесс : учебник для магистров. М. : Норма, 2014. С. 304.

² См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 31. Ст. 3161 ; постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод “Микропровод”» и «Научно-производственное предприятие “Респиратор”» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 6. Ст. 699.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М. А. Асламазян // Собрание законодательства РФ. 2008. № 24. Ст. 2892.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 30. Ст. 3988.

⁵ См. об этом: Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конференции (юридический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова, Москва, 28–31 марта 2007 года) / под ред. проф. С. А. Авакьяна. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008.

Так, неточность формулировки ст. 213.1 Налогового кодекса РФ, касающейся определения налоговой базы по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, повлекла на практике нарушение прав граждан. Конституционный Суд, проверяя конституционность данной нормы по жалобе В. Н. Кононова, работавшего на предприятии, которое по договору негосударственного пенсионного обеспечения уплачивало за него пенсионные взносы в негосударственный пенсионный фонд «СтальФонд», удерживая с соответствующих сумм налог на доходы физических лиц, решил, что взимание налога на доходы физических лиц с пенсионных взносов, уплаченных до 1 января 2005 года, и с пенсионных выплат после указанной даты, в то время как реальный доход в виде сумм пенсионных выплат физическое лицо получает лишь один раз, приводит к нарушению конституционных принципов равенства и соразмерности налогообложения, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства в отношении налогоплательщиков, принадлежащих к одной и той же категории физических лиц. Положения ст. 213.1 НК РФ были признаны несоответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они допускают возможность обложения налогом на доходы физических лиц пенсионных выплат по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, по которым пенсионные взносы в интересах физических лиц до 1 января 2005 года были внесены работодателем

в негосударственный пенсионный фонд с удержанием и уплатой данного налога⁶.

По мнению Конституционного Суда РФ, неопределенность проявляется и в ненадлежащей форме правового акта⁷, а также в неточных формулировках предмета правового регулирования, целей и объема действия акта⁸.

Европейский Суд по правам человека считает, что правовая определенность (*res judicata*) является юридической безопасностью (*legal security*)⁹.

Представительство в производстве по рассмотрению дел о конституционности законов по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан также предполагает знание того, какие именно права подлежат защите в Конституционном Суде и каким образом могут быть выражены их нарушения. Конституционный Суд рассматривает жалобы только на нарушения конституционных прав и свобод, перечень которых установлен в гл. II Конституции РФ. Однако нужно учитывать, что ч. 1 ст. 55 Конституции свидетельствует о том, что этот перечень не исключает защиту других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Эти права закреплены в международных правовых источниках ООН.

Содержание конституционных прав и свобод в тексте Конституции РФ дается довольно кратко, поэтому для его уяснения необходимо обратиться к комментариям, монографиям, судебной практике Конституционного и иных судов.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2012 г. № 33-П по делу о проверке конституционности положений статьи 213.1 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Н. Кононова // *Собрание законодательства РФ*. 2012. № 1. Ст. 77.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» // *Собрание законодательства РФ*. 2004. № 15. Ст. 1519.

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2004 г. № 12-П // *Собрание законодательства РФ*. 2004. № 27. Ст. 2803.

⁹ См.: *Гаджиев Г. А.* Правовые позиции Конституционного Суда РФ о гарантиях права частной собственности при принудительном отчуждении имущества для государственных нужд // *Законодательство*. 2008. № 1.

Так, содержание права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в ст. 48 Конституции РФ вообще не раскрывается. Вместе с тем в ряде решений Конституционного Суда РФ подчеркивается, что государство гарантирует право на получение именно квалифицированной юридической помощи, поэтому вправе устанавливать с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. Участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования дела любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь¹⁰. Это право, указал Конституционный Суд РФ¹¹, принадлежит каждому лицу с момента, когда в отношении него в уголовном су-

допроизводстве начинает осуществляться публичное уголовное преследование в любых его формах, а также когда в целях его изобличения производятся те или иные следственные действия или предпринимаются меры принудительного характера, реально ограничивающие свободу и личную неприкосновенность лица, независимо от его процессуального статуса. Вместе с тем Суд обратил внимание, что требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на все случаи проведения следственных действий¹².

Нарушением конституционных прав и свобод человека и гражданина признаются действие или бездействие органов власти, которые влекут неправомерное ограничение прав и свобод, создают препятствия для осуществления права или свободы, лишают прав или свобод¹³.

Например, Конституционный Суд подтвердил нарушение Конституции в виде установления нормами КоАП РФ мини-

¹⁰ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б. В. Антипова, Р. Л. Гитиса и С. В. Абрамова // Собрание законодательства РФ. 1997. № 7. Ст. 871 ; определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 393-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сахнова Павла Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован ; определение Конституционного Суда от 20 ноября 2008 г. № 858-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухарева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован ; определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 1931-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юденко Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 и статьей 119 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова // Собрание законодательства РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2007 г. № 417-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Е. В. Галаниной на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», частью первой статьи 145 и пунктами 4 и 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован.

¹³ См. об этом: *Нарумто С. В.* Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации : науч.-практ. пособие. М. : Норма, Инфра-М, 2011. С. 78—84.

мальных размеров штрафов для юрлиц за некоторые правонарушения (100 тыс. руб. и выше), в частности необоснованное ограничение права собственности и права на занятие предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью. Суд указал, что значительные минимальные размеры административных штрафов в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначения административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, не позволяют обеспечить применение соразмерного и дифференцированного в зависимости от материального положения нарушителя административного наказания. Для субъектов малого бизнеса и некоммерческих организаций столь высокий штраф сопровождается существенными обременениями, способными привести к самым серьезным последствиям, вплоть до вынужденной ликвидации. Более того, неуплата штрафа в установленные сроки может повлечь его увеличение вдвое¹⁴.

Другой пример свидетельствует об отсутствии нарушения. Заявитель увидел нарушение в неопределенности понятий «основы правопорядка» и «нравственность», содержащихся в ст. 169 ГК РФ. Конституционный Суд, отклоняя жалобу, указал, что эти понятия «не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений»¹⁵.

В ряде случаев решения Конституционного Суда об отсутствии нарушения конституционного права сложно назвать убедительными. Например, заявитель обжаловал положения УПК РФ, не предусматривающие право осужденного, а также его защитника ознакомиться с особым мнением судьи при вручении им копии приговора. Конституционный Суд РФ, отметив, что особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия, тем не менее указал, что федеральный законодатель вправе урегулировать вопрос о допуске осужденного (его защитника) к ознакомлению с особым мнением судьи по делу — подобно тому, как данный аспект регламентирован в законодательстве о конституционном, гражданском и административном судопроизводстве. Суд не усмотрел неопределенности и нарушения конституционных прав заявителя, хотя, на наш взгляд, вывод не столь однозначен, о чем свидетельствуют особые мнения судей Конституционного Суда РФ по данному делу. Так, можно согласиться с мнением Г. А. Гаджиева, что особое мнение судьи «способствует повышению уровня правосознания общества, оно гарантирует справедливое открытое разбирательство дела, способствует общественным дебатам о праве, диалогу между судами разных инстанций, выступающему основным содержанием су-

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд»», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики // Собрание законодательства РФ. 2014. № 10. Ст. 1087.

¹⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. № 227-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфанефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004 г. № 6.

дебной демократии, привлекает внимание ученых и законодателей к назревшим проблемам права»¹⁶. За обеспечение осужденному, его защитнику, а также иным участникам уголовного судопроизводства права на ознакомление с особым мнением судьи выступают многие ученые¹⁷.

В производстве по жалобе на нарушение прав адвокат может представлять интересы стороны заявителя — не только индивида, но и коллектива людей, общественных объединений, муниципальных образований и их органов местной власти, государственных и муниципальных учреждений и предприятий. Как правило, в отношении последних коллективных субъектов нарушение касается права каждого на свободное использование своих способностей и имуще-

ства для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности¹⁸, права собственности, например при налоговых вычетах¹⁹, уплате бюджетным учреждением налога на прибыль с дохода от сдачи в аренду государственного имущества²⁰, при обеспечении сохранности имущества, на которое наложен арест с целью обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска²¹, а также права на судебную защиту²² и ряда других прав.

Осуществляя помощь заявителю в составлении жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод, адвокат должен иметь в виду, что жалоба допустима при наличии двух условий: закон затрагивает конституционные права и свободы граждан; закон применен в конкретном

¹⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 174-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Юрия Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьями 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 4.

¹⁷ См., например: *Петрухин И. Л.* Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М., 2005. Ч. II. С. 115; *Суханова Н. Н.* Особое мнение судьи при постановлении приговора // Российский судья. 2007. № 10. С. 47; *Фадеева Е. И.* Особое мнение судьи по приговору // Российский судья. 2010. № 11. С. 19.

¹⁸ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2015 г. № 8-П по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга»» // URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/619778/#review#ixzz3XsCQaEif>.

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 г. № 630-О-П по жалобе муниципального учреждения жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован.

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2009 г. № 10-П по делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета имени Д. И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 27. Ст. 3383.

²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2014 г. № 31-П по делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 51. Ст. 7528.

²² Постановление Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт»» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 48. Ст. 6743.

деле, рассмотрение которого завершено в суде. Поэтому к жалобе необходимо прилагать копию официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона, — судебные решения иных судов к заявителю. При этом не имеет значения, являлся ли заявитель стороной либо третьим лицом или лицом, не участвовавшим в деле, если вынесенным решением были затронуты его права²³.

Следует также учитывать, что жалоба не будет принята Конституционным Судом к рассмотрению, если производство по делу в ином суде не завершено. Отказывая в принятии таких жалоб, Суд отмечает, что представленные по делу материалы свидетельствуют о том, что возможности, существующие для защиты прав гражданина посредством производства в суде общей юрисдикции, не исчерпаны²⁴.

Предметом жалобы являются законы: федеральные конституционные законы и федеральные законы, конституции республик и уставы иных субъектов РФ, законы субъектов РФ. Ранее отмечалась практика расширения предмета жалобы прецедентами Конституционного Суда за счет отнесения к нему постановлений Государственной Думы об амнистии, постановлений Правительства РФ, принятых во исполнение полномочия, возложенного на Правительство непосредственно федеральным законом, и иных подзаконных нормативных правовых актов при условии отсутствия необ-

ходимого закона, регулирующего соответствующие отношения.

Адвокату следует знать, что оспорить закон в производстве по конституционной жалобе можно как по материальному, так и по формальному критериям. К материальному критерию относится проверка: содержания норм; соблюдения принципа разделения государственных властей; соблюдения разграничения компетенции между органами государственной власти РФ и субъектов РФ. По формальному критерию проверяются: форма акта; порядок подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие акта.

Конституционный Суд РФ наиболее часто проверяет конституционность закона по содержанию норм, то есть оценивает закон на соответствие юридическому содержанию принципов и норм, которые получили прямое, текстовое или косвенное выражение в Конституции РФ. При этом в предмет проверки в определенных ситуациях могут быть включены не только напрямую оспариваемые заявителем нормативные положения, но и другие, находящиеся с ними в непосредственном нормативном единстве²⁵.

Производство по разрешению дел о проверке конституционности законов, подлежащих применению в конкретном деле, по запросам судов выделяется в отдельный вид производства. Обратиться в Конституционный Суд с запросом может любой суд

²³ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы // Собрание законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2357 ; постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2769.

²⁴ См., например: определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 1008-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ледневой Анны Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован.

²⁵ См.: *Приходько И. А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 231.

— от мирового судьи до Верховного Суда РФ. На практике это распространенное явление.

Как справедливо отмечается в литературе, в отношении деятельности судов по направлению запроса правовое регулирование в процессуальном отраслевом законодательстве отсутствует. УПК, ГПК, АПК, КоАП РФ не содержат норм, регламентирующих процесс принятия решения о направлении запроса, порядок принятия, особенности, порядок обжалования процессуального акта суда, принимаемого в таком случае, а также последствия его направления, последующих действий после рассмотрения запроса, вопросов применения и исполнения решений органов конституционной юстиции судами²⁶.

По нашему мнению, инициировать процедуру судебного запроса в Конституционный Суд вправе и адвокат при осуществлении представительства по гражданскому или уголовному делу, однако окончательное решение принимает судья, исходя из своих убеждений о конституционности или неконституционности подлежащего применению в конкретном деле закона.

Так, усомнившись в конституционности нормы УПК РФ, не позволяющей суду в случае реабилитации подсудимого снижать суммы выплат адвокату за оказание юридических услуг исходя из принципов соразмерности и справедливости, Сюзинский районный суд Удмуртской Республики обратился с запросом в Конституционный Суд РФ. Суд подтвердил свои позиции, ранее изложенные в ряде его решений: при рассмотрении вопроса о возмещении вреда гражданину, причиненного ошибочным привлечением к уголовной ответственности, действует конституционный принцип презумпции невиновности. Для реабилитированных граждан законодательно предусмотрен упрощенный режим правовой

защиты, который освобождает их от бремени доказывания оснований и размера возмещения вреда. Действующие нормы УПК РФ в таких ситуациях обязывают суд включать в объем возмещения имущественного вреда все суммы, фактически выплаченные такими гражданами за оказание юридической помощи, и затраты, связанные с рассмотрением вопросов реабилитации. При этом именно суд (а не реабилитированное лицо) обязан принять меры по сбору доказательств, которые подтверждают размер фактически понесенных расходов. Если же суд установит, что заявленная гражданином сумма не соответствует реальным расходам, к возмещению должна присуждаться сумма в том числе с учетом правила толкования всех сомнений в пользу реабилитированного лица, являющаяся объективно необходимой и достаточной в конкретных условиях для оплаты юридической помощи²⁷.

Представляя интересы доверителей, адвокат должен знать, что в конституционных (уставных) судах субъектов РФ также рассматриваются дела в различных видах судопроизводства, среди которых довольно распространено производство по жалобам граждан.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 5 февраля 2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации»²⁸ эти суды вправе рассматривать вопросы соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ конституции (устава) субъекта РФ, а также толкования конституции (устава) субъекта РФ (ч. 1 ст. 27). Конкретные виды производства по рассмотрению дел в конституционных (уставных) судах субъектов РФ определены региональными законами.

²⁶ Анишина В. И. Запрос суда в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 10.

²⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2015 г. № 708-О по запросу Сюзинского районного суда Удмуртской Республики о проверке конституционности положений пунктов 4 и 5 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Документ официально не опубликован.

²⁸ Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

При осуществлении представительства в этих судах необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ о том, что субъекты РФ вправе в своих конституциях (уставах) закрепить дополнительные, по сравнению с установленным перечнем, полномочия конституционных (уставных) судов, не вторгающиеся в компетенцию Конституционного Суда РФ, других федеральных судов и соответствующие компетенции субъекта РФ²⁹. В субъектах РФ адвокаты часто осуществляют представительство органов власти и должностных лиц различного уровня — регионального и муниципального — по делам о проверке соответствия региональных законов конституции (уставу) субъекта РФ.

Стоит учитывать, что закрепление широкой компетенции за конституционными (уставными) судами субъектов РФ расширяет поле деятельности адвокатов, которые могут представлять в данных судах интересы не только граждан, но и органов власти и должностных лиц, например в делах о толковании конституции (устава) субъекта РФ.

Не во всех субъектах РФ, где функционируют конституционные (уставные) суды, предусмотрено производство по жалобам граждан, а там, где они действуют, судопроизводство по данной категории дел различается.

В Республиках Адыгея, Татарстан, Башкортостан, Бурятия, Северной Осетии (Алании) и ряде других субъектов РФ закреплено производство по жалобам граждан и по запросам судов. Так, согласно ч. 4 ст. 101 Конституции Республики Адыгея³⁰, Конституционный Суд Республики Адыгея по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона Рес-

публики Адыгея, иного нормативного акта Республики Адыгея, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Небезынтересно, что по жалобам граждан проверке на соответствие конституции (уставу) субъекта РФ подлежат не только законы, но и подзаконные акты. Например, согласно ч. 1 ст. 100 Закона Республики Татарстан граждане и их объединения, права и свободы которых нарушены законом Республики Татарстан, обладают правом на обращение в Конституционный суд Республики Татарстан с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод нормативными правовыми актами главы и Кабинета министров Республики Татарстан, органов местного самоуправления.

На практике часто адвокаты представляют интересы сторон при проверке муниципальных нормативных правовых актов — актов глав муниципальных образований, представительных органов.

Например, Конституционный Суд Республики Северная Осетия-Алания проверял конституционность постановления главы Кировского района, регулирующего отношения, связанные с обеспечением пожарной безопасности населения. Данным постановлением утвержден перечень первичных средств пожаротушения как для индивидуальных жилых домов, так и для квартир в благоустроенных и неблагоустроенных домах в целях повышения противопожарной устойчивости жилых помещений. Суд признал несоответствие Конституции Республики Северная Осетия-Алания оспоренного постановления, принятого без учета материального положения отдельных категорий граждан, особенно пенсионеров, проживающих в индивидуальных жилых домах³¹.

²⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2003 г. № 103-О по запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 17. Ст. 1658.

³⁰ Ведомости Законодательного Собрания (Хасэ) — Парламента Республики Адыгея. 1995. № 16.

³¹ Постановление Конституционного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 октября 2007 г. по делу о проверке конституционности постановления главы администрации местного самоуправления Кировского района Республики Северная Осетия-Алания от 2 июня 2006 года № 109 «Об утверждении перечня первичных средств пожаротушения для индивидуальных жилых домов» в связи с запросом гражданина Бетрозова Марата Хаджи-Муратовича // СПС «КонсультантПлюс».

Формулировка Закона Республики Коми от 31 октября 1994 г. № 7-РЗ (ред. от 5 мая 2014 г.) «О Конституционном Суде Республики Коми»³² несколько отличается: Конституционный Суд Республики Коми по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность нормативного правового акта, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Республики Коми и совместному ведению органов государственной власти Республики Коми и органов государственной власти Российской Федерации, а также по вопросам, относящимся к ведению органов местного самоуправления (ст. 3). Как видим, в сферу проверки попадают нормативные правовые акты по вопросам не только ведения республиканских органов власти, но и по вопросам совместного с РФ ведения. Но здесь необходимо учитывать, что акты, принятые по вопросам совместного ведения, могут быть предметом проверки и в Конституционном Суде РФ, что может повлечь конфликт компетенции.

В этой связи более корректна формулировка Закона Республики Марий Эл от 11 марта 1997 г. № 14-З (ред. от 23 октября

2013 г.) «О Конституционном суде Республики Марий Эл»³³, согласно которой Конституционный суд Республики Марий Эл по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (объединений граждан) и по запросам судов, мировых судей проверяет конституционность законов Республики Марий Эл и иных нормативных правовых актов Республики Марий Эл, а также их отдельных положений (далее — нормативные правовые акты Республики Марий Эл), принятых по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Республики Марий Эл, или по вопросам совместного ведения органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти Республики Марий Эл, муниципальных нормативных правовых актов и их отдельных положений, принятых по вопросам, относящимся к ведению органов местного самоуправления, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, если нет в производстве Конституционного Суда Российской Федерации дела по аналогичному вопросу или принятого им решения (ст. 3).

Рассматриваемые виды производства не предусмотрены, в частности, в Свердловской области³⁴, что, на наш взгляд, ограничивает возможности защиты прав граждан.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Анишина В. И.* Запрос суда в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2001. — 20 с.
2. *Гаджиев Г. А.* Правовые позиции Конституционного Суда РФ о гарантиях права частной собственности при принудительном отчуждении имущества для государственных нужд // Законодательство. — 2008. — № 1.
3. *Нарутто С. В.* Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации : науч.-практ. пособие. — М. : Норма, Инфра-М, 2011. — 175 с.
4. *Нарутто С. В., Несмеянова С. Э., Шугрина Е. С.* Конституционный судебный процесс : учебник для магистров. — М. : Норма, 2014. — 432 с.
5. *Приходько И. А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. — СПб., 2005. — 672 с.

³² Ведомости Верховного Совета Республики Коми. 1994. № 11. Ст. 160.

³³ Марийская правда. 1997. 19 марта. № 51.

³⁴ Областной закон от 6 мая 1997 г. № 29-ОЗ (ред. от 20 марта 2015 г.) «Об Уставном суде Свердловской области» // Областная газета. 1997. 13 мая. № 69.

6. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конференции (юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 28—31 марта 2007 года) / под ред. проф. С. А. Авакьяна. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. — 728 с.

Материал поступил в редакцию 2 июня 2015 г.

REPRESENTATION BY AN ATTORNEY OF THE INTERESTS OF THE CLIENT IN CONSTITUTIONAL LEGAL PROCEEDINGS ON COMPLAINTS OF CITIZENS AND REQUESTS FROM COURTS

DIDYK Elina Mihailovna — Lawyer, External Postgraduate, Kutafin Moscow State Law University (MSAL) [avvocare@yahoo.com]
123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9.

Review. *The article features two kinds of constitutional proceedings - proceedings on complaints of citizens and requests from courts - that determine the uniqueness of representation of the interests of the client by the lawyer. The author analyzes the quality of uncertainty as the basis for proceedings in a case on the constitutional complaint in the Constitutional Court. Theoretical position on the inaccuracies of the language and other aspects of uncertainty are illustrated with the examples from the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation. The author also determines which rights are to be protected by the Constitutional Court and how their violations can be expressed. The use of particular examples of judicial practice demonstrates the content of one of the constitutional rights - the right for qualified legal assistance, as well as the presence or absence of violation of this right. The subject of a constitutional complaint is determined. Consideration of the characteristics of the proceedings at the request of the court allows the author to conclude that in exercising representation on a civil or criminal case not only a judge but also a lawyer has the right to initiate a judicial inquiry in the Constitutional Court. The article analyzes the issues of representation in the constitutional (charter) courts of the subjects of the Russian Federation in the proceedings on citizens' complaints.*

Keywords: *attorney, representation, the Constitutional Court, the constitutional proceedings, Constitutional Court complaint, motion, adversarial, evidence, advocacy*