

Проблема определения размера страхового возмещения при наступлении страхового случая по договору страхования гражданской ответственности застройщика

Аннотация. Рассматриваются варианты определения размера страхового возмещения, подлежащего выплате участнику долевого строительства в случае наступления страхового случая в виде признания застройщика несостоятельным (банкротом) или обращения взыскания на предмет залога. Цель статьи — выявить подходы к определению данной суммы, которые применяли страховщики на разных этапах реализации механизма страхования гражданской ответственности застройщика, и проанализировать их правомерность. Автор анализирует актуальную судебную практику по делам с участием страховщиков и участников долевого строительства. Установлено, что на первом этапе в законодательстве отсутствовали правила определения размера страхового возмещения в данной сфере и страховщики определяли его на свое усмотрение. На втором этапе, когда законодательно была установлена минимальная сумма страхового возмещения, страховщики сталкивались с противоречиями, вызванными несоответствием суммы, изначально уплаченной участником строительства по договору долевого участия, и суммы, подлежащей выплате. Автор приходит к выводу, что на втором этапе разногласия по вопросу размера суммы страхового возмещения были вызваны злоупотреблением правом со стороны страховщиков.

Ключевые слова: страхование; гражданская ответственность застройщика; страховое возмещение; страховщик; участник долевого строительства; договор страхования; минимальный размер; злоупотребление правом; неосновательное обогащение; шикана.

Для цитирования: Гончарова А. А. Проблема определения размера страхового возмещения при наступлении страхового случая по договору страхования гражданской ответственности застройщика // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 2. — С. 39–46. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.123.2.039-046.

© Гончарова А. А., 2021

* Гончарова Алина Алексеевна, доцент кафедры общегуманитарных и естественно-научных дисциплин Сергиево-Посадский институт игрушки Северный пр., д. 5, г. Сергиев Посад, Московская обл., Россия, 141300
lynn-goncharova@mail.ru

The Issue of Determining the Amount of Insurance Compensation if the Insured Event Accurs under the Developer's Civil Liability Insurance Contract

Alina A. Goncharova, Associate Professor, Department of Humanitarian and Natural Science Disciplines, Sergiev-Posad Institute of Toys
pr. Severnyi, d. 5, Sergiev Posad, Moscow region, Russia, 141300
lynn-goncharova@mail.ru

Abstract. The author considers different ways for determining the amount of insurance compensation to be paid to the participant of shared-equity construction in case of occurrence of an insured event in the form of recognition of the developer's insolvency (bankruptcy) or foreclosure of a collateral. The purpose of the paper is to identify approaches to the determination of this amount used by insurers at different stages of implementation of the mechanism of the developer's civil liability insurance and to analyze these approaches' legality. The author analyzes actual jurisprudence in cases involving insurers and participants in shared-equity construction. It is established that at the first stage in the legislation there were no rules for determining the amount of insurance compensation in this area, and insurers determined it at their discretion. At the second stage, when the minimum amount of insurance compensation was consolidated in law, insurers faced controversy caused by a mismatch between the amount originally paid by the construction participant under an equity participation agreement and the amount to be paid. The author concludes that, at the second stage, the disagreement concerning the amount of insurance compensation is caused by the insurers' abuse of right.

Keywords: insurance; civil liability of the developer; insurance compensation; insurer; participant of shared-equity construction; insurance contract; minimum size; abuse of the right; unfounded enrichment; chicanery.

Cite as: Goncharova AA. Problema opredeleniya razmera strakhovogo vozmeshcheniya pri nastuplenii strakhovogo sluchaya po dogovoru strakhovaniya grazhdanskoj otvetstvennosti zastroyshchika [The Issue of Determining the Amount of Insurance Compensation if the Insured Event Accurs under the Developer's Civil Liability Insurance Contract]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(2):39-46. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.123.2.039-046 (In Russ., abstract in Eng.).

Страхование гражданской ответственности застройщика использовалось в качестве меры обеспечения исполнения обязательств застройщика перед участниками долевого строительства на протяжении 6 лет — со дня дополнения Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» статьей 15.2 «Страхование гражданской ответственности застройщика»¹ и до

досрочного прекращения всех действовавших договоров страхования и передачи страховых премий публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства»². За время применения данного механизма неоднократно возникали споры между субъектами соответствующих правоотношений на предмет размера страхового возмещения, полагающегося к выплате участнику строительства в случае признания застройщика несостоятельным (банкротом) либо обращения взыскания на предмет залога.

¹ Федеральный закон от 30.12.2012 № 294-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7619.

² Федеральный закон от 27.06.2019 № 153-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и внесении изменения в статью 62 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» // СЗ РФ. 2019. № 26. Ст. 3319.

Тема по-прежнему актуальна, поскольку судебные разбирательства между страховщиками и выгодоприобретателями, успевшими предъявить свои требования до досрочного прекращения договоров, продолжают и сегодня. Будет она актуальна и далее, поскольку публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства» (далее — Фонд) также осуществляет выплаты возмещений участникам долевого строительства. В соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 218-ФЗ), размер выплаты рассчитывается как произведение площади жилого помещения, подлежавшего передаче участнику по договору участия в долевом строительстве, и рыночной стоимости одного квадратного метра равнозначного жилого помещения на первичном рынке. При этом рыночная стоимость определяется в соответствии с отчетом оценщика, привлеченного Фондом. Поскольку в законодательстве не приводится объективных критериев определения стоимости одного квадратного метра жилого помещения, остается риск возникновения разногласий между участниками строительства и Фондом. Анализ предшествующего опыта определения размера выплаты возмещений участникам строительства коммерческими страховыми организациями поможет выявить возможные проблемы и предотвратить эти разногласия.

На разных этапах реализации механизма страхования гражданской ответственности застройщика существовали разные точки зрения по данному вопросу. В данной статье мы по-

пытаемся выяснить, по каким причинам возникла неопределенность и как она разрешалась в судебной практике.

Потребительная стоимость и цена страховой услуги отличаются. Размер первой определяется как достаточная для обеспечения страховой защиты потребителя. Вторая выражается в размере страховой премии, который должен быть достаточен для покрытия прогнозируемых обязательств по наступившим страховым случаям, покрытия издержек страховщика, формирования страховых резервов и обеспечения прибыли страховой организации³. При этом общая сумма страховых премий, которые страховая организация получает за отчетный период, не должна быть меньше суммы выплат, осуществленных за тот же период. Таким образом реализуется принцип страховой эквивалентности и обеспечивается финансовая устойчивость страховой компании⁴.

Размер страховой премии определяется исходя из страховой суммы, степени риска наступления страхового случая, результативности страхования в прошлые периоды. Частью 10 ст. 15.2 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ был определен минимальный размер страховой суммы, в пределах которой страховщик выплачивал компенсацию участнику строительства при наступлении страхового случая. Из этой суммы застройщики рассчитывали размер страховой премии, подлежащей уплате страховщику. Однако ответа на вопрос, какую сумму надлежало выплачивать выгодоприобретателю, данная норма не давала.

На первом этапе реализации механизма страхования гражданской ответственности застройщика указанный пробел дал возможность страховщикам разрешать этот вопрос на свое усмотрение. Так, во внутренних актах ООО «Проминстрах»⁵ и CAO «ВСК»⁶ определяли

³ См.: Архипов А. П., Адонин А. С. *Страховое дело*. М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. С. 95.

⁴ См.: Фогельсон Ю. Б. *Страховое право: теоретические основы и практика применения*. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 36.

⁵ Правила страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве № 2 от 12.02.2019. С. 21 // URL: https://prominstrah.ru/wp-content/uploads/pstrh/124_Правила_страхования_ГОЗ_№2_в_редакции_от_12_02_2019.pdf (дата обращения: 11.02.2020).

убыток, подлежащий возмещению, как сумму, уплаченную участником по договору участия в долевом строительстве. Разницу между страховой суммой и страховой выплатой они определяли как дополнительные убытки, не давая четкого определения природы этих убытков. В локальном акте ООО «БСД»⁷ было указано, что подлежащая выплате сумма не могла быть «менее суммы, рассчитанной исходя из общей площади жилого помещения, подлежащего передаче Участнику долевого строительства (Выгодоприобретателю), и показателя средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья в субъектах Российской Федерации, который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и (или) реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, и подлежит применению для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение, строительство жилых помещений за счет средств федерального бюджета, на дату заключения договора страхования».

Однако определять сумму страховой выплаты на усмотрение страховщика было правомерно до вступления в силу Федерального закона № 218-ФЗ. Частью 48 его статьи 25 было определено, что при расчете размера выплаты участнику долевого строительства необходимо исходить из того, что она не может быть менее суммы, рассчитанной исходя из общей площади жилого помещения, подлежащего передаче участнику долевого строительства, и показателя средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья в субъектах Российской Федерации, который определен

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и (или) реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, и подлежит применению для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение, строительство жилых помещений за счет средств федерального бюджета, на дату представления документов выгодоприобретателем для осуществления такой выплаты.

С этого момента можно выделить второй этап реализации механизма страхования гражданской ответственности застройщика. Здесь страховщики столкнулись со следующими типами ситуаций:

1. Сумма, уплаченная участником долевого строительства, совпадает со страховой суммой, и к моменту наступления страхового случая показатель средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилья в регионе не изменился.
2. Сумма, уплаченная участником долевого строительства, совпадает со страховой суммой, и к моменту наступления страхового случая показатель средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилья в регионе увеличился.
3. Страховая сумма изначально превышала стоимость договора долевого участия или договора переуступки прав требования, и к моменту наступления страхового случая показатель средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилья в регионе не изменился.
4. Страховая сумма изначально превышала стоимость договора долевого участия, и к моменту наступления страхового случая

⁶ Правила 169/1 страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве от 30.06.2015. С. 14 // URL: https://www.vsk.ru/upload/cache/default/tree/11/1015/tabs/Pravila_169_1.pdf (дата обращения: 11.02.2020).

⁷ Правила страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве. С. 16 // URL: [http://bihouse.ru/docs/rules-and-tariffs/responsibility/Правила страхования ГО застройщика.pdf](http://bihouse.ru/docs/rules-and-tariffs/responsibility/Правила%20страхования%20ГО%20застройщика.pdf) (дата обращения: 11.02.2020).

показатель средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилья в регионе увеличился.

В ситуации первого типа никаких противоречий не возникает, соответственно, споры о размере страховой выплаты отсутствуют. В одних случаях суды проверяют соответствие заявленного размера требований показателю средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилья⁸, в других ориентируются только на размер требований участника строительства, подтвержденный выпиской из реестра требований кредиторов⁹.

В остальных ситуациях возникает вопрос, не будет ли являться разница между уплаченной суммой и суммой страхового возмещения неосновательным обогащением для участников строительства. В ситуациях третьего и четвертого типа возникает дополнительный вопрос: не понесет ли страховщик материальные убытки вследствие необходимости выплаты страхового возмещения в сумме, превышающей ту, исходя из которой был определен размер страховой премии.

Ситуации второго типа на практике встречались нечасто. Они возникали, если застройщики изначально заключали договоры долевого участия по ценам ниже среднерыночных. В таких случаях суды разрешали споры неодинаково. Одни приходили к выводу об отсутствии оснований для взыскания страхового возмещения в размере, превышающем стоимость договора участия в долевом строительстве¹⁰. Другие взыскивали в пользу выгодоприобретателя возмещение, равное страховой сумме, ссылаясь на то, что именно последняя зафиксирована в договоре страхования гражданской ответственности застройщика, заключенном между застройщиком и страховщиком. Соответственно,

страховщик получил страховую премию, рассчитанную на основе страховой суммы, из-за чего оснований для взыскания страхового возмещения в меньшем размере не усматривается¹¹.

В ситуациях третьего типа суды ориентируются на показатель средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилья, утверждая, что нарушенные права участника строительства могут быть восстановлены только путем предоставления ему возможности приобрести жилое помещение аналогичной площади. Указанный показатель при этом рассматривается как база для определения потенциальных расходов на приобретение такого помещения. Соответственно, страховщики не имеют возможности доказать обоснованность снижения размера страхового возмещения¹².

В ситуациях четвертого типа имеет место выбор между тремя суммами:

- а) непосредственно уплаченной выгодоприобретателем по договору участия в долевом строительстве;
- б) предусмотренной договором страхования;
- в) рассчитанной по среднему показателю.

Суды ориентируются на последнюю, ссылаясь на ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», которая допускает определение размера страховой выплаты в порядке, установленном не только договором, но и федеральным законом. Это позволяет руководствоваться нормами Федерального закона № 218-ФЗ при определении суммы, подлежащей выплате выгодоприобретателю¹³.

Таким образом, после изменения законодательства вопрос о том, в каком размере выплачивать страховое возмещение, если сумма, уплаченная по договору участником строительства, отличается от страховой суммы, зафикси-

⁸ См., например: решение Заводского районного суда города Саратова от 20.06.2019 по делу № 2-1905/2019.

⁹ См., например: решение Омского районного суда от 07.03.2019 по делу № 2-292/2019.

¹⁰ См., например: решение Волжского городского суда от 20.02.2018 по делу № 2-680/2018.

¹¹ См., например: апелляционное определение Московского областного суда от 20.01.2020 по делу № 33-2215/2020.

¹² См., например: решение Заводского районного суда города Саратова от 20.06.2019 по делу № 2-1911/2019.

¹³ См., например: апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 06.06.2019 по делу № 33-19334/2019.

рованной в договоре страхования, и суммы, рассчитанной исходя из регионального норматива, суды стали решать в пользу участников долевого строительства. В настоящее время они руководствуются прежде всего необходимостью восстановить нарушенные права участника долевого строительства, а именно право на получение жилого помещения той же площади, что он не смог получить вследствие неисполнения застройщиком своих обязательств. Поэтому страховое возмещение выплачивается в том размере, который позволит приобрести квартиру в том же регионе аналогичной площади, а объективно его можно определить только исходя из регионального норматива стоимости квадратного метра.

На наш взгляд, пробел в праве, имевшийся до вступления в силу Федерального закона № 218-ФЗ, устранен, и споры по вопросу размера страховой выплаты возникают из-за того, что страховщики либо вследствие небрежности не учитывают актуальные изменения в законодательстве, либо умышленно игнорируют их, пытаясь осуществлять гражданские права с намерением причинить вред участникам строительства и получить неосновательное обогащение. Иными словами, имеет место злоупотребление правом со стороны страховщика.

Как указывает В. П. Грибанов, если управомоченный субъект выходит за установленные законом пределы осуществления права в процессе реализации этого права, его действия можно признать злоупотреблением¹⁴. А. В. Волков к признакам злоупотребления относит наличие скрытой запретной цели в поведении субъекта, использование правомочия в качестве средства злоупотребления и наличие ситуации правовой неопределенности, в которой невозможно применить специальные нормы¹⁵. Т. В. Кацья отмечает, что для субъекта, злоупотребляющего правом, могут наступить последствия двух видов —

связанные непосредственно с установленным злоупотреблением и связанные с нанесением вреда пострадавшей стороне¹⁶.

Таким образом, страховщик реализует свое право отказать выгодоприобретателю в выплате страхового возмещения в размере выше установленного правилами страхования, однако своими действиями выходит за пределы ч. 48 ст. 25 Федерального закона № 218-ФЗ. Он имеет целью причинить имущественный вред выгодоприобретателю, ограничивая его в праве на получение жилого помещения путем выплаты страхового возмещения в размере ниже рыночной стоимости квартиры, которую участник строительства должен был получить по договору долевого участия. В качестве цели также можно рассматривать неосновательное обогащение страховщика в размере разницы между суммой, подлежащей выплате в соответствии с законодательством, и фактически выплаченной. Наконец, правовая неопределенность действительно присутствовала на первом этапе реализации механизма страхования гражданской ответственности застройщика.

В зависимости от наличия умысла, действия страховщика можно признать либо шиканой, либо иной формой злоупотребления правом. Мы считаем, что для правильной квалификации действий судам следует устанавливать причину, по которой страховщик отказывает в выплате возмещения, рассчитанного в соответствии с ч. 48 ст. 25 Федерального закона № 218-ФЗ. Для этого необходимо принимать во внимание предшествующие споры с участием данного страховщика на предмет разногласий с участниками строительства по поводу размера страховой выплаты. Если судом будет установлено, что страховщику уже неоднократно указывалось на неправомерность выплаты страхового возмещения в меньшем размере, то есть он изве-

¹⁴ Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стер. М. : Статут, 2001.

¹⁵ Волков А. В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (Анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом). М. : Волтерс Клувер, 2010. С. 907.

¹⁶ Кацья Т. В. Злоупотребление субъективным гражданским правом: теоретический анализ и предстоящие изменения в статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2010. № 4. С. 41–47.

щен о нормах права, подлежащих применению, но продолжает это оспаривать с целью ограничить право участника строительства на получение страхового возмещения в полном объеме, действия страховщика можно характеризовать как шикану, и к нему надлежит применить гражданско-правовые санкции. Последствия злоупотребления будут устранены путем взыскания страхового возмещения в полном объеме. В целях возмещения причиненного вреда другой стороне суд может, например, отказать страховщику в защите принадлежащего ему права, предусмотренного статьей 333 ГК РФ, требовать снижения размера неустойки за несвоевременное исполнение обязательства.

Сегодня становится актуальным вопрос: возможны ли аналогичные споры по вопросам определения размера возмещения между Фондом и гражданами — участниками долевого строительства? Часть 48 ст. 25 Федерального закона № 218-ФЗ устранила пробел в праве, из-за которого возникали разногласия относительно размера страхового возмещения между участниками строительства и коммерческими страховыми организациями. Однако на сегодня данная статья утратила силу и на отношения участников строительства и Фонда не распространяется.

Статья 13 Федерального закона № 218-ФЗ ограничивает нижний предел размера выплаты уплаченной ценой такого договора участия в долевом строительстве. Очевидно, что это не гарантирует участнику возможности приобрести квартиру в том же регионе аналогичной площади, поскольку между заключением договора участия в долевом строительстве и признанием застройщика несостоятельным (банкротом) могут пройти годы, а цены на недвижимость могут вырасти. В целях восстановления прав участников строительства на получение жилого помещения аналогичной площади и в том же регионе законодатель предлагает определять размер возмещения, подлежащего выплате, как произведение площади жилого помещения, подлежавшего передаче участнику по договору участия в долевом строительстве, и рыночной стоимости од-

ного квадратного метра равнозначного жилого помещения на первичном рынке. Но, в отличие от ч. 48 ст. 25, часть 2 ст. 13 Федерального закона № 218-ФЗ не содержит отсылки к региональному нормативу стоимости одного квадратного метра жилья. В силу данной нормы применяется рыночная стоимость, определенная в соответствии с отчетом оценщика, привлеченного Фондом.

На наш взгляд, здесь вновь возникает ситуация правовой неопределенности. Величина рыночной стоимости недвижимости, установленная в отчете об оценке, является рекомендованной и оспоримой¹⁷. То есть обязательной к применению она не является, одна из сторон, имеющая имущественный интерес (Фонд), получает возможность влиять на результат оценки, у второй стороны (участника строительства) есть право оспорить этот результат в судебном порядке. Однако при несогласии с определенной величиной рыночной стоимости недвижимости участник строительства уже не сможет ссылаться на региональный норматив, а должен будет на свои средства заказывать повторную оценочную экспертизу. Оценщик может намеренно включить в выборку объекты-аналоги, чья стоимость занижена по тем или иным причинам (недостаточное финансирование строительства, присутствие объекта строительства в списке проблемных объектов, срочная продажа по переуступке). Поэтому нельзя рассматривать рыночную стоимость одного квадратного метра жилого помещения на первичном рынке как однозначно объективную.

Основываясь на опыте определения размера выплат по договорам страхования гражданской ответственности застройщика, мы пришли к выводу, что наиболее благоприятные условия для восстановления нарушенных прав участников строительства в полном объеме были тогда, когда размер страховой выплаты определялся на основе показателя средней рыночной стоимости одного квадратного метра жилого помещения, установленного федеральным органом исполнительной власти. Данные нормативные показатели определены в абсолютном выражении, и на их размеры не может повлиять ни

¹⁷ Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

одна из заинтересованных сторон. Отсюда мы можем сделать вывод, что при определении размера возмещения, выплачиваемого Фондом, для соблюдения принципа разумности и справедливости надлежит также руководствоваться указанными показателями.

Таким образом, можно сформулировать предложение по изменению действующего законодательства, а именно часть 2 ст. 13 Федерального закона № 218-ФЗ изложить в следующей редакции: «Выплата возмещения по договору (договорам) участия в долевом строительстве, предусматривающему передачу жилого помещения (жилых помещений), осуществляется в размере стоимости указанного помещения (указанных помещений), определяемой как произведение общей площади жилого помещения в многоквартирном доме и (или) жилом доме блокированной застройки, состоящем из трех и более блоков (всех жилых помещений в одном многоквартирном доме

и (или) жилым доме блокированной застройки, состоящем из трех и более блоков), подлежащего передаче гражданину — участнику долевого строительства, но не более ста двадцати квадратных метров, и показателя средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья в субъектах Российской Федерации, который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и (или) реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, и подлежит применению для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение, строительство жилых помещений за счет средств федерального бюджета, на дату представления документов выгодоприобретателем для осуществления такой выплаты».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Архипов А. П., Адонин А. С. Страхование дело. — М. : Изд. центр ЕАОИ, 2008. — 424 с.
2. Волков А. В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (Анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом). — М. : Волтерс Клувер, 2010. — 960 с.
3. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. — Изд. 2-е, стер. — М. : Статут, 2001.
4. Кация Т. В. Злоупотребление субъективным гражданским правом: теоретический анализ и предстоящие изменения в статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2010. — № 4. — С. 41–47.
5. Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. — М. : Норма: Инфра-М, 2012.

Материал поступил в редакцию 22 февраля 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arhipov A. P., Adonin A. S. Strahovoe delo. — M. : Izd. centr EAOI, 2008. — 424 s.
2. Volkov A. V. Princip nedopustimosti zloupotrebleniya grazhdanskimi pravami v zakonodatel'stve i sudebnoj praktike (Analiz bolee 250 sudebnyh del o zloupotreblenii pravom). — M. : Volters Kluver, 2010. — 960 s.
3. Gribanov V. P. Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskih prav. — Izd. 2-e, ster. — M. : Statut, 2001.
4. Kaciya T. V. Zloupotreblenie sub"ektivnym grazhdanskim pravom: teoreticheskij analiz i predstoyashchie izmeneniya v stat'yu 10 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik. — 2010. — № 4. — S. 41–47.
5. Fogel'son Yu. B. Strahovoe pravo: teoreticheskie osnovy i praktika primeneniya. — M. : Norma: Infra-M, 2012.