

# ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.115.6.105-111

Л. В. Борисова\*

## Электронное правосудие как форма судебной защиты в России

**Аннотация.** В статье обращено внимание на приоритет судебной формы защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций, государственных и общественных интересов, а также ее постепенное наполнение информационными технологиями, которые обеспечивают открытость судопроизводства, экономии времени и денежных средств участников процесса, сокращение времени на подачу процессуальных документов и пр. На основе анализа предлагаемых в правовой доктрине и законодательных актах подходов к определению значения электронного правосудия автором предложено его трехаспектное понимание, которое может иметь практический смысл в зависимости от того, на каком этапе развития электронного правосудия находится Россия. Особое внимание уделено анализу расширенного подхода к определению электронного правосудия, включающего использование систем искусственного интеллекта. Определены потенциальные преимущества и возможные риски, связанные с внедрением систем, обеспечивающих помощь судье в принятии итоговых судебных актов («компаньон судьи»), и систем, замещающих судью в принятии итоговых судебных актов («цифровой судья»). В результате сделан вывод, что наиболее приемлемой для российского правосудия является система искусственного интеллекта «компаньон судьи». Полная замена судей «цифровыми судьями» является, по мнению автора, неоднозначной с этической и юридической точек зрения, имеет много рисков и не обеспечит эффективной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов граждан, организаций, государственных и общественных интересов.

**Ключевые слова:** правосудие; электронное правосудие; форма судебной защиты; информационные технологии; информатизация; информация; процессуальные действия; система искусственного интеллекта; цифровой судья; компаньон судьи.

**Для цитирования:** Борисова Л. В. Электронное правосудие как форма судебной защиты в России // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 6. — С. 105—111. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.115.6.105-111.

---

© Борисова Л. В., 2020

\* Борисова Лилия Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук  
ул. Знаменка, д. 10, г. Москва, Россия, 119019  
igpran@igpran.ru

## E-Justice as a Form of Judicial Protection in Russia

**Lilia V. Borisova**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Senior Researcher of the Sector of Civil Law, Civil and Arbitration Process of the Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences  
ul. Znamenka, d. 10, Moscow, Russia, 119019  
igpran@igpran.ru

**Abstract.** The paper draws attention to the priority of the judicial form of protection of rights and interests of physical and legal entities, state and public interests, as well as gradual pervasion of the justice system with IT-technologies that ensure openness of the proceedings, save time and money of the participants, reduce time needed to file and process pleadings, etc. On the basis of the analysis of the proposed doctrinal approaches and legislative acts to the definition of the meaning of e-justice, the author presents her understanding of e-justice that covers three aspects. Such an approach may be of practical importance depending on how well e-justice has been developed in Russia. Particular attention is paid to the analysis of the extended approach to the definition of e-justice, including the use of AI systems. The paper investigates advantages and possible risks associated with the introduction of the systems applied to assist a judge in making final court decisions (“companion judge”) and systems that replace a judge in making the final court decisions (“digital judge”). As a result, it is concluded that the most acceptable system for the Russian system of justice is the “Companion Judge” AI system. In the author’s opinion, complete replacement of judges by “digital judges” is ethically and legally ambiguous, poses many risks and will not provide effective protection for the violated or contested rights, freedoms and interests of citizens, organizations, State and public interests.

**Keywords:** justice; electronic justice; form of judicial protection; IT-technologies; informatization; information; procedural actions; AI system; digital judge; companion judge.

**Cite as:** Borisova LV. Elektronnoe pravosudie kak forma sudebnoy zashchity v rossii [E-Justice as a Form of Judicial Protection in Russia]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(6):105—111. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.115.6.105-111. (In Russ., abstract in Eng.).

Защита нарушенных или оспариваемых субъективных прав является одной из функций государства. На сегодняшний день она может выполняться в различных правовых формах — административной, судебной, общественной и др. Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации форма судебной защиты прав и охраняемых законом интересов, определяемая в правовой доктрине как порядок применения судами Российской Федерации предусмотренных законодательством способов защиты<sup>1</sup>, является основной и приоритетной. Она максимально приспособлена к разрешению юридических дел, происходит по особой процедуре, а в последние годы, следуя мировой тенденции, постепенно наполняется информа-

ционными технологиями, которые делают ее более открытой, позволяют экономить время и денежные средства участников процесса, минимизируя их транспортные и почтовые расходы, сократить время на подачу процессуальных документов и пр.

В современной юридической среде использование при осуществлении судебной защиты информационных технологий именуется электронным правосудием. Так, по мнению А. В. Аносова, электронное правосудие как результат информатизации судебной власти должно пониматься как способ и форма осуществления участниками судопроизводства процессуальных действий с использованием информационных технологий<sup>2</sup>. Такого же мне-

<sup>1</sup> См.: Хохлова Е. М. Государственные формы защиты субъективных прав // Социально-политические науки. 2011. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-formy-zaschity-subektivnyh-prav> (дата обращения: 07.03.2020).

<sup>2</sup> См.: Аносов А. В. Информационно-правовые вопросы формирования электронного правосудия в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 78.

ния придерживаются И. Н. Лукьянова<sup>3</sup>, Е. В. Булгакова<sup>4</sup> и другие ученые.

Аналогичное понимание электронного правосудия предложено в Рекомендациях по электронной демократии Комитета министров Совета Европы<sup>5</sup>: электронное правосудие есть использование информационно-коммуникационных технологий всеми заинтересованными сторонами в юридической сфере.

С нашей точки зрения, предлагаемое определение электронного правосудия не отражает всех его признаков и является излишне обобщенным, поскольку позволяет включать в себя достаточно широкий спектр применения информационных технологий, например использование судьей в процессе рассмотрения дела калькулятора для арифметических вычислений или мобильного устройства для выхода в Интернет и поиска необходимой информации.

Еще одна группа ученых при определении содержания электронного правосудия, наряду с использованием информационных технологий, предлагает в его составе возможность применения системы видео-конференц-связи или безбумажный обмен информацией<sup>6</sup>. На наш взгляд, дополнение рассматриваемого понятия данными признаками также не в полной мере

раскрывает его сущность, поскольку не определяет его как целостную систему.

Как нам представляется, наиболее оправданным является следующий предлагаемый в доктрине подход к содержанию электронного правосудия в узком и широком смысле. В узком смысле — как возможность суда и иных участников процесса осуществлять в электронной форме предусмотренные нормативными правовыми актами действия, непосредственно влияющие на начало и ход судебного разбирательства<sup>7</sup>.

Аналогичный подход к определению электронного правосудия как способа и формы осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде, предложен в Концепции развития информатизации судов до 2020 года<sup>8</sup>.

В широком смысле электронное правосудие предлагается определять как совокупность различных автоматизированных информационных систем, предоставляющих возможность для совершения всех имеющих для этого необходимую правовую основу процессуальных действий в электронной форме<sup>9</sup>. При этом допускаем

---

<sup>3</sup> См., например: Лукьянова И. Н. Доказательства в гражданских делах в эпоху электронного правосудия // Вестник ВГУ. Серия : Право. 2018. № 4. С. 130—136.

<sup>4</sup> См., например: Булгакова Е. В. Электронное правосудие // Российский судья. 2013. № 7. С. 14—17.

<sup>5</sup> URL: [cikrf.ru/international/recommend.doc](http://cikrf.ru/international/recommend.doc) (дата обращения: 07.03.2020).

<sup>6</sup> См., например: Мухаметханова Ф. Электронное правосудие: настоящее и будущее, pro et contra, идеи и перспективы дальнейшего развития // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/2/29/elektronnoe\\_pravosudie\\_nastoyashhee\\_i\\_budushhee\\_pro\\_et\\_contra\\_idei\\_i\\_perspektivy\\_dalnejshego\\_razviti](https://zakon.ru/blog/2012/2/29/elektronnoe_pravosudie_nastoyashhee_i_budushhee_pro_et_contra_idei_i_perspektivy_dalnejshego_razviti) (дата обращения: 07.03.2020).

<sup>7</sup> См. об этом, например: Жданова Ю. А. Правовая природа электронного правосудия и его место в системе институтов информационного общества // Административное право и процесс. 2015. № 4. С. 80—83 ; Романенкова С. В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 26—31.

<sup>8</sup> Концепция развития информатизации судов до 2020 года, утв. постановлением Президиума Совета судей РФ от 19 февраля 2015 г. № 439 // Текст официально опубликован не был. URL: [www.base.garant.ru](http://www.base.garant.ru).

<sup>9</sup> См.: Пономаренко В. А. Новое упрощенное производство: эра электронного правосудия наступила? // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 3. С. 25—30 ; Сидоров Ю. В. Отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2015. № 5 (150). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otlichiya-v-ponimanii-suschnosti-elektronno-go-pravosudiya-v-rossii-i-za-rubezhom> (дата обращения: 14.11.2019).

возможным определять данный широкий подход как еще более расширенный в том случае, когда единая система электронного судопроизводства будет не только восприниматься как совокупность различных автоматизированных информационных систем, но и включать систему искусственного интеллекта.

В настоящее время существует международный опыт использования искусственного интеллекта для вынесения решений в судопроизводстве при рассмотрении простых дел. Так, например, в американской судебной системе машины, работающие на искусственном интеллекте, принимают досудебные решения в отношении обвиняемых<sup>10</sup>, в Эстонии тестируют робота-судью для принятия решений по спорам, вытекающим из договорных отношений<sup>11</sup>. Аналогичные программы используются или начинают использоваться в Китае, Сингапуре, Франции и других странах.

В России в последние годы юридическая общественность также весьма активно обсуждает вопрос об использовании в правосудии систем искусственного интеллекта (далее — ИИ), представляющих собой «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека и получать результаты, сопоставимые как минимум с результатами его интеллектуальной деятельности»<sup>12</sup>.

Среди потенциально применимых в электронном правосудии систем предлагается использование системы ИИ, обеспечивающей помощь судье в принятии итоговых судебных актов («компаньон судьи»), а также системы

ИИ, замещающей судью в принятии итоговых судебных актов («цифровой судья»)<sup>13</sup>.

Поскольку в России данные системы еще не созданы, попытаемся на основе анализа зарубежного опыта использования в правосудии систем ИИ, а также уровня развития современных технологий эмпирически предположить преимущества и возможные риски, связанные с их использованием, влияющие на достижение главной цели правосудия — эффективной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, государственных и общественных интересов.

В отношении применения первой системы ИИ, «компаньон судьи», нами установлены следующие основные преимущества:

- возможность быстрой переработки огромного массива информации;
- одновременный учет большего числа факторов, нежели судьей-человеком;
- выполнение рутинной работы (переводческое обеспечение, установление сфальсифицированных материалов и др.);
- подготовка проектов решений, тем самым повышение их качества и в целом повышение эффективности работы всей судебной системы.

В числе основных рисков использования рассматриваемой системы ИИ необходимо указать на проблему возможной избыточной уверенности судей в правильности их решений и невыполнение должной проверки, проблему некачественного ввода исходных данных для анализа и обработки. Не исключены и риски утраты или

<sup>10</sup> Судьи теперь используют искусственный интеллект для управления заключенными // URL: <https://learningenglish.voanews.com/a/ai-used-by-judges-to-rule-on-prisoners/4236134.html> (дата обращения: 07.03.2020).

<sup>11</sup> См.: Альшевская А. А. Робот-судья поможет с рассмотрением мелких претензий // URL: <https://pravo.ru/news/210377> (дата обращения: 07.03.2020).

<sup>12</sup> См.: Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Пп. «а» п. 5 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 11.10.2019.

<sup>13</sup> См., например: Заплата Т. С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 4 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-voprose-vyneseniya-sudebnyh-resheniy-ili-ii-sudya> (дата обращения: 08.03.2020).

хищения находящейся в системе информации, а также, учитывая вспомогательную роль ИИ «компаньон судьи», — возможной предвзятости и коррупции при принятии решения.

Вторая система ИИ, «цифровой судья», отличается, на наш взгляд, тем, что итоговое решение суда по делу формируется цифровым судьей без фактического глубокого погружения в данный процесс реального судьи.

Основные преимущества использования данной системы заключаются в следующем:

- непредвзятость при принятии решения при условии корректности внесенных в систему данных;
- скорость обработки данных и возможность анализа большого объема информации;
- одновременный учет большого числа фактов, подлежащих оценке;
- отсутствие арифметических ошибок при подсчетах;
- снижение нагрузки на судей;
- исключение коррупции.

Основным недостатком, связанным с использованием таких систем, с нашей точки зрения, является невозможность определения правового статуса цифрового судьи. До настоящего времени в зарубежных странах решения цифрового судьи принимаются от лица судьи-человека.

Не исключен также риск увеличения количества жалоб на итоговые судебные акты цифровых судей по причине неполноты или неточности вводимых в систему данных. Для иллюстрации данного утверждения приведем следующий пример из судебной практики США по делу «Штат Висконсин против Эрика Лумиса (апеллянта)».

Приговор по данному делу был вынесен Э. Лумису системой ИИ COMPAS, которая показала риски рецидивизма, и обвиняемого приговорили к более строгому наказанию. Э. Лумис обжаловал данное решение как нарушающее его право быть осужденным на ос-

новании точной информации. Однако Верховный суд штата Висконсин пришел к выводу о правильном использовании системы COMPAS и об отсутствии в данном деле нарушения прав обвиняемого<sup>14</sup>.

Помимо названных недостатков, можно обратить внимание и на невозможность цифрового судьи руководствоваться внутренним убеждением, принципами права и применять его по аналогии. Понимание таких общих категорий формируется у судьи в процессе становления личности, а потому, как заметил судья В. В. Момотов, не может быть уместно в программном алгоритме<sup>15</sup>.

Учитывая перечисленные преимущества и риски использования ИИ в электронном правосудии, наиболее приемлемым все же представляется внедрение системы «компаньон судьи», которая осуществляет поддержку судей. Полная замена судей «цифровыми судьями» является, на наш взгляд, неоднозначной как с этической, так и юридической точек зрения, имеет много рисков, а потому на современном этапе развития не обеспечит эффективной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов граждан, организаций, государственных и общественных интересов.

Резюмируя вышеизложенное, в качестве общего вывода отметим, что предлагаемое нами трехаспектное понимание электронного правосудия как формы судебной защиты в России может иметь практический смысл для отражения поэтапного внедрения электронного правосудия, начиная от введения отдельных элементов информатизации до появления единой, предусмотренной законодательством системы, обеспечивающей осуществление полного и непрерывного судопроизводства в электронном виде на всех его стадиях.

В настоящее время в Концепции развития информатизации судов до 2020 года справедливо использован узкий подход, так как

---

<sup>14</sup> IBM Watson на страже системы правосудия: расизм не пройдет // URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fofficelife.media%2Farticle%2Ftechnologies%2Fibm-watson-on-guard-of-the-justice-system-racism-will-not-work%2F> (дата обращения: 09.03.2020).

<sup>15</sup> В Верховном Суде считают, что роботы никогда не смогут заменить судью // URL: <https://tass.ru/obschestvo/6296926> (дата обращения: 09.03.2020).



в России внедрены и законодательно регламентированы лишь отдельные элементы электронного правосудия, такие как возможность обращения в суд в электронном виде, проведения заседаний с помощью систем видео-конференц-связи, получения дополнительных уведомлений через Интернет на электронный адрес или в виде СМС-сообщения, обес-

печения движения дела в электронной форме и др.

Несомненно, в будущем используемые электронные технологии будут развиваться, а предполагаемые нами недостатки нивелироваться, способствуя повышению эффективности, снижению временных и финансовых затрат, доступности правосудия для народа.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Альшеевская А. А.* Робот-судья поможет с рассмотрением мелких претензий // URL: <https://pravo.ru/news/210377> (дата обращения: 07.03.2020).
2. *Аносов А. В.* Информационно-правовые вопросы формирования электронного правосудия в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 179 с.
3. *Булгакова Е. В.* Электронное правосудие // Российский судья. — 2013. — № 7. — С. 14—17.
4. В Верховном Суде считают, что роботы никогда не смогут заменить судью // URL: <https://tass.ru/obschestvo/6296926> (дата обращения: 07.03.2020).
5. *Жданова Ю. А.* Правовая природа электронного правосудия и его место в системе институтов информационного общества // Административное право и процесс. — 2015. — № 4. — С. 80—83.
6. *Заплатина Т. С.* Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 4 (56).
7. *Лукиянова И. Н.* Доказательства в гражданских делах в эпоху электронного правосудия // Вестник ВГУ. — Серия : Право. — 2018. — № 4. — С. 130—136.
8. *Мухаметханова Ф.* Электронное правосудие: настоящее и будущее, pro et contra, идеи и перспективы дальнейшего развития // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/2/29/elektronnoe\\_pravosudie\\_nastoyashhee\\_i\\_budushhee\\_pro\\_et\\_contra\\_idei\\_i\\_perspektivy\\_dalnejshego\\_razviti](https://zakon.ru/blog/2012/2/29/elektronnoe_pravosudie_nastoyashhee_i_budushhee_pro_et_contra_idei_i_perspektivy_dalnejshego_razviti) (дата обращения: 07.03.2020).
9. *Пономаренко В. А.* Новое упрощенное производство: эра электронного правосудия наступила? // Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 3. — С. 25—30.
10. *Романенкова С. В.* Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 4. — С. 26—31.
11. *Сидоров Ю. В.* Отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. — 2015. — № 5 (150).
12. Судьи теперь используют искусственный интеллект для управления заключенными // URL: <https://learningenglish.voanews.com/a/ai-used-by-judges-to-rule-on-prisoners/4236134.html> (дата обращения: 07.03.2020).
13. *Хохлова Е. М.* Государственные формы защиты субъективных прав // Социально-политические науки. — 2011. — № 1.
14. IBM Watson на страже системы правосудия: расизм не пройдет // URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fofficelife.media%2Farticle%2Ftechnologies%2Fibm-watson-on-guard-of-the-justice-system-racism-will-not-work%2F> (дата обращения: 09.03.2020).

*Материал поступил в редакцию 10 марта 2020 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alshevskaya A. A. Robot-sudya pomozhet s rassmotreniem melkih pretenzij // URL: <https://pravo.ru/news/210377> (data obrashcheniya: 07.03.2020).
2. Anosov A. V. Informacionno-pravovye voprosy formirovaniya elektronnoogo pravosudiya v Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2016. — 179 s.
3. Bulgakova E. V. Elektronnoe pravosudie // Rossijskij sudya. — 2013. — № 7. — S. 14—17.
4. V Verhovnom Sude schitayut, chto roboty nikogda ne smogut zamenit sudyu // URL: <https://tass.ru/obschestvo/6296926> (data obrashcheniya: 07.03.2020).
5. Zhdanova Yu. A. Pravovaya priroda elektronnoogo pravosudiya i ego mesto v sisteme institutov informacionnogo obshchestva // Administrativnoe pravo i process. — 2015. — № 4. — S. 80—83.
6. Zaplatina T. S. Iskusstvennyj intellekt v voprose vyneseniya sudebnyh reshenij, ili II-sudya // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kytaфafina (MGYuA). — 2019. — № 4 (56).
7. Lukyanova I. N. Dokazatelstva v grazhdanskikh delakh v epohu elektronnoogo pravosudiya // Vestnik VGU. — Seriya : Pravo. — 2018. — № 4. — S. 130—136.
8. Muhamethanova F. Elektronnoe pravosudie: nastoyashchee i budushchee, pro et contra, idei i perspektivy dalnejshego razvitiya // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/2/29/elektronnoe\\_pravosudie\\_nastoyashhee\\_i\\_budushhee\\_pro\\_et\\_contra\\_idei\\_i\\_perspektivy\\_dalnejshego\\_razviti](https://zakon.ru/blog/2012/2/29/elektronnoe_pravosudie_nastoyashhee_i_budushhee_pro_et_contra_idei_i_perspektivy_dalnejshego_razviti) (data obrashcheniya: 07.03.2020).
9. Ponomarenko V. A. Novoe uproshchennoe proizvodstvo: era elektronnoogo pravosudiya nastupila? // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2013. — № 3. — S. 25—30.
10. Romanenkova S. V. Ponyatie elektronnoogo pravosudiya, ego genezis i vnedrenie v pravoprimeritelnyuyu praktiku zarubezhnyh stran // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2013. — № 4. — S. 26—31.
11. Sidorov Yu. V. Otlichiya v ponimanii sushchnosti elektronnoogo pravosudiya v Rossii i za rubezhom // Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2015. — № 5 (150).
12. Sudi teper ispolzuyut iskusstvennyj intellekt dlya upravleniya zaklyuchennymi // URL: <https://learningenglish.voanews.com/a/ai-used-by-judges-to-rule-on-prisoners/4236134.html> (data obrashcheniya: 07.03.2020).
13. Hohlova E. M. Gosudarstvennye formy zashchity subektivnyh prav // Socialno-politicheskie nauki. — 2011. — № 1.
14. IBM Watson na strazhe sistemy pravosudiya: rasizm ne projdet // URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fofficelife.media%2Farticle%2Ftechnologies%2Fibm-watson-on-guard-of-the-justice-system-racism-will-not-work%2F> (data obrashcheniya: 09.03.2020).