

## Формы внутрикорпоративной взаимопомощи в адвокатуре: история и современность

**Аннотация.** В работе автор подчеркивает, что межличностная солидарность предполагает возможность преодоления различных кризисных явлений с использованием потенциала коллективизма, присущего свободным ассоциациям. На основе этого делается вывод о том, что необходимость существования адвокатуры обусловлена не столько правом, сколько самой природой человека как существа общественного. Адвокатура как общественный институт имеет две цели: обеспечить публичную функцию по защите прав и свобод страждущих при отправлении государством правосудия и обеспечить существование сословия посредством реализации принципа корпоративности, закрепленного в законе. Принцип корпоративности предполагает организационное единство, корпоративную солидарность и взаимопомощь. В статье исследована история возникновения внутрикорпоративных институтов адвокатской солидарности на примере «организации касс взаимопомощи» С.-Петербургского и Московского советов присяжных поверенных, а также проведен анализ современного российского законодательства на предмет наличия организационных форм, которые могут быть положены в основу организации современных институтов взаимопомощи адвокатов.

**Ключевые слова:** современное право; актуальные проблемы адвокатуры; солидарность; взаимопомощь; палата адвокатов; присяжные поверенные; ссуда; пенсия; кризис; реформа; совет.

**Для цитирования:** Яртых И. С. Формы внутрикорпоративной взаимопомощи в адвокатуре, история и современность // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 12. — С. 157–164. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.157-164.

### Forms of In-House Mutual Assistance in Advocacy: History and Modernity

**Igor S. Yartykh**, Dr. Sci. (Law), Professor of the Advocacy Department, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993  
Yartykh.is@yandex.ru

**Abstract.** In this work, the author emphasizes that interpersonal solidarity presupposes the possibility of overcoming various crisis phenomena using the potential of collectivism inherent in free associations. Based on this, the author concludes that the need for the existence of the legal profession is determined not so much by law, but rather by the very nature of man as a social being. The advocacy as a public institution has two goals: to provide a public function to protect the rights and freedoms of sufferers during the administration of justice by the state and to

---

© Яртых И. С., 2020

\* Яртых Игорь Семенович, доктор юридических наук, профессор кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993  
Yartykh.is@yandex.ru

ensure the existence of the social stratum through the implementation of the principle of corporatism enshrined in the law. The principle of corporatism presupposes organizational unity, corporate solidarity, and mutual assistance. The paper examines the history of the emergence of in-house institutions of advocacy solidarity by the example of the "organization of mutual assistance funds" of the St. Petersburg and Moscow councils of attorneys. The author analyses if the modern Russian legislation possesses organizational forms that can become the basis for the organization of modern institutions of mutual assistance of advocates.

**Keywords:** modern law; topical issues of the advocacy; solidarity; mutual assistance; bar association; attorneys at law; loan; pension; crisis; reform; advice.

**Cite as:** Yartykh IS. Formy vnutrikorporativnoy vzaimopomoshchi v advokature, istoriya i sovremennost [Forms of In-House Mutual Assistance in Advocacy: History and Modernity]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(12):157-164. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.157-164. (In Russ., abstract in Eng.).

**К**ризис — явление сколь неожиданное, столь и предсказуемое. Вся наша жизнь состоит из взлетов и падений, тучных и тощих лет, периодов процветания и периодов выживания, такова философия человеческого бытия. Сталкиваясь с кризисом, достигая пика или дна, мы попадаем в точки наибольшей турбулентности и вместе с тем бифуркаций. Мы оказываемся в положении, когда одна ошибка может привести к краху или одно верное решение может кардинально изменить нашу жизнь либо позволить сохранить то положение вещей, которое для нас самоценно априори.

Кризис (др.-греч. κρίσις — решение; поворотный пункт) — переворот, пора переходного состояния, перелом, состояние, при котором существующие средства достижения целей становятся неадекватными, в результате чего возникают непредсказуемые ситуации<sup>1</sup>.

С точки зрения психологии личности кризис — это состояние, вызванное столкновением с препятствиями на пути удовлетворения важных жизненных целей (фрустрацией основных ценностных установок), в случае, когда подобные препятствия не могут быть преодолены обычными способами разрешения проблем (с помощью сложившихся стереотипов поведения).

Столкнувшись с непреодолимыми, труднопреодолимыми препятствиями или препятствиями, которые кажутся человеку таковыми, он впадает в кризисное состояние. Личный кризис — это состояние человека, внезапно

пережившего субъективно значимую и тяжело переносимую психическую травму (вследствие резкого изменения образа жизни, внутриличностной картины мира) или находящегося под угрозой возникновения психотравмирующей ситуации.

Человек впадает в кризисный период (временной параметр кризиса), в развитии которого выделяют: период начального повышения напряжения; период несостоятельности в разрешении проблемы с помощью сложившихся стереотипов поведения; период «поспешной» мобилизации защитных сил (компенсаторных адаптационных возможностей) при хаотическом поиске новых вариантов решения проблемы; период дальнейшего роста напряжения, приводящего к дезорганизации поведения и функционирования, в частности к формированию суицидального поведения<sup>2</sup>.

Межличностная солидарность предполагает возможность преодоления таких кризисных явлений с использованием потенциала коллективизма, присущего свободным ассоциациям.

Иными словами, необходимость существования адвокатуры обусловлена не столько правом, сколько самой природой человека как существа общественного, испокон веков существующего не в одиночестве, но рядом с себе подобными.

Адвокатура как общественный институт имеет две цели: обеспечить публичную функцию по защите прав и свобод страждущих при отправлении государством правосудия и обеспечить

<sup>1</sup> Кризис. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кризис> (дата обращения: 22.04.2020).

<sup>2</sup> Краткий толковый психолого-психиатрический словарь // URL: <http://med.niv.ru/doc/dictionary/psychopsychiatric/fc/slovar-202.htm#zag-313> (дата обращения: 22.04.2020).

существование сословия посредством реализации принципа корпоративности, закрепленного в Законе. Принцип корпоративности предполагает организационное единство, корпоративную солидарность и взаимопомощь.

Теория солидаризма стала философской основой коллективизма. Идея солидаризма особенно ярко проявляет себя при обосновании идеи сословного партнерства. Социальный порядок, или, словами выдающегося русского юриста М. М. Ковалевского (1851–1916), «замыренная среда»<sup>3</sup>, основывается на солидарности членов общества, их объединений, профессий, а базируется солидарность на осознании взаимной зависимости и на вытекающих отсюда соглашениях, компромиссах<sup>4</sup>.

Адвокатская палата Московской области неоднократно давала пример внутрикорпоративной солидарности. Сегодня, когда случилась пандемия — кризис мирового масштаба, затронувший, без сомнения, каждого адвоката, Совет АПМО оперативно предложил своим членам помощь в тех формах, которые доступны палате на сегодняшний день. Вместе с тем следует заметить, что их явно недостаточно и механизмов их реализации мало.

Устав АПМО в п. 2.3.12 прямо говорит о том, что АПМО «возрождает, поддерживает и укрепляет традиции российской присяжной адвокатуры, содействует формированию корпоративной солидарности адвокатов...»<sup>5</sup>.

Памятуя об этом, вспомним опыт наших предшественников — российской адвокатуры дореволюционного периода. Без преувеличения, вопрос об организации взаимопомощи

присяжных поверенных был одним из краеугольных камней построения корпорации.

Отмечается, что «одновременно с образованием С.-Петербургских сословия и Совета присяжных поверенных учреждены были (в 1866 г.)... расходы по содержанию канцелярии и по делопроизводству Совета... С течением времени к нему присоединились и другие дополнительные сборы на содержание библиотеки при Совете и образование кассы пособий членам сословия»<sup>6</sup>. В общем собрании присяжных поверенных 5 ноября 1872 г. принято предложение Совета об учреждении при нем кассы присяжных поверенных и их помощников<sup>7</sup>.

Цель создания кассы взаимопомощи присяжных поверенных — выдача пособий присяжным поверенным, помощникам и их семьям.

Касса взаимопомощи была организована на следующих принципах:

«Касса образуется из обязательных взносов и добровольных пожертвований. Каждый присяжный поверенный вносит ежегодно сумму... выбирая тот или другой разряд по своему усмотрению. Лица, вступающие в присяжные поверенные, могут, если пожелают, в первый год после их вступления не делать в кассу никакого взноса. Касса находится в заведывании Совета. Имена лиц, обратившихся с просьбой о пособии, сохраняются в тайне. Отчет Совета о действиях по кассе и отчет ревизионной комиссии рассматриваются в день выборов Совета»<sup>8</sup>.

Затем были составлены Советом и утверждены общим собранием присяжных поверенных 26 февраля 1873 г. правила хранения сумм, поступающих в кассу<sup>9</sup>.

<sup>3</sup> Ковалевский М. М. Социология. СПб., 1997. С. 83–84.

<sup>4</sup> Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве : монография. М. : Проспект, 2017.

<sup>5</sup> Адвокатская палата Московской области // URL: <https://www.apmo.ru/> (дата обращения: 22.04.2020).

<sup>6</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура : Деятельность С.-Петербургских совета и общих собраний присяжных поверенных за 22 года (1866–1888 гг.) / составил присяжный поверенный П. В. Макалинский. С.-Петербург : Типография Н. А. Лебедева, 1889. С. 217.

<sup>7</sup> Заметки о русской адвокатуре : Обзор деятельности С.-Петербургского совета присяжных поверенных за 1866–1874 гг. / К. К. Арсеньев. С.-Петербург : Тип. В. Демакова, 1875. Ч. 2 гл. 6. С. 178.

<sup>8</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 217.

<sup>9</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 217.

Интересным представляется порядок назначения пособий. «Пособия могут быть единовременные, продолжительные (т.е. назначенные на определенное число лет) и пожизненные (т.е. пенсии). Они могут быть выдаваемы как присяжным поверенным и помощникам, так и их семействам, причем под именем семейства следует разуметь не только жену и детей, но и родителей, братьев, сестер и вообще всех тех, которых содержал или поддерживал своими трудами умерший или тяжело заболевший присяжный поверенный или помощник. Пособия могут быть выдаваемы как по заявлениям нуждающихся, так и без них, по усмотрению Совета»<sup>10</sup>.

После создания кассы взаимопомощи дискуссия о ее необходимости не завершилась. Дискутировались вопросы: «обязательного членского взноса; имеет ли право присяжный поверенный получить пособие из кассы пособий, если он не вносил установленной платы в кассу присяжных поверенных; могут ли лица, вышедшие из сословия присяжных поверенных и поступившие на государственную службу, или семейства таких лиц пользоваться пособиями; о необходимости установления общих правил о выдаче пособий»<sup>11</sup>.

Совет пришел к заключению, что установление каких-либо правил «раз и навсегда» представляется вовсе нежелательным, да и весьма затруднительным. Совет выдает пособия, смотря по обстоятельствам, а общее собрание через ревизионную комиссию имеет всегда возможность убедиться в правильности или неправильности действий Совета в этом отношении, и в последнем случае члены Совета, конечно, несут ответственность за свои распоряжения. Возражений по поводу этих заключений Совета сделано не было (Протокол общ. собр. 14 ноября 1875 г.)<sup>12</sup>.

В дискуссии о размере пособия С.-Петербургский совет пришел к выводу, что пособие тогда только и полезно, когда оно выдано вовремя и в достаточной сумме.

«В феврале 1879 г. несколько присяжных поверенных обратились в Совет с заявлением, в котором, объяснив, что существующая касса пособий присяжных поверенных не удовлетворяет нуждам сословия, т.к. из этой кассы выдаются только безвозвратные пособия, получение которых, вследствие чего, обуславливается крайне затруднительными для лиц, обращающихся в кассу, формальностями, предлагали преобразовать кассу пособий в кассу пособий и ссуд...»<sup>13</sup>.

«Приступив к обсуждению означенных проектов как относительно устройства кассы пособий и ссуд, так и специальной кассы для выдачи лишь ссуд, а равно и эмеритальной кассы... Совет со своей стороны признал, что касса ссуд действительно может служить подспорьем для тех присяжных поверенных, которым приходится иногда переживать трудное, в отношении их материального положения, время, но которые, однако, вовсе не желают пользоваться безвозвратными пособиями и подчиняться установленным при выдаче их правилам.

Но, допуская возможность осуществления с пользою для членов сословия проекта кассы ссуд, Совет не разделял мнения тех присяжных поверенных, которые предполагали соединить кассу пособий с кассою ссуд в одну кассу, т.к. обе эти кассы резко отличаются одна от другой как по цели, для которой они учреждаются, так и по своим средствам.

Касса пособий заключает в своем основании нравственную обязанность каждого из членов сословия оказывать помощь нуждающимся своим товарищам. Поэтому участие в кассе пособий признано обязательным для всех членов корпорации по постановлению общего собрания присяжных поверенных.

Между тем касса ссуд, предпринимая операции, доставляющие выгоды для всех ее участников, но сопряженные с бóльшим или меньшим для них риском, есть такое предприятие, которое должно быть устроено на коммерческих,

<sup>10</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 218.

<sup>11</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 219

<sup>12</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 219.

<sup>13</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 222.

банковых, основаниях, участие в котором ни для кого не может быть обязательным.

Таким образом, касса пособий и касса ссуд, как учреждения разнородные, могут существовать только каждое в отдельности. При этом касса ссуд даст возможность своим членам получать материальную поддержку не на основании доказанной нужды, как этого требует касса пособий, а по одному лишь заявлению о желании получить ссуду.

Но касса ссуд может служить денежным источником только для тех присяжных поверенных, которые не желают пользоваться безвозвратными пособиями и имеют средства быть членами кассы ссуд»<sup>14</sup>. «Затем не следует игнорировать различные случаи, при которых безвозвратные пособия только и могут иметь место для присяжных поверенных, при самых непредвиденных обстоятельствах, не говоря уже о смерти кого-либо из них, при отсутствии всяких денежных средств или о беспомощном положении их вдов и детей. Вот почему касса пособий должна существовать рядом с кассою ссуд и служить для тех присяжных поверенных, которые не будут иметь возможности пользоваться кассою ссуд, и для тех случаев, которые могут быть предусмотрены только кассою пособий. А так как в этом отношении ныне существующая касса пособий достигает предназначенной ей цели, то кассу эту и следует сохранить на прежних основаниях»<sup>15</sup>.

Пример С.-Петербургского совета присяжных поверенных стал образцом для активно развивавшейся российской адвокатуры. Однако острая необходимость создания касс взаимопомощи стала очевидной лишь при росте количества присяжных поверенных в округах и, как это ни прискорбно, с экономическим расслоением в адвокатской среде.

Тяжелее всего создание кассы взаимопомощи шло в Московском судебном округе. С чем это связано, сейчас сложно сказать, это тема от-

дельного исследования, но совершенно очевидно, что купеческие традиции Москвы, большая территория судебного округа и незначительное количество адвокатов создавали своеобразный социальный фон, который не мог не отразиться на адвокатском сословии.

«Председатель Московского совета П. Корсаков в своем циркулярном письме от 11.02.1886, обращением к членам сословия, писал: “материальное положение большинства членов сословия весьма не обеспеченно... нужда знакома громадному большинству из нас даже в пору расцвета сил и здоровья, это известно всем, принадлежащим к сословию”»<sup>16</sup>.

Упомянув о периодических сборах средств среди членов сословия в чрезвычайных случаях, председатель Совета продолжает: «Очевидно, материально необеспеченные, мы все в равной мере заинтересованы в учреждении такой вспомогательной кассы, которая могла бы и действительно гарантировала бы каждому из нас достаточное вспомоществование под старость и на время болезни...»<sup>17</sup>.

История организации касс взаимопомощи в московской адвокатуре происходила в условиях острой борьбы за принцип самого существования обязательной организованной помощи товарищам — адвокатам.

Возникшие проекты организации адвокатских касс, полагавшие сплотить сословие на принципе обязательного в них участия, долгое время не находили понимания в сословии. На этом фоне были учреждены, независимо от Совета, две кассы на добровольной основе: вспомогательная касса присяжных поверенных окружной Московской судебной палаты и их помощников, известная в московской адвокатуре как касса Лютера — Граве и вспомогательная касса Маркова<sup>18</sup>.

Первой была организована касса взаимопомощи известным московским присяжным поверенным Александром Дмитриевичем Лютером.

<sup>14</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 223.

<sup>15</sup> С.-Петербургская присяжная адвокатура. С. 224.

<sup>16</sup> История русской адвокатуры. Т. 3 : Сословная организация адвокатуры 1864–1914 / под ред. М. Н. Гернета. М. : Советы присяжных поверенных, 1916. С. 326.

<sup>17</sup> История русской адвокатуры. Т. 3. С. 326.

<sup>18</sup> История русской адвокатуры. Т. 3. С. 327–328.

Деятельность кассы началась в феврале 1877 г. после получения разрешения на ее деятельность со стороны Министерства внутренних дел. На 1 января 1878 г. членами кассы взаимопомощи состояло 75 человек.

Авторы проекта кассы придавали ей широко благотворительный характер и цель существования ее видели в том, «чтобы имущие приходили на помощь неимущим и помогали в том размере, в каком пожелают» (из речи А. Н. Маркова на собрании 8 декабря 1893 г., архив Московского совета «Дело кассы», т. 1)<sup>19</sup>.

16 февраля 1908 г. Московским советом для разработки мер по улучшению материального положения сословия была создана комиссия. В результате ее работы появился проект правил «сословной кассы взаимопомощи присяжных поверенных округа Московской судебной палаты и их помощников», которая была учреждена 18 декабря 1908 г. и одобрена Советом<sup>20</sup>. Однако, как водится, не все были согласны с обязательным характером внесения членских взносов, и решение Совета было обжаловано в суде. Московская судебная палата определением от 29.01.1910 отменила постановление Совета об утверждении правил сословной кассы взаимопомощи<sup>21</sup>.

В создавшемся положении Совет признал необходимой скорейшую организацию временного «добровольного фонда товарищеской взаимопомощи». Правила фонда были утверждены общим собранием присяжных поверенных 12 февраля 1912 г.<sup>22</sup> Добровольный фонд товарищеской взаимопомощи просуществовал в московской адвокатуре вплоть до Революции 1917 г.

В истории современной адвокатуры вопрос о создании кассы взаимопомощи поднимался неоднократно, однако Совет АПМО всякий раз считал его не актуальным. Между тем обращения адвокатов с просьбами о материальной (фи-

нансовой) помощи регулярно поступают в Совет. Наиболее часто приходится решать вопросы: об отсрочке оплаты членских взносов в связи с тяжелым материальным положением ходатая; об оказании помощи на лечение; об оказании помощи на погребение бывших адвокатов; об оказании персональной помощи ветеранам сословия, оказавшимся в крайне затруднительном материальном положении; об оказании помощи в период нетрудоспособности по различным причинам и т.д.

К чести Совета АПМО следует заметить, что эти вопросы в большинстве своем решаются положительно, однако делается это через статью «непредвиденные расходы» или особым способом, через иные процедуры. Как нам представляется, создание автономной кассы взаимопомощи с самостоятельным бюджетом позволило бы значительно гибче и оперативнее решать вопросы поддержки нуждающихся в ней адвокатов.

Современное право дает широкий набор юридических возможностей по учреждению адвокатской кассы взаимопомощи.

В соответствии с п. 2 ст. 30 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»<sup>23</sup> собрание (конференция) адвокатов имеет право: создавать целевые фонды адвокатской палаты (пп. 10); определять размер обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты (пп. 4).

Согласно Уставу АПМО (п. 5.8.11) палата имеет право создавать целевые фонды палаты.

Целевой фонд может быть создан в рамках сметы АПМО, утверждаемой ежегодно общим собранием.

Фонд должен быть основан на обязательных целевых членских взносах. В счет фонда может распределяться и часть вступительного взноса адвокатов. Распоряжаться кассой фонда должен Совет палаты. Заявление на ссуду оформляется

<sup>19</sup> История русской адвокатуры. Т. 3. С. 336.

<sup>20</sup> История русской адвокатуры. Т. 3. С. 345.

<sup>21</sup> История русской адвокатуры. Т. 3. С. 350.

<sup>22</sup> История русской адвокатуры. Т. 3. С. 351.

<sup>23</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

на имя президента адвокатской палаты, который поручает одному из членов Совета сделать доклад об обоснованности подданного прошения. На основании принятого Советом решения просителю выдается безвозмездная ссуда. Результаты работы фонда проверяет ревизионная комиссия и докладывает на ежегодной конференции палаты.

Специальный фонд взаимопомощи мог бы ежегодно пополняться средствами неизрасходованной части сметы палаты.

Устав АПМО позволяет учреждать некоммерческие организации. Согласно положениям п. 2.5 Устава «Палата вправе осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это соответствует целям, указанным в Уставе, и служит достижению таких целей».

Поскольку статья 29 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» запрещает палате адвокатов заниматься предпринимательской деятельностью, но не лишает ее права учреждать некоммерческие организации, вопрос создания касс взаимопомощи в виде некоммерческой организации полагаем весьма перспективным.

Согласно п. 3 ст. 2 Закона «О некоммерческих организациях»<sup>24</sup> некоммерческие организации могут создаваться в различных формах. В контексте исследуемой темы следует остановиться на следующих видах некоммерческих организаций, потенциально пригодных для касс взаимопомощи. Такими формами следует признать: некоммерческое партнерство, учреждение, автономную некоммерческую организацию, социальный, благотворительный и иные фонды.

Мы не ставим в настоящей статье задачу анализа наиболее благоприятной организационной формы для учреждения кассы взаимопомощи, предусмотренной вышеупомянутым Законом. Между тем следует отметить некоторые особенности отдельных форм, которые могут быть предметом дальнейшей дискуссии.

Организация кассы в форме фонда, предусмотренного Законом «О некоммерческих организациях», имеет принципиальное отли-

чие от целевого фонда, учрежденного в рамках сметы палаты адвокатов. По смыслу Закона фонд — самостоятельное юридическое лицо со всеми правами, вытекающими из этого статуса. Принципиальным отличием автономного фонда является отсутствие членства и добровольность взносов в его бюджет. Это, кстати, решает проблему, которая была камнем преткновения в дореволюционной адвокатуре, когда ключевым вопросом дискуссии о кассе был вопрос о порядке уплаты членских взносов.

При существовании кассы взаимопомощи в виде фонда любой адвокат или помощник адвоката не на постоянной основе может вносить денежный взнос самостоятельно, определяя его сумму. Автономный фонд может заниматься предпринимательской деятельностью путем учреждения хозяйственных обществ, что делает его достаточно мобильным и эффективным распорядителем денежных средств, поступивших в управление.

Интересной представляется и форма некоммерческого партнерства, предусмотренная ст. 8 Закона «О некоммерческих организациях». Некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении профессиональной деятельности. В данной форме, в отличие от фонда, использованы особенности организации, основанной на индивидуальном членстве.

Интересной формой некоммерческой организации, которая может быть положена в основу организации кассы взаимопомощи, представляется автономная некоммерческая организация. Эта форма перспективна в том случае, если в целях кассы будут сопряжены не только задачи по оказанию помощи путем выдачи пособий, но и разрешен вопрос о субсидировании адвокатов при определенных условиях.

Не менее интересными представляются и коммерческие формы организации кассы взаимопомощи. В силу п. 2 ч. 3 ст. 1 Закона «О кредитной кооперации»<sup>25</sup> кредитный по-

<sup>24</sup> Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

требительский кооператив — добровольное объединение физических и (или) юридических лиц на основе членства и по территориальному, профессиональному и (или) иному принципу в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков).

Как видим, основной целью деятельности кредитного кооператива является осуществление финансовой взаимопомощи добровольно объединившимися гражданами-пайщиками за счет паевых взносов, переданных в собственность кредитного потребительского кооператива, и личных сбережений. Такая взаимопомощь

не является финансовым посредничеством или финансовой услугой.

Кредитный кооператив как коммерческая организация обладает более широким набором прав, позволяющим не только накапливать и распределять собранный капитал, но и вкладывать его в прибыльные финансовые инструменты. Прибыль, полученная от коммерческой деятельности кооператива, в значительной степени могла бы быть использована в благотворительной части проекта.

Таким образом, современное законодательство дает широкий набор правового инструментария для организации касс взаимопомощи адвокатов.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Арсеньев К. К.* Заметки о русской адвокатуре. — СПб. : Тип. В. Демакова, 1875.
2. История русской адвокатуры. Т. 3 : Сословная организация адвокатуры 1864–1914 / под ред. М. Н. Гернета. — М. : Советы присяжных поверенных, 1916.
3. *Ковалевский М. М.* Социология. — С.-Пб. : Алетея, 1997.
4. *Макалинский П. В.* С.-Петербургская присяжная адвокатура : Деятельность С.-Петербургских совета и общих собраний присяжных поверенных за 22 года (1866–1888 гг.). — С.-Пб. : Тип. Н. А. Лебедева, 1889.
5. *Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В.* Социальные договоры в праве : монография. — М. : Статут, 2017.

*Материал поступил в редакцию 22 апреля 2020 г.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arsen'ev K. K. Zametki o russkoj advokature. — SPb. : Tip. V. Demakova, 1875.
2. Istorija russkoj advokatury. T. 3 : Soslovnaya organizaciya advokatury 1864–1914 / pod red. M. N. Gerneta. — M. : Sovety prisyazhnyh poverennyh, 1916.
3. Kovalevskij M. M. Sociologiya. — S.-Pb. : Aletejya, 1997.
4. Makalinskij P. V. S.-Peterburgskaya prisyazhnaya advokatura : Deyatel'nost' S.-Peterburgskih soveta i obshchih sobranij prisyazhnyh poverennyh za 22 goda (1866–1888 gg.). — S.-Pb. : Tip. N. A. Lebedeva, 1889.
5. Tarusina N. N., Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. Social'nye dogovory v prave : monografiya. — M. : Statut, 2017.

<sup>25</sup> Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О кредитной кооперации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.