

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.122.1.128-135

Д. И. Штефан*

Организация судебной деятельности в России в рамках реализации федеральной целевой программы 2013–2020 годов: проблемы и перспективы

Аннотация. В статье анализируются предварительные итоги реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы». Автором приведены конкретные примеры достижений по основным направлениям развития судебной системы, отмечены нерешенные проблемы, такие как необходимость размещения федеральных судов в комфортных для отправления правосудия зданиях, обеспечения техническими средствами и средствами безопасности судей и сотрудников аппарата суда, цифровизации (информатизации) судебной системы, проблема необоснованно длительных сроков судопроизводства, решение вопроса о предоставлении судьям и работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации жилых помещений. В статье также предложены подходы к решению каждой из упомянутых проблем. На основе итогов заседания президиума Совета судей Российской Федерации 2019 г. выдвинуты предложения об основных направлениях развития судебной системы на 3-е десятилетие XXI в., названы основные факторы для их успешной реализации.

Ключевые слова: федеральная целевая программа; развитие судебной системы; судебная реформа; техническое обеспечение судов; информатизация судебной системы; безопасность судей; комфортные здания судов; разумные сроки судопроизводства; обеспечение судей жильем; дистанционное правосудие; президиум Совета судей Российской Федерации; всероссийский съезд судей; концепция развития судебной системы.

Для цитирования: Штефан Д. И. Организация судебной деятельности в России в рамках реализации федеральной целевой программы 2013–2020 годов: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 1. — С. 128–135. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.122.1.128-135.

© Штефан Д. И., 2021

* Штефан Даниил Игоревич, аспирант кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
shtefandi@ya.ru

Organization of Judicial Activity in Russia within the Framework of the Federal Target Program in 2013–2020: Problems and Prospects

Daniil I. Shtefan, Postgraduate student, Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
shtefandi@ya.ru

Abstract. The paper analyzes the preliminary results of the implementation of the Federal Target Program "Development of the Russian Judicial System in 2013–2020". The author provides specific examples of achievements in the main areas of development of the judicial system. Besides, the author defines some unresolved problems, such as the need to locate federal courts in buildings convenient for the administration of justice, provision of technical means and security means for judges and court staff, digitalization (informatization) of the judicial system, unreasonably long legal proceedings time frames, accommodation for judges and employees of courts and the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. The paper also offers approaches to solving each of the mentioned problems. Based on the results of the 2019 meeting of the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation, the paper outlines the proposals on ways to develop the judicial system in the 3rd decade of the 21st century, and names the main factors for their successful implementation.

Keywords: federal target program; development of the judicial system; judicial reform; technical support of courts; court system informatization; safety of judges; comfortable court buildings; reasonable time frames for legal proceedings; providing judges with accommodation; remote justice; Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation; All-Russian Congress of Judges; judicial system development concept.

Cite as: Shtefan DI. Organizatsiya sudebnoy deyatel'nosti v Rossii v ramkakh realizatsii federal'noy tselevoy programmy 2013–2020 godov: problemy i perspektivy [Organization of Judicial Activity in Russia within the Framework of the Federal Target Program in 2013–2020: Problems and Prospects]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(1):128-135. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.122.1.128-135. (In Russ., abstract in Eng.).

В связи с окончанием реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»¹ (далее — Программа) хотелось бы взглянуть на действующую систему судов общей юрисдикции сквозь призму утвержденных направлений развития.

В области реформирования судебной системы хотелось бы отметить мнение М. И. Клеандрова, согласно которому «одним из условий эффективности судебных реформ является их всеобъемлющий характер, комплексно и взаимосвязанно захватывающий все составляющие судебной власти: звенность и структуру судебной системы, процедуры осуществления правосудия, качественные характеристики судей»².

Судебная система — важный элемент государства, полагаю возможным даже сказать, что в современном демократическом обществе это ценность и неотделимый атрибут государственного устройства. Не случайно в Программе отмечено значение системы судебных органов и судебной власти: «Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности».

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 25.12.2019) «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”» // СЗ РФ. 2013. № 1. С. 13.

² Клеандров М. И. Правовая организация механизма правосудия в Российской Федерации: проблемы совершенствования : монография. М. : Норма; Инфра-М, 2019. С. 12.

Идея проведения судебной реформы, обеспечивающей действенность и справедливость принимаемых судом решений, была указана в качестве одной из задач Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р. основополагающий характер поставленной задачи был заложен в качестве цели, утверждаемой федеральными целевыми программами развития судебной системы России.

Программа содержит информацию о проблеме качества правосудия, сроках судопроизводства, недостаточной информированности граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работе судов, неэффективном исполнении судебных актов, об отсутствии необходимых условий для осуществления правосудия.

Одним из мероприятий Программы является создание электронного, мобильного правосудия, повышение уровня материально-технической базы путем внедрения программных средств аналитического обеспечения, электронного хранения, сканирования документов.

Огромный пласт поставленных задач касался вопроса **размещения федеральных судов в комфортных для отправления правосудия зданиях**. Для реализации этой меры необходимо было предусмотреть выполнение условий возможности участия граждан в открытых судебных заседаниях, проведение закрытых судебных заседаний, обеспечение тайны совещаний судей, обеспечение безопасности, качества служебных помещений, организации работы архива, канцелярии, обеспечение комфортного информационного оборота с использованием современных электронных средств.

В качестве примера успешного переезда судов в новое, современное, комфортное здание можно привести опыт города Москвы.

Тверской и Мещанский районные суды города Москвы в сентябре 2018 г. переехали в новое

современное здание, оснащенное всей необходимой техникой. Особенно хотелось бы отметить, что на постройку здания ушло меньше двух лет, а благодаря размещению в одном здании двух судов удалось сократить административные расходы на их обслуживание.

По состоянию на 2018 г. 18 из 35 районных судов города Москвы работают в соответствующих требованиям комфорта и безопасности помещениях. В 2020 г. запланирован переезд в новое здание Троицкого районного суда города Москвы³.

Думаю, ни для кого не будет секретом факт того, что в вопросах материально-технического обеспечения Москва всегда была передовым регионом. За 8 лет, установленных Программой, лишь половина судов города Москвы были доведены до необходимого качественного уровня. К сожалению, исходя из этих показателей можно сделать вывод, что поставленная Программой задача не достигнута.

Обеспечение техническими средствами и средствами безопасности судей и сотрудников аппарата суда — связанная с переездом и реконструкцией зданий задача.

Конечно, хотелось бы сказать, что данная проблема решена в Российской Федерации, однако статистика говорит об обратном. За 2019 г. в Москве 16 судей были взяты под государственную защиту, на входе в здания судов Москвы изъяты более 600 единиц травматического оружия и 1 500 единиц холодного оружия⁴. Действительно, можно сказать, что факты изъятия оружия на входе в здания судов свидетельствуют об эффективной защите судей на рабочем месте. Кроме того, на 95 % судьи обеспечены «тревожными кнопками» в кабинетах, а также средствами видеоконтроля за происходящим в зале судебного заседания. В этой части, полагаю, можно говорить о том, что Программа реализована полностью. Однако, несмотря на реализованные меры безопасности, отмечается рост угроз в сторону судей посредством исполь-

³ Официальный сайт Мэра Москвы. Москва, 2018 // URL <https://www.mos.ru/mayor/themes/4299/5023050/> (дата обращения: 27.03.2020).

⁴ Опасная профессия: как защитить российских судей от угроз : репортаж «НТВ Плюс». Москва, 2019 // URL <https://www.ntv.ru/novosti/2254304/> (дата обращения: 27.03.2020).

зования сети «Интернет», что свидетельствует о сохранении актуальности данной проблемы.

Программой было также запланировано оснащение судей «тревожными кнопками» при нахождении вне здания суда и повышение качества взаимодействия с органами внутренних дел. В ходе реализации программы планировалось обеспечить «тревожной кнопкой» 24 тыс. судей.

Принимаемые меры логически обоснованны, но не решают проблему окончательно. К сожалению, нерешенным остается вопрос охраны родственников судей, поскольку зачастую давление на судью оказывается посредством угрозы жизни и здоровью его ближайшего окружения.

В литературе и профессиональном сообществе судей высказывается позиция о необходимости ужесточить ответственность за противоправные действия против сотрудников фемиды. В качестве примера приводится уровень наказания в других странах. Например, в Соединенных Штатах Америки за угрозы в адрес судьи может наступить наказание в размере нескольких десятков лет лишения свободы. Для сравнения: в Российской Федерации ст. 296 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет.

Этот вопрос неоднократно обсуждался на Всероссийском съезде судей, и возможно, расширение мер безопасности для судейского сообщества останется актуальным мероприятием при развитии судебной системы с 2021 г.

Продолжая анализ технической составляющей Программы, необходимо обратить внимание на комплекс мероприятий, посвященных **цифровизации (информатизации) судебной системы** путем внедрения современных информационных технологий.

В рамках гранта РФФИ «Информационные технологии и юрисдикционная деятельность: образ будущего правосудия» А. В. Незнамовым проведено исследование и отмечен факт отсутствия в рамках Программы конкретного распре-

деления денежных средств, направленных на «информатизацию судебной системы»⁵.

За 2018–2019 гг. большое количество статей было опубликовано по проблеме информатизации судебной системы. В каждой из них отмечается проблема неподготовленности судей и сотрудников аппарата суда к работе с новыми программными ресурсами. Многие судьи используют компьютер только как печатную машинку.

Особого внимания в данном вопросе заслуживает статистика по использованию компьютеров в Российской Федерации. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, всего 23 % населения относятся к категории продвинутых пользователей и готовы к внедрению информационных технологий в сфере государственных услуг. В то же время 20 % населения абсолютно не владеют компьютером⁶.

Отсутствие у сотрудников суда профессиональных навыков работы с новым программным обеспечением сводит к нулю все попытки его внедрения, более того, создает для судей дополнительную нагрузку в связи с необходимостью самостоятельно разбираться в предложенных инструментах работы.

Представляется необходимым для дальнейшего развития судебной системы более конкретизированно распределить выделяемые денежные средства в сфере внедрения IT-технологий и обеспечить подготовку сотрудников к работе с новыми инструментами.

Автор считает необходимым отдельно отметить отчеты Министерства экономического развития по реализации Программы. В качестве критерия информатизации в отчете приводится число пользователей, посетивших сайт Верховного Суда РФ и воспользовавшихся его сервисами. Представляется, что данный показатель абсолютно не отображает уровень информатизации судебной системы, поскольку посещение сайта суда и подача процессуальных документов в Верховный Суд РФ — это услуга, которая может понадобиться далеко не каждому гражданину.

⁵ Незнамов А. В. «Цифровое просвещение», доступность правосудия и экономическая составляющая цифровизации гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9. С. 53–57.

Хотелось бы положительно оценить реализованный в Москве новый портал судов общей юрисдикции с комфортным для пользователя функционалом взаимодействия с судом. С каждым годом можно видеть совершенствование новой системы. Думается, что в дальнейшем мы можем увидеть ее расширение на всю территорию России. Это, безусловно, станет качественным скачком в развитии судебной системы.

Одной из нерешенных остается **проблема необоснованно длительных сроков судопроизводства.**

В качестве основной причины указанной проблемы в Программе отмечают необходимость минимизации сроков производства судебных экспертиз, результаты которых активно используются в целях установления обстоятельств по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Действительно, часто можно столкнуться с ситуацией, что сроки производства судебной экспертизы значительно увеличивают сроки рассмотрения дела. Однако полагаю, что данная проблема объективна и будет существовать до тех пор, пока не будет снижена судебная нагрузка. Количество поступающих в производство судов дел растет с каждым годом. В 2019 г. суды общей юрисдикции рассмотрели 19,6 млн гражданских дел. Рост этого показателя на 13 % по сравнению с 2018 г. Председатель Верховного Суда РФ связал с увеличением количества споров о взыскании кредитной задолженности (+23 %)⁷.

Проблема сроков рассмотрения дел еще в 2001 г. отмечалась В. М. Лебедевым: «С нарушением процессуальных сроков рассматривается каждое шестое гражданское дело. В уголовном судопроизводстве в 2000 г. с нарушением сроков рассмотрено 9,9 % дел от общего количества»⁸.

В качестве основной проблемы отмечались большая рабочая нагрузка на судей и аппарат

суда, которая остается актуальной до настоящего времени, поскольку нормативы нагрузки до сих пор не разработаны.

Одной из последних задач в Программе указывается **решение вопроса о предоставлении судьям и работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ жилых помещений.**

Следует сразу отметить что Законопроект № 411356-4 «О внесении изменения в ст. 19 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”» (о порядке обеспечения судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями) рассматривается Государственной Думой уже более 10 лет. Законопроект предполагал порядок признания судей нуждающимися в улучшении жилищных условий и разъяснение способа получения жилого помещения. К сожалению, в настоящее время работа над законопроектом приостановлена в профильном комитете и остается только ждать в дальнейшем его рассмотрение во втором чтении.

Согласно отчету Министерства экономического развития, в 2017 г. обеспечено жильем 436 судей общей юрисдикции, 664 служащим предоставлена субсидия; в 2018 г. субсидию получили 9 человек; в 2019 г. предоставлено 10 субсидий. Приведенная статистика по судам общей юрисдикции свидетельствует о снижении показателей распределения жилой площади.

Резюмируя изложенное выше, хотелось бы отметить, что в организации судов общей юрисдикции Российской Федерации наблюдается определенное развитие. Однако, с учетом прошедших 8 лет, нельзя не сказать о достаточно медленных темпах этого развития. При этом следует признать достаточно большие расходы бюджетных средств на проведение реформы апелляционных и кассационных судов.

⁶ Официальный сайт службы государственной статистики. Москва, 2019 // URL https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/PublishData%5CReports%5CReports_2016.html (дата обращения: 29.03.2020).

⁷ Верховный Суд подвел итоги работы судов за 2019 год. Москва, 2019 // Справочно-правовая система «Право.ру». URL: <https://pravo.ru/story/218428/> (дата обращения: 25.03.2020).

⁸ Лебедев В. М. Условия для успешного завершения реформы созданы // Российская юстиция. 2001. № 11. С. 7–9.

Хочется выразить надежду, что следующим шагом в развитии будет повышение качества работы судов, а не рост их количества.

Основными драйверами развития судебной системы в будущем, безусловно, можно считать внедрение информационных технологий в судопроизводство и сокращение бумажной работы посредством использования дистанционных технологий. Не стоит забывать, что для успешного внедрения новых технологий необходимо проводить своевременное обучение кадрового состава.

Подводя оценку существовавшим ранее федеральным целевым программам развития судебной системы, можно сделать вывод о достаточно растянутом сроке их реализации и, как следствие, неэффективности реализации части поставленных задач.

Автор считает необходимым на основании исследованного теоретического и практического материала внести следующие предложения по эффективному развитию судебной системы России:

- 1) сократить срок федеральной целевой программы до 3–5 лет, чтобы исключить фактор нерасторопности в решении задач, а также снизить негативный эффект от возможной смены руководителя программы;
- 2) выстроить систему приоритетности задач на определенные подпериоды программы; конкретизировать желаемые результаты.

Подтверждая необходимость уменьшения срока планирования, можно обратить внимание на программы 2002–2006 и 2007–2011 гг.

В частности, именно на основе достигнутых за тот период результатов Ю. В. Доценко был сделан вывод о том, что «федеральные целевые программы как технологии программно-целевого проектирования, ориентированные на определение, фиксацию и решение приоритетных социальных проблем в области отправления правосудия, в частности связанных с организационным обеспечением деятельности судов общей юрисдикции, в социологической науке и

социальной практике признаны весьма эффективными»⁹.

Учитывая реалии функционирования судебной системы, можно сформулировать ряд положений, которые могут быть учтены в новой федеральной целевой программе на период с 2021 г.

Безусловно, как уже ранее было отмечено, в программу могут войти направления по обновлению зданий судов, повышению безопасности судей и другие технические модернизации.

Наиболее значимым направлением автор рассматривает информатизацию судебной системы. Учитывая объемы необходимых изменений, можно выделить блок внедрения цифровых технологий в отдельную целевую программу. На заседании Президиума Совета судей РФ 2 декабря 2019 г. одним из обсуждаемых вопросов был проект концепции информатизации судов до 2030 года.

В вопросы информатизации должно войти создание комфортной работы с сервисом дистанционной подачи процессуальных документов и для пользователя сервиса, и для сотрудников судов.

Представляется необходимым сформировать алгоритмы распределения потоков граждан, посещающих суд.

Учитывая зарубежный опыт, а также опыт существующих в России центров «Мои документы», данная мера сможет снизить нагрузку на судей по вопросам, не связанным с проведением судебных заседаний, на 15–30 %. Работа по распределению потоков граждан в судах также позволит выявлять уровень нагрузки на сотрудников аппарата суда и скорректировать распределение сотрудников в зависимости от показателей их работы.

Одним из обсуждаемых вопросов было создание суперсервиса «Правосудие онлайн». Целью его внедрения в первую очередь отмечают необходимость снижения бумажного документооборота. В качестве главных новаций, полагаю, будет возможность ознакомления с

⁹ Доценко Ю. В. Федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России» как технологии программно-целевого проектирования // Администратор суда. 2007. № 3. С. 9–16.

материалами дела и удаленное участие в судебных заседаниях. Реализация сервиса предполагается через портал «Госуслуги».

Предполагаемые новшества действительно важны, поскольку возможность ознакомиться с новыми документами очень часто появляется у стороны непосредственно в заседании. Введение данной меры позволит повысить качества правосудия за счет возможности стороны заранее подготовить свою позицию.

Внедрение новых технологий упростит реализацию права на обращение в суд, но в настоящий момент мы лишь в начале этого пути, и какие-либо полноценные результаты этого сможем увидеть только к 2025 г. В декабре 2020 г. состоится X Всероссийский съезд судей, автор считает возможным предположить вопросы, которые войдут в повестку дня грядущего Съезда.

В первую очередь следует отметить актуальные вопросы, которые уже были затронуты на IX Всероссийском съезде судей. Нерешенным остается вопрос о нормах служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов. С учетом имеющихся наработок предполагаю, что будет выдвинут новый законопроект для решения проблемы, на которую обратил внимание Президент нашей страны В. В. Путин.

Нарастающие темпы развития электронного правосудия — актуальное подспорье для рассмотрения вопроса о дополнительном финансировании Судебного департамента. Дополнительно в пользу рассмотрения этого вопроса может сыграть ситуация, сложившаяся в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. Новые технологии создают возможности для удаленной работы судов, и судебскому сообществу необходимо рассмотреть возможности процессуального закрепления дистанционной работы.

Неразрешенным остается вопрос «текучки» кадров в аппаратах судов. Разработка законопроекта «О судебной службе в Российской Федерации» — один из возможных путей решения проблемы. Проработка данного вопроса требует дополнительного внимания.

Введение института судей-примирителей требует обсуждения путей дальнейшего развития. Пленум Верховного Суда РФ постановлением от 31.10.2019 № 41 утвердил регламент проведения судебного примирения, однако процедура является новой для судебной системы России, и ее реализация и развитие — актуальная тема для дискуссии в судебном сообществе.

Одним из главных документов, подлежащих рассмотрению на X Всероссийском съезде судей, является вопрос утверждения Концепции развития судебной системы на 2021–2026 гг.

Обобщая все актуальные вопросы развития судебной системы, можно сказать, что все они направлены на совершенствование организации работы вспомогательных элементов. В первую очередь необходимо продвигать вопросы развития судебного аппарата, его статус, функциональные возможности, социальные гарантии сотрудников, повышение уровня их квалификации и, как неоднократно уже отмечалось, техническое обеспечение и обучение работе с новыми технологиями.

И в завершение исследования хотелось бы согласиться с позицией А. П. Фокова, что успешная реализация будущих федеральных целевых программ «возможна лишь тогда, когда при принятии программных документов будет организовано исследование общественного мнения в целях подготовки предложений по улучшению функционирования судебной системы России»¹⁰.

¹⁰ Фоков А. П. Развитие судебной системы России (2012–2016 гг.) // Российский судья. 2009. № 4. С. 2–5.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Доценко Ю. В. Федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России» как технологии программно-целевого проектирования // Администратор суда. — 2007. — № 3. — С. 9–16.
2. Клеандров М. И. Правовая организация механизма правосудия в Российской Федерации: проблемы совершенствования : монография. — М. : Норма; Инфра-М, 2019.
3. Лебедев В. М. Условия для успешного завершения реформы созданы // Российская юстиция. — 2001. — № 11. — С. 7–9.
4. Михин А. В. Перспективы развития судебной системы Российской Федерации в рамках реализации федеральной целевой программы // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2013. — С. 91–94.
5. Незнамов А. В. «Цифровое просвещение», доступность правосудия и экономическая составляющая цифровизации гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. — 2019. — № 9. — С. 53–57.
6. Фоков А. П. Развитие судебной системы России (2012–2016 гг.) // Российский судья. — 2009. — № 4. — С. 2–5.

Материал поступил в редакцию 28 апреля 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Docenko Yu. V. Federal'nye celevye programmy «Razvitie sudebnoj sistemy Rossii» kak tekhnologii programmno-celevogo proektirovaniya // Administrator suda. — 2007. — № 3. — S. 9–16.
2. Kleandrov M. I. Pravovaya organizaciya mekhanizma pravosudiya v Rossijskoj Federacii: problemy sovershenstvovaniya : monografiya. — M. : Norma; Infra-M, 2019.
3. Lebedev V. M. Usloviya dlya uspeshnogo zaversheniya reformy sozdany // Rossijskaya yusticiya. — 2001. — № 11. — S. 7–9.
4. Mihin A. V. Perspektivy razvitiya sudebnoj sistemy Rossijskoj Federacii v ramkah realizacii federal'noj celevoj programmy // Yuridicheskaya nauka i praktika : Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. — 2013. — S. 91–94.
5. Neznamov A. V. «Cifrovoye prosveshchenie», dostupnost' pravosudiya i ekonomicheskaya sostavlyayushchaya cifrovizacii grazhdanskogo sudoproizvodstva // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2019. — № 9. — S. 53–57.
6. Fokov A. P. Razvitie sudebnoj sistemy Rossii (2012–2016 gg.) // Rossijskij sud'ya. — 2009. — № 4. — S. 2–5.