

А. М. Северский*

Привод как мера обеспечения уголовного производства в УПК Беларуси и УПК Украины

Аннотация. В статье сделан анализ правовых норм УПК Республики Беларусь и УПК Украины, регламентирующих понятие и применение меры обеспечения уголовного производства — привода, представлены опросы судей, прокуроров, следователей, адвокатов Беларуси, Украины и Великобритании, предложены изменения норм УПК Республики Беларусь и УПК Украины.

Ключевые слова: привод, обеспечение уголовного производства, обеспечение явки, обеспечение явки в суд, иные меры обеспечения.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.172-179

Постановка проблемы. Поскольку постановления о приводе в связи с неявкой участников уголовного производства на вызов следователя, прокурора, суда по разным причинам не исполняются, важно рассмотреть причины и предложить решения для усовершенствования правовых норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь¹ и норм Уголовного процессуального кодекса Украины², регламентирующих привод.

Предметом статьи является сравнительный анализ правовых норм УПК Республики Беларусь (далее — РБ) и УПК Украины, регламентирующих основания, круг лиц, условия и порядок осуществления привода — как меры уголовно-процессуального принуждения.

Анализ последних исследований и публикаций. Мету обеспечения уголовного производства — привода исследовали ученые, в данное время проживающие и работающие в независимых государствах — бывших республиках СССР (Российской Федерации, Украине, Беларуси и др.).

Ученые Российской Федерации: А. Н. Ахпанов, Б. Т. Базилев, Г. Н. Ветрова, З. Д. Еникеев, З. З. Зинатуллин, В. Г. Капустянский, З. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Ф. М. Кудин, И. Л. Петрухин, В. С. Чистякова, Б. Т. Безлепкин, В. П. Божьев, С. П. Ефимичев, В. В. Кальницкий, Е. К. Кутуев, Н. И. Капинус, В. А. Михайлов, О. Е. Михайлова, И. Л. Трунов, Л. К. Трунова, Б. Б. Булатов, В. В. Николюк, В. Ю. Мельников, Ю. Д. Лившиц, К. В. Задерако, Б. Альмухаметов, К. А. Громов, К. В. Чих, М. Е. Токарева, О. П. Копылова и др.

Ученые Украины: Л. М. Лобойко, Г. К. Кожевников, С. М. Смоков, Т. В. Садова, А. Р. Михайленко, Ю. П. Аленин, А. В. Молдаван, А. Б. Муравин, О. А. Кучинская, В. В. Назаров, Ю. М. Мирошниченко, Г. М. Омельченко, В. И. Борисов, Н. В. Глинская, В. С. Зеленецкий, Ю. М. Грошевой, О. Г. Шило, Н. А. Погорецкий, Е. Ю. Костюченко, А. М. Гумин, А. В. Дунаева и др.

Ученые Беларуси: П. В. Гридюшко, В. В. Мелешко, А. Г. Пурс, И. В. Данько, О. С. Постникова, И. И. Басецкий, С. П. Бекешко, В. Н. Бибило,

¹ URL: <http://etalonline.by/?type=card®num=HK9900295>.

² URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

© Северский А. М., 2016

* Северский Александр Михайлович, соискатель кафедры правосудия юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко [siverskyi2015@gmail.com] 04205, Украина, г. Киев, пр-т Оболонский, д. 14, а/я 83

Г. А. Василевич, В. Л. Василевская, А. Ф. Вишневецкий, А. А. Головки, А. А. Данилевич, С. В. Долгорукова, А. В. Дулова, Л. Л. Зайцева, Ю. А. Ключникова, Л. И. Кукреш, И. И. Мартинович, Е. А. Матвиенко, П. В. Мытник, М. И. Пастухова, Р. М. Пыталева, Э. А. Саркисова, А. В. Солтанович и др.

За прошедшие 10 лет можно отметить диссертационные исследования П. С. Гридюшка (2004), С. О. Новожилова (2005), О. В. Никитиной (2006), Д. Л. Василенка (2007), О. Е. Михайловой, Э. Л. Биктимерова, С. Н. Воробей, Д. Р. Исеева, Т. В. Садовой (2009), И. Д. Гайнова, А. В. Захарка, И. М. Янченко, А. Г. Пурса (2010), А. А. Павлова, С. В. Пастушенка (2011).

Названные ученые внесли огромный вклад в развитие теории и практики применения мер обеспечения уголовного производства.

Г. К. Кожевников выдвинул, по его мнению, важную научную проблему: правильно ли отождествлять меры уголовно-процессуального принуждения, указанные в статьях Уголовно-процессуального кодекса 1960 г., и меры обеспечения уголовного производства, указанные в разделе II УПК Украины 2012?³

А. Г. Пурс под задержанием подразумевает также привод и определяет его как меру уголовно-процессуального принуждения, связанную с существенным ограничением свободы личности, которая применяется к подозреваемому, обвиняемому и осужденному, состоит из захвата лица, доставления его в орган уголовного преследования и кратковременного содержания под стражей в местах и условиях, определенных законом⁴.

Цель статьи (задание). На основании проведенного опроса судей, прокуроров, адвокатов, а также анализа правовых норм, регулирующих уголовно-процессуальное принуждение в виде привода, предложить изменения в действующие УПК РБ и УПК Украины для усовершенствования механизма применения привода.

Изложение основного материала исследования. Для выявления эффективности применения мер процессуального принуждения в отношении неявившихся без уважительной причины участников уголовного производства (кроме адвокатов и прокуроров) на досудебном следствии и в судебном производстве 02.09.2011 года в г. Гомель (Республика Беларусь) и в течение ноября 2014 в г. Киев (Украина) и г. Лондон (Великобритания) были опрошены следователи, прокуроры, судьи и адвокаты. Перед опрашиваемыми ставился вопрос: «Какую меру обеспечения уголовного производства опрашиваемые считают эффективной по отношению к лицу, не явившемуся без уважительной причины на вызов следователя, прокурора, суда для совершения процессуального действия?»

География исследования

Исследование осуществлялось в Республике Беларусь:

— в Гомельском областном суде (г. Гомель, ул. Кирова, 11).

В Украине:

— в Днепровском районном суде г. Киева (г. Киев, ул. Кошица, 5).

— в Апелляционном суде г. Киева (г. Киев, ул. Соломенская, 2).

В судах Великобритании:

— Stratford Magistrates' Court and Family Court (389-397 High St, London).

— Thames Magistrates' Court (58 Bow Rd, London).

— The Central Criminal Court of England and Wales (Old Bailey London EC4M 7HS).

В Гомельском областном суде опрошенные три судьи ответили, что, поскольку длительное рассмотрение материалов уголовных дел происходит в основном из-за неявки без уважительных причин участников уголовного производства по вызову, они считают самой эффективной мерой обеспечить

³ Кожевников Г. К. Меры обеспечения уголовного производства // Вестник Нац. акад. Прокуратуры Украины. 2012. № 3. С. 68–70.

⁴ Пурс А. Г. Задержание как мера уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2009. С. 193.

явку неявившихся без уважительных причин лиц применением к ним привода.

Опрошенные три прокурора и три следователя в Гомельском областном суде на аналогичный вопрос ответили, что они также считают применение привода самой эффективной мерой обеспечить явку неявившихся без уважительных причин участников уголовного производства.

Опрошенные три адвоката в Гомельском областном суде ответили, что они выступают за применение любых других мер процессуального принуждения: обязательства о явке, денежного взыскания, и если после исчерпания этих мер лицо без уважительной причины не явится на вызов к следователю, прокурору, в суд для совершения процессуальных действий, может применяться привод.

В Днепровском районном суде г. Киева опрошенные три судьи и в Апелляционном суде г. Киева два судьи ответили, что, поскольку судебная волокита при рассмотрении материалов уголовных производств происходит в основном из-за неявки без уважительных причин участников уголовного производства по вызову, они считают неэффективным обеспечить такую явку иначе, как путем принудительного привода человека в суд (в отношении которого такая мера может быть применена).

Опрошенные три прокурора и три следователи в Днепровском районном суде г. Киева и три прокурора и три следователи в Апелляционном суде г. Киева ответили, что считают наложение денежного взыскания неэффективной мерой, а привод — наиболее эффективной мерой, которая может обеспечить явку вызванного лица к следователю или прокурору.

Опрошенные три адвоката в Днепровском районном суде г. Киева и три адвоката в Апелляционном суде г. Киева заявили, что они выступают против применения привода без основательного учета всех обстоятельств, а именно: что любые другие меры обеспечения уголовного производства не смогут надлежащим образом обеспечить проведение с вызванным лицом процессуальных действий, поскольку привод с самого начала настраивает человека против того, кто его инициирует.

Опрошенные двое судей, двое солиситоров (адвокатов) и двое обвинителей в судах, где рассматриваются небольшие уголовные преступления с наказанием в виде штрафа или заключением не более чем на 6 месяцев (Stratford Magistrates' Court and Family Court, Thames Magistrates' Court), а также в суде The Central Criminal Court of England and Wales, где рассматриваются преступления, которые имели место именно на территории Сити, административно-территориального образования, церемониального графства в центре Лондона, ответили, что в Великобритании действуют Закон о неуважении к суду 1981 года и судебные прецеденты и что за опоздание в суд угрожают солидные штрафы. В случае неявки без уважительных причин в Великобритании вызванному лицу грозит арест. Основаниями наложения штрафа в Великобритании могут быть отказ от подчинения постановлению суда, который предписывал осуществить или отказаться от совершения каких-либо действий; невыполнение судебного обязательства; нарушение предписания суда о составлении перечня вопросов для опроса свидетелей, о раскрытии доказательств или проверке достоверности письменных доказательств. Основанием ареста не явившегося по вызову лица в Великобритании может быть неуважение к суду, которое проявляется в неявке в суд без уважительных причин и неотправке своих представителей.

Как видим, мнение украинских и белорусских обвинителей (прокуроров), а также следователей и судей совпадает. Полагаем, они заинтересованы в первую очередь в достижении целей правосудия — быстрого, эффективного расследования и рассмотрения в суде уголовных дел (материалов уголовного производства) и во вторую очередь — в соблюдении прав и интересов неявившегося без уважительной причины лица.

Мнение украинских и белорусских адвокатов отличается, что вызвано, с нашей точки зрения, у адвокатов в первую очередь защитой интересов именно клиента и во вторую — достижением целей правосудия — быстрого, эффективного расследования и рассмотрения в суде уголовных дел (материалов уголовного производства).

Мнение судей, солиситеров и обвинителей в судах Великобритании совпадает, что, на наш взгляд, показывает желание и необходимость строго придерживаться нормы и практики закона.

При исследовании привода как процессуальной меры необходимо очень внимательно подходить к рассмотрению всех обстоятельств (причины неявки лица, возраст лица, семейное положение, социальный статус, значимость и срочность проведения с участием такого лица процессуальных действий, наличие иных смягчающих обстоятельств). В этом мы склонны поддержать позицию украинских и белорусских адвокатов. Что касается позиции украинских и белорусских адвокатов относительно необходимости применения привода только после обязательства о явке и денежного взыскания, то мы поддерживаем его частично. Считаем, что с учетом всех обстоятельств, если необходимо срочное участие вызываемого лица для совершения процессуальных действий и соблюдения процессуальных сроков на досудебной стадии расследования и соблюдение разумных сроков в суде — может применяться привод без предварительного наложения денежного взыскания, но только в том случае, если инициатор привода докажет, что были предприняты определенные действия для явки вызываемого лица, которые не дали результатов именно по вине уклонения вызываемого лица от явки по вызову (направлялись повестки и есть обратное почтовое уведомление о вручении повестки именно вызываемому лицу; осуществлялись телефонные звонки с целью вызова уклоняющегося лица, которые подтверждаются письменной распечаткой с телефонной станции; есть акт об отказе от получения повестки, составленный не менее 2 человеками с места работы либо с места жительства такого лица; другие письменные доказательства).

Для более детального анализа правового регулирования привода обратимся к УПК РБ и УПК Украины.

УПК РБ принят Палатой представителей 24 июня 1999 года, одобрен Советом Республики 30 июня 1999 года, вступил в силу 16 июля 1999 г.

Приводу подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля посвящена статья 130 главы 14 «Иные меры процессуального принуждения».

Не останавливаясь на достоинствах регламентации иных мер процессуального принуждения в УПК РБ, по нашему мнению, необходимо их дальнейшее усовершенствование в части регламентации привода.

Считаем необходимым изложить определение привода в п. 29 ст. 6 УПК РБ так: «Привод — это принудительное доставление лиц, не явившихся без уважительных причин по вызову в орган, ведущий уголовный процесс, в указанное в постановлении время и место, в случае, если они, будучи вызванными в установленном законом порядке, не явились без уважительных причин и не сообщили органу, вызвавшему их, о невозможности явки».

Привод не должен применяться к лицам, которые единолично воспитывают детей в возрасте до шести лет или детей-инвалидов, а также к лицам, которые не могут быть допрошены как свидетели.

Не совсем удачно в п. 2 ст. 130 УПК РБ указано, что постановление (определение) о приводе объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, перед его исполнением, что удостоверяется его подписью на постановлении (определении). Является дискуссионным вопрос, когда начинается момент исполнения привода — когда суд, судья огласил постановление о приводе, либо когда его фактически получил орган, на который возложено исполнения привода, либо когда лицо во исполнение привода фактически предстало перед лицом, в отношении которого привод должен быть осуществлен.

Если вызываемое лицо не явилось без уважительных причин на вызов для осуществления процессуальных действий, то такое лицо также может отказаться расписываться в постановлении о приводе. Что будет в случае отказа — ст. 130 УПК РБ ответа не дает.

Необходимо указать в ст. 128 УПК РБ, по чьему ходатайству может быть применен привод судом (например, по ходатайству стороны уголовного производства или по собственной инициативе), и детализиро-

вать основания применения привода (уклонение от получения повестки, непроживание по месту постоянного жительства, лицо скрывается от органа уголовного преследования или суда, повторная неявка по вызову без уважительных причин).

Необходимо указать в ст. 130 УПК РБ обязанность неявившегося по вызову лица незамедлительно уведомить о наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок в орган, которым они вызывались, с документальным подтверждением уважительности причины. В случае невозможности подтвердить или отсутствия документального подтверждения уважительности причин неявки, решение об уважительности или неуважительности неявки вызываемого лица принимает орган уголовного преследования или суд, после чего либо применяет привод в отношении неявившегося лица (лиц) либо нет, либо применяет иную меру процессуального принуждения.

Рассмотрим более детально нормы УПК Украины, которые регламентируют привод.

Новый УПК Украины был принят 13 апреля 2012 года и вступил в силу 20 ноября 2012 года, сменив ранее действовавший УПК 1963 года.

Основания и применение привода прописано в главе 10: в статьях 131, 132, 140 УПК Украины. Следует отметить, что, по сравнению с УПК РБ, в УПК Украины более детально прописан перечень лиц — инициаторов привода и основания привода.

Вместе с тем возникает необходимость более четкого изложения определения привода в п. 1 ст. 140 УПК Украины. Данное определение привода необходимо изменить, поскольку действующее ныне обозначение привода как принудительного сопровождения лица, к которому он применяется, лицом, которое выполняет постановление об осуществлении привода, к месту его вызова в указанное в постановлении время не дает достаточно ясного понимания сути привода. По нашему мнению, «сопровождение» более подходит к добровольности явки, например, несовершеннолетнего в сопровождении родителей. Что касается привода, то здесь ни о какой добровольности речи не идет, и больше подходит термин «доставка» или «доставление» лица. Необходимо также

дополнительно отразить в определении, что привод — результат именно неявки без уважительных причин.

Не совсем понятным считаем п. 2 ст. 143 УПК Украины, где указано, что при осуществлении привода определение о приводе объявляется лицу, в отношении которого он применяется. Является дискуссионным вопрос: если человек в силу физических недостатков (немогущий, глухой, больной) не понимает сути сказанного при оглашении определения, что в таком случае делать исполнителю привода? Если исходить из п. 3 ст. 143 УПК Украины, то в случае, когда лицо не подчиняется приводу (например, не поняло сути сказанного в силу физических недостатков), к нему могут быть применены меры физического воздействия, но без нанесения вреда здоровью человека. Неясно, каким образом можно насильно увести (увезти) человека к следователю, прокурору, в суд, если лицо, не поняв в силу физических недостатков, что от него хотят, не захочет никуда идти (ехать) и будет сопротивляться. Даже при минимальном сопротивлении у такого лица будут ссадины и синяки, например от применения наручников, что уже есть ущерб здоровью.

Также считаем необходимым предусмотреть право лица, в отношении которого осуществляется привод, после его доставки и проведения с ним или с его участием процессуальных действий апеллировать обжаловать определение судьи, суда о применении к нему привода на основании его незаконности, при этом обосновав, почему привод был незаконен (например, вызываемое лицо являлось по вызову, но следователя, прокурора, судьи не было на работе; вызываемое лицо болело и т.д.).

В случае если апелляционная инстанция признает привод незаконным, лицо, которое его обжаловало, должно иметь право на возмещение морального и материального ущерба, так как применение привода выглядит негативным явлением в глазах окружающих, а лицо, к которому он применяется, в глазах общества подлежит порицанию и осуждению, словно такое лицо совершило преступление, поэтому у вызываемого лица должны быть гарантии восстановления своей репутации и доброго имени.

Выводы

Для устранения недостатков норм УПК Республики Беларусь и УПК Украины необходимо разработать проекты законов, которыми внести изменения в УПК РБ и УПК Украины, а именно:

- **Пункт 29 ст. 6** «Разъяснение некоторых понятий и наименований, содержащихся в настоящем Кодексе» УПК РБ необходимо изложить в такой редакции: «Привод — это принудительное доставление лиц, не явившихся без уважительных причин по вызову в орган, ведущий уголовный процесс, в указанное в постановлении время и место, в случае, если они, будучи вызванными в установленном законом порядке, не явились без уважительных причин и не сообщили органу, вызвавшему их, о невозможности явки».
- **Статью 128** «Основания для применения иных мер процессуального принуждения» УПК РБ необходимо дополнить пунктом в такой редакции: «Суд применяет привод по ходатайству участников уголовного процесса или по собственной инициативе. В ходатайстве должны указываться сведения, подтверждающие факты осуществления вызова лица в установленном настоящим Кодексом порядке и получения лицом повестки о вызове или ознакомления с ее содержанием другим путем, повторной неявки по вызову без уважительных причин, а также основания применения привода (уклонение от получения повестки, непроживание по месту постоянного жительства, или лицо скрывается от лица или органа, ведущего уголовный процесс, другие возможные обстоятельства)».
- **Пункт 2 ст. 130** «Привод» УПК РБ необходимо изложить в такой редакции: «Постановление (определение) о приводе оглашается лицу, в отношении которого оно вынесено, при первой возможности контакта с лицом в процессе его исполнения. Если лицо, в отношении которого вынесено постановление (определение) о приводе, не осознало в силу физических или психических недостатков сути и значения постановления (определения), постановление (определение) о приводе

должно быть зачитано в присутствии одного свидетеля, о чем лицо, исполняющее привод, и свидетель указывают в акте о зачитывании привода и подписывают такой акт. В силу необходимости и срочности привода акт может быть составлен и подписан после осуществления привода. Лицо, к которому осуществлялся привод, после его доставки и проведения с ним или с его участием процессуальных действий имеет право подать жалобу в суд на постановление (определение) о приводе на основании его незаконности, при этом обосновав, почему привод был незаконен. В случае если судебная проверка законности и обоснованности привода признает привод незаконным, лицо, которое обжаловало привод, имеет право на возмещение морального и материального ущерба».

- **Пункт 4 ст. 130** «Привод» УПК РБ необходимо изложить в такой редакции: «Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, больные лица, которые по состоянию здоровья не могут или не должны оставлять место своего пребывания, что удостоверяется врачом, работающим в государственной организации здравоохранения, а также лица, которые единолично воспитывают детей в возрасте до шести лет или детей-инвалидов, а также лица, которые не могут быть допрошены как свидетели».
- **Статью 130** «Привод» УПК РБ необходимо дополнить пунктом в такой редакции: «Неявившееся по вызову лицо обязано незамедлительно уведомить о наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, с документальным подтверждением уважительности причин неявки. В случае невозможности подтвердить или отсутствия документального подтверждения уважительности причин неявки решение об уважительности или неуважительности неявки вызываемого лица принимает орган либо лицо, ведущее уголовный процесс, после чего либо применяет привод в отношении неявившегося лица (лиц), либо нет, либо применяет иную меру процессуального принуждения».

- **В статье 144** «Судебная проверка законности и обоснованности применения задержания, заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста» УПК РБ необходимо изменить название на «Судебная проверка законности и обоснованности применения привода, задержания, заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста», а также предусмотреть в этой статье право обжаловать постановление (определение) о приводе.
- **Пункт 1 ст. 140** «Привод» УПК Украины необходимо изложить в следующей редакции: «Привод — это принудительное доставление лиц, не явившихся без уважительных причин по вызову к следователю, прокурору, следственному судье, в суд, в указанное в определении судьи (суда) время и место, в случае, если они, будучи вызванными в установленном законом порядке, не явились без уважительных причин и не сообщили лицу (органу), вызвавшему их, о невозможности явки».
- **Пункт 2 ст. 143** «Выполнение определения об осуществлении привода» УПК Украины необходимо дополнить предложением: «Если лицо, в отношении которого постановлено определение о приводе, не осознало в силу физических или психических недостатков сути и значения определения, такое определение о приводе должно быть зачитано в присутствии одного свидетеля, о чем лицо, исполняющее привод, и свидетель указывают в акте о зачитывании привода и подписывают такой акт. В силу необходимости и срочности привода акт может быть составлен и подписан после осуществления привода.
- Лицо, к которому осуществлялся привод, после его доставки и проведения с ним или с его участием процессуальных действий имеет право подать апелляционную жалобу на определение о приводе на основании его незаконности, при этом обосновав, почему привод был незаконен. В случае если апелляционная инстанция признает привод незаконным, лицо, которое обжаловало привод, имеет право на возмещение морального и материального ущерба».
- **Статью 309** «Определения следственного судьи, которые могут быть обжалованы в ходе досудебного расследования» УПК Украины, необходимо дополнить пунктом: «— определения следственного судьи о применении привода».
- **Статью 392** «Судебные решения, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке» УПК Украины, необходимо дополнить таким пунктом: «— определения суда о применении привода».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Кожевников Г. К.* Меры обеспечения уголовного производства // Вестник Национальной академии Прокуратуры Украины. — 2012. — № 3. — С. 68—70.
2. *Пурс А. Г.* Задержание как мера уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук. — Минск, 2009. — С. 193.

Материал поступил в редакцию 5 марта 2015 г.

DETENTION AS A MEASURE TO ENSURE THE CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PROCEDURE CODES OF UKRAINE AND BELARUS

SEVERSKY Alexander Mikailovich — External Postgraduate of the Department of Justice, Law Faculty of Taras Shevchenko Kyiv National University
[siverskyi2015@gmail.com]
04205, Ukraine, Kiev, Obolonskiy prospect, 14, POB 83.

Review. *The article analyses the legal norms of the Criminal Procedure Codes of the Republic of Belarus and Ukraine. The Codes govern the concept and application of measures for ensuring criminal proceedings, namely detention. The article presents the polls of judges, prosecutors, investigators, lawyers of the Republic of Belarus, Ukraine and the United Kingdom, and proposes some changes in the norms of the Criminal Procedure Codes of Belarus and Ukraine.*

Keywords: *detention, ensuring of criminal proceedings, providing attendance, ensuring attendance in court, other measures of support.*