

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.118.9.113-119

Н. А. Данилова*,
Т. Г. Николаева**

Криминалистика в деятельности прокурора: нонсенс или насущная необходимость?

Аннотация. В статье обосновывается критикуемая некоторыми современными отечественными учеными позиция авторов о необходимости владения прокурором криминалистическими знаниями при осуществлении надзора за соблюдением законности при расследовании преступлений. Данная позиция подкрепляется как результатами анализа правоприменительной практики, собственным многолетним опытом работы авторов в системе переподготовки и повышения квалификации прокурорских работников, так и приведенными в статье примерами изучения прокурором таких материалов уголовного дела, как протокол осмотра места происшествия и заключение эксперта, на предмет выявления прокурором не только нарушений уголовно-процессуального закона, но и ошибок криминалистического характера. Такой подход позволит прокурору выявить имеющиеся пробелы в доказательственной базе, определить возможность, пути и средства их восполнения, а в конечном итоге — принять законное и обоснованное решение. Авторы заключают, что только в случае достаточного владения знаниями в области криминалистики (рекомендациями по изучению материалов уголовного дела о преступлении конкретного вида, а равно методикой расследования этого преступления) решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования либо иные его решения, предусмотренные УПК РФ, будут обоснованными и мотивированными.

Ключевые слова: прокурор; уголовное судопроизводство; уголовный процесс; расследование преступлений; криминалистика; изучение материалов уголовного дела; осмотр места происшествия; заключение эксперта; прокурорская деятельность; доследование.

Для цитирования: Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Криминалистика в деятельности прокурора: нонсенс или насущная необходимость? // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 9. — С. 113—119. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.118.9.113-119.

© Данилова Н. А., Николаева Т. Г., 2020

* Данилова Наталья Алексеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ

Литейный пр., д. 44, г. Санкт-Петербург, Россия, 191014
urik_@mail.ru

** Николаева Татьяна Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ

Литейный пр., д. 44, г. Санкт-Петербург, Россия, 191014
urik_@mail.ru

Forensic Science in the Work of a Prosecutor: Nonsense or an Urgent Need?

Natalya A. Danilova, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (Branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Liteynyy pr-t., d. 44, St. Petersburg, Russia, 191104
ypik_@mail.ru

Tatyana G. Nikolaeva, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (Branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Liteynyy pr-t., d. 44, St. Petersburg, Russia, 191104
ypik_@mail.ru

Abstract. The paper substantiates the position of the authors criticized by some modern domestic scientists on the need for a prosecutor to possess forensic knowledge when exercising supervision over the observance of law in the investigation of crimes. The results of an analysis of law enforcement practice, authors' own experience in the system of advanced professional training of prosecutors and the examples of the prosecutorial examination of on-site inspection reports and expert findings for identification of not only violations of the criminal procedure law, but also errors of a criminalistic nature, support this position. This approach will allow the prosecutor to identify the existing gaps in the evidence base, determine the possibility, ways and means of filling them, and ultimately make a legal and informed decision. The authors conclude that only in the case of sufficient knowledge in the field of forensic science (recommendations for studying the materials of a criminal case on a particular type of crime, as well as the methodology for investigating this crime), the prosecutor's decision to return the criminal case for additional investigation or other decisions provided for by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, will be reasonable and motivated.

Keywords: prosecutor; criminal proceedings; criminal process; investigation of crimes; forensics; study of the materials of the criminal case; inspection of the scene; expert opinion; prosecutorial activity; additional investigation.

Cite as: Danilova NA, Nikolaeva TG. Kriminalistika v deyatel'nosti prokurora: nonsens ili nasushchnaya neobkhodimost' [Forensic Science in the Work of a Prosecutor: Nonsense or an Urgent Need?]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(9):113-119. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.118.9.113-119 (In Russ., abstract in Eng.).

Поводом для написания статьи послужила дискуссия о возможности и целесообразности более широкого использования криминалистических знаний в уголовном судопроизводстве. Точнее, не сама дискуссия, а заявление одного из уважаемых оппонентов — представителя уголовно-процессуальной науки, суть которого сводилась к тому, что криминалистика в деятельности прокурора в досудебном производстве — уголовно-процессуальный нонсенс.

В этой связи полагаем необходимым уточнить, что позиция авторов настоящей статьи

сформировалась не вчера, а на основе многолетней работы в системе переподготовки и повышения квалификации прокурорских работников, анкетирования и опросов прокуроров, что послужило своеобразным толчком для неоднократного обращения к теме упомянутой дискуссии¹. В силу указанных обстоятельств авторы глубоко убеждены в недопустимости игнорирования вопиюще очевидного факта: изучение прокурором материалов проверки сообщения о преступлении, равно как и материалов уголовного дела, не сводится лишь к уста-

¹ Григорьева М. А., Данилова Н. А. Криминалистика в деятельности прокурора: вопросы теории и практики // Российский следователь № 6. 2014. С. 3—8 ; Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Анализ прокурором

новлению того, насколько верна квалификация инкриминируемого деяния и соответствуют ли нормам уголовно-процессуального закона деятельность следователя (дознателя) и принятые им процессуальные решения. Не менее важной составляющей является определение им содержательной стороны проверки сообщения о преступлении либо предварительного расследования на предмет ее качества.

В противном случае мы вынуждены констатировать, что, в отличие от таких наук, как уголовное право и уголовный процесс, которые обеспечивают разработку рекомендаций, имеющих всеобщий характер, то есть адресованы всем участникам уголовного процесса и могут применяться на любых стадиях уголовного судопроизводства, криминалистические рекомендации персонифицированы, ограничены узким кругом пользователей — исключительно следователями и дознавателями. Из этого следует вполне «логичный» вывод — научные разработки криминалистического характера могут охватывать лишь проблематику общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики и методики расследования преступлений. К сожалению, такой вывод в значительной степени подкрепляется существующим подходом к определению предмета криминалистики как совокупности закономерностей механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных

средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений².

Подобный подход влечет за собой постановку ряда вопросов.

Во-первых, гарантирует ли принятие верного итогового решения в стадии возбуждения уголовного дела или предварительного расследования только лишь правильная квалификация инкриминируемого деяния в сочетании с отсутствием нарушений норм уголовно-процессуального закона и законодательно установленных правил получения, документирования, представления результатов оперативно-розыскной деятельности? Полагаем, что нет, поскольку формальное соблюдение норм действующего законодательства дает основание только для одного вывода — с большой долей вероятности полученные доказательства не будут признаны недопустимыми.

Во-вторых, если криминалистике не место в деятельности прокурора, то каким образом уголовно-правовая и уголовно-процессуальная науки помогут ему определить качество проверки сообщения о преступлении? В данном случае речь идет об установлении степени их полноты и о возможности ее восполнения, то есть все ли необходимые следственные и иные процессуальные действия были произведены для принятия обоснованного итогового процессуального решения? Однако это далеко не все, поскольку не менее важна проверка полноты произведенных процессуальных действий. В этой связи считаем уместным отметить, что 98,6 % из 300 опрошенных прокуроров, осуществ-

материалов уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. № 2 (40). 2014. С. 67—72 ; Данилова Н. А., Елагина Е. В., Николаева Т. Г. О некоторых аспектах анализа и оценки прокурором материалов проверки сообщения о преступлении // Вестник Орловского государственного университета. 2013. Вып. 3. С. 11—15 ; Исаенко В. Н. Криминалистическая подготовка прокурорских работников, участвующих в уголовном судопроизводстве // Законность. 2011. № 6. С. 3—7 ; Исаенко В. Н. Методика поддержания государственного обвинения (понятие, принципы, содержание) : монография. М. : Юрлитинформ, 2011 ; Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела : монография / Н. А. Данилова, В. Н. Исаенко, О. Н. Коршунова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. В. Н. Исаенко ; Акад. Ген. прокуратуры РФ. М., 2013 ; Криминалистика для государственных обвинителей : учебник / под ред. А. Ф. Козусева, В. Н. Исаенко, А. М. Кустова ; Академия Генеральной прокуратуры РФ. М. : Норма, Инфра-М, 2012. 480 с.

² Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики. Воронеж, 1986. С. 54.

вляющих надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, проходивших обучение в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры РФ, отмечают низкое качество следственной деятельности (проверок сообщений о преступлении, предварительного расследования, следственных и процессуальных действий). При этом нужно учитывать, что повторное производство последних может не дать положительных результатов ввиду существенного изменения обстоятельств объективного и субъективного характера по истечении определенного времени. И наконец, на основании чего прокурор может прийти к выводу относительно достаточности (недостаточности) установленных признаков преступления для правильной квалификации и принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом?

Третий вопрос связан с ситуацией, складывающейся в ходе предварительного расследования, сложность которой обусловлена необходимостью максимально полного и точного установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и, как следствие, производством значительного по объему комплекса следственных и иных процессуальных действий. Чем же следует руководствоваться прокурору при определении полноты и точности установления указанных обстоятельств? Каким образом выяснить, все ли необходимые для этого процессуальные действия были произведены, каково их качество не только с позиций соблюдения норм действующего законодательства, но и с содержательной стороны?

Иными словами, важно оценить каждое из доказательств и их совокупность во взаимосвязи, выявить имеющиеся пробелы в доказательственной базе, определить возможность, пути и средства их восполнения, а в конечном итоге — судебную перспективу уголовного дела.

Убеждены, что для разрешения приведенных вопросов криминалистические знания просто необходимы. В частности, тот факт, что то или

иное лицо неоднократно допрашивалось, отнюдь не означает, что его показания содержат информацию, имеющую значение для расследования, и не потому, что это лицо не обладает подобной информацией, а вследствие незнания следователем (дознавателем), какие вопросы необходимо было задавать, вследствие неумения верно оценить ответы допрашиваемого, производства допроса без привлечения сведущего лица в соответствующей области знаний (например, специалиста в области бухгалтерского учета). В подобной ситуации прокурору целесообразно не ограничиваться исключительно своим профессиональным опытом³. Существенную помощь окажет обращение к методическим рекомендациям по изучению прокурором материалов уголовного дела о преступлении конкретного вида (разновидности), а при их отсутствии — к методическим рекомендациям по расследованию этого деяния.

На что же должен обращать внимание прокурор, в частности, при изучении протоколов следственных действий, помимо наличия (отсутствия) в них информации, свидетельствующей о допущенных следователем (дознавателем) нарушениях уголовно-процессуального закона?

Проиллюстрируем ответ на поставленный вопрос конкретным примером. Так, в ходе производства любого следственного действия могут быть допущены ошибки отнюдь не уголовно-правового и не уголовно-процессуального характера. Тем не менее они могут существенно снизить качество доказательственной базы. При этом полагаем важным отметить, что при изучении, например, протокола осмотра места происшествия прокурору необходимо исходить из того, что в ходе его производства может быть решен вопрос о наличии (об отсутствии) признаков преступления; исследована и зафиксирована обстановка, в которой оно было совершено; обнаружены, исследованы, зафиксированы, изъяты следы преступления и относящиеся к нему объекты, их признаки, свойства, состояние, взаиморасположение; по-

³ С сожалением вынуждены констатировать, что в настоящее время всё больше прокуроров, надзирающих за соблюдением законности при производстве предварительного расследования, не имеют опыта следственной работы.

лучена информация об обстоятельствах, способствовавших совершению противоправного деяния. Не менее важно и то, что осмотр места происшествия отличается незаменимостью, поскольку своевременно не обнаруженные и не исследованные объекты, предметы, документы, а также следы преступления впоследствии могут быть утеряны (уничтожены, повреждены), что нередко практически невозможно компенсировать в ходе производства следственных и иных процессуальных действий. К таким ошибкам относятся:

- неверное указание места (адреса) производства осмотра места происшествия;
- неприменение (полностью или в части) в ходе осмотра места происшествия технических средств, обеспечивающих фиксацию обстановки места производства следственного действия, его хода и результатов, а также поиск, обнаружение, фиксацию местонахождения и особенностей следов преступления и предметов, которые могут иметь отношение к происшедшему событию: фото-, кино-, видеоаппаратуры, поисковых приборов, средств для работы со следами, осветительных приборов и др.;
- неоправданно краткое описание обстановки места происшествия, свидетельствующее о поверхностном проведении осмотра и с той или иной степенью вероятности влекущее утерю потенциальных доказательств в силу различных обстоятельств (неблагоприятных климатических условий, действий заинтересованных лиц и др.);
- использование неполных, нечетких, неясных, некорректных формулировок, которые могут повлечь неверное представление о месте происшествия в целом, его отдельных участках, об обнаруженных в ходе осмотра предметах, документах, следах, а также местах их обнаружения;

- непоследовательное описание различных участков (деталей) обстановки места происшествия;
- несоответствие описания отраженной в протоколе обстановки места происшествия, обнаруженных предметов, документов, следов, а также мест их обнаружения приложенным к протоколу фотоснимкам, планам, схемам, видеозаписи;
- отсутствие указания на количество, вид, признаки, позволяющие индивидуализировать изымаемые предметы, документы, ценности, иные объекты (наименование; назначение; форма, размеры, маркировка; степень износа, следы ремонта; дефекты, их форма, количество, размеры, локализация, взаиморасположение; степень и характер загрязнений, а при необходимости — вес, цвет, температура, взаимное расположение отдельных частей объекта и др.)⁴;
- отсутствие описания либо неверное описание упаковки предметов и документов, изымаемых с места происшествия, и т.п.

Позволим себе сформулировать еще один вопрос: каково информационное (а нередко и доказательственное) значение протокола, пестрящего подобными ошибками?

Приведем другой пример. При изучении имеющихся в уголовном деле заключений эксперта прокурору в первую очередь целесообразно выяснить, все ли необходимые судебные экспертизы были назначены. Применительно к конкретному заключению эксперта выяснению подлежат следующие обстоятельства:

- какая конкретно судебная экспертиза была назначена и соответствует ли характер поставленных перед экспертом вопросов виду этой экспертизы;
- надлежащее ли лицо привлекалось к ее производству (в части его компетентности и квалификации);

⁴ При отсутствии возможности полного и точного описания индивидуальных признаков и особенностей изымаемых объектов в протоколе осмотра фиксируются их общие признаки (наименование, назначение, форма, цвет, размер и др.). Во избежание невосполнимой утраты, повреждений, намеренной либо случайной подмены изъятые объекты непосредственно на месте осмотра надлежащим образом упаковываются, опечатываются и заверяются подписью следователя (дознателя).

- были ли на разрешение эксперта поставлены все необходимые вопросы и относятся ли они к его компетенции;
- не были ли на разрешение эксперта поставлены вопросы, связанные с квалификацией действий конкретных лиц, мотивом, которым они руководствовались, наличием (отсутствием) умысла;
- содержатся ли в заключении ответы на все поставленные перед экспертом вопросы;
- нет ли разногласий в выводах экспертов в случае назначения комиссионной экспертизы. Если есть разногласия, то по какому вопросу (вопросам), в чем их суть, имеются ли в уголовном деле заключения каждого из экспертов по этому вопросу (вопросам), проведена ли повторная экспертиза по этому вопросу (вопросам), к каким выводам пришел эксперт в результате производства повторной экспертизы;
- какие конкретно объекты представлялись эксперту для исследования и в каком количестве;
- сколько фактически находилось в распоряжении эксперта объектов и сколько из них было подвергнуто исследованию;
- верные ли ссылки на нормативные правовые акты приведены экспертом в обоснование его выводов;
- достаточно ли полученных в результате экспертного исследования данных для выводов, к которым пришел эксперт;
- следуют ли выводы эксперта из результатов проведенного им исследования;
- нет ли противоречий между исследовательской частью заключения эксперта и сформулированными им выводами;
- достаточно ли аргументированны выводы эксперта;
- отличаются ли выводы эксперта достаточной ясностью и полнотой, то есть позволяют ли уяснить смысл и значение используемой

им терминологии, методики исследования, смысл и значение признаков, выявленных при исследовании объектов, критериев оценки выявленных признаков;

- какие конкретно методики исследования применялись экспертом.

О бесспорной важности и необходимости владения прокурором криминалистическими знаниями свидетельствует и тот факт, что только при наличии последних прокурор сможет оценить законность принимаемых по уголовному делу решений и надлежащим образом отреагировать. Так, признав постановление следователя (руководителя следственного органа) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление, в котором должен изложить конкретные обстоятельства, подлежащие дополнительному расследованию (ч. 1 ст. 214 УПК РФ). В случае возбуждения перед судом ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования прокурор в постановлении должен изложить конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию (ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ). Аналогичное требование содержится в ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ в случае отмены прокурором постановления о приостановлении производства по уголовному делу.

Несомненно, только при достаточном владении знаниями в области криминалистики (рекомендациями по изучению материалов уголовного дела о преступлении конкретного вида, а равно методикой расследования этого преступления) решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования либо иные его решения, предусмотренные УПК РФ, будут обоснованными и мотивированными.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики. — Воронеж, 1986. — 397 с.
2. Григорьева М. А., Данилова Н. А. Криминалистика в деятельности прокурора: вопросы теории и практики // Российский следователь — 2014. — № 6. — С. 3—8.
3. Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Анализ прокурором материалов уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. — 2014. — № 2 (40). — С. 67—72.
4. Данилова Н. А., Елагина Е. В., Николаева Т. Г. О некоторых аспектах анализа и оценки прокурором материалов проверки сообщения о преступлении // Вестник Орловского государственного университета. — 2013. — Вып. 3. — С. 11—15.
5. Исаенко В. Н. Криминалистическая подготовка прокурорских работников, участвующих в уголовном судопроизводстве // Законность. — 2011. — № 6. — С. 3—7.
6. Исаенко В. Н. Методика поддержания государственного обвинения (понятие, принципы, содержание) : монография. — М. : Юрлитинформ, 2011. — 176 с.
7. Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела : монография / Н. А. Данилова, В. Н. Исаенко, О. Н. Коршунова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. В. Н. Исаенко ; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. — М., 2013 — 244 с.
8. Криминалистика для государственных обвинителей : учебник / под ред. А. Ф. Козусева, В. Н. Исаенко, А. М. Кустова ; Академия Генеральной прокуратуры РФ. — М. : Норма, Инфра-М, 2012. — 480 с.

Материал поступил в редакцию 25 мая 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Belkin R. S. Obshchaya teoriya sovetskoj kriminalistiki. — Voronezh, 1986. — 397 s.
2. Grigor'eva M. A., Danilova N. A. Kriminalistika v deyatel'nosti prokurora: voprosy teorii i praktiki // Rossijskij sledovatel' — 2014. — № 6. — S. 3—8.
3. Danilova N. A., Nikolaeva T. G. Analiz prokurorom materialov ugovnogo dela: ugovno-processual'nyj i kriminalisticheskij aspekty // Vestnik Akademii General'noj prokuratury RF. — 2014. — № 2 (40). — S. 67—72.
4. Danilova N. A., Elagina E. V., Nikolaeva T. G. O nekotoryh aspektah analiza i ocenki prokurorom materialov proverki soobshcheniya o prestuplenii // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2013. — Vyp. 3. — S. 11—15.
5. Isaenko V. N. Kriminalisticheskaya podgotovka prokurorskih rabotnikov, uchastvuyushchih v ugovnom sudoproizvodstve // Zakonnost'. — 2011. — № 6. — S. 3—7.
6. Isaenko V. N. Metodika podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya (ponyatie, principy, sodержanie) : monografiya. — M. : Yurlitinform, 2011. — 176 s.
7. Kriminalisticheskij analiz i ocenka prokurorom materialov ugovnogo dela : monografiya / N. A. Danilova, V. N. Isaenko, O. N. Korshunova, T. G. Nikolaeva ; отв. ред. V. N. Isaenko ; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. — M., 2013—244 s.
8. Kriminalistika dlya gosudarstvennyh obvinitelej : uchebnik / pod red. A. F. Kozuseva, V. N. Isaenko, A. M. Kustova ; Akademiya General'noj prokuratury RF. — M. : Norma, Infra-M, 2012. — 480 s.