

## Тождество исков в понимании М. А. Гурвича

**Аннотация.** В статье рассмотрены воззрения М. А. Гурвича на проблему тождества исков. Обсуждаются подходы ученого к элементам иска, а также его взгляды на категорию интереса для целей индивидуализации при определении допустимости изменения иска истцом. Делается вывод о том, что М. А. Гурвичем сделан неоценимый вклад в развитие гражданской процессуальной науки.

**Ключевые слова:** иск, элементы иска, тождество исков, критерии и виды тождества исков, научное наследие М. А. Гурвича.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2016.69.8.017-023**

В широком, общенаучном плане такое явление, как тождество, попадает в сферу исследования многих наук<sup>1</sup>. Понятие тождества не является новым и для гражданского процесса. С древних времен в римском праве действовал принцип «ne bis de eadem re sit

actio», в соответствии с которым обратиться в суд за защитой определенного права можно было только один раз<sup>2</sup>.

В Российской Федерации, так же как в Германии и Австрии, все ученые, в том числе и М. А. Гурвич, говорят, по сути, о тождестве

---

<sup>1</sup> Так, под тождеством в философии понимается предельный случай равенства, одинаковость самому себе или равенство нескольких объектов, когда совпадают не только родовидовые, но и индивидуальные свойства. Подробнее см.: *Омельченко В. В.* Общая теория классификации. М., 2008. Часть 1. Основы системологии познания действительности. С. 97.

<sup>2</sup> Л. Венгер отмечал, что точный возраст этого принципа неизвестен, существует предположение, что он был закреплен в Законах двенадцати таблиц (451—450 гг. до н.э.) или существовал еще в древнем обычном праве (см.: *Wenger, Leopold.* Institutes of the Roman Law of Civil Procedure & New York, 1940. P. 176). В Древнем Риме, в Западной Европе и в странах общего права тождество всегда рассматривалось исключительно в связи с законной силой судебного решения. В Австралии суды не принимают к рассмотрению иски, если это может привести к противоречию с судебными решениями по предыдущим делам. Б. Беамонт отмечает, что хотя этот принцип тесно связан с *res judicata*, его можно охарактеризовать как запрет злоупотребления процессуальными правами. В Японии был случай, когда Верховный Суд не допустил рассмотрение повторного иска, цель и основание которого совпадали в сущности (но не полностью) с иском, рассмотренным 20 лет назад, по причине действия принципа добросовестности. Хотя упоминания о злоупотреблении процессуальными правами в решении не содержится, ученые пришли к выводу, что именно оно подразумевалось в данном случае (см.: *Борисова Ю. А.* Тождество в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 46).

---

© Филимоненко А. А., 2016

\* *Филимоненко Анна Андреевна*, магистрант кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), ведущий специалист-эксперт отдела судебной работы Правового управления Федеральной антимонопольной службы

ann000157@gmail.com

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

иска (исков)<sup>3</sup>, которое определяется путем сравнения его (их) элементов. Несмотря на то, что подходы М. А. Гурвича к пониманию тождества исков были восприняты не всеми учеными, его труды заслуженно считаются классикой советской гражданской процессуальной мысли.

М. А. Гурвич, как и другие ученые, выделял **внутреннее** и **внешнее** тождество.

Основание и предмет иска составляют, полагал ученый, те признаки, по которым можно определить, остался ли иск неизменным, несмотря на продолжение дела. Указанный случай понимается как внутреннее тождество.

Если же имеет место ситуация, когда суд встречается с вопросом, не был ли предъявляемый иск уже принят другим судом к рассмотрению или не был ли он ранее разрешен судом, то необходимо установить, имеется ли тождество иска, разрешенного (или разрешаемого) судом, и иска, вновь предъявляемого, что рассматривается как внешнее тождество.

При этом факты, обосновывающие иск, индивидуализируют рассматриваемое судом правоотношение лишь при условии их совершения до момента удаления суда в совеща-

тельную комнату. Факты, совершившиеся после этого момента, создают новое основание, на которое действие решения суда не распространяется<sup>4</sup>.

Безусловно, вопрос о тождестве исков в значительной мере зависит от того, как понимаются **элементы иска**. При этом, по нашему мнению, предложенный М. А. Гурвичем подход к элементам иска позволяет решить многие проблемы, возникающие в связи с решением вопроса о тождестве исков, в то время как точки зрения других авторов на понимание иска и его элементов не всегда отличаются совершенством и логичностью.

Иск, по мнению М. А. Гурвича, состоит из трех основных элементов: предмета иска, основания иска и содержания иска<sup>5</sup>.

М. А. Гурвич определял **предмет иска**<sup>6</sup> как спорное материально-правовое отношение, из которого возникло требование истца к ответчику, т.е. указанное истцом субъективное право и соответствующая ему обязанность либо гражданское правоотношение в целом, о которых суд должен вынести решение<sup>7</sup>. М. А. Гурвич, наряду с Е. В. Васьяновским и К. С. Юдельсо-

<sup>3</sup> Стоит отметить, что очень часто ученые говорят о тождественности различных категорий: спорных материально-правовых отношений, споров о праве, исков. Подробнее см.: *Логинов П. В.* К вопросу об элементах иска в гражданском процессе // Проблемы социалистической законности. Харьков, 1982. С. 48; *Борисова Ю. А.* Тождество в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 37.

Кроме того, в судебной практике также встречается смешение понятий «тождество исков» и «тождество споров». См., например: решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.09.2015 по делу № А40-46257/2013; решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.07.2015 по делу № А40-62123/15.

<sup>4</sup> Советский гражданский процесс : учебник. Изд. 2-е, исправ. и доп. / под ред. М. А. Гурвича. М. : Высш. школа, 1975. С. 104.

<sup>5</sup> Отличительной чертой взглядов М. А. Гурвича на элементы иска является выделение третьего элемента — содержания иска, что находит поддержку не у всех ученых. Под содержанием иска М. А. Гурвич понимал элемент волевого требования в исковом обращении — просительный пункт, содержащий указание на форму испрашиваемой у суда защиты. Содержание иска, придавая обращению в суд двигательную силу, объединяет и связывает остальные его элементы, образуя целостное требование, иск в процессуальном смысле. При этом важно отметить, что такой элемент иска, как содержание, по мнению М. А. Гурвича, не являлся критерием тождества, что гармонично сочетается с нормами материального права, в котором существуют, например, альтернативные обязательства: при изменении способа защиты в рамках рассмотрения дела иск сохранит тождество. См.: *Гурвич М. А.* Учение об иске / отв. ред. М. С. Шакарян. М., 1982. С. 10.

<sup>6</sup> В работах Е. А. Нефедьева, К. И. Малышева, А. Х. Гольмстена, В. М. Гордона конца XIX — начала XX века термин «предмет иска» не используется, вместо него можно встретить такие понятия, как «право требования», «притязание», «предмет подтверждения». См.: *Иск в гражданском судопроизводстве* / под ред. О. В. Исаенковой. М. : Волтерс Клувер, 2009. С. 64 (автор главы — О. В. Исаенкова).

<sup>7</sup> *Гурвич М. А.* Судебное решение : Теоретические проблемы. М. : Юрид. лит., 1976. С. 14—17; Советский гражданский процесс : учебник. С. 102.

ном абсолютно правильно считал, что предмет иска не может определяться одинаково во всех видах исков; в этом вопросе большое значение имеет характер самого иска<sup>8</sup>.

Необходимо учитывать, что предложенное М. А. Гурвичем понимание предмета иска было поддержано далеко не всеми учеными.

Например, известность получил подход А. А. Добровольского, согласно которому предмет иска — это конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу<sup>9</sup>. Подобного подхода нередко придерживается и судебная практика. Так, Пленум ВАС РФ также рассматривал предмет иска как материально-правовое требование истца к ответчику<sup>10</sup>. Однако несложно заметить, что указанный подход далеко не универсален, поскольку он плохо согласуется

со структурой исков о признании и преобразовании правоотношений (если считать, что требование о признании права может быть обращено лишь к суду)<sup>11</sup> и, кроме того, будет способствовать предъявлению тождественных исков, ведь иногда изменение формулировки материально-правового требования будет представлять собой, по сути, предъявление тождественного иска<sup>12</sup>.

Несмотря на то, что в подавляющем большинстве случаев суды ссылаются на подобное понимание предмета иска, иногда можно встретить практическое воплощение подхода, который был предложен М. А. Гурвичем<sup>13</sup>.

**Основание иска** — юридические факты, с которыми истец связывает свое материально-правовое требование к ответчику, или правоотношение в целом, составляющее предмет иска<sup>14</sup>. Как отмечал М. А. Гурвич, юридические

---

<sup>8</sup> Васильковский Е. В. Курс гражданского процесса. М. : Изд-ие бр. Башмаковых, 1913. Т. 1 ; Советский гражданский процесс : учебник.

Так, предметом иска о признании, по мнению М. А. Гурвича, могут быть правоотношения в целом либо составляющие их права или обязанности, например, право авторства на определенное произведение науки, искусства, техники, право собственности на определенную вещь. Требование может быть направлено на подтверждение судом существования или отсутствия определенного правоотношения. Предметом иска о признании не может быть притязание, так как признание зрелого в смысле готовности быть принудительно осуществленным требования равносильно присуждению. Особенность предмета иска о присуждении состоит в том, что в отличие от иска о признании, предметом иска о присуждении является притязание, т.е. субъективное право в том состоянии, в которое оно вступило вследствие его нарушения (в состоянии права на иск в материальном смысле). Иными словами, это право истца требовать от ответчика совершить определенное действие или воздержаться от него. Из сказанного вытекает, что для устранения притязания необходимо выяснить, во-первых, существует ли право требования истца и, во-вторых, находится ли это право в состоянии притязания. См.: Гурвич М. А. Учение об иске. С. 12, 18. Предметом преобразовательных исков служит право истца односторонним волеизъявлением прекратить либо изменить правоотношение. См.: Советский гражданский процесс : учебник. С. 110.

<sup>9</sup> Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1979. С. 34.

<sup>10</sup> Постановление Пленума ВАС РФ № 13 от 31.10.1996 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». 2005. № 12.

<sup>11</sup> Вершинин А. П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб., 2000. С. 117.

<sup>12</sup> Иевлев П. А. Изменение иска в судебной и судебной-арбитражной практике. СПб. : Юридическая книга, 2009. С. 16.

<sup>13</sup> См, например: решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2015 по делу № А40-143185/15: «Согласно положениям статьи 49 АПК РФ под предметом иска понимается указанное истцом субъективное право требовать от ответчика определенного поведения в связи с невыполнением им соответствующей обязанности добровольно».

<sup>14</sup> Исходя из этого, можно сделать вывод, что М. А. Гурвич расценивал «материально-правовое требование» как часть правоотношения.

факты, указанные истцом, иногда образуют комплекс из нескольких фактов, последствия которых наступают в результате их совокупного действия, например, заключения договора, наступления установленного им срока или предусмотренного договором условия. Совокупность таких фактов составляет фактический состав, который до возникновения процесса служит основанием возникновения, развития или прекращения соответствующих правоотношений, а при возбуждении гражданского дела — основанием иска<sup>15</sup>. Основание иска также уточнялось М. А. Гурвичем в зависимости от вида иска<sup>16</sup>.

Стоит отметить, что в науке отсутствует единство мнений относительно понимания основания иска. Например, некоторые ученые определяют указанный элемент иска как правоотношение. Встречаются и вовсе оригинальные подходы к пониманию основания иска. Так, О. В. Исаенкова приходит к выводу, что основание иска как предпосылка его возникновения появляется раньше самого иска, и, следовательно, оно совершенно не может быть элементом иска.

Итак, именно такие элементы иска, как его основание и предмет, указываются истцом и характеризуют то спорное право, обязанность, правоотношение, которое суд призывает обсудить с целью вынести решение, именно они служат признаками, определяющими данный иск и отличающими его от любого другого иска, иначе говоря, они **индивидуализируют иск**<sup>17</sup>.

Процессуальное законодательство предоставляет истцу право изменить предмет или основание иска, однако одновременное изменение предмета и основания иска запрещено. М. А. Гурвич правильно отмечал, что эта альтернатива имеет целью не допустить замены одного иска другим, не имеющим с ним ничего общего, то есть защищающим совершенно другой интерес<sup>18</sup>. Сложность применения рассматриваемого запрета на практике обусловила стремление ученых установить тот критерий, используя который, можно было бы, сохранив искомое требование прежним, не нарушая его внутреннего тождества, предоставить истцу право вносить изменения в оба элемента иска<sup>19</sup>, поскольку очень часто изменение предмета иска влечет за собой изменение и его основания.

По мнению М. А. Гурвича, процессуальный закон не рассматривает как утрату иском тождества такое его изменение, при котором сохраняется тот же интерес истца<sup>20</sup>. Ученый признавал ключевое значение интереса для целей индивидуализации при определении допустимости изменения иска истцом.

Как правило, отмечал М. А. Гурвич, каждое правоотношение охраняет определенный интерес, который в некоторых случаях может удовлетворяться различными способами, различными требованиями, вытекающими из этого правоотношения; однако встречаются случаи, когда различные правоотношения защищают по существу один и тот же интерес. По мнению М. А. Гурвича, если при изменении правоотношения в целом охраняемый данным

<sup>15</sup> Гурвич М. А. Учение об иске. С. 9.

<sup>16</sup> Так, основание иска о признании — юридические факты, с которыми истец связывает возникновение спорного правоотношения (права, обязанности) либо юридические факты, вследствие которых спорное правоотношение не могло возникнуть. Если говорить об основании иска о присуждении, то в соответствии с сущностью притязания как зрелого права требования строится и его фактическое основание, отражающее развитие субъективного права требования (истца к ответчику) в право на иск. Следовательно, их составляют: а) факты основания возникновения самого этого права и б) факты, служащие основанием его развития. Основанием преобразовательного иска, в соответствии с его предметом, являются указанные истцом юридические факты, служащие основаниями: а) возникновения того правоотношения, в состав которого входит преобразовательное правомочие и б) возникновения преобразовательного правомочия истца в его активном состоянии. См.: Гурвич М. А. Учение об иске. С.31.

<sup>17</sup> Гурвич М. А. Учение об иске. С. 9.

<sup>18</sup> Советский гражданский процесс : учебник. С. 122 (автор главы — М. А. Гурвич).

<sup>19</sup> Иевлев П. А. Указ. соч. С.78.

<sup>20</sup> Советский гражданский процесс : учебник. С. 122—123 (автор главы — М. А. Гурвич).

иском интерес не изменился, изменение иска в этом случае не нарушает соответствующих положений процессуального закона, а истец избавляется от необходимости предъявления нового иска для защиты того же интереса<sup>21</sup>.

Поднимая вопрос о значении интереса в вопросах тождества исков нельзя не обратиться и к некоторым своеобразным подходам. Например, И. Н. Кашкарова полагает, что интерес, стоящий за обращением в суд, воплощается в конкретном способе защиты нарушенного права. Поскольку практическое (процессуальное) значение способа защиты права проявляется через указание конкретной нормы, предусматривающей этот самый способ, требование истца может быть охарактеризовано как определенный способ защиты только через соответствующую правовую квалификацию. По этой причине господствующее в науке гражданского процесса широкое понимание интереса истца для целей индивидуализации иска, должно быть отвергнуто, ибо оно предполагает, что *интерес истца остается неизменным при изменении правовой квалификации требований*<sup>22</sup>. Указанная позиция вызывает ряд возражений.

Первое и, пожалуй, главное замечание связано с тем, что вряд ли М. А. Гурвич присваивал любому изменению правовой квалификации спора неизменность интереса истца: очевидно, что бывают случаи, когда такая модификация влечет за собой существенное изменение интереса либо возникновение нового интереса.

Второе замечание касается внутреннего противоречия, обнаруженного в ходе рассуждений автора. Вначале И. Н. Кашкарова выра-

жает свою приверженность *объективному* пониманию интереса, а затем приходит к выводу о том, что интерес воплощается в *конкретном* способе защиты. Налицо противоречие: объективное понимание интереса подразумевает, что он не всегда может быть обусловлен предложенной истцом *конкретной* правовой квалификацией спорного правоотношения и испрашиваемым способом защиты. Кроме того, не рассматривается потенциальная возможность изменения способа защиты при сохранности и неизменности интереса.

Отсутствие какой-либо концептуальной и аргументированной критики подхода М. А. Гурвича и его последователей к категории интереса говорит лишь о его научной и практической состоятельности. Примечательно и то, что сегодня суды используют категорию интереса в качестве одного из критериев определения наличия или отсутствия тождества<sup>23</sup>.

Трудно переоценить наследие М. А. Гурвича, посвященное проблематике тождества исков. Взгляды М. А. Гурвича вполне можно охарактеризовать как всеобъемлющие, отличающиеся чистотой терминологии и ясно отражающие суть явлений. Безусловно, противники подхода к проблеме тождества и элементов иска были как при жизни М. А. Гурвича, так и сегодня. Однако чаще всего их понимание представляет собой лишь терминологические изменения, попытки искусственно создать новую теорию, порой просто поменяв местами содержание и название концепции. Таким образом, следует признать фундаментальность и актуальность подходов уважаемого ученого.

---

<sup>21</sup> Советский гражданский процесс : учебник. С. 122—123.

<sup>22</sup> Кашкарова И. Н. Индивидуализация иска в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. С. 91.

<sup>23</sup> См., например: решение Арбитражного суда Московской области от 29.07.2015 года по делу № А41-42129/15 ; решение Арбитражного суда Московской области от 06.11.2015 года по делу № А41-68162/15 ; решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2015 года по делу № А40-122538/2015 ; решение Арбитражного суда Московской области от 16.07.2015 по делу № А41-4947/15.

В указанных актах суды использовали одну и ту же формулировку: «При изменении предмета или основания иска иск не должен меняться, он должен преследовать один и тот же интерес, тождество иска должно сохраниться, поэтому закон не допускает одновременного изменения истцом и предмета, и основания иска, так как в этом случае подлежит предъявлению новый иск», не учитывая, однако, возможности одновременного изменения и предмета, и основания иска при неизменности охраняемого иском интереса.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Борисова Ю. А. Тождество в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 200 с.
2. Васильковский Е. В. Курс гражданского процесса. — Т.1. — М. : Изд-е бр. Башмаковых, 1913. — 572 с.
3. Вершинин А. П. Выбор способа защиты гражданских прав. — СПб., 2000. — 386 с.
4. Гурвич М. А. Учение об иске / отв. ред. М. С. Шакарян. — М., 1982. — 39 с.
5. Гурвич М. А. Судебное решение: Теоретические проблемы. — М. : Юрид. лит., 1976. — 176 с.
6. Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1979. — 159 с.
7. Иевлев П. А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике. — СПб. : Юридическая книга, 2009. — 188 с.
8. Иск в гражданском судопроизводстве / под ред. О. В. Исаенковой. — М. : Волтерс Клувер, 2009. — 216 с.
9. Кашкарова И. Н. Индивидуализация иска в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2015. — 228 с.
10. Логинов П. В. К вопросу об элементах иска в гражданском процессе // Проблемы социалистической законности. — Харьков, 1982.
11. Омельченко В. В. Общая теория классификации. — Часть 1. Основы системологии познания действительности. — М., 2008. — 440 с.
12. Советский гражданский процесс : учебник. — Изд. 2-е, исправ. и доп. / под ред. М. А. Гурвича. — М. : Высш. школа, 1975. — 399 с.
13. Wenger L. Institutes of the Roman Law of Civil Procedure. — New York, 1940.

*Материал поступил в редакцию 10 мая 2016 г.*

## IDENTITY OF CLAIMS IN PROFESSOR'S GURVICH UNDERSTANDING

**FILIMONENKO Anna Andreevna** — Master's student of the Department of Civil and Administrative Procedure at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), leading expert of the Litigation Sub-department of the Legal Department at the Federal Anti-monopoly Service.

ann000157@gmail.com

125993, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 11, D-242, GSP-3

**Review.** *The paper considers Prof. Gurvich views of the problem of identity of claims. The author elucidates the scholar's approaches to the elements of a claim, as well as his views of the category of intent for the purpose of individualization when determining admissibility of changes in a claim made by a claimant. The author concludes that Prof. Mark A. Gurevich made an invaluable contribution to the development of the Science of Civil Procedure.*

**Keywords:** *claim, elements of a claim, identity of claims, criteria and types of identity of claims, scientific heritage of Mark A. Gurvich, understanding*

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Borisova Ju. A. Tozhdestvo v grazhdanskom sudoproizvodstve : dis. ... kand. jurid. nauk. — М., 2009. — 200 s.
2. Vas'kovskij E. V. Kurs grazhdanskogo processa. — Т.1. — М. : Izd-e br. Bashmakovyh, 1913. — 572 s.
3. Vershinin A. P. Vybora sposoba zashhity grazhdanskih prav. — SPb., 2000. — 386 s.
4. Gurvich M. A. Uchenie ob iske / otv. red. M. S. Shakarjan. — М., 1982. — 39 s.
5. Gurvich M. A. Sudebnoe reshenie: Teoreticheskie problemy. — М. : Jurid. lit., 1976. — 176 s.
6. Dobrovol'skij A. A., Ivanova S. A. Osnovnye problemy iskovoj formy zashhity prava. — М. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1979. — 159 s.

7. *Ievlev P. A.* Izmenenie iska v sudebnoj i sudebno-arbitrazhnoj praktike. — SPb. : Juridicheskaja kniga, 2009. — 188 s.
8. Isk v grazhdanskom sudoproizvodstve / pod red. O. V. Isaenkovej. — M. : Volters Kluver, 2009. — 216 s.
9. *Kashkarova I. N.* Individualizacija iska v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk. — SPb., 2015. — 228 s.
10. *Loginov P. V.* K voprosu ob jelementah iska v grazhdanskom processe // Problemy socialisticheskoj zakonnosti. — Har'kov, 1982.
11. *Omel'chenko V. V.* Obshhaja teorija klassifikacii. — Chast' 1. Osnovy sistemologii poznaniya dejstvitel'nosti. — M., 2008. — 440 s.
12. Sovetskij grazhdanskij process : uchebnik. — Izd. 2-e, isprav. i dop. / pod red. M. A. Gurvicha. — M. : Vyssh. shkola, 1975. — 399 s.