

Основания привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика по уголовным делам

Аннотация. Действующий УПК РФ допускает возможность привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика лишь в случае, если оно в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением, что не позволяет привлечь его в уголовный процесс во всех необходимых случаях, в частности по налоговым преступлениям. Обусловлено это тем, что в уголовном процессе имущественный вред, причиненный налоговыми преступлениями, составляют налоги, сборы, страховые взносы, которые не являются имущественным вредом в гражданском праве в силу различных объектов правоотношений, поэтому не подлежат возмещению в порядке ГК РФ, а взыскиваются в порядке НК РФ и АПК РФ. При этом юридические лица, являющиеся налогоплательщиками, не уплатившими налоги, обязаны возместить причиненный налоговым преступлением вред, составляющий неуплаченную сумму налогов, сборов, страховых взносов, но не в соответствии с ГК РФ, а в соответствии с НК РФ и АПК РФ. В связи с отсутствием предусмотренных законом оснований для вовлечения юридического лица в уголовный процесс в качестве гражданского ответчика на практике вместо него часто привлекается физическое лицо, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, что в последующем приводит к отменам приговоров в части возложения гражданско-правовой ответственности на ненадлежащее лицо вместо налогоплательщика-организации. В статье обосновывается необходимость включения в УПК РФ нового основания для привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика — наличие обязанности в соответствии с НК РФ и АПК РФ уплатить налоги, сборы, страховые взносы. Это позволит исключить существующее в правоприменительной практике взыскание имущественного вреда по налоговым преступлениям с наемных работников организации, в отношении которых осуществляется уголовное судопроизводство, при наличии платежеспособного юридического лица — налогоплательщика.

Ключевые слова: гражданский ответчик; юридическое лицо; имущественный вред; вред, причиненный преступлением; налоговые преступления; организация; налогоплательщик; налоги; сборы; страховые взносы; участник уголовного судопроизводства.

Для цитирования: Дражевская Ю. В. Основания привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика по уголовным делам // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 4. — С. 133–141. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.133-141.

© Дражевская Ю. В., 2021

* Дражевская Юлия Валерьевна, адвокат Адвокатской палаты Саратовской области, ассистент кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии
ул. Чернышевского, д. 104, г. Саратов, Россия, 410028
komova-yulia@mail.ru

Grounds for Involving a Legal Entity as a Civil Defendant in Criminal Cases

Yuliya V. Drazhevskaya, Advocate of the Saratov Region Bar Association; Assistant, Department of Criminal Procedure, Saratov State Law Academy
ul. Chernyshevskogo, d. 104, Saratov, Russia, 410028
komova-yulia@mail.ru

Abstract. The current Criminal Procedure Code of the Russian Federation makes it possible to involve a legal entity as a civil defendant only if, in accordance with the Civil Code of the Russian Federation, it is liable for harm caused by a crime. This prevents the prosecution in all necessary cases, in particular for tax crimes. This is because in the criminal procedure, property damage caused by tax crimes is made up of taxes, fees, insurance premiums, which are not property damage in civil law due to various objects of legal relations. Therefore, they are not subject to compensation in accordance with the Civil Code of the Russian Federation, but are collected in accordance with the procedure RF Tax Code and RF APC. At the same time, legal entities being taxpayers who failed to pay taxes are obliged to compensate for the damage caused by a tax crime, constituting the unpaid amount of taxes, fees, insurance premiums. This is to be fulfilled not in accordance with the Civil Code of the Russian Federation, but in accordance with the Tax Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. Due to the lack of legal grounds for involving a legal entity in criminal proceedings as a civil defendant, in practice, an individual is often involved in this case. It is against him criminal proceedings are being carried out, which subsequently leads to the cancellation of sentences in terms of imposing civil liability on an ineligible person instead of a taxpayer-organization. The paper substantiates the need to include in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation a new basis for involving a legal entity as a civil defendant, namely the existence of an obligation in accordance with the Tax Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation to pay taxes, fees, insurance premiums. This will make it possible to exclude the recovery of property damage for tax crimes from employees of the organization in respect of whom criminal proceedings are being carried out, in the presence of a solvent legal entity-taxpayer.

Keywords: civil defendant; entity; property damage; harm caused by crime; tax crimes; organization; taxpayer; taxes; fees; insurance premium; participant in criminal proceedings.

Cite as: Drazhevskaya YuV. Osnovaniya privlecheniya yuridicheskogo litsa v kachestve grazhdanskogo otvetchika po ugolovnym delam [Grounds for Involving a Legal Entity as a Civil Defendant in Criminal Cases]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(4):133-141. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.133-141. (In Russ., abstract in Eng.).

Юридические лица так же, как и лица физические, фигурируют в уголовно-процессуальных отношениях, выступая в качестве различных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты. В соответствии с нормами отечественного законодательства юридическое лицо не привлекается в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого или обвиняемого, поэтому единственной формой его участия со стороны защиты является выступление по уголовному делу в качестве гражданского ответчика. Действующий УПК РФ устанавливает, что юридическое лицо может быть вовлечено в уголовное судопроизводство в качестве гражданского ответчика в случае, если

оно в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением. То есть УПК РФ закрепляет лишь одно основание для привлечения по уголовному делу в качестве гражданского ответчика юридического лица — оно несет ответственность за вред, причиненный преступлением, в соответствии с ГК РФ. Однако, как показывает правоприменительная практика, данное основание не является достаточным для всех случаев, когда требуется привлечь юридическое лицо в уголовный процесс в данном качестве. Так, по некоторым уголовным делам имеется необходимость в привлечении юридического лица в качестве гражданского ответчика, но в связи с тем, что оно не несет в соответствии с ГК РФ ответственность за вред,

причиненный преступлением, в уголовный процесс оно не привлекается. Это вызывает в последующем отмены приговоров в части возложения гражданско-правовой ответственности на ненадлежащее лицо вместо организации, которая не была привлечена по уголовному делу в качестве гражданского ответчика. Такая неопределенная ситуация, связанная с необходимостью вовлечения юридического лица в уголовный процесс и отсутствием для этого предусмотренных законом оснований, возникает по налоговым преступлениям (ст. 199–199.4 УК РФ). По данным уголовным делам обычно налогоплательщиком, не уплатившим налог в бюджет, является юридическое лицо, так как уголовная ответственность за налоговые правонарушения начинается со значительных сумм¹, которыми редко оперируют лица физические. Особенность рассматриваемой категории уголовных дел заключается в том, что к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений привлекаются физические лица: руководители, бухгалтеры организации², а налогоплательщиком, обязанным уплатить налог, является лицо юридическое. В данной ситуации перед правоприменителями возникает вопрос: кто должен возмещать причиненный налоговым преступлением вред, составляющий сумму неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов, определенных НК РФ? Учитывая, что статья 54 УК РФ предусматривает лишь одно основание для возложения гражданско-правовой ответственности, а также то обстоятельство, что в ГК РФ отсутствуют положения, позволяющие в данном случае возложить гражданско-правовую ответственность на юридическое лицо,

правоприменители руководствуются ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. На основании ст. 54 УК РФ и ст. 1064 ГК РФ гражданским ответчиком на сумму причиненного вреда, составляющую неуплаченные организацией налоги, сборы, страховые взносы, признается подозреваемый или обвиняемый по уголовному делу о налоговом преступлении. При этом правоприменители исходят из того, что данные физические лица выполнили конкретные действия, которые позволили организации уклониться от уплаты налогов, следовательно, именно из-за них сумма, подлежащая уплате юридическим лицом, не поступила в доход государства, поэтому они должны данный вред возместить. Например, к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с организации (ч. 1 ст. 199 УК РФ) путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере, привлекался ее руководитель как лицо, несущее ответственность за ведение бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, правильность исчисления и уплаты в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды налогов и страховых взносов³. Поэтому в ходе предварительного расследования по уголовным делам о налоговых преступлениях в качестве гражданских ответчиков чаще всего привлекаются физические лица, в отношении которых осуществляется уголовное судопроизводство. Так, по уголовному делу № 1-628/2019, возбужденному по ч. 1 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с организации, путем включения

¹ Например, уголовная ответственность по ст. 199 УК РФ («Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией») наступает лишь при уклонении от уплаты налогов в крупном размере, которым признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд 15 млн руб. А если аналогичными действиями не уплачена сумма налога, не достигающая крупного размера, такие действия не образуют состав преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, а квалифицируются как налоговое правонарушение по ст. 122 НК РФ («Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)»).

² См.: уголовное дело № 1-205/2017 // Архив Дзержинского районного суда г. Волгограда ; уголовное дело № 1-18/2019 // Архив Бердюжского районного суда Тюменской области ; уголовное дело № 10-5908/2019 // Архив Южноуральского городского суда Челябинской области.

³ См.: уголовное дело № 1-101/2017 // Архив Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда.

в налоговую декларацию заведомо ложных сведений в крупном размере), в качестве гражданского ответчика был привлечен обвиняемый, а не юридическое лицо, являющееся налогоплательщиком⁴.

Однако судебная практика не является однозначной по данному вопросу, поскольку нередко имеют место случаи, когда суд первой инстанции возлагает гражданско-правовую ответственность по налоговым преступлениям на физическое лицо, а суд апелляционной инстанции отменяет данное решение, считая, что в качестве гражданского ответчика должно было выступать лицо юридическое. Например, по уголовному делу № 10-11294/2016, возбужденному по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, в особо крупном размере), к уголовной ответственности привлекалась сотрудница юридического лица. При рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции удовлетворил гражданский иск Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы, и на обвиняемую была возложена гражданско-правовая ответственность на сумму, которую юридическое лицо не уплатило в бюджет. Однако при обжаловании данного решения в апелляционном порядке оно было отменено. При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что по смыслу закона по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 УК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено не только физическое, но и юридическое лицо, которое обязано уплачивать налоги, о чем так же свидетельствует и название ст. 199 УК РФ — «Уклонение от уплаты налогов с организации». Далее суд апелляционной инстанции указал, что на момент совершения обвиняемой преступления налогоплательщиком являлось юри-

дическое лицо, однако в нарушение требований ст. 45 НК РФ, ст. 199 УК РФ и ст. 54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика по данному уголовному делу не привлекалось⁵. Аналогичная ситуация сложилась по уголовному делу № 10-14317/2016, по которому физическое лицо привлекалось к уголовной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. Судом первой инстанции гражданско-правовая ответственность на сумму, неуплаченную юридическим лицом в бюджет, была возложена на подсудимого. Лишь при обжаловании данного решения в апелляционном порядке оно было отменено. При этом суд апелляционной инстанции также сослался на то, что, поскольку налогоплательщиком является юридическое лицо, по смыслу закона по налоговым преступлениям именно оно должно выступать в качестве гражданского ответчика⁶. То есть судебная практика по данным уголовным делам сложилась таким образом, что суды первых инстанций удовлетворяют заявленные налоговыми органами гражданские иски и возлагают гражданско-правовую ответственность на физических лиц, невзирая на тот факт, что налогоплательщиком, не уплатившим налог, являлось лицо юридическое, а суды апелляционной инстанции придерживаются иной позиции: гражданским ответчиком должно было быть привлечено юридическое, а не физическое лицо. При отмене судебных решений суды апелляционных инстанций ссылаются на положения ст. 45 НК РФ, согласно которым, действительно, именно на налогоплательщике лежит обязанность по уплате налога, поэтому юридическое лицо и должно выступать гражданским ответчиком по налоговым преступлениям.

Сложившаяся ситуация повлекла обращения подозреваемых, обвиняемых по уголовным делам данной категории в Конституционный

⁴ Постановление № 1-628/2019 от 21.08.2019 по делу № 1-628/2019 // Архив Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области.

⁵ Апелляционное определение от 20.07.2016 по делу № 10-11294/2016 // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/2507b0d3-feca-465a-b2de-c9de6ec2c29c?caseNumber=10-11294/16&courtInternalName=mgs> (дата обращения: 08.04.2020).

⁶ Апелляционное определение от 21.09.2016 по делу № 10-14317/2016 // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/e9b80048-8641-4af6-beeb-f0a6635affb2?caseNumber=10-14317/16&courtInternalName=mgs> (дата обращения: 08.04.2020).

Суд РФ. Согласно его позиции, выраженной в постановлении от 08.12.2017 № 39-П⁷, в качестве гражданского ответчика по налоговым преступлениям должно привлекаться юридическое лицо, поскольку размер налоговой обязанности налогоплательщика-организации рассчитывается из показателей ее предпринимательской деятельности, принадлежащего ей имущества, обособленного от имущества ее учредителей и участников и т.п., поэтому переложение налоговой обязанности организации на иных лиц без учета их причастности к хозяйственной деятельности данной организации и (или) влияния на ее действия, неизбежно привело бы к нарушению принципов соразмерности, пропорциональности равенства налогообложения и тем самым — к нарушению конституционного баланса частных и публичных интересов. Аналогичной позиции придерживается и Верховный Суд РФ, который также указал, что гражданским ответчиком по налоговым преступлениям должно выступать юридическое лицо⁸. При этом Суд обратил внимание на некоторые исключения, в частности, когда компетентными органами установлена невозможность удовлетворения требований об уплате обязательных платежей с учетом рыночной стоимости активов организации.

Необходимость привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика по налоговым преступлениям высказывается и в научной литературе. Так, В. Е. Великая, М. В. Зяблина пишут о том, что обязанность по уплате налогов в первую очередь возникает у

юридических лиц, при этом совершение руководителем юридического лица налогового преступления не освобождает юридическое лицо от обязанности по уплате налога, именно поэтому погашение налоговой задолженности должно осуществляться за счет имущества юридического лица и только в случае отсутствия такового или недостаточности его для погашения возмещение может производиться за счет имущества лица, совершившего преступление⁹. Тем не менее высшие судебные инстанции не исключают возможность привлечения по налоговым преступлениям в качестве гражданского ответчика физических лиц¹⁰, что наряду с отсутствием предусмотренных ст. 54 УПК РФ оснований для привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика, подходящих для рассматриваемых случаев, приводит к тому, что юридическое лицо по-прежнему не всегда привлекается в уголовный процесс в качестве гражданского ответчика, что приводит к отмене судебных решений¹¹. Причина такой ситуации видится в том, что положения ст. 54 УПК РФ не позволяют следователям привлекать юридических лиц в уголовный процесс в качестве гражданских ответчиков, так как они в данном случае не несут ответственность в соответствии с ГК РФ. Поэтому должностные лица, осуществляющие расследование налоговых преступлений, применяют положения ст. 1064 ГК РФ и привлекают в качестве гражданских ответчиков физических лиц: бухгалтеров, руководителей организации, ответственных за ведение бухгал-

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сепреева» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284733/ (дата обращения: 08.04.2020).

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712/ (дата обращения: 08.04.2020).

⁹ Великая В. Е., Зяблина М. В. Иски прокуроров о возмещении ущерба публично-правовым образованиям. Анализ практики // Уголовный процесс. 2019. № 8. С. 54–60.

¹⁰ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48.

¹¹ См.: уголовное дело № 1-4/2019 // Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя.

терского учета, исчисление и уплату налога, в отношении которых осуществляется уголовное судопроизводство. При этом суды первой инстанции, скорее всего, заостряют внимание на разрешении уголовных дел по существу, поэтому подходят к рассмотрению гражданских исков формально, удовлетворяя их. Лишь суды второй инстанции, отменяя приговоры в части гражданского иска, справедливо указывают на то, что в качестве гражданского ответчика должно было быть привлечено юридическое лицо, поскольку именно оно являлось налогоплательщиком и не уплатило в доход государства причитающиеся налоги¹².

Основание привлечения в качестве гражданского ответчика юридического лица, закрепленное ст. 54 УПК РФ, видится нам неприменимым для данных случаев. Связано это с тем, что вред в уголовном процессе и вред в гражданском праве не являются равнозначными категориями в силу различных объектов правоотношений; соответственно, неуплаченный налог, являясь вредом, причиненным налоговым преступлением в уголовном процессе, не является таковым в гражданском праве и не подлежит возмещению в порядке ГК РФ. Вследствие этого положения ст. 54 УПК РФ, закрепляющие в качестве основания привлечения в уголовный процесс гражданского ответчика то, что оно в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением, не позволяют привлечь в уголовное дело о налоговом преступлении надлежащего субъекта — юридическое лицо. Высказанная нами позиция подтверждается мнением Конституционного Суда РФ. Так, в соответствии с ним возложение в уголовном процессе гражданско-правовой ответственности возможно лишь при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности¹³. Считаем, что это применимо и к привлечению юридических лиц

в качестве гражданских ответчиков. ГК РФ не содержит конкретной нормы, закрепляющей условия привлечения лица к гражданско-правовой ответственности. Тем не менее исходя из положений ст. 1064 ГК РФ одним из условий гражданско-правовой ответственности является наличие вреда личности или имуществу физического или юридического лица. Иными словами, для того, чтобы возложить на лицо гражданско-правовую ответственность в уголовном процессе, вред, составляющий неуплаченную сумму налога, должен являться вредом в гражданско-правовом понимании. Как писал Н. С. Малеин, вред — это совокупность отрицательных последствий всякого правонарушения и его неотъемлемый признак¹⁴. Данное определение, полагаем, не утратило актуальности и применимо к наиболее общественно опасному виду правонарушений — преступлению. При совершении налогового преступления отрицательные последствия выражаются в непоступлении в бюджет налогов, подлежащих уплате, а значит, неуплаченные в бюджет налоги составляют причиненный преступлением вред. Данная позиция согласуется и с уголовно-правовым определением вреда, который в научной литературе понимается как неблагоприятные, социально опасные последствия, наступившие в результате преступного посягательства на конкретные общественные отношения¹⁵. УПК РФ не содержит определения вреда как категории, и его виды также не находят четкого закрепления в законе. Лишь из положений ст. 42 УПК РФ следует, что преступлением может быть причинен физический, имущественный, моральный вред, а также вред деловой репутации. В научной литературе отсутствует единая позиция относительно содержания имущественного вреда в уголовном процессе. Некоторые ученые придерживаются широкого подхода к понятию имущественного вреда: это не только уничто-

¹² См.: апелляционное определение от 20.07.2016 по делу № 10-11294/2016 ; апелляционное определение от 21.09.2016 по делу № 10-14317/2016 ; уголовное дело № 1-4/2019.

¹³ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П.

¹⁴ Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. С. 89–90.

¹⁵ См.: Бондаренко И. В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1995. С. 59.

жение или уменьшение имущественного блага, но и другие нарушения имущественных прав, которые наступили в результате преступления¹⁶. Другие ученые, напротив, понимают под имущественным вредом лишь вред, причиненный конкретному имуществу потерпевшего¹⁷. В качестве самостоятельного вида вреда эти ученые выделяют материальный вред, поскольку, по их мнению, имущественный вред — это вред только наличному имуществу, а материальный вред характеризует все изменения в материальной сфере пострадавшего¹⁸. Если исходить из узкого понимания имущественного вреда, то неуплаченные налоги не могут считаться имущественным вредом, поскольку на момент совершения преступления неуплаченные налоги не являются имуществом государства или фискальных органов. Широкое же понятие позволяет включить в имущественный вред неуплаченные налоги. Так, В. А. Азаров, являясь сторонником отождествления имущественного и материального вреда¹⁹, позднее писал о том, что вред от налоговых преступлений носит ярко выраженный имущественный характер и заключается в недополучении государством соответствующих сумм налогов и сборов²⁰. То есть ученый поддерживает широкий взгляд на рассматриваемую категорию, что позволяет ему включать в нее неуплаченные юридическим лицом налоги, и данное мнение представляется нам оправданным. На наш взгляд, наиболее последовательной выглядит позиция ученых, рассматривающих имущественный вред не только как причинение вреда конкретному имуществу потерпевшего, но и как нарушение иных имущественных прав, связан-

ных с совершением преступления²¹. В нынешних реалиях имущественные отношения имеют сложный характер и не ограничиваются правом собственности на конкретное имущество, что находит отражение в уголовном законе, охраняющем широкий круг имущественных отношений. Поэтому и в уголовном процессе видится не вполне оправданным узкое понимание имущественного вреда. Суть имущественного вреда состоит, на наш взгляд, не в том, что причиняется вред определенному имуществу, а в том, что потерпевший в результате совершения преступления несет определенные имущественные потери, которые могут быть вызваны как причинением вреда конкретному имуществу, так и, к примеру, неполучением денежных средств, на которые потерпевший имел право в силу закона. В результате совершения налогового преступления не причиняется вред конкретному имуществу, из чего, однако, не следует, что имущественный вред не возникает, поскольку в результате неуплаты налогов государство несет имущественные потери на сумму непоступивших налогов. Таким образом, представляется, что неуплаченная организацией сумма налога составляет причиненный преступлением имущественный вред, который выразился в неполучении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

В гражданском праве имущественный вред имеет иное содержание и тождественен убыткам (ч. 2 ст. 15 ГК РФ). Так, еще Г. Ф. Шершеневич писал о том, что имущественный вред в гражданском праве охватывается понятием «убытки»²². Это мнение не утратило актуаль-

¹⁶ См.: Гурьев П. П. Защита личных и имущественных прав. М., 1964. С. 112.

¹⁷ См.: Каракай М. И. К вопросу о понятии и содержании термина «имущественный вред» в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 4. С. 123 ; Сидоренко Э. Л. Отрицательное поведение потерпевшего и уголовный закон. СПб., 2003. С. 13.

¹⁸ См.: Сидоренко Э. Л. Указ. соч. С. 13.

¹⁹ Азаров В. А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск, 1995. С. 11.

²⁰ Азаров В. А., Лукашевич С. В. Доказывание по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов. Омск, 2009. С. 53.

²¹ См.: Азаров В. А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. С. 11 ; Гурьев П. П. Указ. соч. С. 112.

²² Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995. С. 151.

ности и в современных условиях²³. Сумма неуплаченных налогов не подпадает ни под один из видов убытков. Не являясь вредом в гражданском праве, неуплаченная сумма налога не подлежит взысканию в порядке ГК РФ, а взыскивается в порядке ст. 45 НК РФ и гл. 26 АПК РФ²⁴. Так как неуплаченные налоги, составляющие имущественный вред, причиненный налоговым преступлением, в уголовном процессе не составляют имущественного вреда в гражданском праве и не подлежат взысканию в порядке ГК РФ, действующие положения ст. 54 УПК РФ, предусматривающие лишь одно основание для привлечения в качестве гражданского ответчика, полагаем, не позволяют вовлекать в уголовный процесс юридических лиц. Обусловлено это тем, что они обязаны возместить причиненный преступлением вред, составляющий неуплаченную сумму налога, но не в соответствии с ГК РФ, а в соответствии с НК РФ и АПК РФ. Поэтому для того, чтобы привлечь в уголовный процесс по налоговым преступлениям надлежащего гражданского ответчика, представляется необходимым установить еще одно основание для получения данного статуса юридическим лицом — наличие обязанности в соответствии с НК РФ и АПК РФ уплатить налоги, сборы, страховые взносы. На наш взгляд, несмотря на то, что неуплаченные налоги не подлежат возмещению в порядке гражданского судопроизводства, в рамках уголовного процесса они могут быть взысканы посредством гражданского иска, так как он является средством возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, включающего в себя в том числе неполученные суммы налогов и сборов. Наша позиция подтверждается ранее высказанным мнением ученых о том, что иск — это универсальное

средство защиты прав и законных интересов, то есть область его применения не ограничена рамками гражданского судопроизводства и способы защиты нарушенных прав потерпевшего не могут быть ограничены по формальному признаку принадлежности нарушенного права той или иной сфере охраняемых законом интересов²⁵. Другие ученые также отмечают, что расширение пределов гражданского иска в уголовном процессе не только возможно, но и необходимо²⁶.

Закрепление нового основания для привлечения юридического лица в качестве гражданского ответчика позволит исключить взыскание сумм, подлежащих уплате юридическим лицом, с наемных работников, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений, а также обеспечит уплату налога в бюджет юридическим лицом — налогоплательщиком. Таким основанием, помимо ответственности в соответствии с ГК РФ за вред, причиненный преступлением, является обязанность в соответствии с НК РФ и АПК РФ уплатить налоги, сборы, страховые взносы. В связи с изложенным предлагаем внести в ч. 1 ст. 54 УПК РФ изменения, изложив ее в следующей редакции:

«1. В качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением, а также в соответствии с НК РФ и АПК РФ обязанное уплатить налоги, сборы, страховые взносы. По преступлениям, предусмотренным ст. 199-199.4 УК РФ, если налогоплательщиком, не уплатившим налоги, сборы, страховые взносы, выступает юридическое лицо, оно привлекается по уголовному делу в качестве гражданского ответчика».

²³ См.: Невзгодина Е. Л. Вред как условие возникновения деликтных обязательств в гражданском праве // Вестник Омского университета. Серия : Право. 2009. № 3. С. 28–29.

²⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 08.06.2020).

²⁵ См.: Милицин С. Е., Попкова Е. В. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 46–48.

²⁶ См.: Сотонкин А. В. Правовые средства возмещения имущественного вреда в досудебном производстве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 190.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Азаров В. А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. — Омск, 1995. — 187 с.
2. Азаров В. А., Лукашевич С. В. Доказывание по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов. — Омск, 2009. — 183 с.
3. Бондаренко И. В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения : дис. ... канд. юрид. наук. — Рязань, 1995. — 158 с.
4. Великая В. Е., Зяблина М. В. Иски прокуроров о возмещении ущерба публично-правовым образованиям. Анализ практики // Уголовный процесс. — 2019. — № 8. — С. 54–60.
5. Гурьев П. П. Защита личных и имущественных прав. — М., 1964. — 112 с.
6. Каракай М. И. К вопросу о понятии и содержании термина «имущественный вред» в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2019. — № 4. — С. 122–124.
7. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. — М., 1968. — 207 с.
8. Милицин С. Е., Попкова Е. В. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? // Российская юстиция. — 2001. — № 7. — С. 46–48.
9. Невзгодина Е. Л. Вред как условие возникновения деликтных обязательств в гражданском праве // Вестник Омского университета. Серия : Право. — 2009. — № 3. — С. 28–32.
10. Сидоренко Э. Л. Отрицательное поведение потерпевшего и уголовный закон. — СПб., 2003. — 310 с.
11. Сотонкин А. В. Правовые средства возмещения имущественного вреда в досудебном производстве // Пробелы в российском законодательстве. — 2011. — № 1. — С. 189–192.
12. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). — М., 1995. — 556 с.

Материал поступил в редакцию 15 июня 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Azarov V. A. Problemy teorii i praktiki ohrany imushchestvennyh interesov lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve. — Omsk, 1995. — 187 s.
2. Azarov V. A., Lukashevich S. V. Dokazyvanie po ugovolnym delam ob uklonenii ot uplaty nalogov. — Omsk, 2009. — 183 s.
3. Bondarenko I. V. Ugolovno-pravovoe ponyatie vreda, prichinennogo prestupleniem, i problemy ego vozmeshcheniya : dis. ... kand. yurid. nauk. — Ryazan', 1995. — 158 s.
4. Velikaya V. E., Zyablina M. V. Iski prokurorov o vozmeshchenii ushcherba publichno-pravovym obrazovaniyam. Analiz praktiki // Ugolovnyj process. — 2019. — № 8. — S. 54–60.
5. Gur'ev P. P. Zashchita lichnyh i imushchestvennyh prav. — M., 1964. — 112 s.
6. Karakaj M. I. K voprosu o ponyatii i sodержanii termina «imushchestvennyj vred» v ugovnom sudoproizvodstve // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. — 2019. — № 4. — S. 122–124.
7. Malein N. S. Imushchestvennaya otvetstvennost' v hozyajstvennyh otnosheniyah. — M., 1968. — 207 s.
8. Milicin S. E., Popkova E. V. Ugolovnoe delo i grazhdanskij isk: vmeste ili porozn'? // Rossijskaya yusticiya. — 2001. — № 7. — S. 46–48.
9. Nevzgodina E. L. Vred kak uslovie vozniknoveniya deliktnyh obyazatel'stv v grazhdanskom prave // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya : Pravo. — 2009. — № 3. — S. 28–32.
10. Sidorenko E. L. Otricatel'noe povedenie poterpevshego i ugovolnyj zakon. — SPb., 2003. — 310 s.
11. Sotonkin A. V. Pravovye sredstva vozmeshcheniya imushchestvennogo vreda v dosudebnom proizvodstve // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2011. — № 1. — S. 189–192.
12. Shershenevich G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava (po izdaniyu 1907 g.). — M., 1995. — 556 s.