

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.116.7.121-128

Т. И. Отческая*,
Н. В. Мишакова**

Роль судебной реформы России в совершенствовании судебного и досудебного производства в уголовном процессе на современном этапе

Аннотация. Реализуемая в Российской Федерации судебная реформа и осуществляемое судебное строительство остаются важнейшими направлениями государственной политики. Статья содержит комплексный анализ организационных основ судебной власти, осмысление конституционных начал судебной системы и ее особенностей, а также включает исследование уголовно-процессуального законодательства на различных этапах формирования Российского государства. Методологическую основу исследования составила совокупность теоретических и эмпирических методов исследования. Сочетание аналитических и сравнительно-правового метода позволило сформировать представление об эволюции судебной системы и уголовно-процессуального законодательства, сопоставить правовые акты, регламентирующие судоустройство и судопроизводство, что позволило сделать выводы о достижениях и недостатках правового регулирования рассматриваемой сферы. В целом авторы приходят к выводу, что реформирование судоустройства носит положительный характер, поскольку позволит повысить доступность, эффективность и транспарентность правосудия — торжества справедливости, основанного на норме права.

Ключевые слова: суд; правосудие; судебная реформа; уголовный процесс; уголовный процессуальный кодекс; судебное производство; полиция; прокуратура; судоустройство; судебная система; эволюция судебной системы.

Для цитирования: Отческая Т. И., Мишакова Н. В. Роль судебной реформы России в совершенствовании судебного и досудебного производства в уголовном процессе на современном этапе // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 7. — С. 121—128. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.116.7.121-128.

© Отческая Т. И., Мишакова Н. В., 2020

* Отческая Татьяна Ивановна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
otcheskayaproff@gmail.com

** Мишакова Надежда Валерьевна, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
nmishakova@inbox.ru

The Role of the Russian Judicial Reform in Improving Judicial and Pre-Trial Proceedings in the Criminal Procedure in Modern Times

Tatyana I. Otchetskaya, Dr. Sci. (Law), Professor, Head of the Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
otchetskayaproff@gmail.com

Nadezhda V. Mishakova, Cand. Sci. (Law), Lecturer of the Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
nmishakova@inbox.ru

Abstract. The judicial reform implemented in the Russian Federation and the ongoing judicial construction remain the most important directions of state policy. The paper contains a comprehensive analysis of the organizational foundations of the judiciary, an understanding of the constitutional principles of the judicial system and its features, and includes a study of criminal procedure legislation at various stages of the formation of the Russian state. The methodological basis of the study is a combination of theoretical and empirical research methods. The combination of the analytical and comparative legal method made it possible to form an idea of the evolution of the judicial system and criminal procedure legislation, to compare the legal acts regulating the judicial system and legal proceedings, which made it possible to draw conclusions about the achievements and shortcomings of legal regulation of the area in question. In general, the authors conclude that the reform of the judiciary is positive, since it will increase the accessibility, effectiveness and transparency of justice — the triumph of justice based on the rule of law.

Keywords: court; justice; judicial reform; criminal process; Code of Criminal Procedure; court proceedings; police; prosecutor's office; judicial system; evolution of the judicial system.

Cite as: Otchetskaya TI, Mishakova NV. Rol sudebnoy reformy Rossii v sovershenstvovanii sudebnogo i dosudebnogo proizvodstva v ugovolnom protsesse na sovremennom etape [The Role of the Russian Judicial Reform in Improving Judicial and Pre-Trial Proceedings in the Criminal Procedure in Modern Times]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(7):121-128. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.116.7.121-128. (In Russ., abstract in Eng.).

В 2019 г. повсеместно в научных и образовательных учреждениях Российской Федерации отмечалось 155-летие Судебной реформы 1864 г.

Мы давно привыкли, что в стране существует мировая юстиция, независимые суды и независимая адвокатура, в судах обеспечивается справедливое разрешение дел с участием присяжных заседателей и продолжается судебная реформа.

А всегда ли так было и долго ли наша страна шла к этому?

Когда обращаешься в настоящее время к историческим аспектам какого-то института либо явления, можно услышать: «Это не актуально, не научно». Вряд ли с этим можно согласиться, ведь знание истории позволяет вспом-

нить иногда «хорошо забытое старое», которое именно в настоящее время можно было бы возродить, либо оно уже востребовано и существует.

Итак, из истории развития Российского государства известно, что в период правления Николая I страна была превращена в огромный чиновничий аппарат, все правоохранительные органы и институты гражданского общества являлись звеньями бюрократической системы, где царил произвол и коррупция.

Существовавшее в России крепостное право еще больше усугубляло ситуацию. Описывая состояние того периода в государстве, А. Левандовский указывал на то, что государственные органы не участвовали в обеспечении законности в стране, а делегировали это право помещи-

кам в отношении сборов податей и разрешения конкретных споров с крепостными¹.

По мнению А. Ф. Кони, «...правосудие этого периода было печальным памятником бессудия и бесправия»².

Существовавшие акты в империи требовали элементарного упорядочивания и систематизации. Кодификация нормативных актов, осуществленная М. М. Сперанским, выявила несоответствие нормативного регулирования; значительные проблемы наблюдались в правосудии. Защита пострадавших и обвиняемых целиком зависела от воли и усмотрения судьи.

По мнению Ю. В. Астафьева, В. А. Панюшкина, «...проведенная в 1858—1860 годах реформа полиции привела к конкретизации ее задач и функций, изъятию из ее компетенции разрешения малозначимых дел. Ряд исполнительных функций был передан в полномочия других государственных органов... В итоге принятый в 1860 г. “Закон о судебных следователях” фактически создал процессуально оформленную процедуру расследования уголовных дел, которая была отделена от дознания, осуществляемого полицией...»³.

Многие ведущие юристы того времени пытались изменить ситуацию и вносили свои законодательные предложения. Проекты изменений были предложены графом Д. Н. Блудовым и князем Д. А. Оболенским; Н. М. Колмаковым разработаны положения о мировых посредниках; Н. И. Стояновский развивал идею о необходимости введения в уголовное производство судебных следователей.

Признание лица виновным в преступлении только судом было отражено в 1862 г. в Основных положениях.

В 1864 г. были приняты Судебные уставы. Новый порядок производства по уголовным делам была заложен в Уставе уголовного судопроизводства. Следует отметить появление суда присяжных. В Уставе были уточнены положения о системе следственных действий, о порядке и об условиях производства расследования, установлена процедура судебного рассмотрения уголовных дел.

Что касается рассмотрения гражданских дел, то новый Устав гражданского судопроизводства устанавливал баланс соблюдения интересов и состязательности сторон. Были провозглашены принципы правосудия. В свою очередь, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, содержал такие санкции, как выговор, замечание и внушение. Мировые судьи рассматривали дела о денежных взысканиях не свыше 300 руб. К их компетенции были отнесены вопросы об аресте на срок не свыше трех месяцев и по заключению в тюрьме не свыше одного года.

Отцами Судебной реформы 1864 г. А. Ф. Кони справедливо назвал С. И. Зарудного⁴ и Д. А. Ровинского⁵.

Говоря о работе творцов реформы, невозможно не вспомнить слова А. Ф. Кони: «Уставы были плодом возвышенного труда, проникнутого сознанием ответственности составителей их перед Россией, жаждавшей правосудие в его действительном значении и проявлении»⁶.

¹ Астафьев Ю. В., Панюшкин В. А. Возвращение к истокам (вместо предисловия) // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 5—8.

² Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 1914.

³ Астафьев Ю. В., Панюшкин В. А. Указ. соч. С. 5—8.

⁴ С. И. Зарудный принял участие в составлении проектов законодательных актов по изменению начал судопроизводства, которые предусматривали «освобождение судов от всякого вмешательства властей административных и устройство адвокатуры».

⁵ Д. А. Ровинский был сторонником радикального изменения существующего судебного строя, считал необходимым «вырвать из русской судебной жизни “черствое приказное отношение”... прикрытое либеральными декорациями с трескучими фразами и уголовными прибаутками». Он предложил в основу судебного строя положить тип мирового посредника; для более важных дел создать суд присяжных. Он не только досконально разбирался в юридической системе любого государства, но и предлагал внедрение зарубежного опыта в России.

⁶ Кони А. Ф. Указ. соч. С. 1.

С середины XX в. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР неоднократно дополнялся рядом положений, которые в юридической литературе оцениваются как нормы, существенно усиливающие гарантии обвиняемого и подозреваемого: санкционированный прокурором арест и продление срока содержания под стражей могли быть обжалованы обвиняемым в суд (ст. 2201, 2202 УПК РСФСР). Появился раздел, возрождавший институт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве.

При этом была введена в действие протокольная форма досудебной подготовки материалов. Такая форма упрощала расследование ряда преступлений, не гарантировала соблюдение прав обвиняемого и других участников, поскольку обязывала суд возбуждать на основе полученных материалов уголовное дело. Таким образом, судебные органы осуществляли несвойственную им обвинительную деятельность.

В этот же период в государстве происходило обновление судебной системы. Формирование органов суда находилось в зависимости от конституционного строя, территориального устройства страны, политической конъюнктуры сил. Несомненно, влияние на этот институт оказали экономический и социально-культурный факторы.

Генеральной Ассамблеей ООН были одобрены Основные принципы независимости судебных органов (резолюции № 40/32 от 29.11.1985 и 13.12.1985)⁷. Указанные документы и в настоящее время считаются общепризнанными мировыми эталонами в сфере судебной деятельности, содержащими идеологические миссии

судебных органов в системной взаимосвязи общества и государства.

Российской Федерацией были ратифицированы данные международные принципы, но с учетом нарастающего интереса общества к судебной деятельности потребовалось приступить к формулированию отечественных концепций судоустройства.

В годы перестройки среди прогрессивной общественности и в юридическом сообществе усилилось обсуждение темы изменения правового положения судебных органов; исключения судей из-под влияния партийной и чиновничьей номенклатуры. Встал вопрос гарантий обеспечения независимости судейского корпуса, имплементации в национальную судебную систему международного опыта в этой сфере.

Продвижению и реализации новых идей способствовал закон о статусе судей в СССР, он объединил лучшие положения, касающиеся правового статуса лиц, отправляющих правосудие⁸.

Сравнение положений закона о статусе судей в СССР с действовавшей в тот период Конституцией Союза Советских Социалистических Республик выявило следующее.

В Конституции СССР 1977 г. были главы о правосудии, арбитраже и прокурорском надзоре; закреплялась вертикаль судебной системы СССР, включая военные трибуналы в Вооруженных Силах. В основе устанавливался принцип осуществления правосудия только судом.

Установлен принцип выборности судей и народных заседателей, за исключением судей военных трибуналов⁹. Коллегиальное рассмотрение гражданских и уголовных дел; в суде первой инстанции с участием народных засе-

⁷ См. также одобренные 24.05.1989 резолюцией Экономического и Социального совета ООН № 1989/60 Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов // СПС «Гарант». URL: <http://ivo.garant.ru/#/kind-doclist/> (дата обращения: 12.12.2019).

⁸ Концепция проекта закона была разработана коллективом научных сотрудников Института законодательства. См.: Закон СССР от 04.08.1989 «О статусе судей в СССР» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1989. № 9. Ст. 223.

⁹ Выборы осуществлялись на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. С 1988 г. стали избираться сроком на пять лет соответствующими Советами народных депутатов. Судьи военных трибуналов сначала избирались Президиумом Верховного Совета СССР, а с марта 1990 г. стали назначаться Президентом СССР на аналогичные сроки.

дателей — обязательное требование судопроизводства того времени.

Долгое время существовавший институт народных заседателей постепенно уходил. Последнее правовое регулирование пребывания народных заседателей было осуществлено Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

В первом конституционном законе о судебной системе появилось понимание судебной демократии, обеспечение начал независимости судей, определена роль судейского сообщества, вывод судебной власти из-под влияния законодательной и исполнительной властей.

Однако стране, переживавшей уход тоталитарного режима и стремительно развивающейся, требовалась программа действий по нескольким направлениям, в том числе: реформа структуры судебной системы в связи с возросшей судебной нагрузкой; обновление самого института судебной власти; усиление авторитета носителя судебной власти — судьи.

Новые подходы к организации судебной системы с учетом специализации и расширения компетенции были представлены в проекте Концепции судебной реформы.

В октябре 1991 г. Президентом РФ в законодательный орган была внесена одобренная Концепция судебной реформы, которая была утверждена постановлением Верховного Совета РСФСР¹⁰. Указанный документ продолжает анализироваться специалистами юридической науки, исследователями других научных специальностей (истории, философии, социологии)¹¹ и заслуженно оценивается как акт, без которого стране невозможно было двигаться дальше. Отмечая масштабные новеллы этой Концепции, обратим внимание на предисловие, в котором

была выражена политическая воля: «...Считать проведение судебной реформы необходимым условием функционирования РСФСР как демократического правового государства и одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности». Масштабность реализации процецирована в поставленных задачах, обозначенных в документе как «главные».

Введение в действие Концепции потребовало синхронизировать и процессуальное законодательство. В УПК РФ добавлены нормы о судебном контроле за законностью ареста на этапе предварительного следствия и об участии защитника на ранних этапах предварительного следствия.

В принятой 12 декабря 1993 г. Конституции РФ были закреплены основы судостройства, отражены гарантии независимости судей, установлен принцип независимости судебной власти.

В наше время также существуют первоочередные задачи реформы. В целях укрепления судебной системы на первом этапе требовалось принять необходимые федеральные конституционные законы, определить цели, задачи и полномочия судов.

Для того чтобы поднять авторитет носителей судебной власти, был принят ряд законов, устанавливающих гарантии судей и их материально-техническое обеспечение, без которого невозможно эффективное отправление правосудия.

С принятием законов, ставших наряду с Конституцией РФ правовой платформой судебной власти и определивших ее конструкцию, первый этап судебной реформы новейшего времени закончился.

Некоторые исследователи предлагают дать оценку этапам реформы и высказывают кри-

¹⁰ Авторский коллектив Концепции: А. Л. Маковский, Т. Г. Морщакова, В. П. Кашепов и др. (постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Вестник Съезда народных депутатов РСФСР. 1991. № 44. Ст. 143).

¹¹ См., например: *Росинский С. Б.* Концепция судебной реформы в РСФСР и современные проблемы организации предварительного следствия // *Судебная власть и уголовный процесс.* 2016. № 3. С. 42—48; *Колоколов Н. А.* Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. М.: Юрист, 2010. 400 с.; *Волков В.* Нормативная риторика // URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/05/19/641550-normativnaya-ritorika> (дата обращения: 03.12.2019).

тические замечания относительно длительной реализации принятых концептуальных начал¹².

Реализацию второго этапа судебной реформы представляют: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»; Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Создание в Верховном Суде РФ коллегии по рассмотрению экономических споров (ВС РФ не входит в систему судов общей юрисдикции, в том числе в связи с ликвидацией ВАС РФ и созданием коллегии по экономическим спорам); принятие Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации (шаг к специализации судов); появление в системе судов общей юрисдикции новых апелляционных и кассационных судов — современные шаги судебного строительства¹³.

Авторы настоящего исследования разделяют позицию Президента Российской Федерации В. В. Путина о том, что «слияние Высшего

арбитражного и Верховного судов обеспечило единство толкования норм, позволило избежать противоречий, объединило потенциалы двух подсистем и в целом вывело судебную власть на новый уровень развития»¹⁴.

В юридической науке продолжают дискуссии о необходимости изменения структуры судов общей юрисдикции¹⁵.

В 2018 г. в Российской Федерации начался процесс по созданию новых апелляционных и кассационных судов¹⁶. Решение о начале деятельности новых судебных инстанций официально объявлено Пленумом Верховного Суда РФ (с 1 октября 2019 г.). Это новый этап реформы и первая масштабная законодательная инициатива Верховного Суда РФ после проведенной реорганизации в 2014 г.

Авторы статьи считают своевременной новеллу о «сплошной апелляции и кассации в судах вместо выборочной» и рассматривают ее как дополнительную гарантию защиты прав и законных интересов лиц и хозяйствующих субъектов.

К недостаткам проводимой реформы авторы относят многоинстанционность судов общей

¹² Сегодня славный юбилей реформы 1864 г. дает новое восприятие продолжающейся (уже 28-й год) современной судебной реформы. Есть что анализировать и что сравнивать. Есть чему и какие подводить итоги. Главный вопрос: не затянулась ли сегодняшняя судебная реформа? Не стала ли она своего рода постоянной составляющей развития судебного права и судебного законодательства? Если так — реформа ли это сегодня? И когда она закончится? (см.: Реформа на века : К 155-летию Судебной реформы 1864 года в России / сост. Д. В. Зотов, Ю. Н. Стариков, Г. В. Стародубова, А. Ю. Астафьев ; Воронежский государственный университет. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019. С. 5).

¹³ Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Официальный интернет-портал правовой информации. 30.07.2018. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: январь 2019).

¹⁴ Выступление Президента РФ от 16.02.2016 // URL: <http://pravo.ru/news/view/126313/> (дата обращения: февраль 2016).

¹⁵ См., например: *Бондарчук Д.* Новые суды общей юрисдикции. Куда теперь ехать в апелляцию и кассацию? // ЭЖ-Юрист. 2018. № 30. С. 1—2 ; *Жуйков В., Борисова Е., Головкин Л., Боннер А., Янков В., Афанасьев С., Пашин С., Пацация М., Тай Ю., Смольников Д.* Реформа судостроительства в России: новый этап // Закон. 2016. № 11. С. 18—32 ; *Зорин А., Постанюк В.* Судебная реформа в России. Плюсы и минусы создания апелляционных и кассационных судов // URL: <https://www.eg-online.ru/article/353062/> (дата обращения: 27.11.2018) ; *Мишакова Н. В.* К вопросу о новой структуре судов общей юрисдикции в свете современной судебной реформы // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 1. С. 180—182.

¹⁶ Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ.

юрисдикции по сравнению с системой арбитражных судов. Считают, что создание апелляционной инстанции не следовало ставить только для вышестоящих судов областного (республиканского) уровня.

Развивая идею о дальнейшем движении судебного строительства в России, следует сделать акцент на проекте единого процессуального кодекса (вместо гражданского процессуального и арбитражного процессуального кодексов), устанавливающего единообразные принципы судопроизводства¹⁷.

Обобщая изложенное выше, авторы приходят к выводу о том, что проводимое реформирование судостроительства, несомненно, является положительным, поскольку позволит повысить доступность, эффективность и транспарентность

правосудия — торжества справедливости, основанного на норме права.

В последние годы в различных государствах происходят крупномасштабные судебные реформы, отражающие процессы правовой конвергенции, сближения моделей судостроительства. Унификация и гармонизация процессуальных требований и принципов правосудия имеют большой потенциал для совершенствования. Но при этом мы возвращаемся спустя 155 лет к истокам, потому что многое из великого наследия прошлого является актуальным и преемственность исторической традиции характерна для российского законодательного процесса, что, в свою очередь, позволяет идентифицировать судебную власть в качестве национальной и суверенной.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Астафьев Ю. В., Панюшкин В. А. Возвращение к истокам (вместо предисловия) // Судебная власть и уголовный процесс. — 2014. — № 3. — С. 5—8.
2. Бондарчук Д. Новые суды общей юрисдикции. Куда теперь ехать — в апелляцию и кассацию? // ЭЖ-Юрист. — 2018. — № 30. — С. 1—2.
3. Волков В. Нормативная риторика // URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/05/19/641550-normativnaya-ritorika> (дата обращения: 03.12.2019).
4. Жуйков В., Борисова Е., Головкин Л., Боннер А., Ярков В., Афанасьев С., Пашин С., Пацация М., Тай Ю., Смольников Д. Реформа судостроительства в России: новый этап // Закон. — 2016. — № 11. — С. 18—32.
5. Зорин А., Постанюк В. Судебная реформа в России. Плюсы и минусы создания апелляционных и кассационных судов // URL: <https://www.eg-online.ru/article/353062/> (дата обращения: 27.11.2018).
6. Кабанов Р. Верховный суд с середины 2018 года меняет структуру судов общей юрисдикции // URL: <https://zakon.ru/blog/2017/8/7> (дата обращения: 23.01.2019).
7. Колоколов Н. А. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. — М.: Юрист, 2010. — 400 с.
8. Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. — М., 1914.
9. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. д-р юрид. наук В. П. Кашепов. — М.: Юриспруденция, 2011.
10. Коротких М. Г. Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования). — Воронеж 1994.
11. Левандовский А. Предисловие // Ляшенко Л. М. Александр II, или История трех одиночеств. — М., 2010. — С. 8—9.
12. Мишакова Н. В. Теоретические и правовые аспекты совершенствования функций судебной власти в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2019. — 164 с.

¹⁷ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».

13. Реформа на века : К 155-летию Судебной реформы 1864 года в России / сост. Д. В. Зотов, Ю. Н. Стариков, Г. В. Стародубова, А. Ю. Астафьев ; Воронежский государственный университет. — Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019.
14. *Россинский С. Б.* Концепция судебной реформы в РСФСР и современные проблемы организации предварительного следствия // Судебная власть и уголовный процесс. — 2016. — № 3. — С. 42—48.
15. *Смагина Е. С.* Создание апелляционных судов общей юрисдикции: соотношение судостроительных и судопроизводственных новелл // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 10. — С. 43—47.

Материал поступил в редакцию 20 декабря 2019 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Astaf'ev Yu. V., Panyushkin V. A. Vozvrashchenie k istokam (vmesto predisloviya) // Sudebnaya vlast' i ugovolnyj process. — 2014. — № 3. — S. 5—8.
2. Bondarchuk D. Novye sudy obshchej yurisdikcii. Kuda teper' ekhat' v apellyaciyu i kassaciyu? // EZh-Yurist. — 2018. — № 30. — S. 1—2.
3. Volkov V. Normativnaya ritorika // URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/05/19/641550-normativnaya-ritorika> (data obrashcheniya: 03.12.2019).
4. Zhujkov V., Borisova E., Golovko L., Bonner A., Yarkov V., Afanas'ev S., Pashin S., Pacaciya M., Taj Yu., Smol'nikov D. Reforma sudoustrojstva v Rossii: novyj etap // Zakon. — 2016. — № 11. — S. 18—32.
5. Zorin A., Postanyuk V. Sudebnaya reforma v Rossii. Plyusy i minusy sozdaniya apellyacionnyh i kassacionnyh sudov // URL: <https://www.eg-online.ru/article/353062/> (data obrashcheniya: 27.11.2018).
6. Kabanov R. Verhovnyj sud s serediny 2018 goda menyaet strukturu sudov obshchej yurisdikcii // URL: <https://zakon.ru/blog/2017/8/7> (data obrashcheniya: 23.01.2019).
7. Kolokolov N. A. Sudebnaya vlast': ot lozunga k ponimaniyu real'nosti. — M. : Yurist, 2010. — 400 s.
8. Koni A. F. Otcy i deti sudebnoj reformy. — M., 1914.
9. Konstitucionnye principy sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii / otv. red. d-r yurid. nauk V. P. Kashepov. — M. : Yurisprudenciya, 2011.
10. Korotkih M. G. Sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii (sushchnost' i social'no-pravovoj mekhanizm formirovaniya). — Voronezh 1994.
11. Levandovskij A. Predislovie // Lyashenko L. M. Aleksandr II, ili Istoriya trekh odinochestv. — M., 2010. — S. 8—9.
12. Mishakova N. V. Teoreticheskie i pravovye aspekty sovershenstvovaniya funkcion sudebnoj vlasti v Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2019. — 164 s.
13. Реформа на века : К 155-летию Судебной реформы 1864 года в России / сост. Д. В. Зотов, Ю. Н. Стариков, Г. В. Стародубова, А. Ю. Астафьев ; Воронежский государственный университет. — Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019.
14. *Россинский С. Б.* Концепция судебной реформы в РСФСР и современные проблемы организации предварительного следствия // Судебная власть и уголовный процесс. — 2016. — № 3. — С. 42—48.
15. *Смагина Е. С.* Создание апелляционных судов общей юрисдикции: соотношение судостроительных и судопроизводственных новелл // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 10. — С. 43—47.