

## Обычай как источник правового регулирования отношений собственности в Российской Федерации

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос о применении обычая при регулировании отношений собственности. Анализируется возможность определения содержания субъективного права собственности обычно-правовыми нормами, а именно таких правомочий, как пользование и распоряжение. Акцентируется внимание на влияние обычаев на формирование усмотрения собственника при реализации им субъективных прав, в частности исследуются вопросы: от чего или от кого зависит это «усмотрение»? Возможно ли влияние обычаев на формирование усмотрения конкретного собственника? Отдельное внимание уделено установлению пределов осуществления права собственности обычно-правовыми нормами. По мнению автора, применяя обычай при регулировании общественных отношений, обладатель вещного права не выходит за пределы правового поля, поскольку обычай является источником права, и в данном случае следует говорить «об усмотрении в пределах действующего законодательства» и «усмотрении за его пределами». В статье сделаны выводы о том, что обычаи могут определять содержание субъективного права собственности, способы защиты права собственности, в частности вопросы самозащиты, и чаще применяются при регулировании вещных правовых отношений, основанных на частной форме собственности, при этом обычаи не могут противоречить императивным нормам закона. Подчеркивается, что особая роль при регулировании вещных правоотношений отводится местным обычаям.

**Ключевые слова:** обычай; местные обычаи; вещное право; собственность; усмотрение собственника; пределы осуществления права собственности; защита права собственности; самозащита; юридические знаки собственности; предметы обычной домашней обстановки.

**Для цитирования:** Караваева Я. Н. Обычай как источник правового регулирования отношений собственности в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 6. — С. 114–122. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.127.6.114-122.

### Custom as a Source of Legal Regulation of Property Relations in the Russian Federation

**Yana N. Karavaeva**, Senior Lecturer, Department of Civil Law and Procedure, Volga-Vyatka Institute (branch), Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
ul. Moskovskaya, d. 30, Kirov, Russia, 610000  
pravo740@gmail.com

**Abstract.** The paper discusses the issue of the use of custom in the regulation of property relations. The author analyzes the possibility of determining the content of subjective property rights by customary legal norms, namely, such powers as the use and disposal. Attention is focused on the influence of customs on the formation of the

© Караваева Я. Н., 2021

\* Караваева Яна Николаевна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Московская ул., д. 30, г. Киров, Россия, 610000  
pravo740@gmail.com

owner's discretion in the exercise of his subjective rights, in particular, the following questions are investigated: on what or on whom does this "discretion" depend? Is it possible that customs influence the formation of the discretion of a particular owner? Special attention is paid to the establishment of limits for the exercise of property rights under customary legal norms. According to the author, applying custom in the regulation of public relations, the owner of a property right does not go beyond the legal field, since custom is a source of law, and in this case one should speak of "discretion within the current legislation" and "discretion beyond it." The paper concludes that customs can determine the content of subjective property rights, methods of protecting property rights, in particular self-defense issues, and are more often used in the regulation of real legal relations based on private ownership, while customs cannot contradict the peremptory norms. It is emphasized that a special role in the regulation of property relations is assigned to local customs.

**Keywords:** custom; local customs; real right; own; the owner's discretion; limits of the exercise of property rights; protection of property rights; self-defense; legal property marks; items of ordinary home furnishings.

**Cite as:** Karavaeva YaN. Obychay kak istochnik pravovogo regulirovaniya otnosheniy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii [Custom as a Source of Legal Regulation of Property Relations in the Russian Federation]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(6):114-122. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.127.6.114-122. (In Russ., abstract in Eng.).

**В**опрос о применении обычая в качестве источника вещного права в науке гражданского права является малоисследованным. Вместе с тем о возможности применения обычаев при регулировании вещно-правовых отношений в конце XIX в. писал известный российский цивилист С. В. Пахман. В своей работе «Обычное гражданское право в России» данной тематике он посвятил главу первую «Владение и собственность»<sup>1</sup>. Исследованием применения обычаев в вещном праве также занимались П. С. Ефименко<sup>2</sup>, А. Э. Вормс<sup>3</sup>, В. Н. Тенишев<sup>4</sup> и др.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что обычай может регулировать любой вид деятельности, в том числе определение гражданами порядка пользования общим имуществом.

На наш взгляд, можно указать следующие особенности применения обычаев при регулировании вещных отношений.

Обычаи используются при определении пределов (границ) осуществления вещных прав. В соответствии с п. 2 ст. 209 ГК РФ «собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц...»<sup>5</sup>. Пункт 1 ст. 9 ГК РФ гласит: «Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права».

Возникают вопросы: от чего или от кого зависит это «усмотрение»? Возможно ли влияние обычаев на формирование усмотрения конкретного собственника? Могут ли устанавливаться обычаями пределы осуществления прав собственности и иных вещных прав?

<sup>1</sup> Пахман С. В. Обычное гражданское право в России / под ред. В. А. Томсинова. М. : Зерцало, 2003. С. 9–49.

<sup>2</sup> Ефименко П. С. Юридические знаки // Журнал Министерства народного просвещения, 1874.

<sup>3</sup> Вормс А. Э. Применение обычая к наследованию в личной собственности на наделные земли. Ярославль : Тип. губ. правл., 1912.

<sup>4</sup> Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы : материалы Этнографического бюро князя В. Н. Тенишева / Министерство культуры РФ, Российский этнографический музей ; [науч. ред.: Д. А. Баранов, А. В. Коновалов, канд. истор. наук]. — СПб. : Деловая полиграфия, 2004. — 30 с.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Российская газета. № 238–239. 08.12.1994.

По мнению Г. Ф. Шершеневича, субъективное право является мерой свободы действий субъекта, направленных к осуществлению его интереса<sup>6</sup>. Осуществление субъективного гражданского права является реализацией его субъектом (управомоченным лицом) возможностей (правомочий), заключенных в его содержании<sup>7</sup>. Согласно господствующему мнению и действующему ГК РФ содержание субъективного права собственности состоит из триады правомочий — владения, пользования, распоряжения. Собственник как обладатель субъективного вещного права может реализовать указанную возможность различными путями. Выбор линии поведения собственника будет зависеть от различных условий, в частности: от объекта, в том числе его потребительских свойств, правового режима; от интереса собственника в использовании вещи; от уровня его общей культуры, профессионализма, знания нормативных правовых актов, обычаев и т.д.

По мнению В. П. Камышанского, «усмотрение собственника представляет собой правомерную, властную, интеллектуально-волевою деятельность по выбору оптимального варианта реализации предоставленных правомочий в отношении имущественных благ, соответствующего интересам собственника, с учетом прав и законных интересов третьих лиц и общества в целом»<sup>8</sup>. В качестве критериев классификации усмотрения в праве собственности он называет субъектов гражданского права, форму собственности, а также объект права собственности.

В то же время «усмотрение» собственника неограничено. Ничем не стесненное «усмотрение» собственника может привести к произволу и нарушению прав других лиц. Исходя из смысла ст. 1, 9, 10, 209 ГК РФ в их взаимосвязи, пределы осуществления прав собственника могут устанавливаться в целях защиты публичных и частных интересов. В. П. Камышанский выделяет

«усмотрение в пределах права» и «усмотрение за пределами права»<sup>9</sup>. «Усмотрение в пределах права» устанавливается как императивными, так и диспозитивными нормами закона, иных правовых актов. Так, статья 10 ГК РФ устанавливает пределы осуществления гражданских прав, в том числе и вещных. В силу данной статьи не допускаются шикана (осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу); действия в обход закона с противоправной целью; иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав; использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

По мнению ученого, «усмотрение при реализации правомочий собственника вне правового поля лишено регулятивного воздействия права, а собственник вправе осуществлять усмотрение, применяя обычай делового оборота, аналогию закона либо аналогию права, допускаемую в гражданском праве (ст. 5, 6 ГК РФ)»<sup>10</sup>.

На наш взгляд, применяя обычай при регулировании общественных отношений при условии соблюдения п. 2 ст. 5 ГК РФ, обладатель вещного права не выходит за пределы правового поля, поскольку обычай является источником права. Считаем, что в данном случае следует говорить об «усмотрении в пределах действующего законодательства» и «усмотрении за его пределами».

На формирование «усмотрения» субъекта права собственности оказывают влияние его интеллектуальный потенциал; социально-психологические особенности субъекта; нравственные и этические нормы в обществе. Каждый человек, живя в обществе, все время находится в сфере действия его обычаев. Выполнение их требований и предписаний оказывает значительное и постоянное воздействие на формирование мироощущения, культуры чувства и поведения

<sup>6</sup> Шершеневич Г. Ф. Общая теория права : учебное пособие : в 2 т. М., 1995. Т. 2. С. 202.

<sup>7</sup> Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2019. Т. 1. С. 460.

<sup>8</sup> Камышанский В. П. Право собственности: пределы и ограничения. М. : Закон и право; Юнити-Дана, 2000. С. 90.

<sup>9</sup> Камышанский В. П. Указ. соч. С. 93.

<sup>10</sup> Камышанский В. П. Указ. соч. С. 93.

личности, на ее отношение к окружающему миру<sup>11</sup>. Большое значение в передаче социокультурного опыта из поколения в поколение играют пословицы, в том числе юридические, исследованием которых занимались В. И. Даль, Г. П. Лупарев, А. Ефименко, Н. Закревский, А. Матвеев, И. И. Иллюстров, И. Снегирев и др. Так, у русского народа сложились следующие пословицы: о местных обычаях — «в каком народе живешь, такого обычая и держишься», «что город — то норы, что деревня — то обычай»; о бережливом отношении к собственности — «где растяпа да тетеря — там не прибыль, а потеря», «не клади плохо, не будешь охать», «без счета и денег нет», «деньги счетом крепки»; о пределах осуществления права собственности — «кто между ломает, тот века не доживает». Поэтому обычай включает в себе не только материальный элемент (длящееся, повторяющееся, однообразное правило поведение), но и психологический (убеждение в необходимости этих действий)<sup>12</sup>.

Как отмечалось выше, на усмотрение субъекта права собственности оказывает влияние и сам объект права собственности, его потребительские свойства и правовой режим, что подтверждает и судебная практика. Так, судами был зафиксирован обычай, сложившийся при купле-продаже жилых помещений и обуславливающий выбор покупателя: «продажа и приобретение жилых помещений между гражданами по сложившейся практике происходит исходя из местоположения жилого помещения в населенном пункте, с учетом планировки помещения, количества комнат, этажности, качества, комфортности и обустройства дома, микрорайона, коммуникаций, необходимых объектов инфра-

структуры, близости нахождения объектов культурного и социального назначения, наличия общественного транспорта и других условий. Техническое состояние является одним из наиболее значимых параметров жилого помещения при определении его стоимости»<sup>13</sup>.

Обычаями могут устанавливаться пределы осуществления правомочий собственника по пользованию имуществом. Считаем, что обычаи могут регулировать порядок пользования имуществом, находящимся как в общей долевой, так и общей совместной собственности, а также определять порядок пользования имуществом между соседями («соседское право»). Чаще всего сферами применения обычно-правовых норм являются земельные и жилищные отношения. Согласно п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>14</sup> суд, разрешая требование о порядке пользования имуществом, учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования. Так, при разрешении спора Темрюкским районным судом Краснодарского края был зафиксирован обычай в потребительском кооперативе «Кавказ», в силу которого на данном земельном участке сложился определенный порядок пользования земельным участком, и за каждым членом кооператива на основании принятого всеми членами кооператива решения закреплена земля, примерной площадью 100 кв. м<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> Маджидова Б. Народные традиции и обычаи как средство формирования нравственных качеств детей в семье : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Душанбе, 2004.

<sup>12</sup> Царегородская Е. В. Правовой обычай: сущность и механизм действия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.

<sup>13</sup> Решение Чернушинского районного суда Пермского края № 2-2/2019 2-2/2019(2-930/2018;)~М-821/2018 2-930/2018 М-821/2018 от 05.02.2019 по делу № 2-2/2019 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.07.2020).

<sup>14</sup> Российская газета. № 152. 13.08.1996.

<sup>15</sup> Решение Темрюкского районного суда Краснодарского края № 2-1421/2011 от 22.07.2011 по делу № 2-1421/2011 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.07.2020).

В другом деле суд посчитал необходимым определить порядок пользования земельным участком исходя из сложившегося на протяжении длительного времени порядка пользования земельным участком между сособственниками жилого дома и их предшественниками, установив, что граница между участками проходит не только по существующему забору, но и частично по хозяйственным постройкам, принадлежащим каждому из сособственников. Местоположение этих построек и порядок пользования ими не изменялись как между прежними собственниками, так и между сторонами спора<sup>16</sup>.

Обычаи могут регулировать отношения по защите субъективного права собственности. Согласно ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является самозащита. В научной литературе к способам самозащиты относят, в частности, фактические действия, в том числе совершенные в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны; меры оперативного воздействия. Как неюрисдикционная форма защиты самозащита права собственности, регулируемая обычно-правовыми нормами, на наш взгляд, имеет определенные особенности:

— во-первых, самозащита возможна любыми субъектами, в том числе недееспособными, ограниченно дееспособными, малолетними гражданами;

— во-вторых, при защите права собственности невозможно применить меры оперативного воздействия, т.к. данный способ самозащиты подразумевает наличие относительных правоотношений между сторонами правоотношения;

— в-третьих, обычаи широко используются при регулировании фактических действий собственника по охране своего имущества. Так, широко используются такие механические и технические средства защиты движимого и недвижимого имущества, как замки, решетки, заборы

и т.д.; для защиты движимых вещей издавна используются так называемые «юридические знаки», «знаки собственности»<sup>17</sup> — метки на одежде; клейма («чипы», тавро) на животных; собственноручная подпись на книгах и др.;

— в-четвертых, обычаи могут устанавливать пределы осуществления прав собственника при применении мер самозащиты. Например, распространено правило, в силу которого собственник в целях защиты права собственности на свое имущество (земельный участок, жилой дом и т.д.) возводит забор по периметру участка. Нормативные правовые акты не упоминают именно такого способа реализации собственником участка своих правомочий по владению и пользованию имуществом, а также ограничению доступа третьих лиц на свой участок. С точки зрения землеустройства для определения местоположения земельного участка на местности и отграничения его от иных земельных участков (естественно-географических границ земельного участка) достаточно определить площадь земельного участка и составить чертеж его границ. Установление межевых знаков как обозначений характерных точек границ объектов землеустройства, которые используются для их закрепления в силу ст. 1 Федерального закона от 18.06.2001 № 78-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О землеустройстве»<sup>18</sup> обязательно только для таких объектов землеустройства, как территории субъектов Российской Федерации, территории муниципальных образований, а также части таких территорий. Типы межевых знаков и требования к их установке закреплены постановлением Правительства РФ от 20.08.2009 № 688 (ред. от 17.05.2016) «Об утверждении Правил установления на местности границ объектов землеустройства»<sup>19</sup>, приказом Минэкономразвития РФ от 31.12.2009 № 582 «Об утверждении типов межевых знаков и порядка их установки (закладки)»<sup>20</sup>. В отношении иных земельных

<sup>16</sup> Апелляционное определение Владимирского областного суда от 02.10.2012 по делу № 33-2977/2012 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.07.2020).

<sup>17</sup> Ефименко П. С. Указ. соч. С. 57.

<sup>18</sup> Российская газета. № 118–119. 23.06.2001.

<sup>19</sup> Российская газета. № 161. 28.08.2009.

<sup>20</sup> Российская газета. № 42. 02.03.2010.

участков законодательством не установлено требований по закреплению характерных точек их границ межевыми знаками. Следовательно, постройка забора является правовым обычаем, который уходит своими корнями в глубокую древность. Так, статья 34 Русской Правды (Краткой) (1054–1169 гг.) предусматривала имущественную ответственность в виде 12 гривен штрафа за нарушение межевых знаков. Пространная Русская Правда (ст. 72) предусматривала наказание в виде 12 гривен продажи за нарушение и уничтожение межей, установку тына (забора, ограды), нарушающего границы дворового участка (дворной межи)<sup>21</sup>.

Высота забора может устанавливаться местными обычаями. Так, Сосновский районный суд Нижегородской области установил, что по сложившемуся в поселке Сосновское порядку высота ограждений частных домовладений на территории поселка не должна превышать 2 м. Других требований к ограждениям нет. Исковые требования об ограничении высоты забора в домовладении ответчика в пределах не выше 2 м были удовлетворены<sup>22</sup>.

В содержание правоотношения собственности наряду с субъективными правами входят и субъективные обязанности. По нашему мнению, обычно-правовыми нормами могут устанавливаться обязанности как активного, так и пассивного типа. В частности, к обязанностям активного типа можно отнести бремя содержания имущества собственником. Например, проходящие по границе двух смежных земельных участков объекты (стены, изгороди, заборы, овраги, рвы и т.д.) не только имеют функцию межевания, но и приносят выгоду для обоих собственников (заборы ограничивают обзор с одного

участка на другой, рвы собирают дождевую и талую воду, не допуская подтопления участка и т.д.). В связи с этим зачастую ставится вопрос о распределении обязанностей (издержек) по их строительству и эксплуатации. Так, местными обычаями может регулироваться порядок возведения ограждений между участками: с правой или левой боковой стороны либо в зависимости от того, четная или нечетная сторона улицы, например на нечетной стороне — слева, на четной — справа; на участках, находящихся в начале и в конце улицы, собственник ставит ограждение с двух сторон.

Обычаями может определяться и порядок внесения платы собственником за имущество, в частности способ доставки платежных документов при оплате коммунальных услуг. Согласно п. 19 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов<sup>23</sup> способ доставки платежного документа для оплаты коммунальных услуг должен быть определен в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, то есть решение этого вопроса отнесено к усмотрению сторон. В случае если договор в письменной форме не заключен и условие об ином способе доставки сторонами не согласовано, то доставка может осуществляться путем ежемесячной разности платежных документов по абонентским почтовым шкафам, расположенным на первых этажах подъездов дома<sup>24</sup>.

Обязанности пассивного типа вытекают из гражданско-правовых запретов, а формой их исполнения является соблюдение запретов обязанными лицами. С функциональной точки зрения обязанности пассивного типа устанавли-

<sup>21</sup> Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. М., 1985. Т. 2. С. 92–93.

<sup>22</sup> Решение № 2-530/2015 2-530/2015~М-511/2015 М-511/2015 от 27.10.2015 по делу № 2-530/2015 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.07.2020).

<sup>23</sup> Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (ред. от 29.06.2020) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов) // Российская газета. № 116. 01.06.2011.

<sup>24</sup> Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 2-2-1599/2019 2-2-1599/2019~М0-2-312/2019 М0-2-312/2019 от 26.02.2019 по делу № 2-2-1599/2019 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.07.2020).

ливают пределы осуществления прав. При этом обязанности пассивного типа могут иметь как собственник либо иной обладатель вещного права, так и иные лица. Поскольку вещное право является абсолютным, носителю вещного права противостоит неопределенный круг лиц обязанных, обязанность которых является обязанностью пассивного типа, т.е. они должны воздержаться от совершения действий, которые могут причинить вред собственнику либо иному управомоченному лицу. Полагаем, что обязанности пассивного типа устанавливаются запретительными обычно-правовыми нормами и предписывают воздерживаться от нарушения прав других лиц.

Обычаями могут регулироваться основания приобретения и прекращения права собственности, в частности, обращение в собственность общедоступных для сбора вещей (ст. 221 ГК РФ), отказ от права собственности (ст. 236 ГК РФ), отчуждение собственником своего имущества другим лицам при наследовании и в иных случаях, предусмотренных законом (ст. 235 ГК РФ).

В силу ст. 221 ГК РФ приобретение права собственности на ягоды, рыбу, другие общедоступные вещи и животных допускается только в том случае, если сбор или добыча соответствующих объектов были разрешены законом, общим решением или местным обычаем. Прямое указание на допустимость сбора общедоступных вещей содержат статья 11 Лесного кодекса РФ<sup>25</sup>, статья 6 Водного кодекса РФ<sup>26</sup>, статья 24 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»<sup>27</sup>, статья 5 Федерального закона от 25.12.2018 № 475-ФЗ «О любительском рыбо-

ловстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>28</sup>, статьи 9, 48, 49 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»<sup>29</sup>. Особо регулируется порядок природопользования в отношении коренных малочисленных народов Российской Федерации, в частности Федеральным законом от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»<sup>30</sup>, Федеральным законом от 20.07.2000 № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»<sup>31</sup>, Федеральным законом от 07.05.2001 № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»<sup>32</sup>.

При наследовании и обращении взыскания на имущество должника суд определяет предметы обычной домашней обстановки, в том числе исходя из местных обычаев. Так, в соответствии со ст. 1169 ГК РФ преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства в счет своей наследственной доли имеет наследник, проживавший на день открытия наследства совместно с наследодателем, вне зависимости от продолжительности совместного проживания. Имуществом (предметами домашней обстановки и обихода), которое, как правило, находится в общем пользовании наследодателя и совместно проживающих с ним наследников и принадлежит в том числе наследодателю, продолжает пользоваться наследник и после смерти насле-

<sup>25</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. № 277. 08.12.2006.

<sup>26</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. № 121. 08.06.2006.

<sup>27</sup> Российская газета. № 284. 23.12.2004.

<sup>28</sup> Российская газета. № 294. 28.12.2018.

<sup>29</sup> Российская газета. № 86. 04.05.1995.

<sup>30</sup> Российская газета. № 90. 12.05.1999.

<sup>31</sup> Российская газета. № 142. 25.07.2000.

<sup>32</sup> Российская газета. № 88. 11.05.2001.

додателя<sup>33</sup>. Согласно п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании»<sup>34</sup> «спор между наследниками по вопросу о включении имущества в состав таких предметов разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела (в частности, их использования для обычных повседневных бытовых нужд исходя из уровня жизни наследодателя), а также местных обычаев».

Следует отметить, что состав имущества, относимого к предметам обычной домашней обстановки при наследовании, шире состава имущества, относимого к предметам обычной домашней обстановки при обращении взыскания. Так, пункт 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»<sup>35</sup> разъясняет, что «предметы обычной домашней обстановки и обихода в силу абзаца четвертого части 1 статьи 446 ГПК РФ являются имуществом, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. К таким предметам может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене... Вопрос об отнесении определенного имущества должника-гражданина к предметам обычной домашней обстановки и обихода разрешается судебным приставом-исполнителем с учетом конкретных обстоятельств, касающихся назначения имущества, его цены, фактического использования, нали-

чия или возможности замены на аналогичное имущество меньшей стоимости, а также местных обычаев».

В состав предметов обычной домашней обстановки при взыскании включаются только минимально необходимые для жизни должника и членов его семьи предметы; при наследовании — все предметы, которые в соответствии с местными обычаями можно отнести к предметам обычной домашней обстановки и обихода. Но в том и другом случае антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут<sup>36</sup>.

В качестве вывода хотелось бы отметить следующие особенности применения обычаев при регулировании вещно-правовых отношений:

- 1) обычаи могут определять содержание субъективного права собственности (прежде всего правомочие пользования);
- 2) обычаи оказывают влияние на формирование усмотрения собственника;
- 3) обычаи могут устанавливать пределы осуществления права собственности;
- 4) обычаи регулируют вопросы защиты права собственности, а именно неюрисдикционную форму (самозащиту);
- 5) обычаями регулируются основания приобретения и прекращения права собственности;
- 6) особая роль при регулировании вещных правоотношений отводится местным обычаям;
- 7) обычаи не могут противоречить императивным нормам закона и потому не могут определять виды вещных прав;
- 8) обычаи чаще применяются при регулировании вещных правовых отношений, основанных на частной форме собственности.

<sup>33</sup> Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 30.09.2019 по делу № 33-4054/2019 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.07.2020).

<sup>34</sup> Российская газета. № 127. 06.06.2012.

<sup>35</sup> Российская газета. № 270. 30.11.2015.

<sup>36</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании». П. 53 ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». П. 60.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Вормс А. Э.* Применение обычая к наследованию в личной собственности на надельные земли. — Ярославль : Тип. губ. правл., 1912. — 30 с.
2. Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2019. — Т. 1 : Общая часть. — 576 с.
3. *Ефименко П. Е.* Юридические знаки : монография. — СПб. : Типография В. С. Балашева и К°, 1874. — 86 с.
4. *Камышанский В. П.* Право собственности: пределы и ограничения. — М. : Закон и право; Юнити-Дана, 2000. — 303 с.
5. *Маджидова Б.* Народные традиции и обычаи как средство формирования нравственных качеств детей в семье : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. — Душанбе, 2004. — 23 с.
6. *Пахман С. В.* Обычное гражданское право в России / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. — М. : Зерцало, 2003. — 736 с.
7. Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы : материалы Этнографического бюро князя В. Н. Тенишева / Министерство культуры РФ, Российский этнографический музей ; [науч. ред.: Д. А. Баранов, А. В. Коновалов, канд. истор. наук]. — СПб. : Деловая полиграфия, 2004. — 30 с.
8. *Царегородская Е. В.* Правовой обычай: сущность и механизм действия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2004.
9. *Шершеневич Г. Ф.* Общая теория права : учебное пособие : в 2 т. — М., 1995. — Т. 2.

*Материал поступил в редакцию 21 июля 2020 г.*

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Vorms A. E.* Primenenie obychaya k nasledovaniyu v lichnoj sobstvennosti na nadel'nye zemli. — Yaroslavl' : Tip. gub. pravl., 1912. — 30 s.
2. *Grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 4 t. / otv. red. E. A. Suhanov.* — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Statut, 2019. — T. 1 : Obshchaya chast'. — 576 s.
3. *Efimenko P. E.* Yuridicheskie znaki : monografiya. — SPb. : Tipografiya V. S. Balasheva i K°, 1874. — 86 s.
4. *Kamyshanskij V. P.* Pravo sobstvennosti: predely i ogranicheniya. — M. : Zakon i pravo; Yuniti-Dana, 2000. — 303 s.
5. *Madzhidova B.* Narodnye tradicii i obychai kak sredstvo formirovaniya нравstvennyh kachestv detej v sem'e : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. — Dushanbe, 2004. — 23 s.
6. *Pahman S. V.* Obychnoe grazhdanskoe pravo v Rossii / pod red. i s predisl. V. A. Tomsinova. — M. : Zercalo, 2003. — 736 s.
7. *Russkie krest'yane. Zhizn'. Byt. Nravny :* materialy Etnograficheskogo byuro knyazya V. N. Tenisheva / Ministerstvo kul'tury RF, Rossijskij etnograficheskij muzej ; [nauch. red.: D. A. Baranov, A. V. Konovalov, kand. istor. nauk]. — SPb. : Delovaya poligrafiya, 2004. — 30 s.
8. *Caregorodskaya E. V.* Pravovoj obychaj: sushchnost' i mekhanizm dejstviya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — SPb., 2004.
9. *Shershenevich G. F.* Obshchaya teoriya prava : uchebnoe posobie : v 2 t. — M., 1995. — T. 2.