

Методология отечественной цивилистики в историческом разрезе

Аннотация. Методология любой науки призвана оптимизировать познавательный процесс, для чего обладает особым инструментарием, соответствующим специфике исследуемого объекта. Вот почему методы разных наук, пусть даже самых близких, различаются. Методология цивилистики сформировалась благодаря непрерывному труду многих поколений ученых-юристов, сумевших не просто отыскать для своих собственных исследований подходящие приемы и средства постижения правовой действительности, но и прочно внедрить их в научную жизнь. В статье рассмотрены особенности методологии гражданского права на разных этапах ее развития, для которой в целом характерно влияние извне и уникальные тенденции, смена коренных ориентиров и преемственность, а также прочная связь с социально-политическими явлениями. В настоящее время в цивилистике широко используются как общенаучные, так и специальные методы познания. К последним относятся формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, межотраслевой.

Ключевые слова: методология; метод научного исследования; цивилистика; наука гражданского права; теория естественного права; догматика; общенаучные методы; специальные методы; историко-правовой метод; сравнительно-правовой метод; формально-юридическим метод; межотраслевой метод; дореволюционная Россия; советский период.

Для цитирования: Усольцев Е. Ю. Методология отечественной цивилистики в историческом разрезе // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 6. — С. 11–20. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.127.6.011-020.

Methodology of Russian Civil Jurisprudence in a Historical Context

Egor Yu. Usoltsev, Magistrate in Retirement, Postgraduate Student, Department of Civil and Business Law, Novosibirsk State University of Economics and Management
ul. Kamenskaya, d. 52/1, kab. 5-506 / 1 (5 korp), Novosibirsk, Russia, 630099
usoltsev_egor@bk.ru

Abstract. Methodology of any science is designed to optimize the cognitive process, for which it has special tools that correspond to the specifics of the object under study. That is why the methods of different sciences, even the closest ones, differ. The methodology of civil law was formed due to the continuous work of many generations of legal scholars who managed not only to find suitable methods and means of comprehending legal reality for

© Усольцев Е. Ю., 2021

* Усольцев Егор Юрьевич, мировой судья в отставке, аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ»
Каменская ул., д. 52/1, каб. 5-506/1 (5 корп.), г. Новосибирск, Россия, 630099
usoltsev_egor@bk.ru

their own research, but also to firmly introduce them into scholarly and research life. The paper examines the features of the civil law methodology at different stages of its development, which is generally characterized by outside influence and unique tendencies, a change in fundamental guidelines and continuity, as well as a strong connection with socio-political phenomena. At present, both general scientific and special methods of cognition are widely used in civil law. The latter include formal legal, comparative legal, historical legal, intersectoral methods.

Keywords: methodology; research method; civil law; science of civil law; theory of natural law; dogmatics; general scientific methods; special methods; historical and legal method; comparative legal method; formal legal method; intersectoral method; pre-revolutionary Russia; Soviet period.

Cite as: Usoltsev EYu. Metodologiya otechestvennoy tsivilistiki v istoricheskom razreze [Methodology of Russian Civil Jurisprudence in a Historical Context]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(6):11-20. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.127.6.011-020. (In Russ., abstract in Eng.).

Результат познания любого юридического явления может претендовать на истину лишь в том случае, если он получен посредством правильно подобранных методов научного исследования. Методология правовой науки представляет собой набор принципов, средств и методов познания (мировоззрение, философские методы познания и учения о них, обще- и частнонаучные понятия и методы), выработанных всеми общественными науками, в том числе и комплексом юридических наук, и применяемых в процессе познания специфики правовой действительности, ее практического преобразования¹. Ученые обычно признают важность методологии для науки. Однако встречаются и критические высказывания на сей счет. Так, по выражению Г. Радбруха, «подобно тому, как люди, которые мучают себя наблюдениями, большей частью — больные люди, так и науки, которые имеют повод заниматься учением о своих собственных методах, являются обычно больными науками»².

В 1898 г. из-под пера профессора Казанского университета Г. Ф. Шершеневича вышли «Задачи и методы гражданского права» — одно из самых значительных исследований отечественной цивилистики дореволюционного периода, посвя-

щенное вопросам методологии. В нем автор обращает внимание на неразработанность указанной темы в юридической литературе. С той поры ситуация, конечно, изменилась, и методам гражданско-правовых исследований посвящаются многие работы. Значительную роль в данном направлении играют ежегодные Пермские чтения по методологическим проблемам цивилистических исследований. Участники этого форума выполняют важную задачу — не допустить гибели науки гражданского права «под тоннами графоманской псевдонаучной литературы, авторы которой не вполне понимают, что, как, зачем и в каком направлении исследуют»³.

В уже упомянутой монографии Г. Ф. Шершеневич пишет: «...метод зависит от той задачи, какую ставит себе данная наука... Задачи гражданского правоведения сводятся к познанию, объяснению и оценке норм действующего гражданского права. Первая цель достигается посредством догмы права, вторая — социологии и истории, третья — политики»⁴. Таким образом, ученый выделяет догматический, исторический, социологический и политический методы цивилистики. Догматика, по его мнению, заключается «в систематическом изложении норм гражданского права, действующих в данное время

¹ Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. М. : Аванта+, 2001. С. 52.

² Радбрух Г. Введение в науку права / пер. М. М. Островской, И. З. Штейнберга. М. : Труд, 1915. С. 121.

³ Габов А. В., Голубцев В. Г., Кузнецова О. А. Вступительная статья // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцев, О. А. Кузнецова. М. : Статут, 2017. С. 6.

⁴ Шершеневич Г. Ф. Задачи и методы гражданского правоведения // Избранное / вступ. сл., сост.: П. В. Крашенинников. М. : Статут, 2016. С. 324.

в известной стране». Для решения этой задачи требуется описать, обобщить и классифицировать частноправовые нормы, а также установить юридические определения. Исторический метод помогает юристу понять, как сложился существующий гражданско-правовой порядок, познать действующее право и дает «твердую почву для его реформаторских устремлений». В рамках социологического метода юридические проблемы рассматриваются с точки зрения социальных законов, определяющих течение общественной жизни, поскольку нормы гражданского права имеют социальную природу. И наконец, правовые нормы есть «продукт человеческой воли и деятельности», поэтому они подлежат оценке и критике. Юридическая критика может быть технической, направленной на обнаружение несоответствия между намерением законодателя и способом его выражения, и социальной, обращенной к самому содержанию норм и определению его соответствия условиям общежития. Помимо самих юридических норм, оценке подлежат также цели, которые предполагается достичь при их помощи. Оценка и критика правовых норм, по Г. Ф. Шершеневичу, составляют политический метод⁵.

Методология российской науки гражданского права прошла непростой исторический путь. Она, как и вся цивилистика дореволюционного периода, непрерывно испытывала влияние Запада: любое движение европейской правовой мысли неизбежно приводило к смене направления в специфике отечественных исследований.

Рождение правоведения в России обычно связывают с открытием в 1756 г. юридического факультета Московского университета, который в первые годы своего существования был представлен лишь в лице одного преподавателя немецкого происхождения Филиппа Генриха Дильтея. Первые же российские ученые-юристы — И. А. Третьяков и С. Е. Десницкий — были его учениками. В указанный период гражданское право как самостоятельная отрасль науч-

ного знания еще не сформировалось. Юридическая наука была единой и не имела внутреннего деления. Возникновение же цивилистики многие относят к 1833 г., когда в составе юридического факультета Киевского университета впервые в России была образована кафедра гражданского права⁶. Однако такой вывод не выглядит безупречным, поскольку цивилистические исследования начали проводиться ранее: первая работа в данной области — монография Ф. Дильтея «Начальные основания вексельного права» — была опубликована в 1794 г.

Английская революция XVII в., американская и французская революции XVIII в. принесли небывалую популярность в Европе теории естественного права, корни которой уходят во времена Платона и Цицерона. Однако в Новое время французские просветители Ш. Монтескье, Т. Гоббс и Ж.-Ж. Руссо, а также английский философ Дж. Локк вдохнули в нее новую жизнь. Одной из идей теории является «неотчуждаемость прав», основанная на предположении, что существует часть изначальной независимости личности, которая по общественному договору не передавалась политическому организму, а потому сохраняется суверенитет личности по отношению к государству. Отсюда любой индивид имеет собственные неотчуждаемые права, независимые от государства, а иногда и противостоящие ему⁷.

В речи С. Е. Десницкого «О прямом и ближайшем способе к научению русской юриспруденции», произнесенной 30 июня 1768 г., содержится призыв изучать естественное право наряду с нравственной философией и римской юриспруденцией. Последующий период развития юридической науки в России прошел под абсолютным влиянием идей естественного права, а основным методом научного познания стал философский. Его поклонниками были В. Г. Кукольник и Л. А. Цветаев. Первый признавал естественное право частью философии, излагающей законы, открываемые чистым

⁵ Шершеневич Г. Ф. Задачи и методы гражданского правоведения. С. 330, 347–348, 353, 359.

⁶ Позднее на основании общего устава от 26.07.1835 кафедры гражданского права были учреждены во всех российских университетах.

⁷ Поздняков Э. А. Философия государства и права. 2-е изд., испр. и перераб. М. : Весь мир, 2016. С. 68–69, 80.

разумом, которые должны служить основой для позитивного права. По утверждению второго, в основе всего права лежит врожденное естественное право человека, который «нашел его предписания напечатанными в своем сердце, своей совестью, в своем практическом разуме». Первоначально, продолжает он, существовал единый естественный порядок, затем появились люди, «для которых он сделался недостаточен, для которых глас совести был слаб, чувство внутренней правды невнятно»⁸. Этим объясняется появление писаных законов.

По мнению выдающегося советского и российского ученого С. С. Алексеева, естественное право привнесло в науку «общий подход к явлениям правовой действительности», «истинно философское видение правовых явлений — это и есть в первую очередь их рассмотрение под углом зрения естественного права». Стержень идей естественного права, продолжает С. С. Алексеев, — «требования жизнедеятельности людей как разумных существ. Отсюда, в частности, само их обозначение в качестве требований именно “права”, стало быть, таких, которые обоснованны, оправданы в данных жизненных условиях с позиций господствующего миропонимания»⁹. С данными выводами ученого сложно поспорить. Тем не менее нельзя не заметить утопический характер теории естественного права, построенной на идеальном представлении о юридическом порядке, совершенно независимом от фактически сложившегося в обществе.

С середины 30-х гг. XIX в. под влиянием правовой школы Ф. Савиньи, стремительно завоевавшей умы европейцев, а также реакции, начавшейся в последние годы царствования Александра I и усилившейся с восхождением на престол Николая I, философское направление уступает место историческому, опирающемуся на самобытные основы национального права. Представителями данного направления в Рос-

сии были А. А. Благовещенский, А. Г. Станиславский, К. А. Неволин, Д. И. Мейер и другие видные ученые. Они рассматривали право как результат длительного процесса передачи из поколения в поколение народного духа, ввиду чего видели ценность в исследовании его исторических корней. Тем не менее приоритет всё же отдавался положительным законам, а народное право, по их мнению, могло применяться лишь в случае их недостаточности.

Распространению исторического подхода во многом способствовало правительство России, которое в естественно-правовых идеях небезосновательно видело опасность для прочности государственных устоев. Историческое воззрение на происхождение права, в отличие от естественно-правового, вместо мгновенного революционного преобразования общественного строя предлагало постепенные эволюционные изменения, чем и привлекало власть.

В опубликованном в 1848 г. докладе германского прокурора Ю. фон Кирхмана «Негодность юриспруденции как науки» говорилось о том, что «юриспруденция из-за изменчивости своего предмета нагружена тяжелым балластом — привычкой изучения прошлого»¹⁰. Однако столь критичный взгляд на исторический подход не нашел широкой поддержки в отечественной цивилистике. В этой связи примечательно высказывание Г. Ф. Шершеневича: «Гражданско-правовой порядок, наблюдаемый нами в известный момент, есть продукт всей истории данного народа. В его прошлом могут быть обнаружены причины, по которым общественный строй признал ту, а не иную форму». Историческое изучение права расширяет общественное мировоззрение, отрывая от крепкой связи с настоящим и открывая широкое поле будущего»¹¹.

Однако после судебной реформы 1864 г. в методологии все же происходят изменения. Как известно, судебная реформа Александра II дала

⁸ Цит. по: Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права // Избранное. С. 24, 26.

⁹ Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М. : Норма, 2001. С. 417–419.

¹⁰ Филиппова С. Ю. Цивилистическая наука России: становление, функции, методология. М. : Статут, 2017. С. 366.

¹¹ Шершеневич Г. Ф. Задачи и методы гражданского правоведения. С. 347–348, 320–321.

стране независимый суд, открытый и состязательный процесс, а также институты поверенных и присяжных заседателей. И для обеспечения функционирования обновленной судебной системы требовалось большое количество юристов нового типа: образованных и способных быстро ориентироваться в правовых казусах и действующем законодательстве. В результате историческое направление сменяет догматика, которая значительным образом расширяла в цивилистике практический элемент, сближая теорию и практику, а также делала акцент на изучении современного правопорядка, а не его исторических корней. Сторонниками такого подхода были К. П. Победоносцев, К. И. Малышев, А. Б. Думашевский, К. Д. Кавелин и др.

Смена подхода отразилась и на стиле преподавания в университетах юриспруденции, поскольку по «исторической методе» гражданские законы излагались в постепенном их развитии от первоначального появления в государстве до окончательного образования, а «догматическая метода» предлагала гражданские законы настоящего времени в систематическом порядке, исходя от начал к дальнейшим их последствиям¹². Таким образом, исторический подход и догматика опирались на разные основания правового строя, что не могло не отразиться на мировоззрении будущего юриста. Очевидно, что студент, осваивающий истоки права и его связи с народным бытом и традициями, получал более глубинные представления о нем, чем студент, обучение которого сводилось лишь к герменевтике нормативного материала настоящего.

Но практическое направление, не успев окрепнуть и выполнить свое предназначение, уступило место историко-сравнительному методу. Смене методологических ориентиров способствовали успех в русском обществе социологии и привлекательность новизны в учении Р. Иеринга. «Новое направление, вместо

мелочной работы над толкованием и систематизированием отечественного законодательства, манило широтой обобщений, свободой для философской мысли. В сравнении с ним служение практике показалось ниже достоинства истинной науки...»¹³. Ярким представителем историко-сравнительного направления в России был М. М. Ковалевский, который в своей работе «Историко-сравнительный метод юриспруденции и приемы изучения истории права» определил задачу сравнительного метода: «...выделивши в особую группу сходных у разных народов на сходных ступенях развития обычаев и учреждений, дать тем самым материал для построения истории прогрессивного развития форм общежития и их внешнего выражения права»¹⁴. Другой представитель данного подхода, С. А. Муромцев, основал историко-философское направление, ставившее своей задачей изучение законов развития права. Он был сторонником сближения гражданского право-ведения с социологией, признавая взаимное влияние социальных и гражданско-правовых явлений. Ученый выделял в процессе образования юридических норм двух деятелей — народ и сословие юристов. При этом, в отличие от старой исторической школы, С. А. Муромцев утверждал, что правовой порядок создается не сам по себе, а в результате борьбы из-за отношений, нуждающихся в правовой защите, и из-за норм, устанавливающих такую защиту, т.е. творцом права признавался сам человек, а не какая-то невидимая сила, руководящая прогрессом¹⁵.

Однако новое направление подвергалось острой критике со стороны ученых-догматиков. Среди них были С. В. Пахман и А. Х. Гольмстен, которые в стремлении объединения социологии и право-ведения видели опасность потери юридической наукой самостоятельности. Они отстаивали научное достоинство догмы, утверждая, что право может быть изучаемо со стороны

¹² Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права. С. 69.

¹³ Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права. С. 190.

¹⁴ Ковалевский М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения права. М. : Типография М. Б. Миллера, 1880. С. 19.

¹⁵ Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права. С. 198, 202.

его содержания, независимо от вопросов его происхождения и развития. Пытаясь примирить историко-философское направление с догматикой, А. Х. Гольмстен предложил разделить правовую науку на юридическую динамику, изучающую законы преемственности юридических явлений, и юридическую статику, исследующую законы существования этих явлений¹⁶. Однако такая идея не встретила поддержки со стороны ученых.

В конце XIX — начале XX в. перед цивилистикой стояла важная задача кодификации гражданского законодательства, для чего мог пригодиться опыт как догматиков, так и юристов-социологов. Но достижению заветной цели — принятию Гражданского уложения Российской империи — помешали революционные события 1917 г.

В первые годы советской власти гражданско-правовая наука претерпевала значительные разрушения. Как пишет И. Б. Новицкий, «общая линия развития советского гражданского права в первый период... была направлена на ликвидацию правовых институтов, соответствующих разрушаемому старому базису»¹⁷. Происходил пересмотр методологии: В. И. Ленин негативно оценивал исторический и сравнительно-правовой методы, критиковал интерес юристов к римскому праву. При разработке нового Гражданского кодекса получила развитие идея о «скором отмирании гражданского права как ненужного»¹⁸. Естественно, что многие правоведы отрицательно отнеслись к Гражданскому кодексу 1922 г., за что впоследствии были арестованы и высланы из страны.

Однако в дальнейшем цивилистическая наука всё же смогла отстоять свое право на существование и самостоятельность, доказав нуж-

ность советскому обществу, хотя и приобрела идеологизированный и партийный характер. Но несмотря на все сложности, именно в советский период были сформулированы ее основные методы исследования, широко используемые и в наши дни. Так, В. П. Казамирчук в 1965 г. определил три специальных метода изучения права: конкретно-правовой (конкретно-социологический), сравнительно-правовой и метод судебной статистики. Другой авторитетный методолог отечественного права, В. М. Сырых, назвал два частноправовых подхода: формально-логическое толкование права и сравнительно-правовой¹⁹. Как видим, оба ученых выделяют сравнительно-правовой метод, при помощи которого сопоставляются сходные институты и категории, взятые из разных правовых систем. Данный метод имеет широкую сферу использования: от научных исследований до правотворчества и правоприменения. Сравнительное правоведение (правовая компаративистика) «помогает преодолеть узконациональный угол зрения при изучении права, позволяет взглянуть на него под более широким углом зрения. Соотнесение национальной правовой системы с зарубежной создает условия для более четкого выявления ее своеобразия»²⁰. Принято различать вертикальную (историческую) и горизонтальную (догматическую) компаративистику. В первом случае сравниваются нормы зарубежного права, существовавшие в разные исторические периоды, а во втором — правовые нормы разных стран, действующие в современных условиях²¹. При этом сравнительно-правовой подход не следует путать с историко-правовым, который применяется при исследовании отечественного права на разных этапах его развития и никогда не имеет дело с иностранным правопорядком.

¹⁶ Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права. С. 218.

¹⁷ Новицкий И. Б. История советского гражданского права. М. : Госюриздат, 1957. С. 62.

¹⁸ Филиппова С. Ю. Указ. соч. С. 105–106.

¹⁹ Кузнецова О. А. Метод научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4 (26). С. 261.

²⁰ Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / под ред. В. А. Туманова. М. : Юрист, 2003. С. 28.

²¹ Кузнецова О. А. Сравнительно-правовой метод в цивилистических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. Т. 2. С. 193–194.

Профессором С. С. Алексеевым в методологию права был введен специально-юридический метод²². По мнению ученого, данный метод включает описание правовых норм, способы толкования, установление признаков и классификаций правовых явлений, выработку правовых понятий, выявление их правовой природы, совершенствование правовых теорий и концепций²³. Особенностью метода является объединение в нем одновременно общенаучных и частнонаучных, а также эмпирических и теоретических приемов. Однако при всей оригинальности невозможно не разглядеть в данном подходе черты «догматики Г. Ф. Шершеневича», что свидетельствует о преемственности отечественной науки гражданского права даже в идеологически разные времена.

Не менее важным для цивилистических исследований является структурно-функциональный (функционально-структурный) метод. По мнению одного из его разработчиков В. П. Реутова, «функции права определяются его целями и задачами, которые, в свою очередь, определяют структуру права, влияние на которую других факторов (исторических, генетических, психологических) носит вторичный характер... любой функциональный подход всегда должен опираться на выявление того, по отношению к чему рассматривается функция того или иного явления»²⁴. При помощи данного подхода правовые явления рассматриваются с точки зрения их составных элементов, объединенных внутренними связями и подчиненных единой целевой установке — «результату, к которому должна прийти система в процессе своего функционирования»²⁵.

В последние годы был разработан межотраслевой метод познания. Большая роль в этом принадлежит М. Ю. Челышеву, исследовавшему

межотраслевые связи гражданского права. Суть метода состоит в «изучении специфики того или иного правового явления с позиций разных правовых отраслей, взаимодействующих в рамках системы права»²⁶. Данный метод используется, когда изучение гражданско-правового явления требует уяснения «иноотраслевых» категорий и юридических конструкций, что важно при исследовании общественных отношений, подвергнутых правовому регулированию нескольких отраслей права²⁷.

В современной науке гражданского права есть место для всех вышеприведенных методологических приемов, каждый из которых на определенном историческом этапе доминировал, но затем под натиском новых мировоззренческих установок уступал место другому. В связи с этим нельзя, к примеру, утверждать, что в 30-е гг. XIX в. наука гражданского права полностью исключила из своего арсенала философский метод исследования. Цивилистика еще не раз возвращалась к идеям естественного права. Особенно это проявлялось в периоды коренных социально-политических изменений в обществе, в связи с чем возникал запрос на либеральные ценности. Так происходило на рубеже XIX–XX вв., когда зародилось и активно развивалось народничество, впоследствии переросшее в революционное движение, а также в перестроечный период конца XX в. Но больше никогда в отечественной юриспруденции, как во времена ее становления, не было столь очевидным доминирование естественного права в качестве общего подхода к решению правовых проблем.

Аналогичным образом обстоят дела и с историческим направлением: несмотря на значительное снижение интереса к нему после 1864 г., традиция юристов начинать свое иссле-

²² Другие названия метода: формально-догматический, формально-юридический, технико-юридический.

²³ Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. М. : Статут, 2010. Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. С. 736.

²⁴ Реутов В. П. Функциональная природа системы права. Пермь : Изд-во Перм. гос. ун-та, 2020. С. 3, 15.

²⁵ Вавилин Е. В. Об актуальности структурно-функционального подхода в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей. С. 77.

²⁶ Цит. по: Кузнецова О. А. Метод научного исследования в цивилистических диссертациях. С. 262.

²⁷ Кузнецова О. А. Метод научного исследования в цивилистических диссертациях. С. 263.

дование с исторического аспекта прочно укоренилась в науке гражданского права. И такая тенденция безусловно положительна, поскольку сравнение отдельных свойств изучаемого объекта, проявляющихся на различных временных отрезках его существования, позволяет лучше понять его в современных условиях правовой реальности. Игнорирование же истории может привести к значительной дезориентации исследователя, которому будет сложно отыскать нужное направление в познавательном процессе.

Потребность науки гражданского права в догматике также не вызывает сомнений, поскольку одной из важнейших ее задач является поиск и обнаружение недостатков действующего законодательства (противоречий, пробелов, неточностей юридических конструкций и т. д.), а также выработка решений по их устранению. Без описания, обобщения и классификации правовых норм такую задачу решить невозможно. Кроме того, догматический метод обеспечивает связь теории с практикой, что важно для функционирования любой науки.

Очевидно, что сегодня ученые должны пользоваться всем многообразием методов цивилистики, разработанных в разное время. Только в этом случае можно рассчитывать на всестороннее и объективное изучение правовых явлений и получение новых достоверных знаний. Однако приходится констатировать, что современные исследователи в области частного права не всегда уделяют методологии должное внимание. Так, О. А. Кузнецова, проанализиро-

вав 100 авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», обнаружила, что в 40 авторефератах методы перечисляются без какой-либо классификации, а в 27 — сообщается, что использовались общенаучные и частнонаучные методы исследования, однако не указывается, какие методы относятся к данным группам²⁸. Среди недостатков диссертационных работ отмечается также отсутствие учета зарубежного опыта и историко-правового анализа²⁹, что свидетельствует об игнорировании их авторами сравнительно-правового и историко-правового подходов. Кроме того, встречаются случаи неверного понимания методологического инструментария. К примеру, не различаются общенаучный метод сравнения и сравнительно-правовой метод, являющийся частнонаучным, тогда как разница между ними колоссальная: при помощи первого сопоставляются институты отечественной системы права (например, задаток и залог, купля-продажа и мена и т. д.), второй же применяется, когда необходимо обратиться к правовому опыту иностранного государства³⁰. Всё это лишний раз подтверждает важность обращения юриста к методологии, в том числе к ее истории, что, несомненно, позволяет лучшим образом подобрать инструментарий для цивилистического исследования и получить научный результат при минимальной затрате ресурсов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев С. С.* Восхождение к праву. Поиски и решения. — М. : Норма, 2001. — 752 с.
2. *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. — М. : Статут, 2010. — Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. — 781 с.
3. *Болдырев В. А.* Заключение о диссертациях по гражданскому праву // Методологические проблемы цивилистических исследований. — 2020. — № 2. — Т. 2. — С. 126–144.

²⁸ *Кузнецова О. А.* Метод научного исследования в цивилистических диссертациях. С. 254–255.

²⁹ *Болдырев В. А.* Заключение о диссертациях по гражданскому праву // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. Т. 2. С. 131–132.

³⁰ *Кузнецова О. А.* Сравнительно-правовой метод в цивилистических исследованиях. С. 185.

4. *Вавилин Е. В.* Об актуальности структурно-функционального подхода в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцев, О. А. Кузнецова. — М. : Статут, 2017. — С. 74–89.
5. *Габов А. В., Голубцев В. Г., Кузнецова О. А.* Вступительная статья // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцев, О. А. Кузнецова. — М. : Статут, 2017. — С. 5–13.
6. *Керимов Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). — 2-е изд. — М. : Аванта+, 2001. — 560 с.
7. *Ковалевский М.* Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения права. — М. : Типография М. Б. Миллера, 1880. — 72 с.
8. *Кузнецова О. А.* Метод научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2014. — № 4 (26). — С. 254–270.
9. *Кузнецова О. А.* Сравнительно-правовой метод в цивилистических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. — 2020. — № 2. — Т. 2. — С. 183–214.
10. *Новицкий И. Б.* История советского гражданского права. — М. : Госюриздат, 1957. — 327 с.
11. *Поздняков Э. А.* Философия государства и права. — 2-е изд., испр. и перераб. — М. : Весь мир, 2016. — 344 с.
12. *Радбрух Г.* Введение в науку права / пер. М. М. Островской, И. З. Штейнберга. — М. : Труд, 1915. — 140 с.
13. *Реутов В. П.* Функциональная природа системы права. — Пермь : Изд-во Перм. гос. ун-та, 2020. — 163 с.
14. *Саидов А. Х.* Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / под ред. В. А. Туманова. — М. : Юрист, 2003. — 448 с.
15. *Филиппова С. Ю.* Цивилистическая наука России: становление, функции, методология. — М. : Статут, 2017. — 384 с.
16. *Шершеневич Г. Ф.* Задачи и методы гражданского правоведения // Избранное / вступ. сл., сост.: П. В. Крашенинников. — М. : Статут, 2016. — С. 324–366.
17. *Шершеневич Г. Ф.* Наука гражданского права // Избранное / вступ. сл., сост.: П. В. Крашенинников. — М. : Статут, 2016. — С. 15–231.

Материал поступил в редакцию 5 августа 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Alekseev S. S.* Voskhozhdenie k pravu. Poiski i resheniya. — М. : Norma, 2001. — 752 s.
2. *Alekseev S. S.* Sobranie sochinenij : v 10 t. — М. : Statut, 2010. — Т. 3 : Problemy teorii prava : kurs lekcij. — 781 s.
3. *Boldyrev V. A.* Zaklyucheniya o dissertatsiyah po grazhdanskomu pravu // Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij. — 2020. — № 2. — Т. 2. — S. 126–144.
4. *Vavilin E. V.* Ob aktual'nosti strukturno-funkcional'nogo podhoda v civilistike // Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij : sbornik nauchnyh statej. Ezhegodnik. Vyp. 2. 2017 / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцев, О. А. Кузнецова. — М. : Statut, 2017. — S. 74–89.
5. *Gabov A. V., Golubcev V. G., Kuznecova O. A.* Vstupitel'naya stat'ya // Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij : sbornik nauchnyh statej. Ezhegodnik. Vyp. 2. 2017 / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцев, О. А. Кузнецова. — М. : Statut, 2017. — S. 5–13.
6. *Kerimov D. A.* Metodologiya prava (predmet, funkci, problemy filosofii prava). — 2-е изд. — М. : Avanta+, 2001. — 560 s.

7. Kovalevskij M. Istoriko-sravnitel'nyj metod v yurisprudencii i priemy izucheniya prava. — M. : Tipografiya M. B. Millera, 1880. — 72 s.
8. Kuznecova O. A. Metod nauchnogo issledovaniya v civilisticheskikh dissertatsiyah // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. — 2014. — № 1 (26). — S. 254–270.
9. Kuznecova O. A. Sravnitel'no-pravovoj metod v civilisticheskikh issledovaniyah // Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij. — 2020. — № 2. — T. 2. — S. 183–214.
10. Novickij I. B. Istoriya sovetskogo grazhdanskogo prava. — M. : Gosyurizdat, 1957. — 327 s.
11. Pozdnyakov E. A. Filosofiya gosudarstva i prava. — 2-e izd., ispr. i pererab. — M. : Ves' mir, 2016. — 344 s.
12. Radbruh G. Vvedenie v nauku prava / per. M. M. Ostrovskoj, I. Z. Shtejnberga. — M. : Trud, 1915. — 140 s.
13. Reutov V. P. Funkcional'naya priroda sistemy prava. — Perm' : Izd-vo Perm. gos. un-ta, 2020. — 163 s.
14. Saidov A. H. Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti) : uchebnik / pod red. V. A. Tumanova. — M. : Yurist, 2003. — 448 s.
15. Filippova S. Yu. Civilisticheskaya nauka Rossii: stanovlenie, funkcii, metodologiya. — M. : Statut, 2017. — 384 s.
16. Shershenevich G. F. Zadachi i metody grazhdanskogo pravovedeniya // Izbrannoe / vstup. sl., sost.: P. V. Krasheninnikov. — M. : Statut, 2016. — S. 324–366.
17. Shershenevich G. F. Nauka grazhdanskogo prava // Izbrannoe / vstup. sl., sost.: P. V. Krasheninnikov. — M. : Statut, 2016. — S. 15–231.