

# ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.128.7.095-109

Е. Ф. Евсеев\*

## Дополнительное решение суда в гражданском процессе

**Аннотация.** Дополнительное решение предназначено для устранения неполноты решения суда по делу. Оно производно и потому зависимо от решения суда по делу, но в остальном отношении автономно (самостоятельно). Критикуются официальные разъяснения о возможности принятия дополнительного решения исключительно тем же составом суда, который принял решение по делу, а также о возврате апелляционной жалобы вместе с делом в суд первой инстанции для принятия им дополнительного решения. Предлагается наделить правом на постановку вопроса о принятии дополнительного решения относительно распределения судебных расходов на проведение судебной экспертизы экспертов и экспертные организации наравне с судом и участвующими в деле лицами, а также приравнять срок для постановки данного вопроса к сроку на обжалование решения суда по делу в апелляционном порядке. Отстаивается мнение о невозможности представления новых (дополнительных) доказательств при рассмотрении судом вопроса о принятии дополнительного решения, а также о невозможности восстановления пропущенного для постановки данного вопроса процессуального срока. Выявлено, что дополнительное решение может быть принято также в случае, когда разрешение того или иного вопроса в силу закона является для суда обязательным. Определяются альтернативные способы исполнения решения суда по делу, в случае если возможность принятия дополнительного решения утрачена. Обращается внимание на неоднозначность оценки, даваемой дополнительному решению как механизму исполнения решения суда по делу, ввиду объективно присущих ему недостатков.

**Ключевые слова:** дополнительное решение; решение суда по делу; вопрос о принятии дополнительного решения; случаи принятия дополнительного решения; неразрешенное требование; судебные расходы; пределы исковых требований; определение об отказе в принятии дополнительного решения; процессуальные сроки; заочное производство; заочное дополнительное решение.

**Для цитирования:** Евсеев Е. Ф. Дополнительное решение суда в гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 7. — С. 95–109. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.128.7.095-109.

---

© Евсеев Е. Ф., 2021

\* Евсеев Евсей Федорович, ООО «Евсеев, Воронов и партнеры», магистр юриспруденции  
ул. Бородулина, д. 24, оф. 3, г. Рыбинск, Ярославская обл., Россия, 152934  
252306@mail.ru

## A Supplementary Court Decision in Civil Proceedings

**Evsey F. Evseev**, LLC Evseev, Voronov & Partners, LL.M  
ul. Borodulina, d. 24, of. 3, Rybinsk, Yaroslavskaaya obl., Russia, 152934  
252306@mail.ru

**Abstract.** A supplementary decision is intended to eliminate the incompleteness of the court decision passed in the case. It is derivative and, therefore, dependent on the decision of the court in the case, but regarding other issues it is autonomous (independent). The author criticizes formal explanations about the possibility of making a supplementary decision exclusively by the same court panel that made the decision on the case, as well as about returning the appeal along with the case to the court of first instance for making a supplementary decision. It is proposed to give the right to raise the issue of making a supplementary decision regarding the distribution of court costs for forensic examination carried out by experts and expert organizations on an equal basis with the court and the persons involved in the case, as well as equate the period for raising this issue with the time limit for appealing the court decision. The author contends the impossibility of presenting new (additional) evidence when the court considers the issue of making a supplementary decision, as well as the impossibility of restoring the procedural period missed for the delivery of this issue. It was revealed that a supplementary decision can also be made in the case when the resolution of a particular issue by virtue of the law is mandatory for the court. The author determines alternative ways for completing the court decision on the case, if the possibility of making a supplementary decision is lost. Attention is drawn to the ambiguity of the assessment given to the supplementary decision as a mechanism for replenishing the court decision in the case due to its objectively inherent shortcomings.

**Keywords:** supplementary decision; court decision on the case; issue of making a supplementary decision; cases of making a supplementary decision; unresolved claim; court expenses; limits of the claims; ruling on refusal to make an additional decision; procedural terms; correspondence proceedings; additional solution in absentia.

**Cite as:** Evseev EF. Dopolnitelnoe reshenie suda v grazhdanskom protsesse [A Supplementary Court Decision in Civil Proceedings]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(7):95-109. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.128.7.095-109. (In Russ., abstract in Eng.).

### Понятие и назначение дополнительного решения суда

После объявления решения принявший его суд не вправе его отменить или изменить (ч. 1 ст. 200 ГПК РФ). Разрешается только исправление допущенных в решении опечаток и явных арифметических ошибок, его разъяснение, а также принятие дополнительного решения суда<sup>1</sup> (ч. 2 ст. 200, ст. 201, 202 ГПК РФ).

Институт дополнительного решения не является для отечественного процессуального права новым, возможность принятия такого решения предусматривалась еще в ст. 181 ГПК РСФСР 1923 г., а позже в ст. 205 ГПК РСФСР 1964 г.,

с нормами которой крайне сходны положения действующей ст. 201 ГПК РФ.

Дополнительным решением называется потому, что оно принимается дополнительно (в дополнение) к решению суда по делу<sup>2</sup>. Оно предназначено для устранения тех недостатков решения, которые связаны с его неполнотой. «Неполнота судебного акта означает наличие в его содержании пробела о такой информации, которая в силу требований процессуального закона подлежит обязательному включению в судебный акт. Неполнота судебного акта всегда означает его ущербность, но наиболее вредные последствия влечет за собой неполнота финального вывода суда по результатам рассмотрения

<sup>1</sup> Далее понятия «дополнительное решение суда» и «дополнительное решение» используются как синонимы.

<sup>2</sup> Далее понятия «решение суда», «решение суда по делу» и «решение» используются как синонимы.

им дела, жалобы или вопроса. Прежде всего, это относится к резолютивной части решения суда»<sup>3</sup>. Решение суда не только и не столько дополняется, но, как принято говорить, *восполняется* дополнительным решением, т.е. приобретает требуемые от него полноту и точность. «В доктрине гражданского процессуального права восполнение неполноты судебного решения посредством вынесения дополнительного решения, как правило, относят к полномочиям по самоконтролю суда первой инстанции»<sup>4</sup>.

«Дополнительное решение — это не способ исправления судебной ошибки, а именно дополнение судебного акта»<sup>5</sup>. Суд не вправе выйти за пределы требований ст. 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения (абз. 4 п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»<sup>6</sup> (далее — Постановление № 23)).

Принятие дополнительного решения необходимо для устранения затруднений при исполнении решения суда как в добровольном, так и в особенности в принудительном порядке. Поскольку «в части неотраженных требований решение суда не может обладать свойством исполнимости. А это значит, что при неполноте судебного решения на обязанном лице не лежит обязанности исполнить данные требования, не отраженные в решении»<sup>7</sup>.

Дополнительное решение производно от решения суда по делу, неотъемлемой частью которого оно является, и потому в значительной мере от него зависимо. Вследствие этого дополнительное решение не может быть принято в отсутствие решения или вместо него, не может отменять или изменять его, каким-либо образом ему противоречить. Но в остальном отношении дополнительное решение самостоятельно (автономно): имеет свой срок вступления в законную силу, в течение которого оно может быть обжаловано и т.д.

Законодатель назвал решение дополнительным по формальным критериям порядка его принятия и подчиненности решению суда по делу. Однако, на наш взгляд, исходя из его существа и назначения, точнее было бы назвать его *восполняющим* или *восполнительным* решением.

#### Порядок принятия дополнительного решения

В части 1 ст. 201 ГПК РФ говорится о том, что суд, принявший решение по делу, может принять дополнительное решение<sup>8</sup>. Здесь сказано намного больше, чем может показаться. Именно же, что дополнительное решение может быть принято тем и только тем судом, который принял решение по делу. Никакой другой, даже

<sup>3</sup> Семенихина И. А. Дополнительное решение как способ исправления неполноты судебного акта // Актуальные вопросы теории государства и права : сб. науч. ст. преподавателей, аспирантов и соискателей кафедры теории государства и права / отв. ред. Л. В. Кочетков. Тамбов, 2008. URL: <https://pda.tambov.arbitr.ru/news/smi/2200.html> (дата обращения: 19.08.2020).

Далее мы будем неоднократно ссылаться на эту работу, поэтому сразу отметим, что в ней анализируются нормы арбитражного процесса, но по причине их сходства с положениями ст. 201 ГПК РФ это несущественно.

<sup>4</sup> Александров А. Ю., Косоруков Я. С. Устранение недостатков судебного решения // *Colloquium-journal*. 2019. № 15-10 (39). С. 30.

<sup>5</sup> Сицинская О. В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2012. № 5. С. 43–48.

<sup>6</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

<sup>7</sup> Берхмиллер А. В. Дополнительное решение суда как процессуальный инструмент устранения неполноты судебного решения в гражданском процессе // *Право: история, теория, практика : сборник материалов IX Международной очно-заочной научно-практической конференции, 20 апреля 2019 г. М. : Научно-издательский центр «Империя», 2019. С. 57.*

<sup>8</sup> В арбитражном процессе действует аналогичное правило (ч. 1 ст. 178 АПК РФ).

вышестоящий, суд вынести такое решение не вправе. Более того, в абз. 1 п. 15 Постановления № 23 разъясняется, что дополнительное решение «вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по делу». Но что делать, если принятие дополнительного решения тем же составом суда невозможно по объективным причинам (отставка, перевод судьи на работу в другой суд и т.п.)? Официального ответа на этот вопрос нет. По мнению О. В. Сицинской, в таком случае следует обжаловать решение суда, что мотивируется ею ссылкой на нарушение или неправильное применение норм процессуального права как основание для изменения решения суда в апелляционном порядке (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ)<sup>9</sup>.

С позиции юридической техники на рассмотрение дела тем же или иным составом суда в той или иной конкретной ситуации в ГПК РФ указывается именно прямо (см. ст. 241, п. 2 ч. 1 ст. 390, п. 2 ч. 1 ст. 390.15, п. 2 ч. 1 ст. 391.12). В свою очередь, часть 1 ст. 201 ГПК РФ, а также иные положения данного Кодекса не содержат прямого указания на принятие дополнительного решения тем же составом суда, который принял решение. Весомых причин для такого ограничительного толкования ч. 1 ст. 201 ГПК РФ также не усматривается. Безусловно, желательно, чтобы дополнительное решение было принято тем же составом суда, который рассмотрел дело и принял по нему решение, поскольку кому, как не ему, лучше всего известны его обстоятельства. Но, к сожалению, как уже говорилось, это не всегда возможно, поэтому следует допустить принятие дополнительного решения другим составом суда (другим судьей этого же суда, замещающим судьей другого суда). Поэтому приведенное разъяснение следует изменить, изложив его таким образом, что дополнительное решение должно быть принято тем же составом суда, а если это невозможно, то иным составом суда.

Требование ч. 2 ст. 156 ГПК РФ о рассмотрении дела с самого начала при замене судьи в

таком случае мы полагаем неприменимым, поскольку на этой стадии дело уже рассмотрено, решение по нему принято. Тем не менее для правильного разрешения данного вопроса другому судье, конечно, все равно будет необходимо исследовать материалы дела.

В отсутствие специальных норм дополнительное решение принимается по тем же правилам, что и решение суда (гл. 16 ГПК РФ)<sup>10</sup>, которые, однако, применяются с учетом особенностей дополнительного решения. Так, согласно ст. 197 ГПК РФ в его описательной части, помимо прочего, должны быть указаны сведения о содержании решения по делу; о том, по чьей инициативе был поставлен вопрос о принятии дополнительного решения; доводы участвующих в деле лиц по этому поводу. Подобным же образом должны быть изложены вводная, мотивировочная и резолютивная части дополнительного решения.

Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен судом или лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 201 ГПК РФ), которые перечислены в ст. 34 ГПК РФ, следовательно, лицами, которые в статье не упомянуты, данный вопрос поставлен быть не может. В случае если данный вопрос был поставлен не участвующим в деле лицом, то суд должен вынести не определение об отказе в принятии дополнительного решения, а по аналогии с абз. 4 ст. 222 ГПК РФ определение об оставлении заявления о принятии дополнительного решения без рассмотрения.

В Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом ВС РФ 14 декабря 2011 г.)<sup>11</sup>, обращалось внимание на необходимость обращения экспертных учреждений в суд с самостоятельными требованиями о возмещении расходов на проведение судебной экспертизы, когда решением суда данный вопрос не разрешен, а также на крайнюю редкость принятия судами

<sup>9</sup> Сицинская О. В. Указ. соч.

<sup>10</sup> В части 3 ст. 178 АПК РФ на принятие дополнительного решения по правилам гл. 20 настоящего Кодекса указано прямо.

<sup>11</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 3.

дополнительных решений по данному поводу. По мнению Е. Кистановой, «данное обстоятельство связано с тем, что судьи при рассмотрении дел акцентируют внимание на рассмотрение дела по существу по заявленным со стороны истца, заявителя требованиям. Рассмотрение же вопроса по возмещению расходов на произведенную экспертизу является для суда второстепенным»<sup>12</sup>. Для решения этой проблемы, на наш взгляд, следует внести в ч. 1 ст. 201 ГПК РФ поправки, наделяющие экспертные организации (учреждения) и экспертов правом на постановку вопроса о принятии дополнительного решения относительно распределения судебных расходов на проведение судебной экспертизы наравне с судом и участвующими в деле лицами.

Если инициатором постановки вопроса о принятии дополнительного решения выступает суд, то он извещает об этом участвующих в деле лиц. При этом суд не вправе высказываться о том, будет или не будет в итоге им принято дополнительное решение, раскрывать его содержание. То обстоятельство, что данный вопрос поставлен самим судом, его никак не связывает и не ограничивает, по результатам его рассмотрения суд также вправе отказать в принятии дополнительного решения.

Если с инициативой принятия дополнительного решения выступает участвующее в деле лицо, то оно обращается с заявлением в суд. Специальных требований к содержанию такого заявления законом не установлено. По аналогии с исковым заявлением (ст. 131 ГПК РФ) в нем должны быть указаны наименование суда, в который оно направляется, наименование и процессуальное положение заявителя, содержание решения суда по делу, фактические и правовые основания для принятия дополнительного решения, просьба заявителя о его при-

нятии, перечень прилагаемых документов (если прилагаются).

Из разъяснений абз. 1 п. 16 и абз. 2 п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>13</sup> (далее — Постановление № 13) следует, что до направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции необходимо по своей инициативе исходя из доводов апелляционной жалобы, представления принять дополнительное решение; если же этого не сделано, то апелляционный суд до принятия апелляционной жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для принятия дополнительного решения. Критикуя настоящие разъяснения, Н. А. Батурина обоснованно ссылается на отсутствие в гл. 39 ГПК РФ норм, позволяющих вернуть апелляционную жалобу с делом по указанным причинам, тем более вернуть ее сопроводительным письмом, а не мотивированным определением суда (согласно правовой позиции, выраженной в определении КС РФ от 25.01.2007 № 68-О-О), а также на нарушение принципов разумности и процессуальной экономии, ущемление прав сторон задержкой рассмотрения жалобы<sup>14</sup>.

На наш взгляд, сто́ит согласиться с тем, что основанием для принятия дополнительного решения может послужить не только указанное заявление участвующего в деле лица, но и поданная им апелляционная жалоба, если ее доводы сводятся к указанию на те недостатки решения, которые могут быть устранены посредством принятия дополнительного решения. В таком случае суду первой инстанции, действительно, целесообразно поставить вопрос о принятии

<sup>12</sup> Кистанова Е. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе // Трудовое право. 2017. № 4. С. 61–70.

<sup>13</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

<sup>14</sup> См.: Батурина Н. А. Дополнительное решение как средство устранения неполноты судебного решения // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, 18 февраля 2016 г. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. С. 149–150.

дополнительного решения по собственной инициативе. И как отмечает Р. В. Шакирьянов, «если этими рассмотренными судом первой инстанции вопросами (связанными с принятием дополнительного решения. — Е. Е.) окажутся исчерпанными доводы апелляционной жалобы, следует с участием апелланта обсудить вопрос об отзýве жалобы»<sup>15</sup>.

Однако когда в апелляционной жалобе указывается на те недостатки решения суда по делу, которые не могут быть устранены путем принятия дополнительного решения, приведенные разъяснения в части возврата дела судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции действительно заслуживают серьезного нарекания в плане соблюдения требований процессуальной экономии и наиболее быстрого рассмотрения дела. Кроме этого, трудно не согласиться с Н. А. Батуриной в том, что «если суд первой инстанции до направления апелляционной жалобы с материалами дела не исправил неполноту судебного решения, то после поступления апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции... этот вопрос должен быть решен судом апелляционной инстанции путем изменения решения»<sup>16</sup>. На основании чего, полагаем, разъяснения абз. 2 п. 18 Постановления № 13 следует отозвать.

Дополнительное решение принимается после рассмотрения судом вопроса о его принятии в судебном заседании, о времени и месте проведения которого обязательно извещаются участвующие в деле лица (абз. 2 п. 16 Постановления № 13). Однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению данного вопроса (ч. 2 ст. 201 ГПК РФ)<sup>17</sup>. Такой порядок един и не зависит от того, судом или участвующими в деле лицами был поставлен вопрос о принятии дополнительного решения. Возможность разрешения судом данного

вопроса в отсутствие участвующих в деле лиц обусловлена его процедурным характером.

В судебном заседании стороны и другие лица вправе давать суду объяснения, высказываясь в пользу или против принятия дополнительного решения, относительно его содержания.

Дискуссионным видится вопрос о представлении на данной стадии участвующими в деле лицами новых (дополнительных) доказательств. По мнению И. А. Семенихиной, «исходя из задач судопроизводства, было бы логично допустить возможность вынесения дополнительного решения и в тех случаях, когда по заявленному требованию (а тем более по сопутствующему вопросу) не представлялись доказательства, поскольку ничто не препятствует их представлению при рассмотрении в судебном заседании заявления о вынесении дополнительного решения по не разрешенному судом требованию или вопросу»<sup>18</sup>. Мы же полагаем, что такая возможность отсутствует, поскольку рассмотрение дела по существу закончено (ст. 189 ГПК РФ), следовательно, формально такие доказательства уже не могут быть представлены. К тому же, исходя из существа тех случаев, когда суд может принять дополнительное решение (п. 1–3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ), предполагается, что необходимые для его вынесения доказательства в материалах дела имеются или, во всяком случае, должны иметься.

Вопрос о принятии дополнительного решения разрешается судом по существу в форме двух судебных постановлений: дополнительного решения суда — при положительном его разрешении и определения суда об отказе в принятии дополнительного решения — при отрицательном его разрешении<sup>19</sup>. Впрочем, возможна ситуация, когда суд издаст оба упомянутых судебных постановления одновременно: примет дополнительное решение только по одному

<sup>15</sup> Шакирьянов Р. В. Вопросы процессуальной экономии в постановлении Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Вестник гражданского процесса. 2013. № 1. С. 242–282.

<sup>16</sup> Батурина Н. А. Дополнительное решение как средство устранения неполноты судебного решения. С. 150.

<sup>17</sup> Такой же порядок действует в арбитражном процессе (ч. 2 ст. 178 АПК РФ).

<sup>18</sup> Семенихина И. А. Указ. соч.

<sup>19</sup> Такое же определение выносится в арбитражном процессе (ч. 4 ст. 178 АПК РФ).

или нескольким пунктам и откажет в принятии такого по остальным пунктам, о чем вынесет указанное определение<sup>20</sup>.

В идеале дополнительное решение должно исполнить решение суда по делу полностью, видимо, поэтому в тексте ст. 201 ГПК РФ о нем говорится в единственном числе. Тем не менее, на наш взгляд, принятие судом нескольких дополнительных решений не исключается. Возможны ситуации, когда не все недостатки решения суда были устранены одним дополнительным решением. Например, дополнительным решением были взысканы судебные расходы, но другое предъявленное требование так и осталось не разрешенным судом. В таком случае необходимо, и потому следует допустить принятие дополнительного решения уже по данному неразрешенному требованию. Для принятия судом еще одного дополнительного решения также требуется наличие соответствующего случая (основания) и не истекшего процессуального срока<sup>21</sup>.

#### **Принятие дополнительного решения при рассмотрении дела в порядке заочного производства**

Дело может быть рассмотрено судом в порядке заочного производства, о чем выносится соответствующее определение (ч. 1 ст. 233 ГПК РФ). Такой порядок возможен при совокупном наличии установленных настоящей статьей оснований (условий). По итогам рассмотрения дела в заочном порядке суд принимает решение, которое именуется заочным (ст. 234 ГПК РФ).

К заочному решению также может быть принято дополнительное решение, хотя в ГПК РФ об этом прямо и не сказано. Рассмотрим, каким образом соотносятся друг с другом нормы ст. 201 и гл. 22 ГПК РФ.

По смыслу ст. 233 ГПК РФ заочный порядок рассмотрения дела определяется судом заранее, до принятия решения по делу. Притом определяется окончательно, знаменуясь принятием заочного решения. Тем самым на стадии разрешения судом вопроса о принятии дополнительного решения заочный порядок его рассмотрения уже предопределен. Поэтому даже при отсутствии установленных указанной статьей оснований для заочного производства (в том числе при явке ответчика в судебное заседание по разрешению вопроса о принятии дополнительного решения) таковое принимается только в заочном порядке. И наоборот, если суд принял очное (обычное) решение по делу, то даже при наличии оснований для заочного производства дополнительное решение заочным являться не может. Подчеркнем, что дело тут не в отмеченном нами выше производном характере дополнительного решения по отношению к решению суда по делу, но в специфике рассмотрения дела по правилам гл. 22 ГПК РФ.

Дополнительным аргументом в поддержку такого подхода в толковании указанных норм служит то обстоятельство, что вступление в законную силу и обжалование заочного решения осуществляются по специальным правилам ст. 237–241 ГПК РФ<sup>22</sup>. Применение этих норм в ситуации, когда решение суда и дополнительное решение к нему были приняты в различном (очном/заочном) порядках, порождает

<sup>20</sup> В данном определении, помимо прочего, должны быть указаны мотивы, по которым суд отказал в принятии дополнительного решения, со ссылкой на законы, которыми он руководствовался (п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ).

<sup>21</sup> Возможность принятия нескольких дополнительных решений допускалась также ранее действовавшим процессуальным законодательством. Так, определением ВС РФ от 02.09.2003 по делу № 19-В03-5 были отменены все судебные постановления нижестоящих судов, в том числе решение суда первой инстанции от 10.07.2000 и два дополнительных решения к нему от 11.07.2000 и 09.10.2000. На недопустимость принятия второго дополнительного решения в определении не указано, оно было отменено по другим причинам.

<sup>22</sup> См. также: ответ на вопрос № 14 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 10.

серьезные коллизии при их совместном применении с общими нормами об обжаловании решения суда.

Отметим также, что именовать, как это нередко делается, дополнительное решение к заочному решению суда также заочным не совсем правильно, поскольку по буквальному смыслу ст. 234 ГПК РФ такое наименование применимо только к решению суда по делу, да и по сути это излишне — подобное дополнительное решение является заочным априори. Правильнее будет говорить просто о дополнительном решении к заочному решению суда.

### Случаи принятия дополнительного решения

Случаи, когда суд может принять дополнительное решение, перечислены в п. 1–3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ: по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик; судом не разрешен вопрос о судебных расходах<sup>23</sup>. Рассмотрим их подробнее.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГК РФ суд принимает решение по заявленным требованиям. Чаще всего данная норма приводится в связи с правилом о запрете выхода суда за пределы заявленных требований. Тем не менее принятие решения судом по заявленным требованиям означает также, что он должен принять его по всем таким требованиям без исключения. Поэтому если участвующие в деле лица представляли доказательства и давали объяснения по какому-либо требованию, по которому не было принято решение суда, оно может быть разрешено дополнительным решением (п. 1 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). О. В. Сицинская замечает, что такая ситуация часто возникает «при рассмотрении сложных дел, обремененных большим

количеством требований, изложенных либо в одном исковом заявлении, либо в приобщенных заявлениях об уточнении исковых требований. Порой, пишет она, количество требований превышает два-три десятка. Безусловно, при вынесении даже резолютивной части решения суда, при подобном изобилии требований, есть вероятность упустить какое-либо, забыть изложить его»<sup>24</sup>. Подобным же образом высказывается Н. А. Батурина, указывая, что «российским судьям нередко приходится рассматривать и разрешать сложные, запутанные (например, вследствие обременения множеством исковых требований) гражданские дела. В связи с этим ошибки в виде неполноты судебного акта, особенно в сегодняшних условиях повышенной загруженности судебной системы, вполне возможны даже при добросовестном подходе судей к выполняемой ими работе»<sup>25</sup>.

Заключение о том, что суд не разрешил требование, обоснованно, если в резолютивной части решения не сказано о его удовлетворении или об отказе в его удовлетворении (абз. 3 п. 15 Постановления № 23). Это справедливо, даже если содержание требования отражено в описательной части решения, а в его мотивировочной части суд дал оценку относящимся к нему объяснениям и доказательствам и пришел к выводу о необходимости его удовлетворить или отказать в его удовлетворении.

Принятие дополнительного решения по неразрешенному требованию возможно только при наличии названных выше доказательств и объяснений. Ведь суд основывает решение только на исследованных доказательствах (ч. 2 ст. 195 ГПК РФ), к которым относятся также объяснения участвующих в деле лиц (ч. 1 ст. 55, ст. 174 ГПК РФ). Без них у суда просто не имеется правовых оснований для разрешения требования по существу. В связи с этим нельзя согласиться с И. А. Семенихиной в том, что по мысли законодателя вынесение дополнительного решения требуется, даже когда по неразрешенному требованию не представлялось

<sup>23</sup> Такие же случаи в арбитражном процессе (п. 1–3 ч. 1 ст. 178 АПК РФ).

<sup>24</sup> Сицинская О. В. Указ. соч.

<sup>25</sup> Батурина Н. А. Дополнительное решение как средство устранения неполноты судебного решения. С. 151.



доказательств, поскольку это диктуется правом на судебную защиту<sup>26</sup>.

Принятие дополнительного решения допускается также, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик (п. 2 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). Данная норма вытекает из ч. 5 ст. 198, ст. 205, 206 ГПК РФ, которые предписывают указывать перечисленные сведения в резолютивной части решения суда. Принятие дополнительного решения в таком случае возможно, только если суд вопрос о праве именно *разрешил*. Если же этого не произошло, то очевидно, что не может быть принято и дополнительное решение, но может быть обжаловано в соответствующей части решение суда по делу.

Наконец, дополнительное решение может быть принято, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ)<sup>27</sup>. Данная норма вытекает из ч. 5 ст. 198 ГПК, по которой резолютивная часть решения суда должна содержать указание на распределение судебных расходов, конечно, только если об их взыскании было заявлено (ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). Как и при взыскании судебных расходов решением или определением суда, их распределение дополнительным решением производится по правилам гл. 7 ГПК РФ.

О том, что дополнительное решение может быть принято только в указанных в п. 1–3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ случаях, говорится в абз. 3 и 4 п. 15 Постановления № 23. Однако позже появилось официальное разъяснение, что дополни-

тельным решением может быть взыскан предусмотренный пунктом 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>28</sup> штраф за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего — физического лица об осуществлении страховой выплаты<sup>29</sup>. Надо полагать, что данное толкование основано на том, что суд должен разрешить вопрос о взыскании настоящего штрафа независимо от того, заявлялось ли ему такое требование. В связи с этим следует признать возможным вынесение дополнительного решения о взыскании (сходного с указанным) штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя<sup>30</sup>.

Несмотря на то что в самом разъяснении об этом не сказано, из него должен быть сделан более глобальный вывод о возможности принятия дополнительного решения, сопряженного с выходом суда за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). Среди многих других таких случаев суд может вынести дополнительное решение о применении последствий недействительности ничтожной сделки, если это необходимо для защиты публичных интересов (п. 4 ст. 166 ГК РФ). Отсутствие указания на подобные случаи в приведенном в ч. 1 ст. 201 ГПК РФ перечне, в особенности с учетом того, что он сформулирован как исчерпывающий (закрытый), является очевидным пробелом, который требуется устранить. Для этого настоящую

<sup>26</sup> Семенихина И. А. Указ. соч.

<sup>27</sup> Принятие дополнительного решения о судебных расходах — частный случай рассмотренной выше ситуации неразрешенного требования (п. 1 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ), поскольку взыскание судебных расходов является разновидностью искового требования.

<sup>28</sup> СЗ РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

<sup>29</sup> См.: постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Абз. 1 и 2 п. 81 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

<sup>30</sup> Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». П. 6 ст. 13 // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140; ответ на вопрос № 24 Обзора законодательства и судебной практики ВС РФ за третий квартал 2006 г. // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»; постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». П. 46 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

часть нужно дополнить пунктом 4 следующего содержания: «судом не разрешено требование, разрешение которого, согласно федеральному закону, является для суда обязательным (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ)».

Интересна и не лишена логики, но все же пока не соответствует закону мысль А. Волкова о необходимости разрешения именно дополнительным решением вопроса о взыскании компенсации за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК РФ)<sup>31</sup>.

### **Сроки, связанные с принятием дополнительного решения**

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления решения суда в законную силу (ч. 2 ст. 201 ГПК РФ). Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано, а если было, то немедленно после рассмотрения апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 209 ГПК РФ). «Таким образом, временем, в течение которого решение суда считается не вступившим в силу, считается не только время, определенное законом для подачи апелляционной жалобы, но и все то время, пока идет процесс подготовки к апелляционному рассмотрению (рассылка апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле, ожидание возражений, которые лица, участвующие в деле, вправе предоставить в суд) и непосредственно само апелляционное рассмотрение»<sup>32</sup>.

Если вопрос о принятии дополнительного решения был поставлен уже после вступления решения суда в законную силу, то суд должен вынести определение об отказе в принятии

дополнительного решения, а не определение о возврате заявления о принятии дополнительного решения (ч. 2 ст. 109 ГПК РФ), поскольку, как мы полагаем, соответствующий процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Подчеркнем, что в ч. 2 ст. 201 ГПК РФ речь идет о времени, которое отводится именно для *постановки вопроса* о принятии дополнительного решения, а не о времени, в течение которого оно может быть принято судом. Дополнительное решение может быть принято и после вступления решения суда по делу в законную силу<sup>33</sup>. Напротив, в арбитражном процессе дополнительное решение *может быть принято* до вступления в законную силу решения (ч. 1 ст. 178 АПК РФ). И как указывает И. А. Семенихина, «механизм реализации нормы абзаца 1 части 1 статьи 178 АПК РФ дает понять, что в принятии дополнительного решения может быть отказано практически всегда: для этого достаточно, чтобы к моменту проведения судебного заседания по рассмотрению заявления о вынесении дополнительного решения решение вступило в законную силу, независимо от того, когда поступило это заявление. Между тем назначение даты судебного заседания зависит от усмотрения судьи. В статье 178 и главе 20 АПК РФ не установлено, в течение какого срока должно быть рассмотрено заявление о вынесении дополнительного решения»<sup>34</sup>. Исходя из этого подход ГПК РФ очевидно предпочтительнее, поскольку не зависит от случайных факторов: скорости почты, загруженности суда и судебного усмотрения.

Может ли быть восстановлен процессуальный срок для постановки вопроса (подачи заявления) о принятии дополнительного решения? Исходя из правовой позиции КС РФ, выражен-

<sup>31</sup> См.: Волков А. Сказки о потерянном времени // ЭЖ-Юрист. 2012. № 43. С. 1, 3.

<sup>32</sup> Сицинская О. В. Указ. соч.

<sup>33</sup> Не пускаясь в полемику, отметим, что некоторые специалисты критикуют такое положение дел. Так, по мнению Н. А. Бортниковой, «вынесение дополнительного судебного решения после вступления в законную силу основного решения противоречит сущности законной силы судебного решения, а именно его свойству неизменности» (см.: Бортникова Н. А. Обжалование дополнительного решения суда // СПС «КонсультантПлюс», 2020).

<sup>34</sup> Семенихина И. А. Указ. соч.

ной в его определении от 26.05.2016 № 1070-О<sup>35</sup>, такой возможности нет, поскольку дополнительное решение суда выносится до вступления в законную силу решения суда по делу. К сожалению, природу данного правила КС РФ не раскрывает. Думается, что здесь имеет место пресекательный срок, который, как известно, восстановлению не подлежит. Не вдаваясь в обсуждение этого теоретического вопроса, отметим, что мы солидарны с Конституционным Судом РФ.

Нельзя согласиться с тем, что «возможно восстанавливать срок на подачу заявления о вынесении дополнительного судебного решения в случае, если восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы»<sup>36</sup>. Восстановление процессуального срока для подачи апелляционной жалобы не может означать одновременного восстановления каких-либо других процессуальных сроков, в частности на подачу заявления о принятии дополнительного решения, и, следовательно, влечь за собой возможность подачи такого заявления.

Вместе с тем вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен в суде апелляционной инстанции, если им осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). При положительном разрешении данного вопроса апелляцион-

ному суду целесообразно исполнить решение суда, но уже не дополнительным решением, а непосредственно сразу в новом, принятом им по результатам рассмотрения дела в таком порядке решения.

Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен на стадиях принятия или рассмотрения апелляционной жалобы. Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 325.1 ГПК РФ, апелляционный суд должен вернуть дело в суд первой инстанции для рассмотрения данного вопроса<sup>37</sup>. Такое положение нельзя признать удовлетворительным, поскольку этим, как справедливо замечает О. В. Сицинская, «ущемляются права сторон на обжалование судебного акта, так как апелляционная жалоба будет задержана к рассмотрению на период рассмотрения вопроса о вынесении дополнительного решения суда»<sup>38</sup>. В таком же духе высказывается в другой своей работе Н. А. Батурина, указывая, что законодателю «необходимо отказаться от действующего порядка, связывающего подачу заявления о вынесении дополнительного решения с моментом вступления решения в законную силу, и предусмотреть конкретный срок для устранения такого дефекта судебного акта, как его неполнота. Вопрос о том, каким должен быть срок на подачу заявления о вынесении дополнительного решения, требует самостоятельного исследования»<sup>39</sup>. По мнению О. В. Сицинской, данный срок должен соответствовать сроку для обжа-

<sup>35</sup> Документ не опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> Бортникова Н. А. Указ. соч.

<sup>37</sup> Настоящая норма введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. 1). Ст. 7523) относительно недавно и призвана урегулировать конкретно данную ситуацию, что свидетельствует о ее широкой распространенности в практике.

В арбитражном процессе в случае, когда в производстве суда первой инстанции находится заявление лица, участвующего в деле, о принятии дополнительного решения по нерассмотренному требованию, суд апелляционной инстанции приостанавливает производство по апелляционной жалобе на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до вынесения дополнительного решения судом первой инстанции (абз. 3 п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2020. № 156).

<sup>38</sup> Сицинская О. В. Указ. соч.

<sup>39</sup> Батурина Н. А. Устранение неполноты судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 17–22.

лования решения в апелляционном порядке<sup>40</sup>, с чем мы полностью согласны<sup>41</sup>.

Срок для разрешения судом вопроса о принятии дополнительного решения в ГПК РФ не установлен<sup>42</sup>. «Думается, — пишет О. В. Сицинская, — что в случае законодательного определения сроков рассмотрения заявления о вынесении дополнительного решения суда суды хотя и будут обременены дополнительными сроками, но при этом исключатся случаи продолжительного разрешения вопроса о принятии дополнительного решения суда»<sup>43</sup>. Соглашаясь с этим, отметим, что, пока такой срок не установлен, суду следует придерживаться общих положений ст. 154 ГПК РФ о сроках рассмотрения и разрешения гражданских дел.

### **Обжалование дополнительного решения**

Часть 2 ст. 201 ГПК РФ говорит о том, что дополнительное решение может быть обжаловано. Как именно — не уточняется, но и так должно быть понятно, что в апелляционном порядке.

Порядок обжалования дополнительного решения от порядка обжалования решения суда принципиально ничем не отличается. Апелляционная жалоба на дополнительное решение также может быть подана в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). В свою очередь, по аналогии с ч. 2 ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного (в окончательной форме) дополнительного решения суда может быть также отложено на срок не более чем пять дней со дня объявления его резолютивной части (ст. 193 ГПК РФ).

Срок для обжалования дополнительного решения исчисляется отдельно и независимо от срока для обжалования решения суда, обжаловано может быть только дополнительное реше-

ние, при его обжаловании в законную силу оно также не вступает (п. 2 Постановления № 13).

Рассмотрение апелляционной жалобы на дополнительное решение имеет определенные особенности. Так, в случае обжалования только дополнительного решения правильность решения суда по делу апелляционным судом, очевидно, не проверяется. Здесь оценивается законность и обоснованность только дополнительного решения, в том числе с позиции его соответствия решению суда и с учетом того, что последнее признается верным. При этом лицо, которое обжаловало дополнительное решение, не может игнорировать установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства (ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ), ссылаться на его незаконность и необоснованность, оспаривать его мотивы.

Если обжалованы и решение суда, и дополнительное решение, то очевидно, что апелляционному суду будет невозможно правильно оценить дополнительное решение, предварительно не проверив законность и обоснованность решения суда по делу. Так, если судом иск удовлетворен, а дополнительным решением были распределены судебные расходы, то апелляционный суд, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске, должен отменить и дополнительное решение, отказав во взыскании судебных расходов.

### **Обжалование определения об отказе в принятии дополнительного решения**

На определение суда об отказе в принятии дополнительного решения суда может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 201 ГПК РФ). Срок для ее подачи составляет 15 дней, не включая нерабочие дни, со дня вынесения определе-

<sup>40</sup> Сицинская О. В. Указ. соч.

<sup>41</sup> Несмотря на то что согласно ст. 181 ГПК РСФСР 1923 г. срок для подачи заявления о принятии дополнительного решения составлял 5 дней со дня вынесения решения, а согласно абз. 5 ст. 205 ГПК РСФСР 1964 г. — 10 дней со дня вынесения решения, со сроком обжалования решения (ст. 238 ГПК РСФСР 1923 г., ст. 284 ГПК РСФСР 1964 г.) данный срок полностью опять же не совпадал.

<sup>42</sup> В АПК РФ такой срок также не установлен.

<sup>43</sup> Сицинская О. В. Указ. соч.

ния (ст. 332, ч. 3 ст. 107 ГПК РФ). Определение может быть обжаловано отдельно от решения суда (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ) и от дополнительного решения.

При удовлетворении частной жалобы определение подлежит полной или частичной отмене, а вопрос — разрешению по существу (ст. 334 ГПК РФ). Отменяя определение, апелляционный суд не вправе самостоятельно принять дополнительное решение, поскольку, как уже говорилось, это отнесено к исключительной компетенции суда, вынесшего решение по делу (ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). Исходя из этого дело подлежит передаче в суд первой инстанции на стадию рассмотрения вопроса о принятии дополнительного решения по существу.

#### **Судьба не разрешенных дополнительным решением требований**

Интерес представляет вопрос о судьбе тех требований, которые не были разрешены дополнительным решением, возможность принятия которого отпала.

В абзаце 2 п. 15 Постановления № 23 разъясняется, что в случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Но в таком случае какова законная сила определения суда об отказе в принятии дополнительного решения (ч. 2 ст. 61<sup>44</sup>, ст. 209 ГПК РФ), если в дальнейшем, согласно приведенному разъяснению, оно может быть проигнорировано? Отказ суда

в принятии дополнительного решения по требованию не означает отказа в его удовлетворении по существу. Такой отказ может быть мотивирован судом сугубо формальными соображениями: истечением процессуального срока на постановку вопроса о принятии дополнительного решения, отсутствием доказательств в обоснование неразрешенного требования и т.п. По этой причине неразрешенные требования могут быть предъявлены в суд повторно даже при наличии определения суда об отказе в принятии дополнительного решения, а равно иных принятых по результатам его обжалования судебных постановлений, которыми оно было оставлено без изменения.

Недостатки решения, связанные с неясностью размера и существа удовлетворенных судом требований, могут быть устранены посредством его разъяснения (ст. 202 ГПК РФ), о чем неоднократно официально разъяснялось<sup>45</sup>.

Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (абз. 2 п. 15 Постановления № 23), но только если об их возмещении *не было заявлено* при рассмотрении дела<sup>46</sup>. Тем не менее с позиции процессуальной экономики, полагаем, следует допустить принятие судом такого определения и в том случае, если судом вопрос о судебных расходах разрешен не был, а возможность принятия по данному поводу дополнительного решения утрачена.

Сказанное выше не стоит понимать в том ключе, что, поскольку указанные недостатки решения могут быть устранены другим способом, принятие судом дополнительного решения является процедурой факультативной. Не стоит

<sup>44</sup> В абзаце 3 п. 9 Постановления № 23 указывается, что под упомянутым в настоящей норме судебным постановлением следует понимать не только решения, но и определения суда, т.е. в том числе и определение об отказе в принятии дополнительного решения.

<sup>45</sup> См.: постановление Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации». Абз. 2 п. 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 9; постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Абз. 3 п. 48, абз. 3 п. 65 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

<sup>46</sup> См.: постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Абз. 1 п. 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

забывать, что использование альтернативных способов исполнения решения суда чревато множеством рисков, прежде всего пропуском процессуальных и давностных сроков. Кроме этого, их применение куда более длительно и трудоемко.

### Нужно ли дополнительное решение?

Этот вопрос иногда ставится в литературе<sup>47</sup>, являясь следствием неоднозначности даваемой дополнительному решению различными учеными оценки.

Действительно, объективно возможность принятия судом дополнительного решения удлиняет и усложняет процесс рассмотрения и разрешения дела. Так, Л. А. Терехова справедливо указывает на создаваемую в связи с этим неопределенность межинстанционного периода, т.е. времени от момента окончания

производства по делу в суде одной инстанции до возникновения производства по делу в вышестоящей инстанции<sup>48</sup>. Помимо этого, принятие судом дополнительного решения неизбежно порождает также иные вопросы и теоретического, и практического плана, о которых говорилось выше.

Вместе с тем дополнительное решение представляет собой простой и действенный механизм исполнения решения суда. «Цель дополнительного решения — оперативно, по сравнению с апелляционным производством, восполнить недостатки основного решения, связанные с неполнотой содержащихся в нем выводов»<sup>49</sup>. В этом его назначение и главное достоинство, которое в итоге должно перевесить его недостатки.

В целом институт дополнительного решения, безусловно, востребован сегодняшней практикой, отказываться от него ни в коем случае не сто́ит.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Александров А. Ю., Косоруков Я. С. Устранение недостатков судебного решения // *Colloquium-journal*. — 2019. — № 15-10 (39). — С. 29–30.
2. Батурина Н. А. Дополнительное решение как средство устранения неполноты судебного решения // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, 18 февраля 2016 г. — Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. — С. 147–151.
3. Батурина Н. А. Устранение неполноты судебных актов в гражданском процессе // *Арбитражный и гражданский процесс*. — 2016. — № 8. — С. 17–22.
4. Берхмиллер А. В. Дополнительное решение суда как процессуальный инструмент устранения неполноты судебного решения в гражданском процессе // *Право: история, теория, практика : сборник материалов IX Международной очно-заочной научно-практической конференции*, 20 апреля, 2019. — М. : Научно-издательский центр «Империум», 2019. — С. 56–58.
5. Бортникова Н. А. Обжалование дополнительного решения суда // СПС «КонсультантПлюс», 2020.
6. Волков А. Сказки о потерянном времени // *ЭЖ-Юрист*. — 2012. — № 43.
7. Кистанова Е. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе // *Трудовое право*. — 2017. — № 4. — С. 61–70.

<sup>47</sup> См.: Сицинская О. В. Указ. соч.

<sup>48</sup> См.: Терехова Л. А. Межинстанционные периоды в гражданском процессе и их фиксация // *Российская юстиция*. 2008. № 10. С. 60–62.

<sup>49</sup> Батурина Н. А. Дополнительное решение как средство устранения неполноты судебного решения. С. 151.

8. Семенихина И. А. Дополнительное решение как способ исправления неполноты судебного акта // Актуальные вопросы теории государства и права : сб. науч. ст. преподавателей, аспирантов и соискателей кафедры теории государства и права / отв. ред. Л. В. Кочетков. — Тамбов, 2008. — 128 с.
9. Сицинская О. В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 5. — С. 43–48.
10. Терехова Л. А. Межинстанционные периоды в гражданском процессе и их фиксация // Российская юстиция. — 2008. — № 10. — С. 60–62.
11. Шакирьянов Р. В. Вопросы процессуальной экономии в постановлении Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Вестник гражданского процесса. — 2013. — № 1. — С. 242–282.

*Материал поступил в редакцию 20 августа 2020 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aleksandrov A. Yu., Kosorukov Ya. S. Ustranenie nedostatkov sudebnogo resheniya // Colloquium-journal. — 2019. — № 15-11 (39). — S. 29–30.
2. Baturina N. A. Dopolnitel'noe reshenie kak sredstvo ustraneniya nepolnoty sudebnogo resheniya // Aktual'nye problemy razvitiya grazhdanskogo prava i grazhdanskogo processa na sovremennom etape : materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 18 fevralya 2016 g. — Krasnodar : Krasnodarskij universitet MVD Rossii, 2016. — S. 147–151.
3. Baturina N. A. Ustranenie nepolnoty sudebnyh aktov v grazhdanskom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2016. — № 8. — S. 17–22.
4. Berhmiller A. V. Dopolnitel'noe reshenie suda kak processual'nyj instrument ustraneniya nepolnoty sudebnogo resheniya v grazhdanskom processe // Pravo: istoriya, teoriya, praktika : sbornik materialov IX Mezhdunarodnoj ochno-zaochnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 20 aprelya, 2019. — M. : Nauchno-izdatel'skij centr «Imperiya», 2019. — S. 56–58.
5. Bortnikova N. A. Obzhalovanie dopolnitel'nogo resheniya suda // SPS «Konsul'tantPlyus», 2020.
6. Volkov A. Skazki o poteryannom vremeni // EZh-Yurist. — 2012. — № 43.
7. Kistanova E. Problemy oplaty ekspertam voznagrazhdeniya za podgotovku sudebnoj ekspertizy v arbitrazhnom i grazhdanskom processe // Trudovoe pravo. — 2017. — № 4. — S. 61–70.
8. Semenihina I. A. Dopolnitel'noe reshenie kak sposob ispravleniya nepolnoty sudebnogo akta // Aktual'nye voprosy teorii gosudarstva i prava : sb. nauch. st. prepodavatelej, aspirantov i soiskatelej kafedry teorii gosudarstva i prava / отв. ред. Л. В. Кочетков. — Тамбов, 2008. — 128 с.
9. Sicinskaya O. V. Analiz aktual'nyh probelov v Grazhdanskom processual'nom kodekse Rossijskoj Federacii: dopolnitel'noe reshenie suda // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2012. — № 5. — С. 43–48.
10. Terekhova L. A. Mezhhinstancionnye periody v grazhdanskom processe i ih fiksaciya // Rossijskaya yusticiya. — 2008. — № 10. — С. 60–62.
11. Shakir'yanov R. V. Voprosy processual'noj ekonomii v postanovlenii Plenuma VS RF ot 19.06.2012 № 13 «O primenenii sudami norm grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva, reglamentiruyushchih proizvodstvo v sude apellyacionnoj instancii» // Vestnik grazhdanskogo processa. — 2013. — № 1. — С. 242–282.